

INFORME DE POBREZA Y EVALUACIÓN 2022

■ SONORA



Informe de pobreza y evaluación 2022

Sonora

CONSEJO ACADÉMICO

Armando Bartra Vergés
Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

Guillermo Cejudo Ramírez
Centro de Investigación y Docencia Económicas

Claudia Vanessa Maldonado Trujillo
Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

Salomón Nahmad Sittón
Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en
Antropología Social-Pacífico Sur

John Roberto Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

SECRETARÍA EJECUTIVA

José Nabor Cruz Marcelo
Secretario Ejecutivo

José Manuel Del Muro Guerrero
Coordinador General de Monitoreo, Entidades
Federativas y Fortalecimiento Institucional

Karina Barrios Sánchez
Coordinadora General de Evaluación

Alida Marcela Gutiérrez Landeros
Coordinadora General de Análisis de la Pobreza

Daniel Gutiérrez Cruz
Coordinador General de Administración

Alberto Castro Jaimes
Nereida Hernández Reyes
Ana Karen Muñoz González
Cristian Franco Canseco
Aldo Daniel Nava Barrios
Rodrigo Salas Uribe
Adriana Martínez Reding Flores
Manuel David Ventosa Gregorio

Estefany Licona Santillán
Marco Antonio Mesac
Guillermo Ayala Correa
Erika Lozano Orozco
Orbelín Soberanis Santamaría

El equipo técnico agradece a Madison Julieta Torres Orta, Abdías Tomás Pérez, Illiana Daniela Blanca Gómez, Aranza Ximena Sánchez García, Iker Eduardo Alvarez Aguilera, María Isabel Reyes Hernández, Andrés Lomelí Viramontes, Diana Laura Alvarado Domínguez, Sarah Itzel Mora García, Yessica Karen Martínez Aguilar, Braulio Manuel Domínguez Olivares, Cynthia González Camacho, Eduardo López Rentería, Emilio Sales Estrada, Jimena García Tobón y Antonio Hernández Cedillo

Informe de pobreza y evaluación 2022. Estado de Sonora

Primera edición, diciembre de 2022

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Insurgentes Sur 810, colonia Del Valle, CP 03100
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México

Hecho en México

Consulte el catálogo de publicaciones en www.coneval.org.mx
Publicación a cargo de la Coordinación General de Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional
del CONEVAL. El contenido de esta obra es propiedad del CONEVAL. Se autoriza su reproducción por
cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales.
Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Informe de pobreza
y evaluación 2022. Sonora*. Ciudad de México: CONEVAL, 2022.

Contenido

Resumen ejecutivo	6
Presentación.....	9
Capítulo 1. Medición multidimensional de la pobreza en México y en Sonora	11
Resultados de la medición multidimensional de la pobreza en Sonora.....	12
Evolución de las dimensiones de carencias sociales y bienestar económico en Sonora	13
Sistema de información de Derechos Sociales, Sonora 2016, 2018 y 2020.....	17
Capítulo 2. Población en situación de pobreza y carencias sociales en grupos poblacionales en Sonora	19
Población en situación de pobreza en grupos poblacionales.....	20
Carencias sociales en grupos poblacionales	21
Capítulo 3. Resultados de la medición multidimensional de la pobreza en los municipios de Sonora.....	34
Situación de pobreza en los municipios de Sonora	35
Situación de pobreza extrema en los municipios de Sonora.....	37
Incidencia de carencias por municipio en el estado	40
Capítulo 4. Resultados del Índice de Rezago Social 2020	56
Nivel estatal	57
Nivel municipal.....	59
Grado de Rezago Social a nivel AGEB.....	61
Capítulo 5. Análisis de los programas y acciones estatales de desarrollo social implementados en Sonora.....	64
Análisis de programas y acciones por derechos sociales o dimensión de bienestar económico de Sonora	65
Programas y acciones por forma de entrega	68
Información del presupuesto de los programas y acciones	69
Capítulo 6. Monitoreo y evaluación en Sonora: 2011-2021	71
Elemento 1: Existencia y alcance de la Ley de Desarrollo Social o equivalente	75
Elemento 2: Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social	75
Elemento 3: Creación de un padrón de beneficiarios.....	76

Elemento 4: Elaboración de reglas de operación (ROP) o equivalente	76
Elemento 5: Difusión de información acerca de los programas de desarrollo social	77
Elemento 6: Transparencia en el presupuesto asignado a los programas de desarrollo social	77
Elemento 7: Monitoreo y evaluación	77
Elemento 8: Indicadores de resultados y de gestión	78
Elemento 9: Área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social en el estado	79
Anexo	80
Referencias bibliográficas.....	90

Gráficas

Gráfica 1. Diferencia en el porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por entidad federativa, 2018 y 2020*	12
Gráfica 2. Porcentaje de personas según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020	15
Gráfica 3. Porcentaje de personas según indicador de bienestar económico en Sonora, 2016 a 2020.....	16
Gráfica 4. Población en situación de pobreza por grupo poblacional en Sonora, 2016 a 2020* **	20
Gráfica 5. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Sonora, 2016 a 2020.....	22
Gráfica 6. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia urbano en Sonora, 2016 a 2020*	23
Gráfica 7. Porcentaje de la población menor de 18 años, según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*.....	24
Gráfica 8. Porcentaje de la población mayor de 18 años, según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*.....	25
Gráfica 9. Porcentaje de la población mayor de 65 años según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*.....	26
Gráfica 10. Porcentaje de la población menor de 65 años según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*.....	27
Gráfica 11. Porcentaje de mujeres según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*	28
Gráfica 12. Porcentaje de hombres según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020	29

Gráfica 13. Porcentaje de población hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*	30
Gráfica 14. Porcentaje de población no hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020	31
Gráfica 15. Porcentaje de población con presencia de alguna discapacidad según indicador de carencia social en Sonora, 2020* **	32
Gráfica 16. Porcentaje de población sin alguna discapacidad según indicador de carencia social en Sonora, 2020* **	33
Gráfica 17. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Sonora con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020.....	37
Gráfica 18. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Sonora con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020	40
Gráfica 19. Número de municipios de Sonora según el aumento o disminución de las carencias sociales, 2010-2020	41
Gráfica 20. Programas y acciones en Sonora, según el derecho social o dimensión de bienestar económico que atienden, 2016 y 2018	66
Gráfica 21. Porcentaje de programas y acciones por tipo de apoyo entregado en Sonora, 2016 y 2018	69
Gráfica 22. Número de programas y acciones de acuerdo con los rangos en los que se encuentra el presupuesto aprobado en Sonora, 2016-2018	70
Gráfica 23. Posición de Sonora en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021 ...	72
Gráfica 24. Resultados de Sonora en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021	73
Gráfica 25. Cambios en el componente normativo, Sonora, 2011, 2019 y 2021	74
Gráfica 26. Cambios en el componente práctico, Sonora, 2011, 2019 y 2021	74

Cuadros

Cuadro 1. Porcentaje y número de personas por componente del indicador de pobreza en Sonora, 2016 a 2020	13
Cuadro 2. Resultados de Sonora en indicadores del SIDS, 2016-2020	17
Cuadro 3. Municipios de Sonora con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, 2020.....	35
Cuadro 4. Municipios de Sonora con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, 2020.....	38
Cuadro 5. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por rezago educativo, 2020	42
Cuadro 6. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios de salud, 2020	44
Cuadro 7. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la seguridad social, 2020	46
Cuadro 8. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2020	48

Cuadro 9. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2020	50
Cuadro 10. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la alimentación, 2020.....	52

Mapas

Mapa 1. Porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Sonora, 2020	36
Mapa 3. Porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Sonora, 2020	39
Mapa 4. Porcentaje de población con carencia por rezago educativo en los municipios de Sonora, 2020	43
Mapa 5. Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud en los municipios de Sonora, 2020.....	45
Mapa 6. Porcentaje de población con carencia por acceso a la seguridad social en los municipios de Sonora, 2020	47
Mapa 7. Porcentaje de población con carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en los municipios de Sonora, 2020.....	49
Mapa 8. Porcentaje de población con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda en los municipios de Sonora, 2020.....	51
Mapa 9. Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación en los municipios de Sonora, 2020	53
Mapa 10. Grado de rezago social por municipio en el estado de Sonora, 2020	59
Mapa 11. Grado de Rezago Social por AGEBS en el municipio de Hermosillo, Sonora, 2020	62
Mapa 12. Grado de Rezago Social por AGEBS en el municipio de San Luis Río Colorado, Sonora, 2020	63

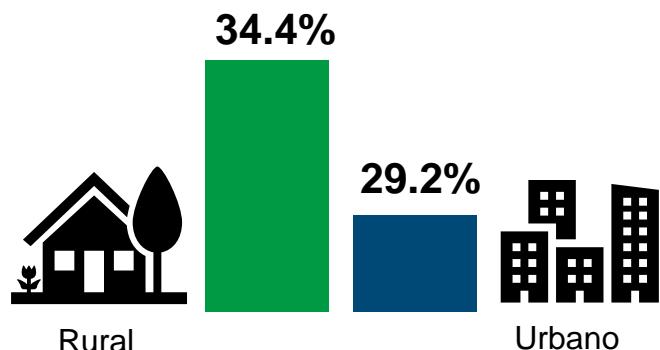
Resumen ejecutivo¹

Esta sección presenta la información más relevante contenida en este Informe para Sonora, en materia de medición de la pobreza, rezago social y análisis de los programas sociales y las herramientas de monitoreo y evaluación.

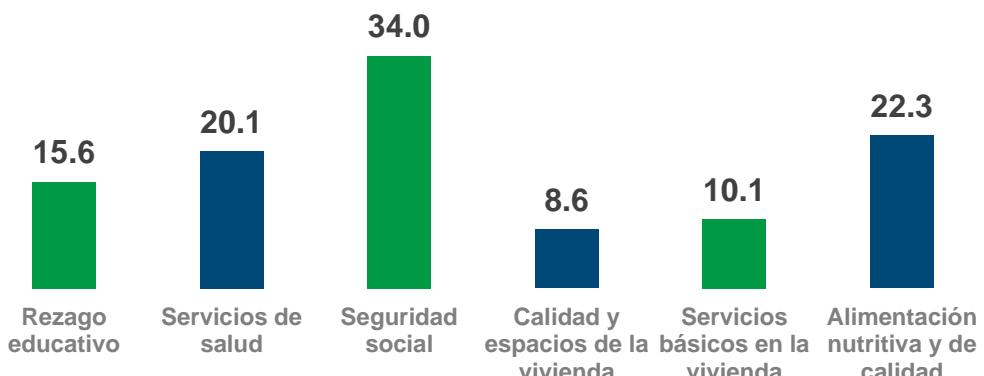
Medición multidimensional de la pobreza

29.9% De la población en Sonora se encuentra en situación de pobreza.
3.5% Se encuentra en pobreza extrema.

Porcentaje de población en situación de pobreza por ámbito de residencia, 2020



Prevalencia de las carencias sociales en la población de Sonora, 2020



¹Todas las gráficas de esta sección fueron elaboradas por el CONEVAL, la información se puede consultar en los siguientes enlaces:

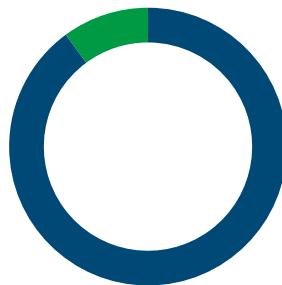
Medición Multidimensional de la Pobreza: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Índice de Rezago Social: https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx

Inventario de Programas y Acciones de Desarrollo Social:

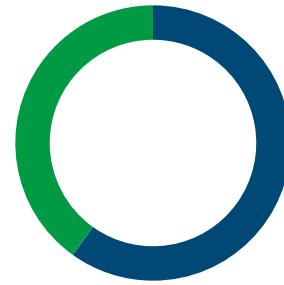
https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/inventario_nacional_de_programas_y_acciones_sociales.aspx

Diagnóstico de monitoreo y evaluación: www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx



6.6%

de la población en Sonora tiene un ingreso inferior a la Línea de Pobreza **Extrema** por ingresos.



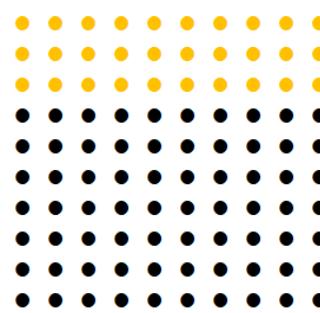
36.2%

tiene un ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos.



31.9%

de los municipios de la entidad (1 de 18) tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en pobreza extrema.



30.6%

de los municipios de la entidad (1 de 18) tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en pobreza.

Rezago social



En el Índice de Rezago Social (IRS) 2020, la variable con mayor prevalencia en la entidad fueron las viviendas que no disponen de lavadora, que afecta al

En el Índice de Rezago Social (IRS) 2020, Sinaloa obtuvo el lugar número

27

y alcanzó un grado de rezago social **bajo**

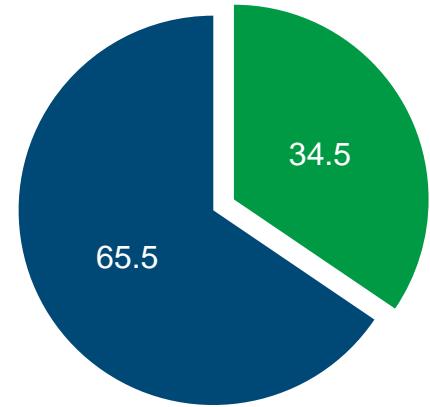
23.9%

Programas sociales, monitoreo y evaluación

De los 58 programas de desarrollo social que se identificaron en Sonora en 2018,

20

cuentan con información pública del presupuesto para su ejecución.



En el Diagnóstico de monitoreo y evaluación de las entidades federativas 2021, la entidad obtuvo una calificación final de

88 / 100

Y se encuentra en el grupo de avance **medio**

A nivel nacional, ocupa la posición



Presentación

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, que permite mejorar la toma de decisiones en la materia.

De acuerdo con el artículo 3 del Decreto por el que se regula el CONEVAL, el Consejo tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social y las políticas y acciones que ejecuten las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza.² Además, de acuerdo con el artículo 5 fracciones XXII, XXIII y XXVI, del mismo Decreto, entre sus atribuciones se encuentran el “concretar acuerdos y convenios con las autoridades de desarrollo social de estados y municipios; así como dar a conocer los resultados sobre la medición de la pobreza y promover mecanismos de acceso a las bases de datos de las evaluaciones”.

En cumplimiento con lo establecido por la normativa mencionada y el Estatuto Orgánico del Consejo,³ se elaboró el presente informe, con base en los resultados de la medición multidimensional de la pobreza en México 2020 (a nivel estatal⁴ y municipal⁵), en el inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2016 y 2018,⁶ y en el Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2011-2021.⁷

Los objetivos del presente informe son los siguientes:

1. Resumir los resultados de la medición multidimensional de la pobreza estatal y municipal, considerando la dimensión de bienestar económico, así como una dimensión de carencias sociales por entidad federativa y, dentro de esta, sus municipios y en grupos de población prioritaria (por grupos de edad, sexo, pertenencia étnica y con discapacidad).

² Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/normateca/2343.pdf>

³ Estatuto Orgánico del CONEVAL, artículo 3, fracción I, artículo 28, fracción XXIV y artículo 42, fracción IV. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Normateca/MarcoJuridico/Documents/Estatuto-Organico-CONEVAL-01-09-2021.pdf>

⁴ Disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

⁵ Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

⁶ Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>

⁷ Disponible en https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx

2. Describir y analizar los programas y acciones sociales implementados por el gobierno del estado con base en la información disponible en el *Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2016 y 2018*.
3. Exponer los resultados de la entidad en el *Índice de Monitoreo y Evaluación* entre 2011 y 2021, con la intención de dar a conocer su avance en la institucionalización de los elementos que favorecen, y forman parte, de los sistemas de monitoreo y evaluación.
4. Exponer otras herramientas metodológicas e interactivas que el CONEVAL pone a disposición de usuarios estratégicos para el uso y análisis de indicadores sociales para diferentes niveles de desagregación.

En el primer capítulo, se presentan los principales hallazgos de la medición multidimensional de la pobreza (MMP) en el ámbito nacional y estatal para 2016, 2018 y 2020;⁸ posteriormente, en el segundo capítulo se presenta una descripción de la pobreza por ingresos y la incidencia de las carencias sociales en la población a escala municipal⁹ con datos referidos a 2020¹⁰. El tercero describe los resultados de la medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal para el año 2020. En el cuarto capítulo se despliegan los resultados del *Índice de Rezago Social 2020* en su versión preliminar, para los niveles de desagregación disponibles: estatal, municipal y *Área Geoestadística Básica*.¹¹ En el quinto capítulo se analizan los programas y acciones estatales de desarrollo social, según derechos sociales, formas de entrega y asignación presupuestal. Finalmente, en el sexto capítulo se analiza la evolución del Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas entre 2011 y 2021.

⁸ Con base en los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de pobreza* publicados el 30 de octubre de 2018 (*Lineamientos 2018*) en el *Diario Oficial de la Federación* (DOF). Disponible en https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018

⁹ De acuerdo con lo establecido en los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza* publicados el 16 de junio de 2010 (*Lineamientos 2010*) en el DOF. Disponible en https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/DiarioOficial/DOF_lineamientos_pobrezaCONEVAL_16062010.pdf

¹⁰ De lo anterior, la información por entidad federativa y municipal no son estrictamente comparables, ya que se adoptaron cambios en los criterios para la definición de los umbrales o la construcción de los indicadores; sin embargo, se conservan los mismos fundamentos, criterios generales y la definición de pobreza multidimensional.

¹¹ Dado el calendario de publicaciones del Consejo, en este informe no se integra aún la información del *Índice de Rezago Social Longitudinal*. Por lo que se incluye solamente una revisión estática del indicador en 2020 en modo informativo.

Capítulo 1. Medición multidimensional de la pobreza en México y en Sonora

- El artículo 37 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) establece que el CONEVAL deberá estimar la pobreza para cada entidad federativa cada dos años, con información generada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) a través de encuestas; y cada cinco con la ayuda de censos, conteos.
- La medición multidimensional de la pobreza en México (MMP) toma en cuenta los siguientes indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación nutritiva y de calidad.
- La información recolectada en los indicadores que conforman la MMP es útil para que los gobiernos estatales puedan planear, monitorear y evaluar a la política social con un panorama completo.

Acerca de la medición multidimensional de la pobreza a nivel nacional y por entidades federativas

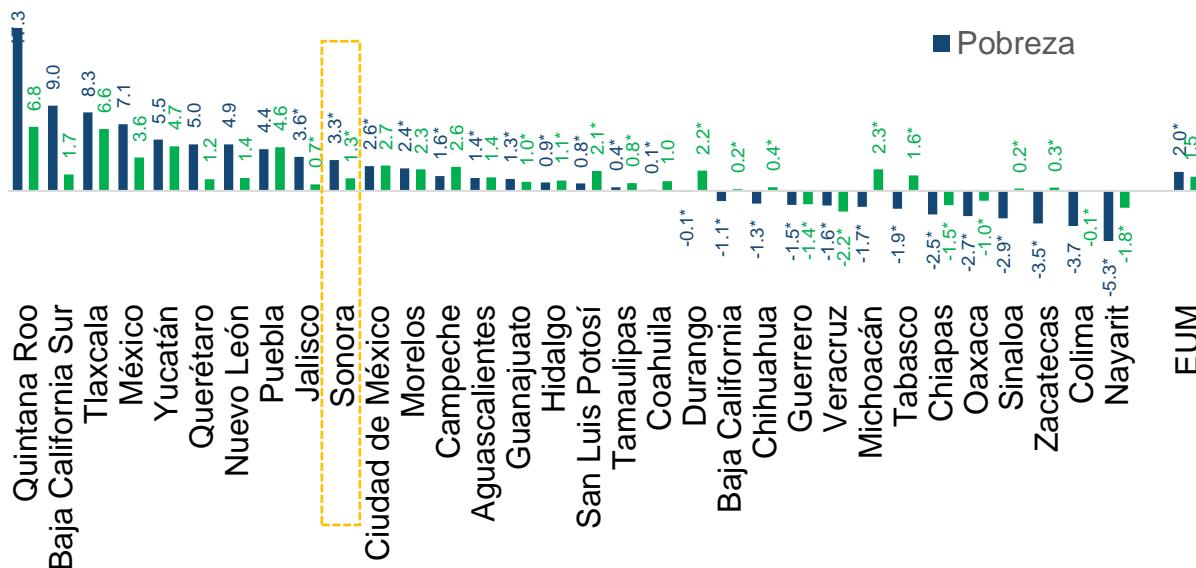
- La MMP se llevó a cabo por primera vez en 2008. La metodología para su cálculo se mantuvo por 10 años, por lo que de 2008 a 2018 las cifras son comparables.
- En octubre de 2018, se emitieron los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, a partir de ello se actualizó la metodología, lo que significó un avance en la búsqueda del Estado mexicano por enriquecer el estudio de la pobreza y garantizar los derechos sociales de la ciudadanía.
- Esta actualización representó una nueva serie a partir de 2020 que no era comparable con la serie de 2008-2018. No obstante, con el fin de permitir a los usuarios comparar las cifras de estas dos series, se realizaron estimaciones para los períodos 2016 y 2018, utilizando la metodología actualizada.
- Es importante destacar que las cifras entre ambas series (2008-2018 y 2016-2020) no son comparables, debido a los criterios antes mencionados y a la actualización del Marco de Muestreo de Viviendas publicado a partir de los resultados el Censo de Población y Vivienda 2020, del INEGI.
- Para más información, se sugiere visitar el siguiente sitio:
https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Resultados de la medición multidimensional de la pobreza en Sonora

En 2020, a nivel nacional, 55.7 millones de personas se encontraban en situación de pobreza, lo que representaba al 43.9 % de la población. Esto significó un incremento de 2 puntos porcentuales con respecto a 2018. Por su parte, el porcentaje de población en situación de pobreza extrema se registró en 8.5 %, es decir, 10.8 millones de personas. Esta cifra aumentó 1.5 puntos porcentuales en comparación con 2018.¹²

En 2020, en Sonora vivían 885,029 personas en situación de pobreza, es decir, el 29.9 % de la población; esto significó un aumento de 3.3 puntos porcentuales¹³ respecto a 2018. Con ello, fue la décima entidad que registró un mayor incremento en este aspecto. Por otro lado, el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema pasó de 2.2 %, en 2018, a 3.5 %¹⁴ en 2020, es decir 104,930 personas. Esto último, colocó a Sonora como la décimo sexta entidad federativa con mayor incremento en el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema. La gráfica 1 ilustra lo antes mencionado.

Gráfica 1. Diferencia en el porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por entidad federativa, 2018 y 2020*



*estos cambios no son estadísticamente significativos al 95 % de confianza.

Nota: Diferencia respecto a 2018. La diferencia en puntos porcentuales puede variar debido al redondeo.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2020.

¹² Para un análisis comparativo desde 2016 se puede consultar la sección de “Medición de Pobreza 2016-2020” disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

¹³ El cambio porcentual entre 2018 y 2020 para esta carencia no fue estadísticamente significativo al 95 % de confianza, es decir, la evidencia estadística no es suficiente para afirmar que se presentó el cambio descrito.

¹⁴ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

En cuanto al porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales (las personas con un ingreso superior a la línea de pobreza por ingresos, pero con una o más carencias) disminuyó 2.8 puntos porcentuales,¹⁵ al pasar de 28.9 % en 2018 a 26.1 % en 2020. En términos absolutos, hubo aproximadamente 68,560 personas menos en esta situación.

La población vulnerable por ingresos (personas que no tienen ninguna carencia, pero cuyo ingreso es igual o inferior a la línea de pobreza por ingresos) aumentó entre 2018 y 2020, al situarse en 9.1 % y 10.2 %,¹⁶ respectivamente. En términos absolutos, para el mismo periodo, pasó de 264,984 a 301,262 personas en esta situación.

Por último, el porcentaje de población no pobre y no vulnerable en 2018 fue de 35.3 %, mientras que en 2020 fue de 33.8 %.¹⁷ En términos absolutos, pasó de 1,024,537 a 1,000,014 personas en dicha condición.

Cuadro 1. Porcentaje y número de personas por componente del indicador de pobreza en Sonora, 2016 a 2020

Indicadores	Porcentaje				Miles de personas		
	2016	2018	2020	Cambio 2018-2020	2016	2018	2020
Población en situación de pobreza	27.0	26.7	29.9	*	768.0	774.2	885.0
Población en situación de pobreza moderada	24.9	24.4	26.4	*	708.1	709.5	780.1
Población en situación de pobreza extrema	2.1	2.2	3.5	*	59.9	64.7	104.9
Población vulnerable por carencias sociales	29.8	28.9	26.1	*	847.9	839.8	771.3
Población vulnerable por ingresos	8.4	9.1	10.2	*	238.0	265.0	301.3
Población no pobre y no vulnerable	34.8	35.3	33.8	*	989.8	1,024.5	1,000.0

Nota: * se refiere a que no se presentó un cambio estadísticamente significativo en el indicador entre 2018 y 2020.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Evolución de las dimensiones de carencias sociales y bienestar económico en Sonora

¹⁵ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ *Ibid.*

Respecto a las carencias sociales incluidas en la medición multidimensional de la pobreza, en este mismo período, sólo una presentó un aumento estadísticamente significativo entre 2018 y 2020 en cuanto a porcentaje de personas: la carencia por acceso a los servicios de salud (7.4 puntos porcentuales).



Rezago
educativo

El rezago educativo, por su parte, varió en 1.5 puntos porcentuales,¹⁸ al pasar del 14.0 % a 15.6 % de la población. Además, el nivel presentado en 2020 fue superior al registrado en 2016 (13.4 %). Sonora ocupó el sexto lugar con el porcentaje más bajo en esta carencia respecto al resto de las entidades.



Acceso a los
servicios de
salud

La carencia por acceso a los servicios de salud presentó un incremento entre 2018 y 2020 de 12.6 % a 20.1 %, lo que equivale a un incremento de 226,784 personas sin acceso a este derecho social. Lo anterior, representó una variación de 7.4 puntos porcentuales, menor al incremento de 12 puntos porcentuales reportados a nivel nacional. Respecto al resto de las entidades, Sonora ocupó el séptimo lugar con el porcentaje más bajo en esta carencia.



Acceso a la
seguridad
social

En ese período, la carencia social que históricamente ha reportado el porcentaje más elevado en el estado fue la de acceso a la seguridad social, que mostró una disminución de 1.6 puntos porcentuales,¹⁹ al pasar de 35.6 % a 34.0 % de la población. Dichos valores fueron menores a los reportados a nivel nacional (53.5 % en 2018 y 52.0 % en 2020), por lo cual ocupó el quinto lugar con el porcentaje más bajo en esta carencia respecto al resto de las entidades.



Calidad y
espacios de
la vivienda

En el mismo período, la carencia por calidad y espacios de la vivienda se mantuvo en un porcentaje de 8.6 %,²⁰ lo que se traduce en menores niveles a los reportados a nivel nacional (9.3 % en 2020).



Acceso a los
servicios
básicos en la
vivienda

Por otro lado, la carencia por servicios básicos en la vivienda disminuyó de 10.7 % a 10.1 % (-0.6 puntos porcentuales²¹), por lo que se ubicó en el décimo sexto lugar más bajo.

¹⁸ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

¹⁹ *Ibid.*

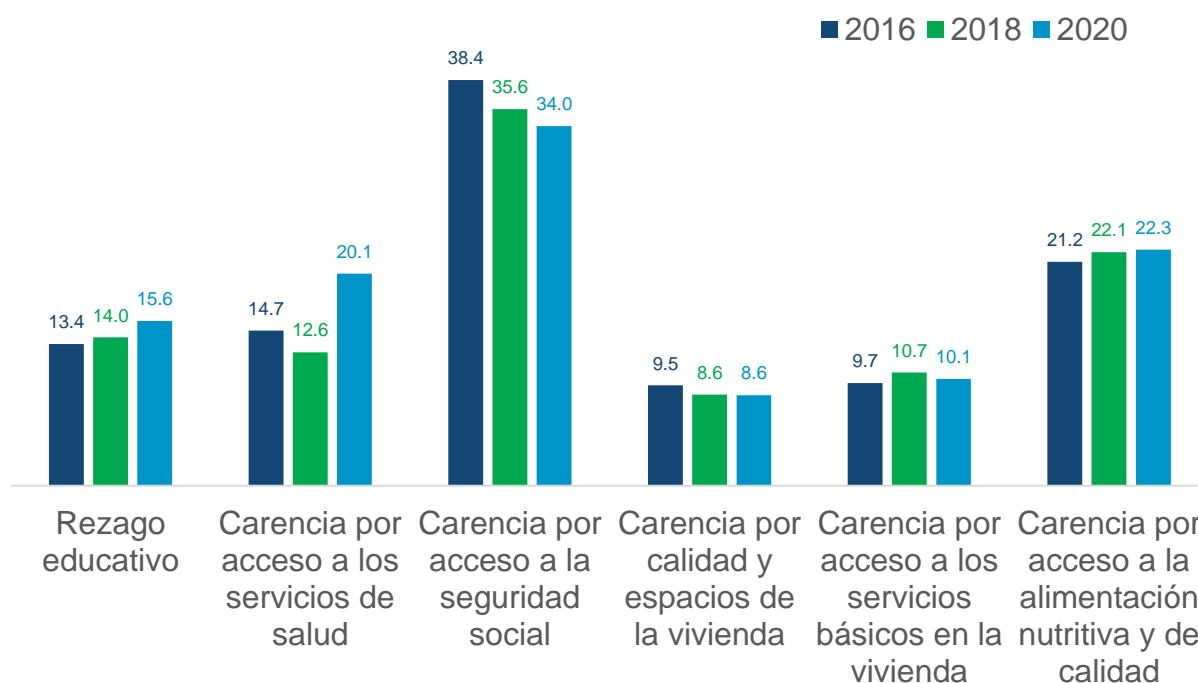
²⁰ *Ibid.*

²¹ *Ibid.*



Finalmente, la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad se elevó 0.2 puntos porcentuales,²² al pasar de 22.1 % a 22.3 %. Debido a lo anterior, se convirtió en la décimo séptima entidad con el mayor incremento en el periodo. En términos absolutos, representó un incremento de 19,186 personas con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad para 2020.

Gráfica 2. Porcentaje de personas según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

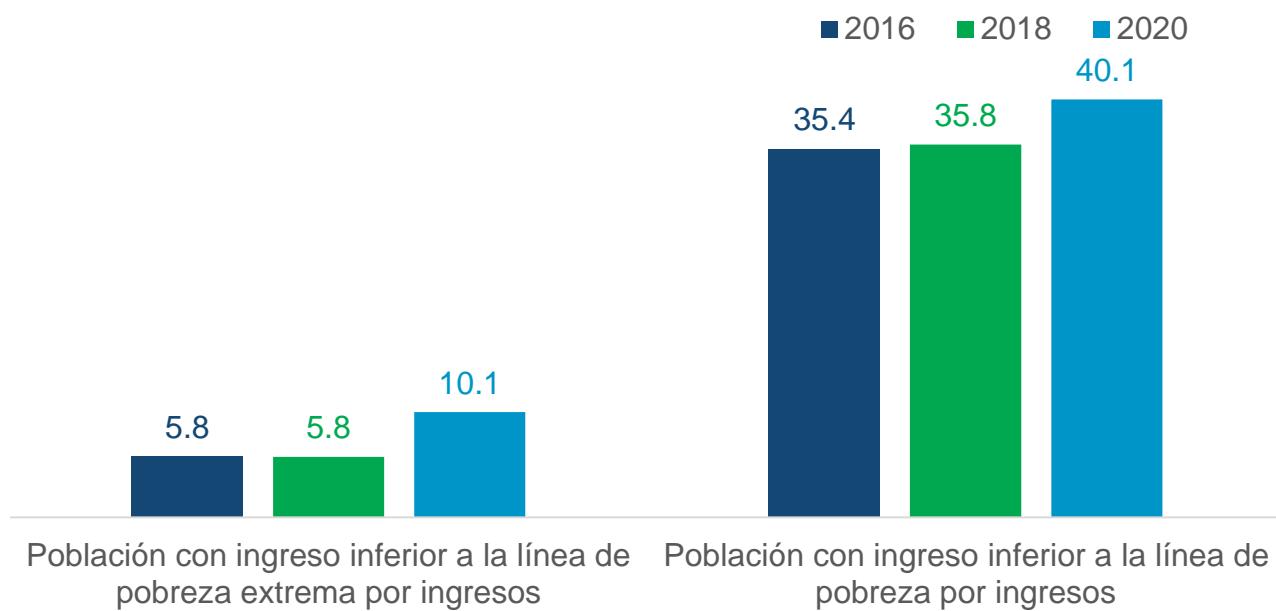
En el espacio de bienestar económico se especifica una cantidad mínima de recursos monetarios para satisfacer las necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas, mediante las Líneas de Pobreza Extrema por Ingresos (LPEI) (valor monetario de la canasta alimentaria) y la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI) (valor monetario de la canasta alimentaria más la no alimentaria).

²² *Ibid.*

En la entidad, entre 2018 y 2020, el porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPEI aumentó de 5.8 % a 10.1 % (4.3 puntos porcentuales). En ese sentido, el número de personas que, aún destinando todo su ingreso corriente total per cápita, no podía adquirir los productos de la canasta alimentaria aumentó 129,497 personas al pasar de 168,894 a 298,391 durante este periodo.

En cuanto al porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPI, también mostró un incremento al pasar de 35.8 % a 40.1 % (4.3 puntos porcentuales) entre 2018 y 2020, respectivamente. Esto representó que el número de personas que no contaban con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias) aumentó de 1,039,193 a 1,186,291 personas en dicho periodo.

Gráfica 3. Porcentaje de personas según indicador de bienestar económico en Sonora, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Sistema de información de Derechos Sociales, Sonora 2016, 2018 y 2020

En 2018, el CONEVAL presentó el Sistema de Información de Derechos Sociales (SIDS),²³ el cual está integrado por una serie de indicadores que complementan la medición multidimensional de la pobreza en el ámbito del acceso efectivo a los derechos sociales. Así, el SIDS permite conocer el avance y los retos en la materialización del ejercicio de los derechos sociales de acuerdo con su disponibilidad, accesibilidad y calidad de los servicios que presta el Estado. Cabe destacar que el SIDS no sustituye a la MMP ni la modifica, solo la complementa.

En el siguiente cuadro se presentan algunos los resultados del SIDS para Sonora.

Cuadro 2. Resultados de Sonora en indicadores del SIDS, 2016-2020

Derecho	Nombre del indicador	Cifra		
		2016	2018	2020
 EDUCACIÓN	Porcentaje de población de 15 a 21 años con educación básica que asiste al nivel medio superior	66.5%	60.5%	60.0%
	Porcentaje de población de 18 a 29 años con educación media superior que asiste a educación superior	47.3%	47.3%	54.1%
 SALUD	Porcentaje de población que tardaría menos de dos horas en llegar a un hospital en caso de una emergencia	96.2%	96.6%	96.0%
	Porcentaje de población que esperó 30 minutos o menos para ser atendida la última vez que buscó atención por problemas de salud	74.0%	72.9%	78.0%
 SEGURIDAD SOCIAL	Porcentaje de población subordinada con seguridad social que tiene cuatro o más prestaciones de seguridad social	61.4%	68.4%	65.0%
	Porcentaje de población de 65 años o más que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) por un monto igual o mayor al valor promedio de la línea de pobreza por ingresos	33.1%	32.6%	47.0%

²³ El Sistema de información de Derechos Sociales (SIDS), está compuesto por 160 indicadores en dos componentes: i) Acceso efectivo (47 indicadores), ii) Brechas de desigualdad (113 indicadores). Para una revisión detallada se sugiere revisar el siguiente enlace: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

 ALIMENTACIÓN	Porcentaje de población que vive en hogares con cocina funcional	79.2%	73.3%	76.1%
	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	62.3%	61.6%	59.5%
 VIVIENDA	Porcentaje de población con suministro diario de agua dentro de la vivienda	82.6%	78.9%	78.4%
	Porcentaje de población que habita en viviendas con baño funcional	72.4%	75.7%	71.1%

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la información del SIDS, 2020

Herramientas del CONEVAL que complementan el análisis:

Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza: estima los datos referentes al porcentaje de la población con un ingreso laboral inferior al valor monetario de la canasta alimentaria (pobreza laboral) a partir de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENO) publicada por el INEGI.

Disponible en

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_pobreza_laboral.aspx

InfoPobreza: sistema informático que presenta gráficos de diversos indicadores de pobreza para el ámbito nacional y estatal.

Disponible en <http://sistemas.coneval.org.mx/InfoPobreza/>

Consulta Interactiva de la Medición estatal 2016 – 2020: el CONEVAL ha dispuesto una plataforma de consulta interactiva de la medición estatal 2016 – 2020, que explora los datos y las tendencias por estado y su desagregación por carencias sociales y muestra la información en mapas y gráficos en el periodo para el que la información se encuentra disponible en

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Resultados_Pobreza_Interactivo.aspx

Capítulo 2. Población en situación de pobreza y carencias sociales en grupos poblacionales en Sonora

- Este capítulo reúne las cifras de pobreza multidimensional para grupos de población prioritaria, los cuales, por la combinación de distintos factores, enfrentan situaciones de riesgo o discriminación que les impiden alcanzar mejores niveles de vida.
- Estos grupos se conforman de acuerdo con su ámbito de residencia, edad, sexo, pertenencia étnica y discapacidad.
- Esta información es útil para diseñar estrategias gubernamentales que permitan promover su acceso a los derechos sociales.
- Se presentan cifras para 2016, 2018 y 2020.

Acerca de la medición de la pobreza y las carencias sociales en grupos poblacionales

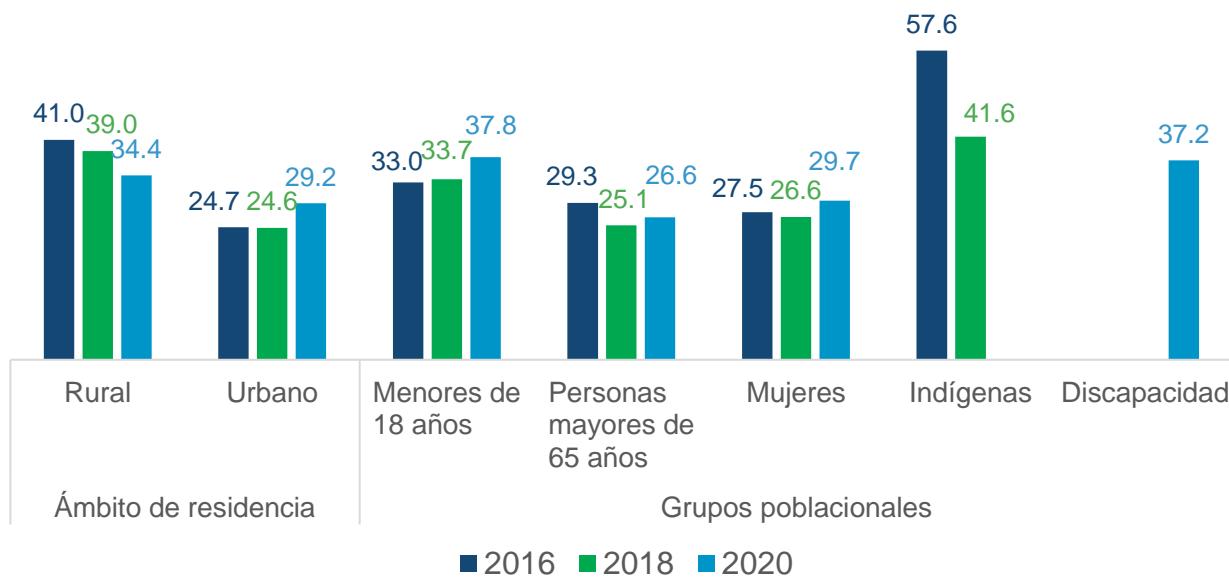
- La desagregación de la información para cada uno de los grupos poblaciones definidos cuenta con precisión estadística.
- En caso de no incluir información para alguno de los años o grupos poblacionales, se debe a que la muestra de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) no tiene el número de observaciones suficientes para poder generalizar los resultados.
- Para más información, sobre las adecuaciones técnico-normativas en las carencias de la medición de pobreza multidimensional a nivel nacional y por entidad federativa, consultar la siguiente liga: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Población en situación de pobreza en grupos poblacionales

El grupo que presentó mayor porcentaje de personas en situación de pobreza en 2020 fue el de la población menor de 18 años, con una prevalencia de 37.8 %. En segundo y tercer lugar se encontraron la población con alguna discapacidad, con 37.2 %, y la población que habita en localidades rurales con 34.4 %.

Entre 2018 y 2020, la pobreza entre la población que habita en localidades urbanas incrementó en 4.6 puntos porcentuales. La pobreza se redujo únicamente para la población que habita en el ámbito rural, al pasar de 39.0 % a 34.4 % (una disminución de 4.6 puntos porcentuales).²⁴

Gráfica 4. Población en situación de pobreza por grupo poblacional en Sonora, 2016 a 2020* **



Notas: *debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad solo está disponible para 2020.

** el resultado de población en situación de pobreza del grupo hablante de una lengua indígena para 2020 no se muestra dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

²⁴ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

Carencias sociales en grupos poblacionales²⁵

Población según ámbito de residencia rural y urbano

En 2020, la carencia por acceso a la seguridad social fue la que tuvo mayor incidencia entre la población de Sonora, sin importar su lugar de residencia. Entre 2018 y 2020, en el ámbito rural, esta carencia pasó de 54.4 % a 50.5 %,²⁶ mientras que en el ámbito urbano pasó de 32.5 % a 31.3 %.²⁷

En el ámbito rural las carencias que siguieron según su prevalencia fueron la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda con 34.6 % (-16.0 puntos porcentuales) y la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad con 28.3 % (-7.8 puntos porcentuales²⁸).

Para el ámbito urbano, la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad reportó en 2020 la segunda incidencia más elevada con 21.4 % (1.6 puntos porcentuales²⁹) y la carencia por acceso a los servicios de salud reportó la tercer mayor relevancia con 18.8 % (6.1 puntos porcentuales).

²⁵ Al interior de esta sección, algunos resultados no cuentan con precisión estadística adecuada (en términos de un coeficiente de variación mayor a 15 %), por lo que se recomienda tomar con cautela estas estimaciones. Este criterio se toma en cuenta a lo largo del documento, ya que este tipo de información no se reporta. Los resultados con baja precisión estadística se indican en los gráficos con un asterisco.

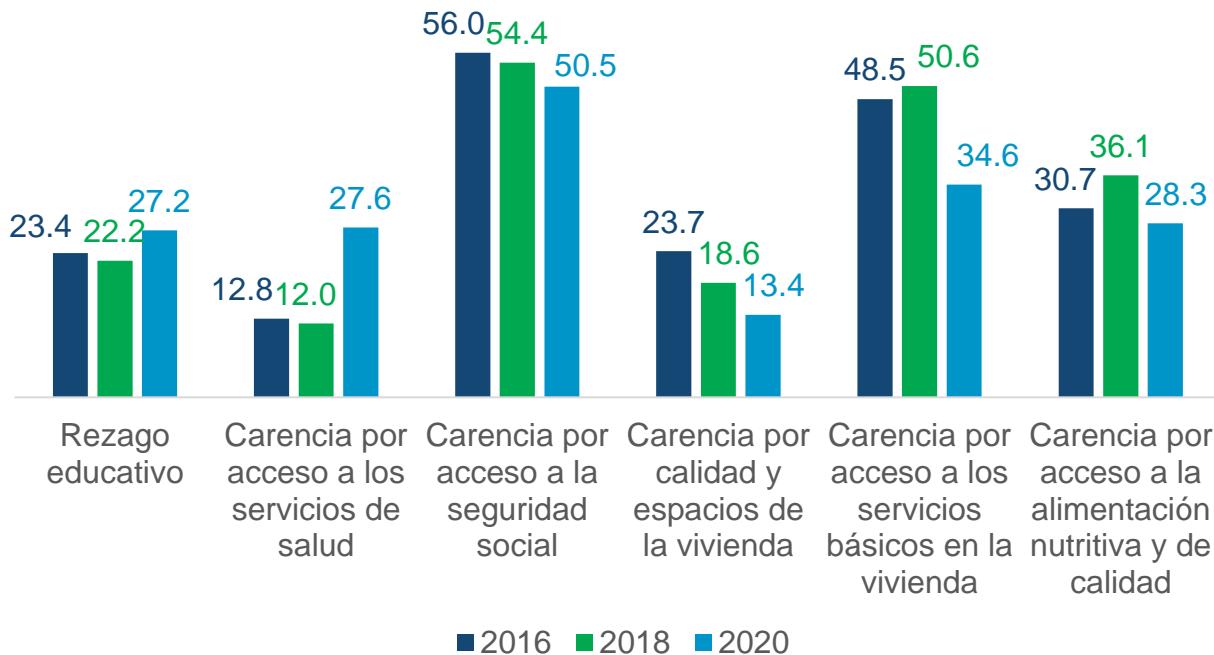
²⁶ Cambios no estadísticamente significativos al 95 % de confianza.

²⁷ *Ibid.*

²⁸ *Ibid.*

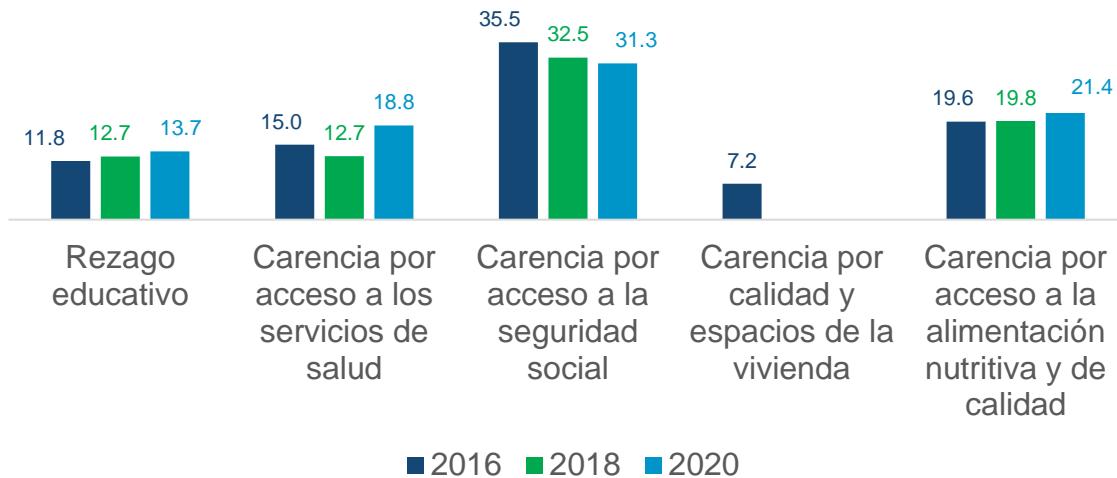
²⁹ *Ibid.*

Gráfica 5. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Sonora, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 6. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia urbano en Sonora, 2016 a 2020*



Nota: *los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda (2018 y 2020) y por acceso a los servicios básicos en la vivienda (2016, 2018 y 2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

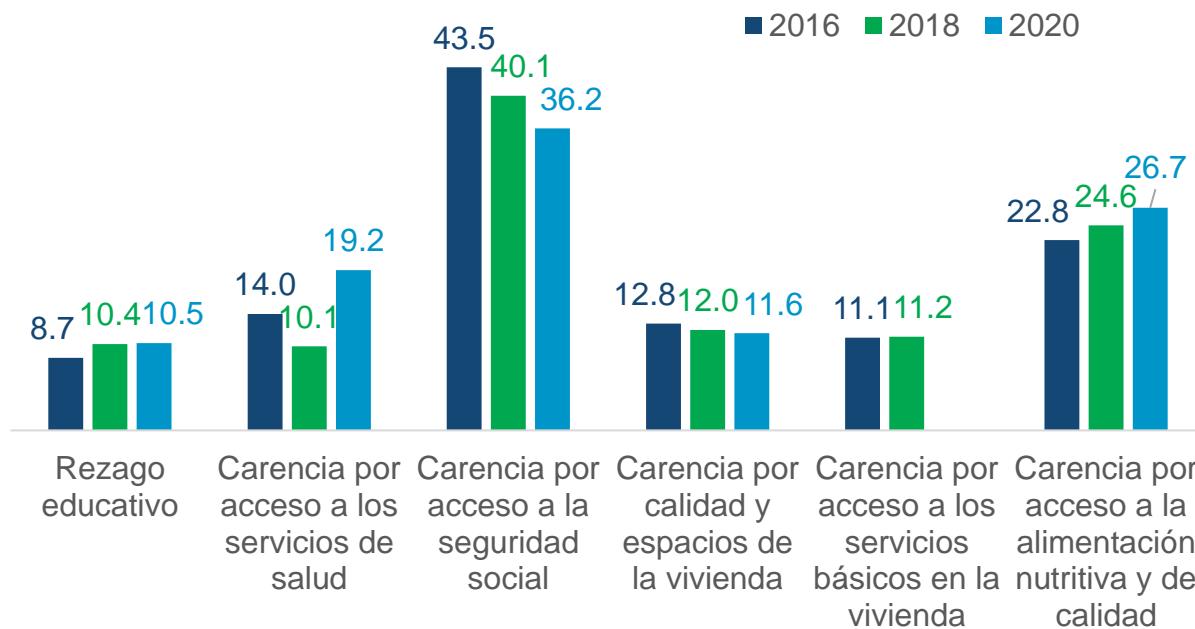
Población menor de 18 años

Para 2020, la carencia por seguridad social fue la de mayor incidencia entre la población menor de 18 años (36.2 %), presentando una disminución de 3.9 puntos porcentuales respecto a 2018.³⁰ La segunda carencia con mayor incidencia en este grupo fue la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad (26.7 %), al incrementar en 2.1 puntos porcentuales³¹ entre 2018 y 2020. En tercer lugar, se encontró que la carencia por acceso a los servicios de salud en 2018 se ubicó en 10.1 % y en 2020 fue 19.2 %, aumentando en 9.1 puntos porcentuales.

³⁰ Cambios no estadísticamente significativos al 95 % de confianza.

³¹ *Ibid.*

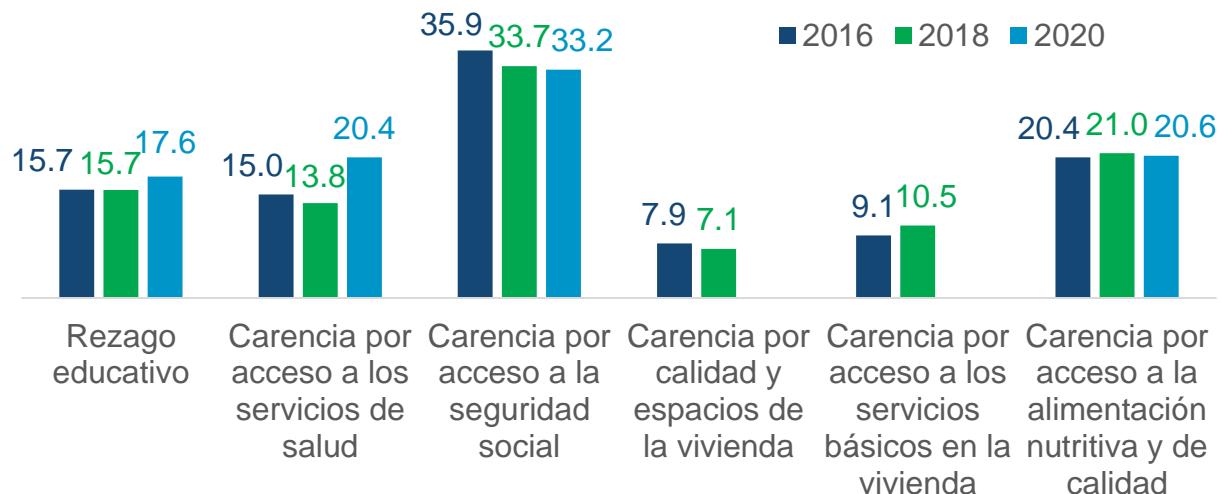
Gráfica 7. Porcentaje de la población menor de 18 años, según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*



Nota: *el resultado de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (2020) no se muestra dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 8. Porcentaje de la población mayor de 18 años, según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*



Notas: *los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda (2020) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Población adulta mayor (65 años o más)

En 2020, la carencia por rezago educativo en la entidad tuvo la mayor prevalencia entre la población adulta mayor (65 años y más), con 40.3 %, frente a 40.6 % en 2018;³² siendo el grupo poblacional más afectado por esta carencia. Para estos mismos años, la carencia por rezago educativo entre la población de 64 años o menos osciló entre 12.8 % y 11.7 %.

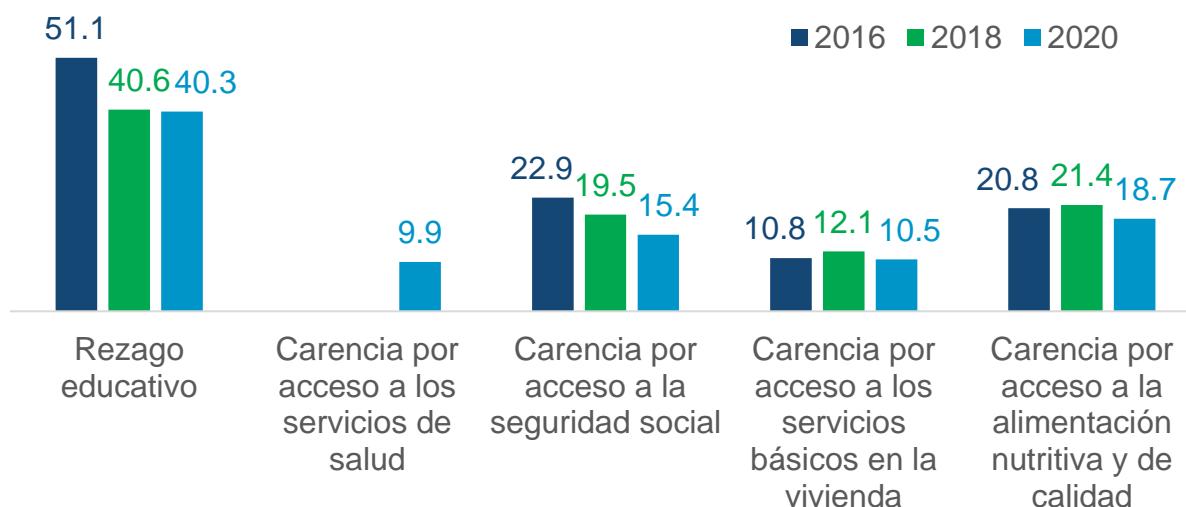
La segunda carencia con mayor presencia en 2020 entre esta población fue la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad con 18.7 %, frente a 21.4 % en 2018. Lo anterior, representa una disminución en 2.7 puntos porcentuales.³³ Por su parte, el porcentaje de población de 64 años o menos sin acceso a la alimentación nutritiva y de calidad para los mismos años de análisis osciló entre 22.8 % y 22.2 %.

³² Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

³³ *Ibid.*

La carencia por acceso a la seguridad social fue la tercera carencia que más afectó a la población adulta mayor en 2020, en una proporción de 15.4 % contra 19.5 % en 2018, por lo que se observa una disminución de 4.0 puntos porcentuales.³⁴ Finalmente, para los mismos años, la población de 64 años o menos con problemas de acceso a la seguridad social osciló entre el 37.1 % y 36.1 %.

Gráfica 9. Porcentaje de la población mayor de 65 años según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*

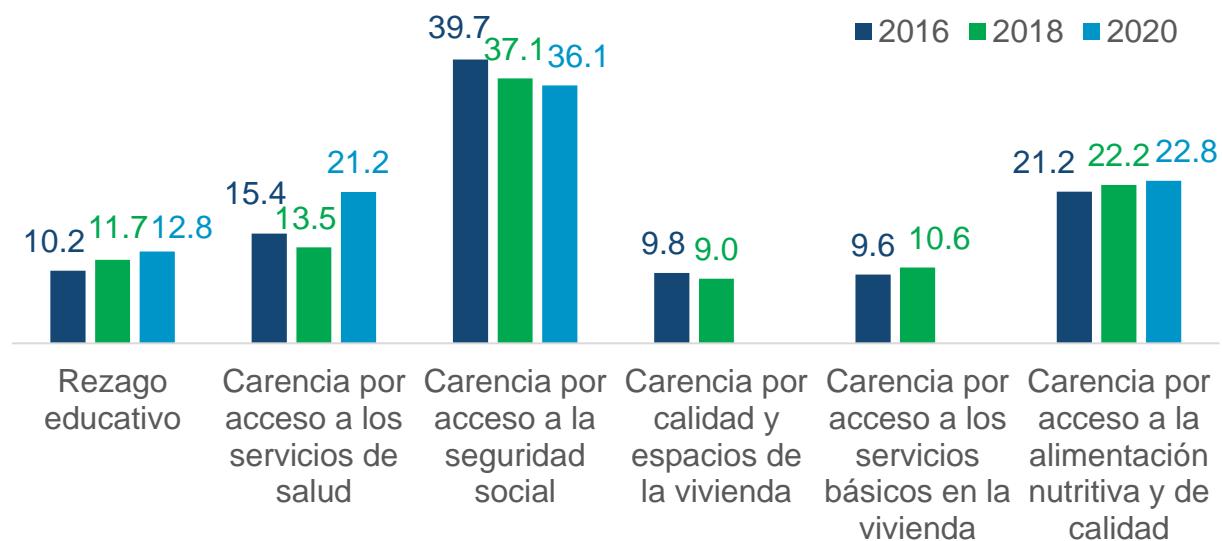


Nota : *los resultados de las carencias por acceso a los servicios de salud (2016 y 2018) y por calidad y espacios de la vivienda (2016, 2018 y 2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

³⁴ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

Gráfica 10. Porcentaje de la población menor de 65 años según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*



Nota: *los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda para 2020 y por acceso a los servicios básicos en la vivienda para 2020 no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Mujeres

La carencia por acceso a la seguridad social se ubicó en 2020 en 32.3 % entre las mujeres de Sonora. Entre 2018 y 2020, hubo una disminución de 1.2 puntos porcentuales.³⁵

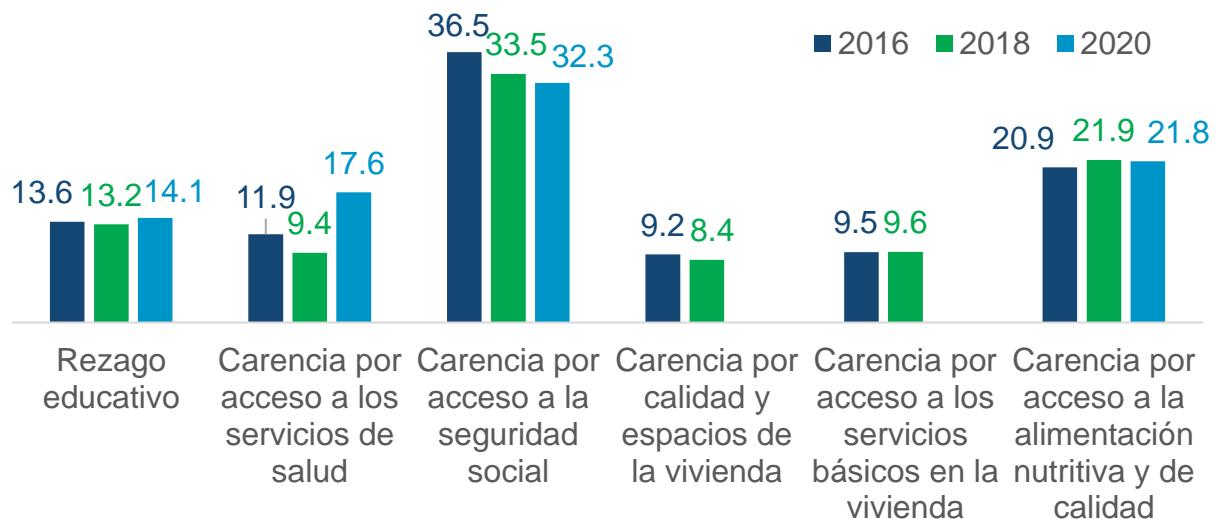
La segunda carencia con mayor incidencia en 2020 fue la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, presente en una proporción de 21.8 %, -0.2 puntos porcentuales³⁶ abajo en comparación con 2018.

Por otro lado, la carencia por acceso a los servicios de salud presentó la tercera mayor incidencia, al alcanzar al 17.6 % de este grupo en 2020, lo que representa un incremento de 8.2 puntos porcentuales en relación con 2018.

³⁵ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

³⁶ *Ibid.*

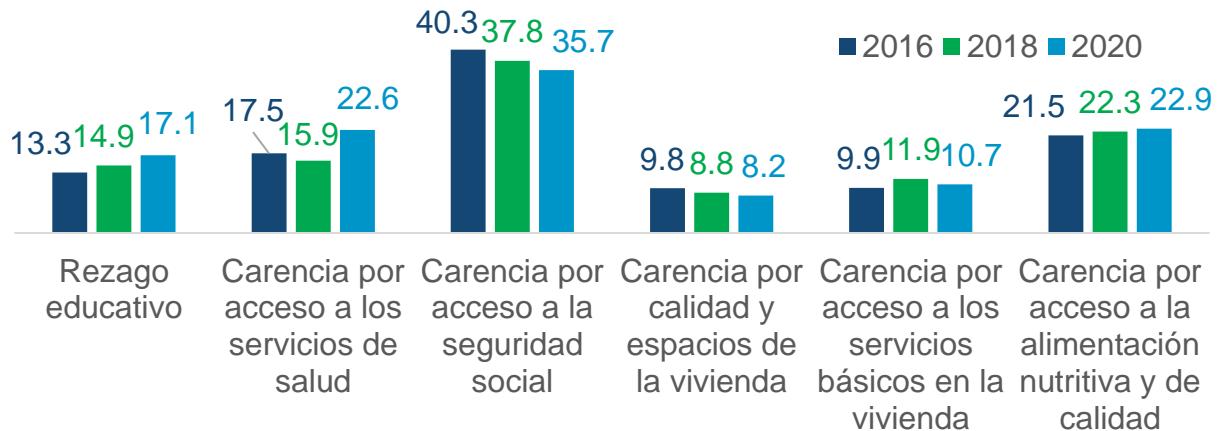
Gráfica 11. Porcentaje de mujeres según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*



Nota: *los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda para 2020 y por acceso a los servicios básicos en la vivienda para 2020 no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 12. Porcentaje de hombres según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020

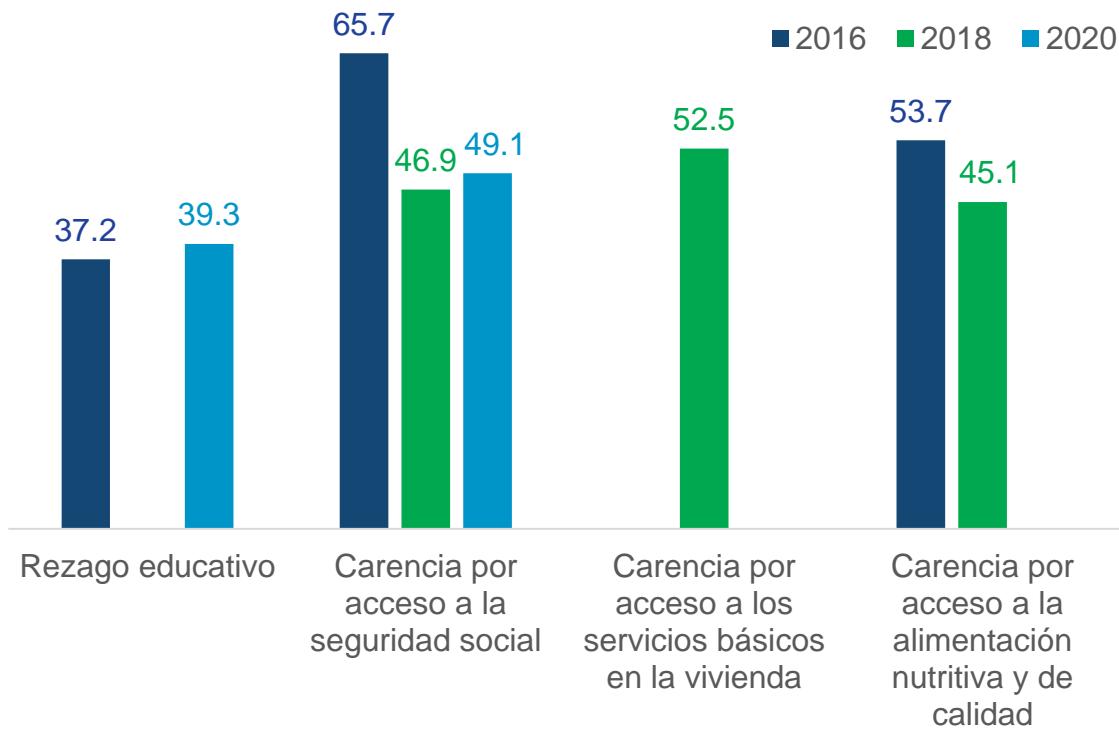
Población hablante de lengua indígena

La falta de acceso a la seguridad social fue la carencia más importante entre los hablantes de lenguas indígenas, pues afectó a 49.1 % de esta población en 2020. Presentando un incremento entre 2018 y 2020 (2.3 puntos porcentuales³⁷).

La segunda carencia con mayor incidencia fue el rezago educativo, la cual en 2020 alcanzó al 39.3 % de la población hablante de lenguas indígenas.

³⁷ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

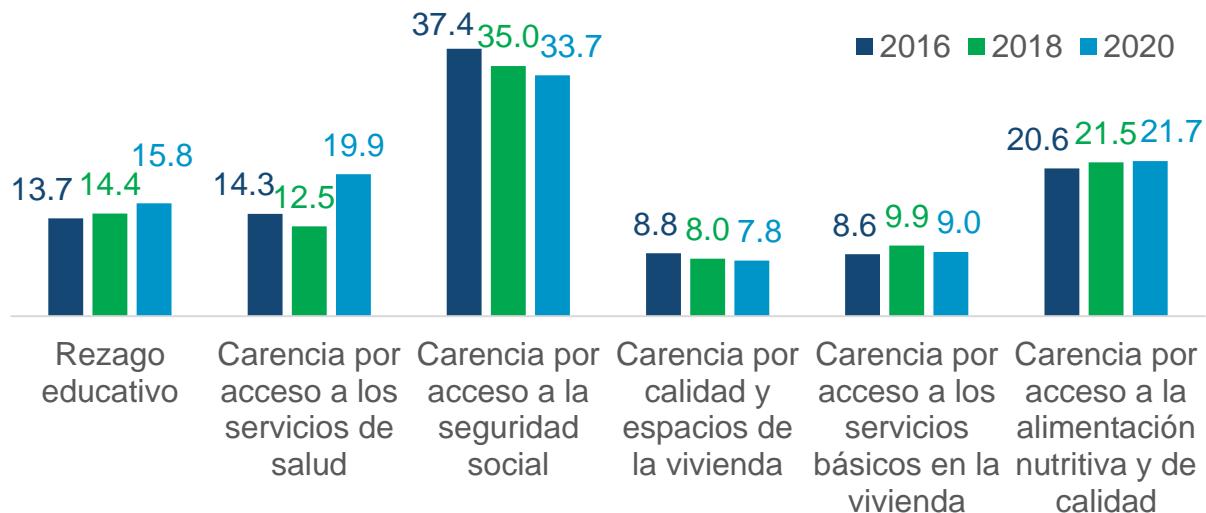
Gráfica 13. Porcentaje de población hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020*



Nota: *los resultados de las carencias por rezago educativo (2018), acceso a los servicios de salud (2016, 2018 y 2020), calidad y espacios de la vivienda (2016, 2018 y 2020), acceso a los servicios básicos en la vivienda (2016 y 2020) y acceso a la alimentación nutritiva y de calidad (2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 14. Porcentaje de población no hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Sonora, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Población con alguna discapacidad

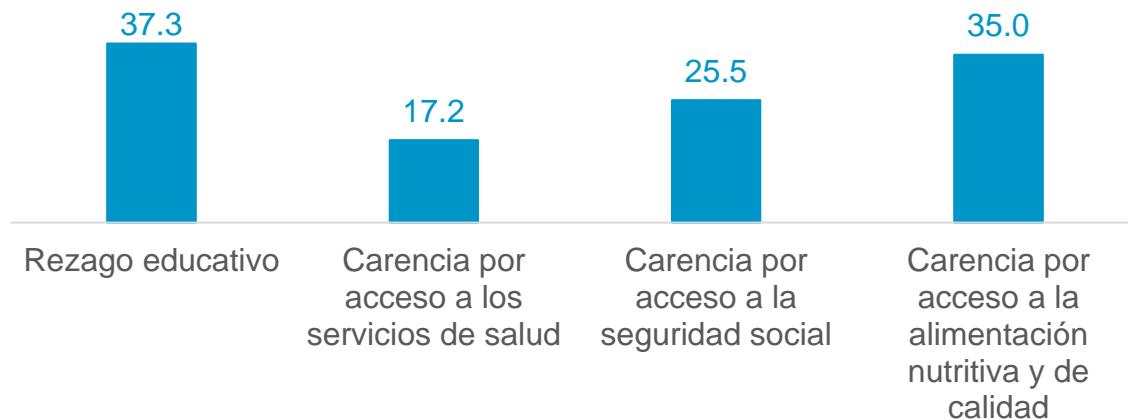
Con fundamento en las recomendaciones del Grupo de Washington para identificar a las personas con discapacidad, el INEGI incorporó en el diseño de la ENIGH 2020 nuevas preguntas sobre el grado de limitación. Debido a ello, y solo para este grupo, la información de Pobreza multidimensional con base en los lineamientos 2018, solo se encuentra disponible para 2020.³⁸ Para ese año, el rezago educativo fue la carencia más importante entre la población con alguna discapacidad, afectando a 37.3 %. Para el mismo año, el indicador para la población sin alguna discapacidad fue de 13.9 %.

La segunda carencia con mayor incidencia en este grupo fue la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, la cual, para el mismo año, se ubicó en 35 %; siendo así el grupo más afectado por esta carencia mientras que, para el grupo sin discapacidad fue de 21.4 %.

³⁸ Para mayor referencia sobre esta información, disponible. https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2018_2020/Notas_pobreza_2020/Nota_tecnica_identificacion_de_personas_con_discapacidad_2020.pdf

En tercer lugar, se encontró que la carencia por acceso a la seguridad social en 2020 se ubicó en 25.5 % para la población con alguna discapacidad, mientras que para la población sin discapacidad fue de 34.6 %, reflejando una gran disparidad en el acceso.

Gráfica 15. Porcentaje de población con presencia de alguna discapacidad según indicador de carencia social en Sonora, 2020* **

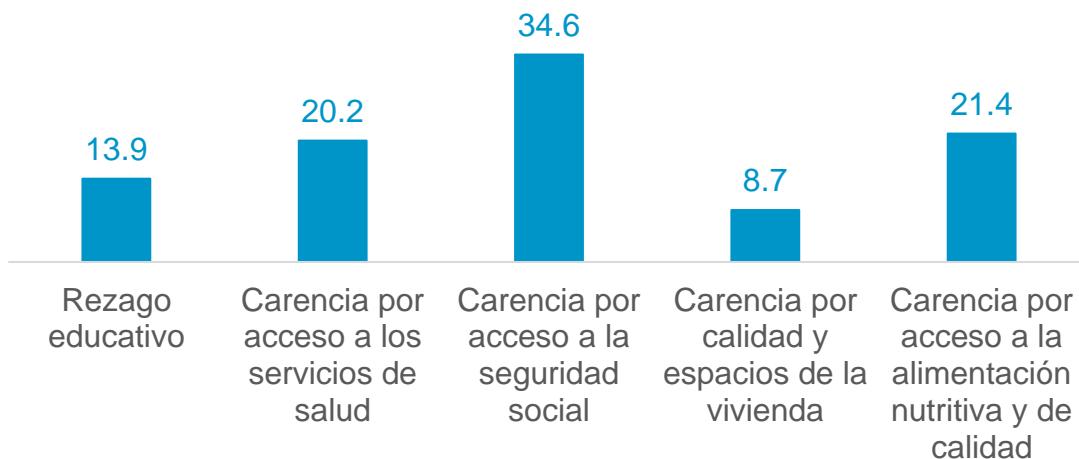


Notas: *debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad solo está disponible para 2020.

**los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda y acceso a los servicios básicos en la vivienda no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

Gráfica 16. Porcentaje de población sin alguna discapacidad según indicador de carencia social en Sonora, 2020* **



Notas: *debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad solo está disponible para 2020.

** el resultado de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda no se muestra dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

Capítulo 3. Resultados de la medición multidimensional de la pobreza en los municipios de Sonora

- La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) en su artículo 37 establece que el CONEVAL deberá estimar la pobreza con una periodicidad mínima de cinco años a nivel municipal.
- La estimación de las cifras a nivel municipal se realiza con información Modelo Estadístico para la continuidad del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la-Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (MEC del MCS-ENIGH) y la muestra del Censo de Población y Vivienda.
- Esta información es útil para que los gobiernos locales en los procesos de planeación, monitoreo y evaluación de la política social de sus demarcaciones territoriales.

Acerca de la medición multidimensional de la pobreza en los municipios

- Actualmente se cuenta con estimaciones de la pobreza multidimensional en el ámbito municipal para los años 2010, 2015 y 2020. Estos años son comparables, por lo que es posible conocer las variaciones de pobreza, pobreza extrema y carencias sociales para cada municipio de la entidad federativa.
- Se debe considerar que las cifras de la pobreza multidimensional a nivel municipal no son comparables con las cifras nacionales o estatales, debido a que provienen de diferentes fuentes de información y se estiman mediante métodos estadísticos diferentes.
- Asimismo, las estimaciones municipales son calculadas a partir de los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza 2010*; mientras que en los ámbitos estatal y nacional se estiman con los Lineamientos 2018.
- Para mayor detalle sobre la medición de pobreza municipal, puedes consultar la información disponible en el siguiente vínculo:
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

Situación de pobreza en los municipios de Sonora

Los municipios con mayores porcentajes de población en situación de pobreza fueron Yécora, San Miguel de Horcasitas y Bavispe, con niveles superiores al 57.5%. Por su parte, los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza fueron Hermosillo, Cajeme y San Luis Río Colorado. En estos últimos tres municipios, en 2020, se concentró el 44.8 % de la población en pobreza en la entidad.

Otro aspecto por destacar es que los municipios con un porcentaje elevado de pobreza suelen tener tamaños de población menores que el resto de la entidad. Mientras que los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza, suelen ser los municipios más poblados en la entidad. Este panorama, sugiere plantear estrategias diferenciadas para el combate a la pobreza.

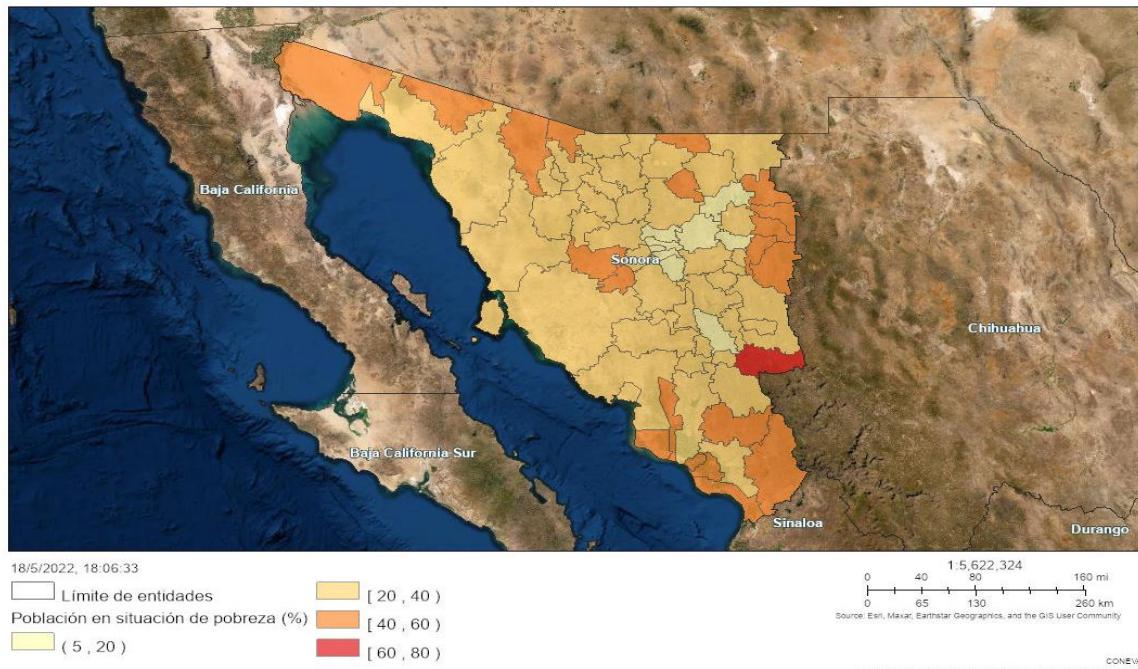
Cuadro 3. Municipios de Sonora con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, 2020

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza				Mayor número de personas en situación de pobreza			
No.	Municipio	Porcentaje	Población total	No.	Municipio	Número de personas	Población total
1	Yécora	74.8	5,105	1	Hermosillo	221,540	988,093
2	San Miguel de Horcasitas	59.7	13,057	2	Cajeme	132,854	458,939
3	Bavispe	57.8	1,245	3	San Luis Río Colorado	84,298	203,673
4	San Ignacio Río Muerto	57.2	16,921	4	Nogales	82,816	280,734
5	Etchojoa	57.1	73,126	5	Navojoa	74,722	192,159

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

En cuanto a la distribución en el territorio, de acuerdo con el siguiente mapa, los mayores porcentajes de población en situación de pobreza se encuentran en las colindancias con los estados de Chihuahua, Sinaloa y en la frontera con Estados Unidos; mientras que, los menores porcentajes se ubican en la zona centro de la entidad federativa y en la costa del Océano Pacífico.

Mapa 1. Porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Sonora, 2020



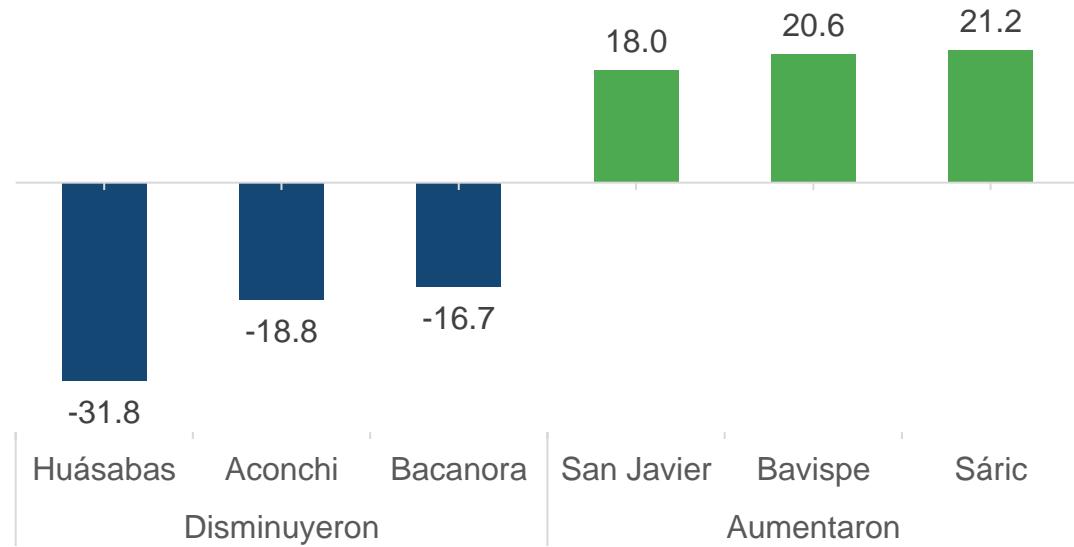
Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Entre 2010 y 2020, de los 72 municipios que tiene la entidad, 22 tuvieron un incremento en el porcentaje de población en situación de pobreza y los 50 municipios restantes tuvieron una disminución.

Los mayores aumentos en el porcentaje de población en situación de pobreza se observaron en los municipios de Sáric, Bavispe y San Javier, con incrementos de 21.2, 20.6 y 18.0 puntos porcentuales, respectivamente. En contraste, en el mismo periodo, las mayores disminuciones en el porcentaje de población en situación de pobreza se observaron en los municipios de Huásabas, Aconchi y Bacanora, con disminuciones de 31.8, 18.8 y 16.7 puntos porcentuales respectivamente.

Gráfica 17. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Sonora con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Situación de pobreza extrema en los municipios de Sonora

En la entidad, los municipios con los mayores porcentajes de población en situación de pobreza extrema, con porcentajes mayores al 17 % fueron Yécora, Quiriego y San Miguel de Horcasitas. Por su parte, los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza extrema fueron Hermosillo, Navojoa y Cajeme. Estos tres municipios concentraron el 40.4 % de la población en situación de pobreza extrema en la entidad.

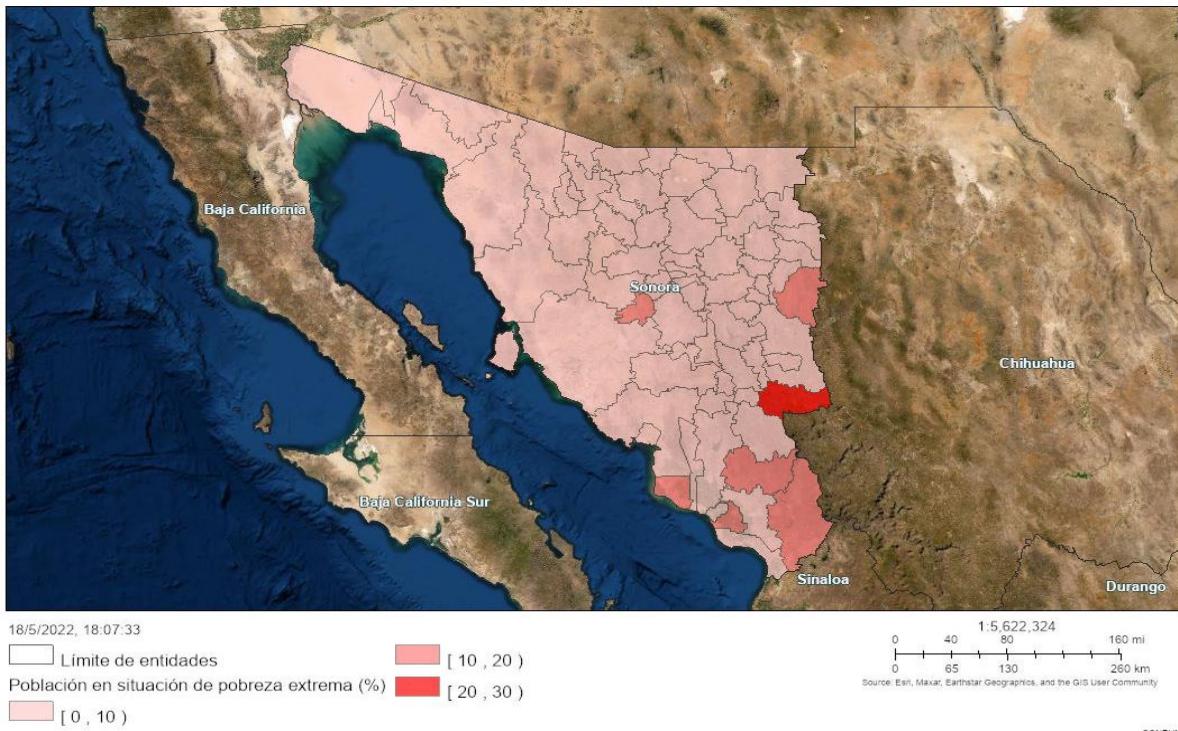
Cuadro 4. Municipios de Sonora con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, 2020

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza extrema				Mayor número de personas en situación de pobreza extrema			
No.	Municipio	Porcentaje	Población total	No.	Municipio	Número de personas	Población total
1	Yécora	27.8	5,105	1	Hermosillo	30,073	988,093
2	Quiriego	18.5	3,291	2	Navojoa	12,824	192,159
3	San Miguel de Horcasitas	17.9	13,057	3	Cajeme	12,453	458,939
4	Alamos	15.3	26,984	4	Guaymas	11,135	171,960
5	Etchojoa	15.2	73,126	5	Etchojoa	11,122	73,126

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

En cuanto a la distribución en el territorio, de acuerdo con el siguiente mapa, los porcentajes más altos de población en situación de pobreza extrema se concentran en las colindancias con Sinaloa y Chihuahua; mientras que el resto de los municipios tiene niveles menores al 10 %.

Mapa 2. Porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Sonora, 2020



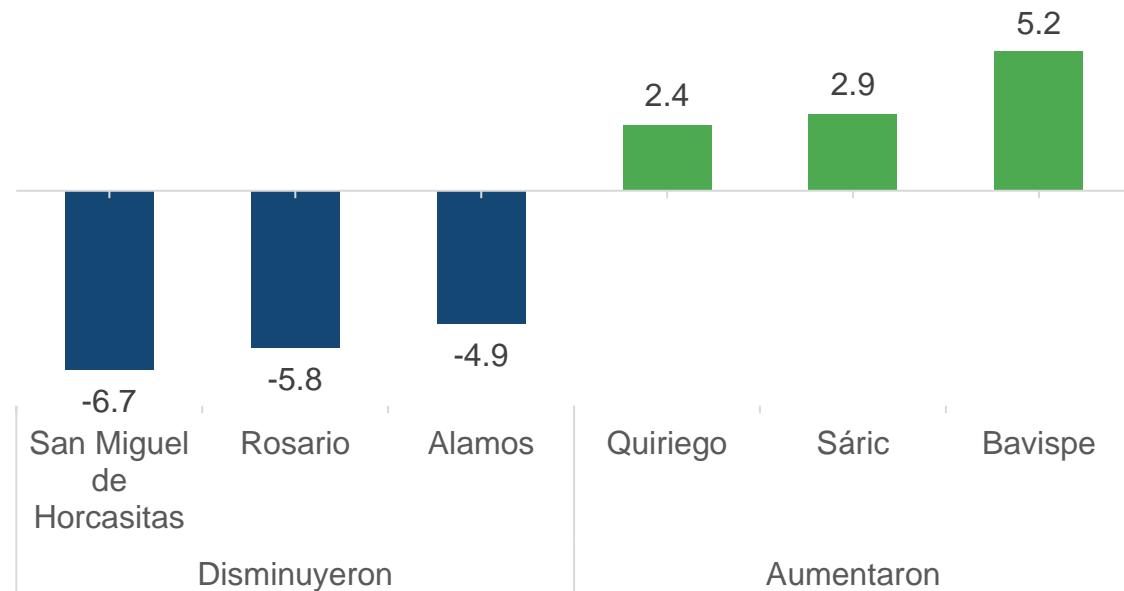
Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Entre 2010 y 2020, de los 72 municipios que tiene la entidad, 21 tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en pobreza extrema, 49 tuvieron una disminución y 2 de ellos no registraron variaciones.

Los municipios que tuvieron el mayor incremento en el porcentaje de población en situación de pobreza extrema fueron Bavispe (5.2 puntos porcentuales), Sáric (2.9 puntos porcentuales) y Quiriego (2.4 puntos porcentuales). Mientras que, en el mismo periodo, las mayores disminuciones en el porcentaje de población en situación de pobreza extrema se observaron en los municipios de San Miguel de Horcasitas (6.7 puntos porcentuales), Rosario (5.8 puntos porcentuales) y Alamos (4.9 puntos porcentuales).

Gráfica 18. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Sonora con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020



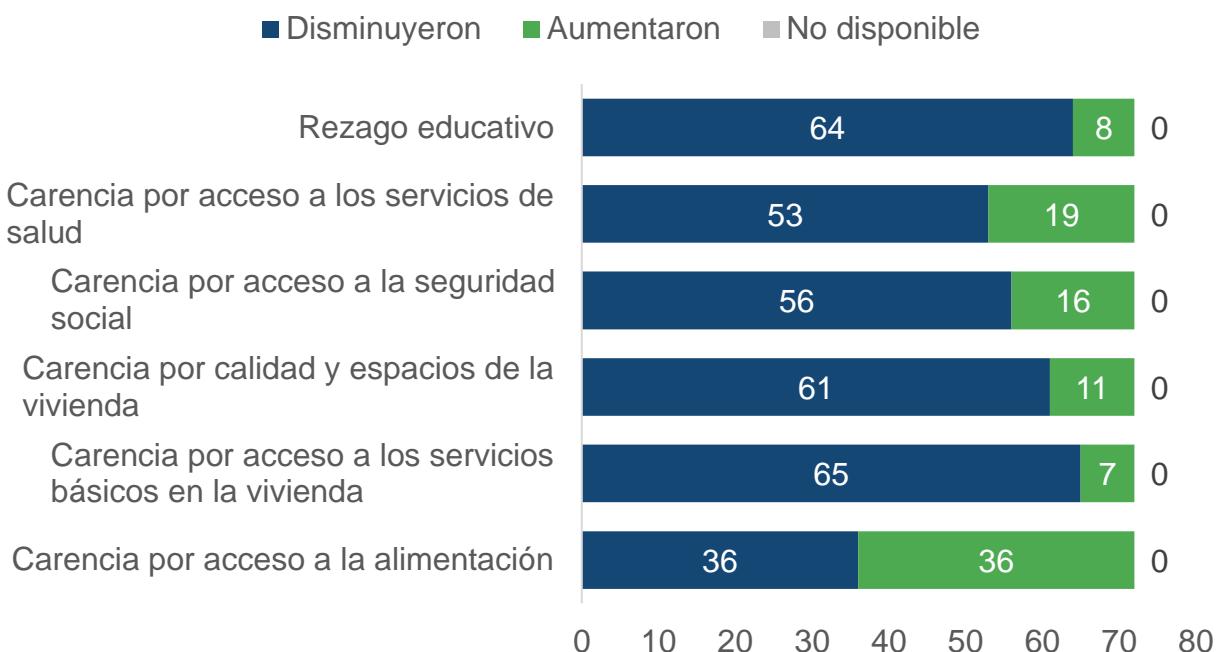
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Incidencia de carencias por municipio en el estado

Entre 2010 y 2020, Sonora presentó avances en los indicadores de carencia social que forman parte de la medición multidimensional de la pobreza. La carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda disminuyó en 65 de los 72 municipios, es decir, en el 90 % de los municipios. En segundo lugar, 64 municipios (88.8 %) experimentaron mejoras en cuanto al rezago educativo.

Finalmente, es importante observar que la carencia por acceso a la alimentación fue la que tuvo una menor disminución, pues en los últimos diez años únicamente se redujo en 36 de los 72 municipios que componen al estado (50 %).

Gráfica 19. Número de municipios de Sonora según el aumento o disminución de las carencias sociales, 2010-2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL a partir de los Indicadores de carencias sociales, 2020.

Rezago educativo

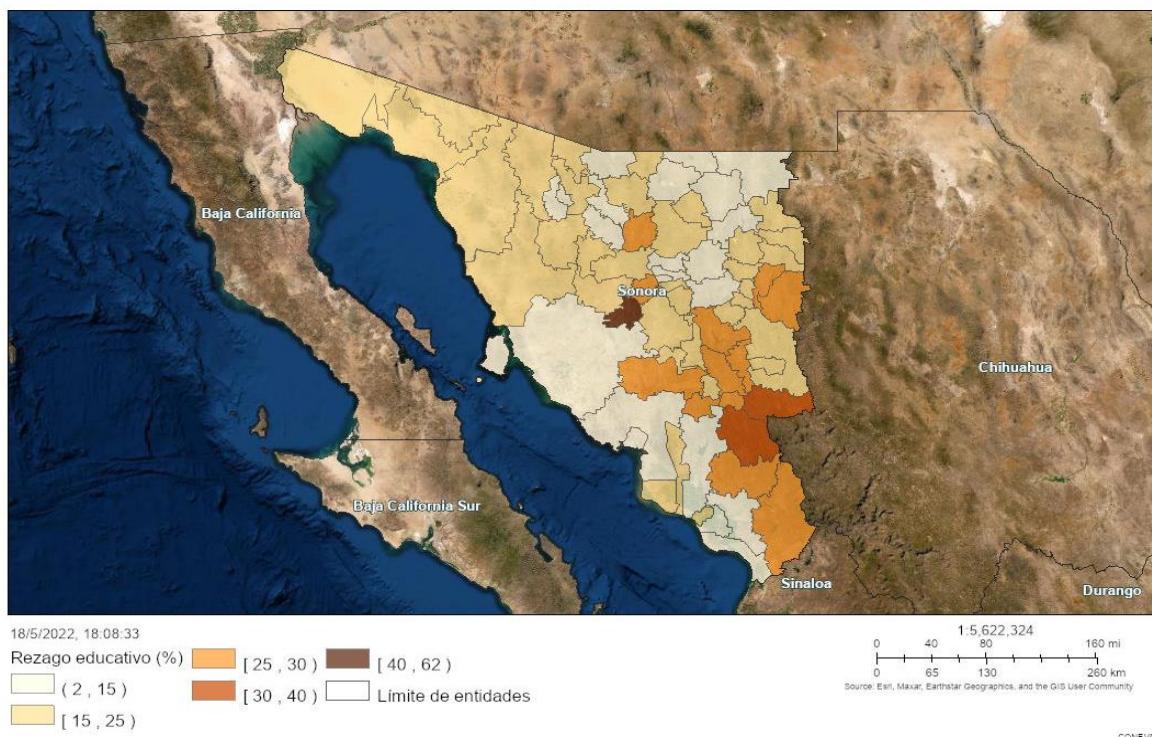
Los municipios con los mayores porcentajes de rezago educativo fueron San Miguel de Horcasitas, Yécora y Rosario, los cuales alcanzaron porcentajes de más del 30 % de su población. Por otro lado, Cananea con 9.1 % y Cajeme y Hermosillo con 9.7 % fueron los municipios con la incidencia más baja por esta carencia.

Cuadro 5. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por rezago educativo, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	San Miguel de Horcasitas	13,057	40.2
2	Yécora	5,105	33.7
3	Rosario	5,144	33.0
4	Ónimas	389	29.4
5	Quiriego	3,291	28.7
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Cananea	37,496	9.1
2	Cajeme	458,939	9.7
3	Hermosillo	988,093	9.7
4	Nogales	280,734	9.8
5	Nacozari de García	14,432	10.1

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 3. Porcentaje de población con carencia por rezago educativo en los municipios de Sonora, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a los servicios de salud

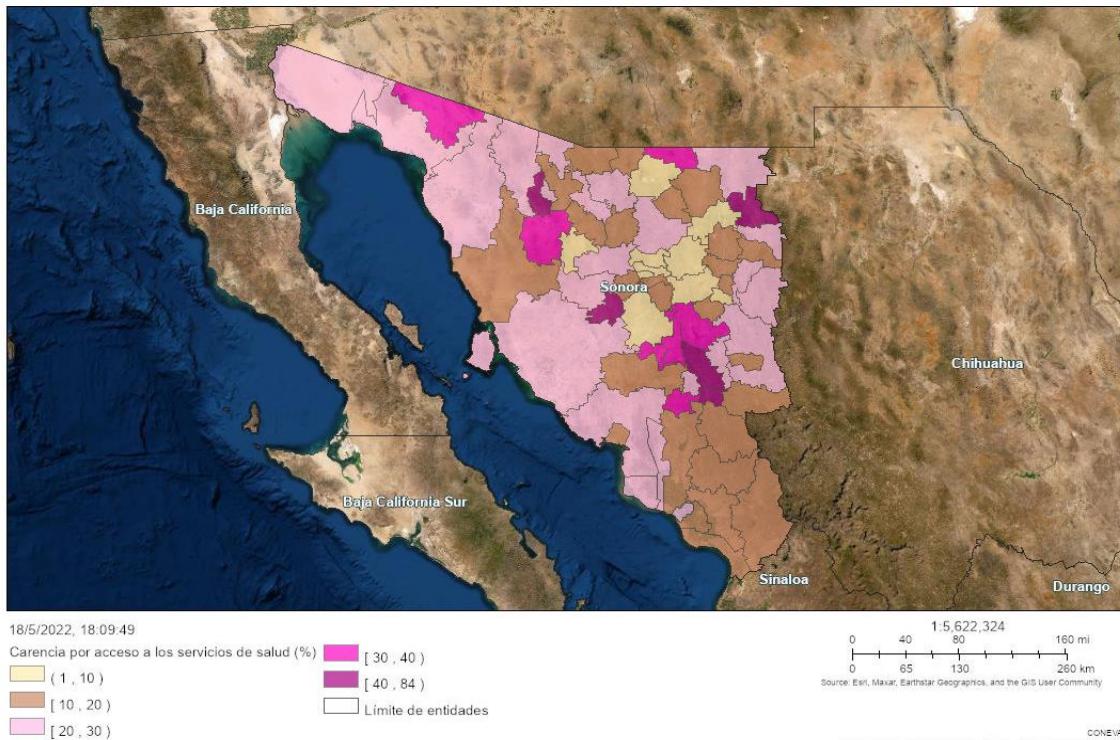
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a los servicios de salud fueron San Miguel de Horcasitas, Bavispe y Soyopa, con porcentajes de más de 45 % de su población que presentaron dicha carencia. Por su parte, los municipios de Cumpas y Moctezuma registraron los menores porcentajes por esta carencia con una incidencia menor a 2 %.

Cuadro 6. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios de salud, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	San Miguel de Horcasitas	13,057	59.1
2	Bavispe	1,245	55.8
3	Soyopa	1,457	45.2
4	Oquitoa	528	42.9
5	Ónimas	389	41.0
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Cumpas	6,209	1.2
2	Moctezuma	5,510	1.8
3	Divisaderos	802	3.2
4	Huépac	1,004	4.6
5	Benjamín Hill	5,313	5.1

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 4. Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud en los municipios de Sonora, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a la seguridad social

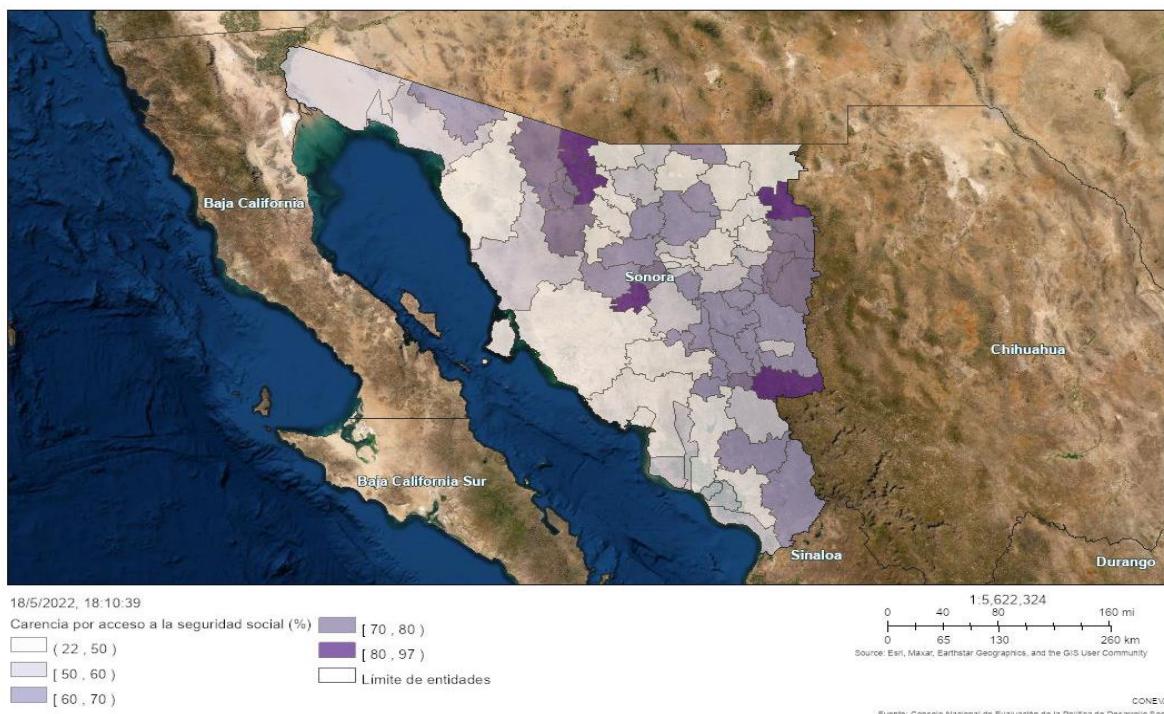
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a la seguridad social fueron San Miguel de Horcasitas, Bavispe y Tubutama, con porcentajes de 86.6 %, 84.1 % y 82.7 %, respectivamente. Los municipios con menor incidencia fueron Nacozari de García, Cajeme y Nogales con 22.2 %, 30.3 % y 32.5 %, respectivamente.

Cuadro 7. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la seguridad social, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	San Miguel de Horcasitas	13,057	86.2
2	Bavispe	1,245	84.1
3	Tubutama	1,569	82.7
4	Sáric	2,192	82.5
5	Yécora	5,105	80.9
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Nacozari de García	14,432	22.2
2	Cajeme	458,939	30.3
3	Nogales	280,734	32.2
4	Navojoa	192,159	32.5
5	Hermosillo	988,093	34.1

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 5. Porcentaje de población con carencia por acceso a la seguridad social en los municipios de Sonora, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a calidad y espacios de la vivienda

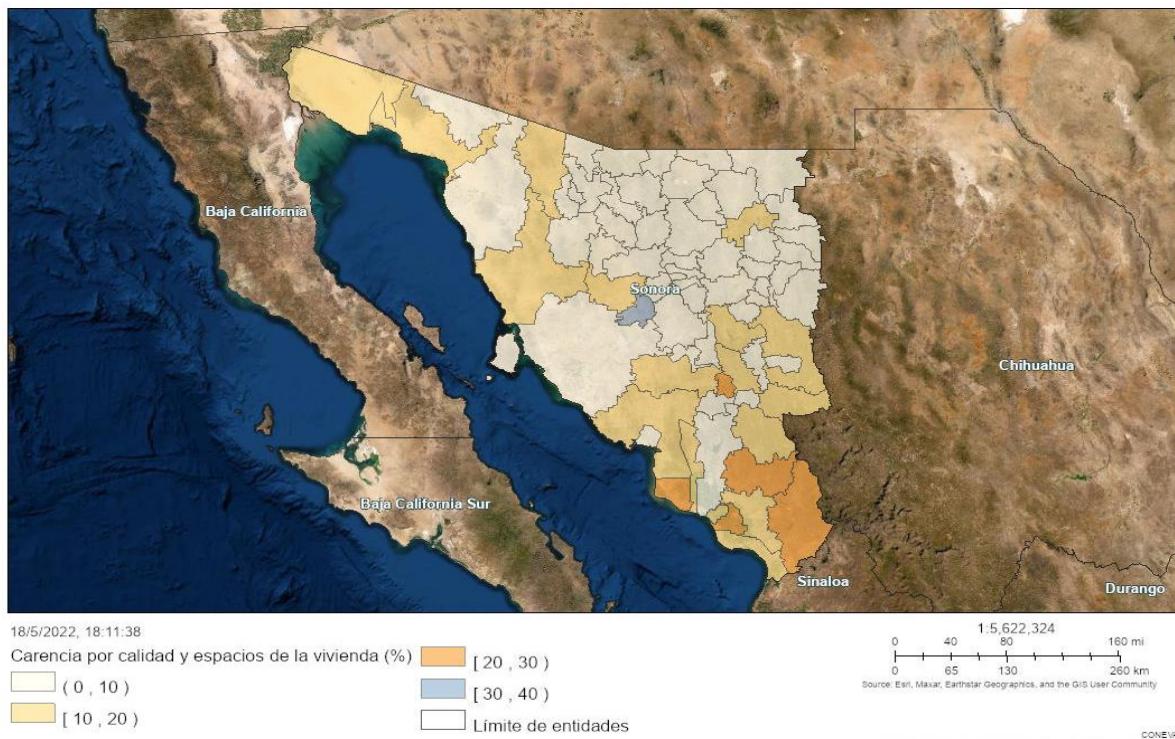
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda fueron San Miguel de Horcasitas, Alamos y Etchojoa, con porcentajes mayores al 25 % de su población, mientras que los municipios con menor porcentaje, con una incidencia menor al 2 % fueron Huépac, Bacoachi, Cucurpe, Granados y San Felipe de Jesús.

Cuadro 8. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	San Miguel de Horcasitas	13,057	38.4
2	Alamos	26,984	26.5
3	Etchojoa	73,126	25.4
4	Quiriego	3,291	24.4
5	San Javier	572	24.3
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Huépac	1,004	1.1
2	Bacoachi	1,571	1.6
3	Cucurpe	919	1.8
4	Granados	1,075	1.9
5	San Felipe de Jesús	393	1.9

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Modelo Estadístico 2020 para la continuidad del MCS-ENIGH y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 6. Porcentaje de población con carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en los municipios de Sonora, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a servicios básicos en la vivienda

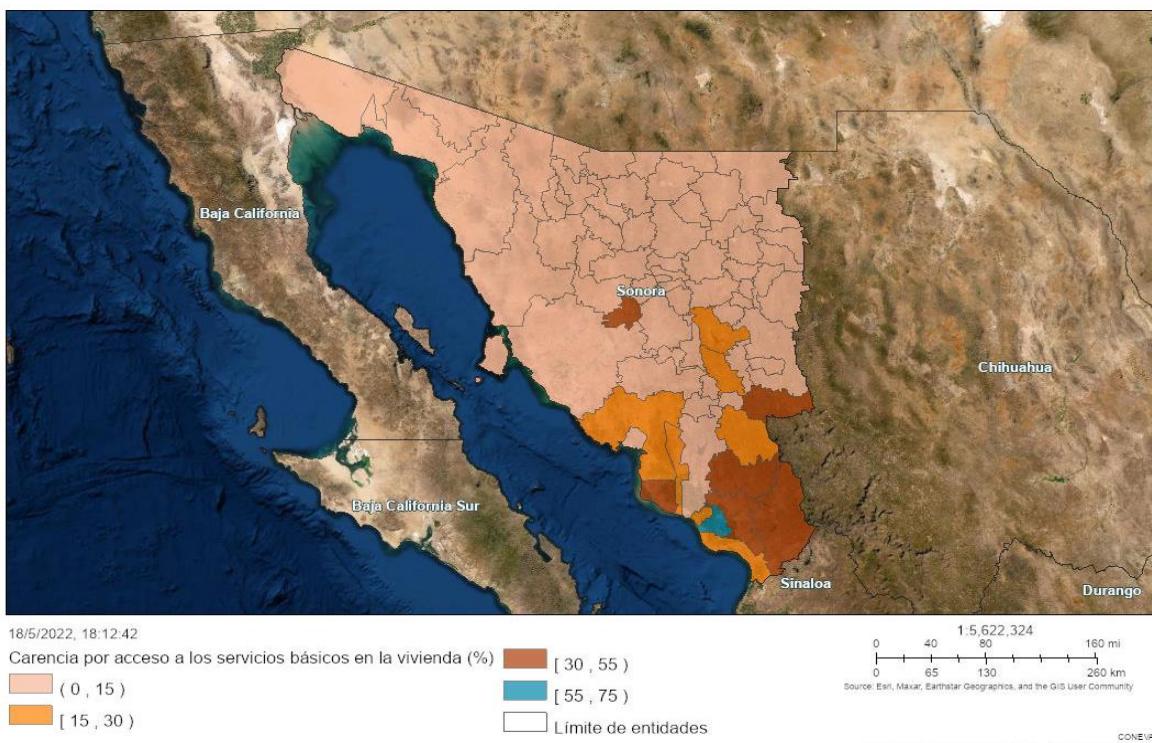
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda fueron Etchojoa, Quiriego y San Ignacio Río Muerto con una incidencia de 56.9 %, 53.2 % y 51.9 %, respectivamente. Los cinco municipios con los porcentajes más bajos reportaron una incidencia menor al 1 % y fueron Granados, Moctezuma, Huépac, Benámichi y San Felipe de Jesús.

Cuadro 9. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Etchojoa	73,126	56.9
2	Quiriego	3,291	53.2
3	San Ignacio Río Muerto	16,921	51.9
4	Alamos	26,984	50.0
5	Yécora	5,105	39.2
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Granados	1,075	0.1
2	Moctezuma	5,510	0.2
3	Huépac	1,004	0.4
4	Banámichi	1,944	0.7
5	San Felipe de Jesús	393	0.8

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 7. Porcentaje de población con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda en los municipios de Sonora, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a la alimentación

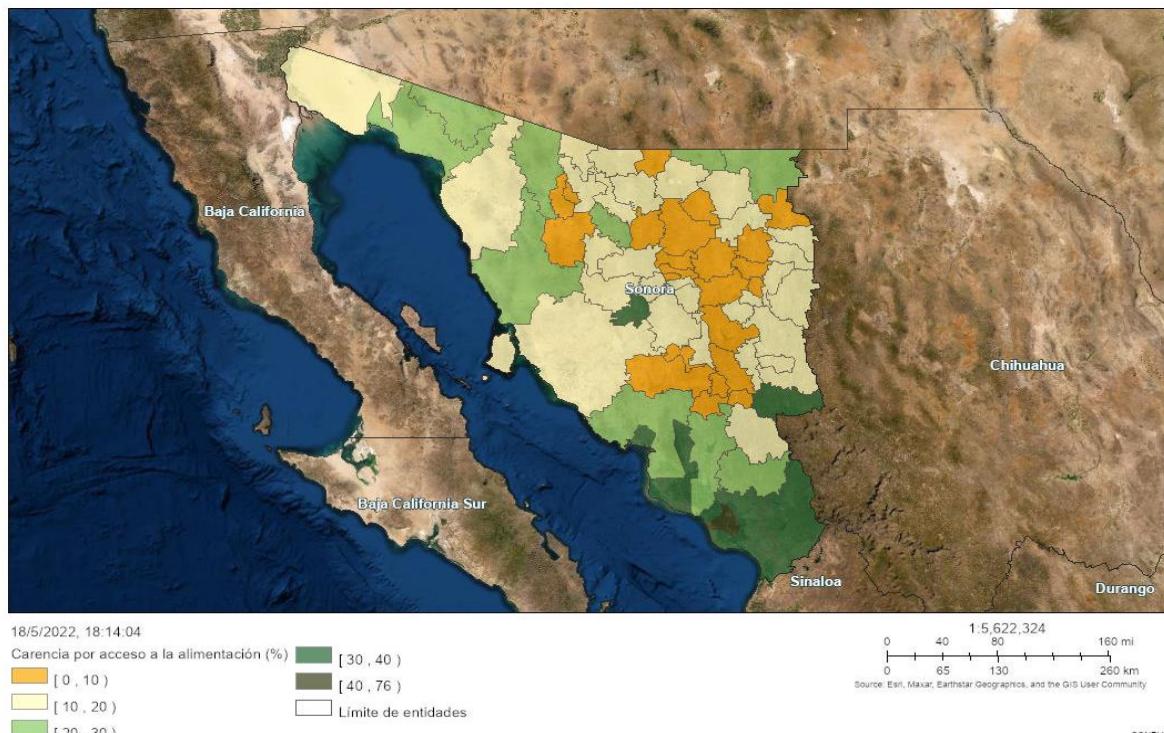
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a la alimentación fueron Etchojoa, Alamos y Navojoa, con porcentajes mayores al 38.5 % de su población, mientras que las menores incidencias, con porcentajes menores al 3 %, fueron reportados por los municipios de Cucurpe y Mazatán.

Cuadro 10. Municipios de Sonora con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la alimentación, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Etchojoa	73,126	47.8
2	Alamos	26,984	38.9
3	Navojoa	192,159	38.7
4	San Ignacio Río Muerto	16,921	38.5
5	Benito Juárez	23,585	37.7
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Cucurpe	919	1.2
2	Mazatán	1,173	2.6
3	Huépac	1,004	3.3
4	Santa Cruz	1,954	4.3
5	Moctezuma	5,510	4.7

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 8. Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación en los municipios de Sonora, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

A continuación, se presentan los porcentajes de población en situación de pobreza, pobreza extrema y carencias para los diez municipios de Sonora con mayor número de población total para 2020. El propósito es poner en perspectiva una relación de los municipios con mayor peso en términos del número de habitantes, para una mejor planeación de la política social.

Cuadro 1. Porcentaje de población por indicador de pobreza y carencia social según municipio y población total de Sonora, 2020

Población total	Municipio	Pobreza	Pobreza extrema	Carencias				
				Rezago educativo	Salud	Seguridad social	Calidad y espacios de la vivienda	Servicios básicos en la vivienda
988,093	Hermosillo	22.4	3	9.7	21	34.1	5.8	5.8
458,939	Cajeme	28.9	2.7	9.7	16.1	30.3	4.3	4.3
280,734	Nogales	29.5	2.4	9.8	16.1	32.2	8.3	8.3
203,673	San Luis Río Colorado	41.4	4.8	16.5	29.9	57.1	11.4	11.4
192,159	Navojoa	38.9	6.7	12.8	13.1	32.5	10.7	10.7
171,960	Guaymas	32.4	6.5	14.7	21.2	35.8	14.7	14.7
99,761	Agua Prieta	32.9	3.5	12.8	28.2	44.1	6	6
95,305	Caborca	31.4	3.6	17.6	27.4	49.7	7.4	7.4
77,212	Huatabampo	51	9.9	13.5	12.8	55	15.8	15.8
73,126	Etchojoa	57.1	15.2	14.1	15.2	56.9	25.4	25.4
								47.8

Nota: La escala de color significa que, entre más fuerte la tonalidad, más alto es el porcentaje del indicador de pobreza y carencia social.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

El municipio de Hermosillo es el que registró el mayor número de habitantes en Sonora en 2020. No obstante, dentro del grupo de los 10 municipios con el mayor número de habitantes, no presentó los mayores porcentajes en los indicadores analizados.

Por su parte, el municipio de Etchojoa ocupó el lugar diez en función de su número de habitantes y presentó los porcentajes más altos (respecto al resto de los municipios del cuadro 11) en su población en situación de pobreza (57.1 %) y pobreza extrema (15.2 %); así como en las carencias por calidad y espacios de la vivienda (25.4 %), acceso a los servicios básicos en la vivienda (25.4 %) y acceso a la alimentación (47.8 %).

El municipio de San Luis Río Colorado, que registró la cuarta posición entre los municipios con mayor población, reportó los mayores porcentajes en las carencias por acceso a los servicios de salud (29.9 %) y acceso a la seguridad social (57.1 %).

Finalmente, Caborca (número ocho en cuanto a número de habitantes) registró la mayor incidencia por la carencia de rezago educativo (17.6 %).

Herramientas del CONEVAL que complementan el análisis:

Plataforma de Análisis Territorial de la pobreza: permite el análisis y divulgación de información geoespacial sobre la pobreza desde una perspectiva territorial

Disponible en <https://patp-conevel.hub.arcgis.com/>

DataMun: permite conocer y comparar la situación de los municipios o alcaldías en temas relacionados con los servicios públicos, pobreza, desigualdad económica, género y migración.

Disponible en <http://sistemas.coneval.org.mx/DATAMUN>

Consulta interactiva de la medición multidimensional de la pobreza municipal: en este sitio se puede consultar de forma dinámica los resultados de la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.

Disponible en <https://municipal-conevel.hub.arcgis.com/>

Capítulo 4. Resultados del Índice de Rezago Social 2020

- El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida que agrega variables de educación, acceso a servicios de salud, servicios básicos, calidad y espacios en la vivienda y activos en el hogar.
- El Índice 2020 se obtiene a nivel nacional, estatal y municipal a partir del XII Censo de Población y Vivienda 2000, el II Conteo de Población y Vivienda 2005, el Censo de Población y Vivienda 2010, la Encuesta Intercensal 2015 y el Censo de Población y Vivienda 2020.
- Además de permitir clasificar las unidades de observación en cinco categorías *muy bajo, bajo, medio alto y muy alto*, el IRS dota a los tomadores de decisiones de información desagregada, útil para analizar la desigualdad en la cobertura de servicios y en el acceso a cuatro derechos sociales dentro del territorio. Los resultados arrojados por el Índice pueden orientar y ayudar a priorizar la acción pública en contextos de mucha heterogeneidad.

Acerca del Índice de Rezago Social

- El IRS se estima cada cinco años y, a diferencia de la medición multidimensional de la pobreza, se puede desagregar a nivel entidad federativa, municipios y localidad.
- Esto permite estimar la incidencia de la pobreza a un nivel mayor de detalle. Sin embargo, la medición incorpora indicadores para cuatro de las carencias sociales que forman parte de la medición multidimensional de la pobreza. Además, por su método de cálculo, no permite la comparación del resultado final en el tiempo.
- Para mayor detalle sobre el Índice de Rezago Social, se puede consultar en el siguiente vínculo:
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Que-es-el-indice-de-rezago-social.aspx>

Nivel estatal

En 2020, Sonora registró un nivel de rezago social bajo y su posición fue la número 27 a nivel nacional. En los años 2000, 2005 y 2010, el estado presento un nivel de rezago social muy bajo.

Cuadro 2. Indicadores y grados de rezago social para Sonora, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020 (porcentaje)³⁹

Indicador	Año				
	2000	2005	2010	2015	2020
Población de 15 años o más analfabeta	4.4	3.7	3.0	2.2	2.0
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	5.7	3.3	3.4	2.8	4.6
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	45.7	39.0	32.7	26.9	22.3
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	41.7	30.3	25.0	13.6	18.6
Viviendas con piso de tierra	12.8	8.7	5.3	2.6	2.4
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	6.5	6.8	2.9	2.0	1.1
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	8.4	5.6	5.6	2.7	1.4
Viviendas que no disponen de drenaje	20.8	11.8	9.7	6.6	4.7
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	3.9	5.6	1.9	1.3	1.0
Viviendas que no disponen de lavadora	41.4	32.6	27.1	26.0	23.9
Viviendas que no disponen de refrigerador	14.6	11.0	8.0	6.6	5.8

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

³⁹ La tabla no incluye el valor final asignado a la entidad como resultado del Índice, dado que no es comparable en el tiempo. No obstante, incluye la clasificación asignada en función de las cinco categorías que agrupan a los 32 estados, así como el lugar que ocupa en comparación a los otros estados. Debido al método de agregación utilizado para estimar el IRS, es posible comparar la evolución de ambos elementos.

Cuadro 3. Resumen de la evolución de los indicadores de rezago social en Sonora, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020⁴⁰

Indicador	Periodo			
	2000-2005	2005-2010	2010-2015	2015-2020
Población de 15 años o más analfabeta	⬇	⬇	⬇	⬇
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	⬇	⬆	⬇	⬆
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	⬇	⬇	⬇	⬇
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	⬇	⬇	⬇	⬆
Viviendas con piso de tierra	⬇	⬇	⬇	⬇
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	⬆	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	⬇	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de drenaje	⬇	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	⬆	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de lavadora	⬇	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de refrigerador	⬇	⬇	⬇	⬇

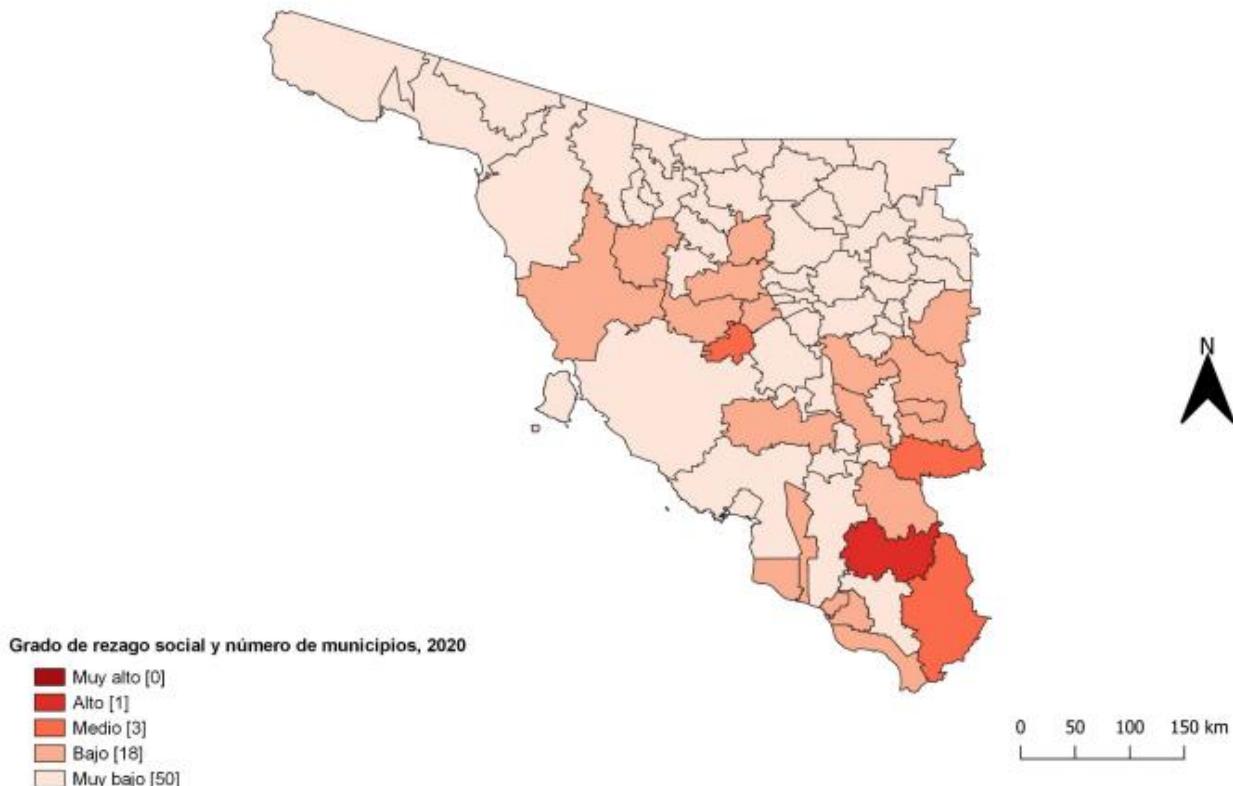
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

⁴⁰ El valor asignado a cada entidad federativa como resultado final del Índice no es comparable en el tiempo. Sin embargo, es posible comparar los cambios en la clasificación que experimenta cada estado, así como el lugar que ocupa en comparación con los otros estados.

Nivel municipal

En 2020, de los 72 municipios de Sonora, únicamente Quiriego, San Miguel de Horcasitas, Yécora y Álamos presentaron un grado de rezago social medio o alto. En los cuatro casos, las carencias con más prevalencia fueron las viviendas que no disponen de lavadora y la población de 15 años y más con educación básica incompleta.

Mapa 9. Grado de rezago social por municipio en el estado de Sonora, 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

Cuadro 4. Comparación de municipios con mayor y menor grado de rezago social en Sonora, 2020 (porcentaje)

Indicador	Municipio							
	Mayor grado de rezago social				Menor grado de rezago social			
	Quiriego	San Miguel de Horcasitas	Yécora	Alamos	Cananea	Nogales	Hermosillo	Magdalena
Índice de Rezago Social	0.99	0.39	0.26	0.21	-1.37	-1.26	-1.26	-1.24
Población total	3,090	10,729	4,793	24,976	39,451	264,782	936,263	33,049
Población de 15 años o más analfabeta	10.26	9.98	9.02	8.09	0.89	0.99	1.44	1.52
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	7.77	16.15	12.19	3.39	3.48	4.63	3.84	3.23
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	47.80	58.00	51.50	41.50	17.37	16.34	17.52	24.89
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	15.31	40.57	30.25	15.81	8.75	17.85	17.83	20.74
Viviendas con piso de tierra	8.39	8.76	11.90	11.69	0.66	1.34	1.82	1.16
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	15.81	2.56	2.70	9.40	0.48	0.43	0.62	0.82
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	11.61	0.61	6.31	5.91	0.24	4.34	0.61	0.52
Viviendas que no disponen de drenaje	24.52	6.05	20.78	28.37	0.33	0.83	1.14	1.05
Viviendas que no dispone de energía eléctrica	10.22	2.63	4.01	5.01	0.46	0.55	0.45	0.80
Viviendas que no dispone de lavadora	67.74	65.87	45.04	46.00	8.76	16.79	19.94	14.27
Viviendas que no dispone de refrigerador	30.22	37.44	18.41	14.96	2.25	3.78	3.97	2.77

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

Grado de Rezago Social a nivel AGEB

En 2020, el CONEVAL dio a conocer los resultados de la última medición del Grado de Rezago Social (GRS) en las AGEB urbanas de México; una medida que resume indicadores agregados a nivel Área Geoestadística Básica (AGEB) urbana del acceso a los derechos sociales de las personas, así como de los bienes que se encuentran en el hogar.

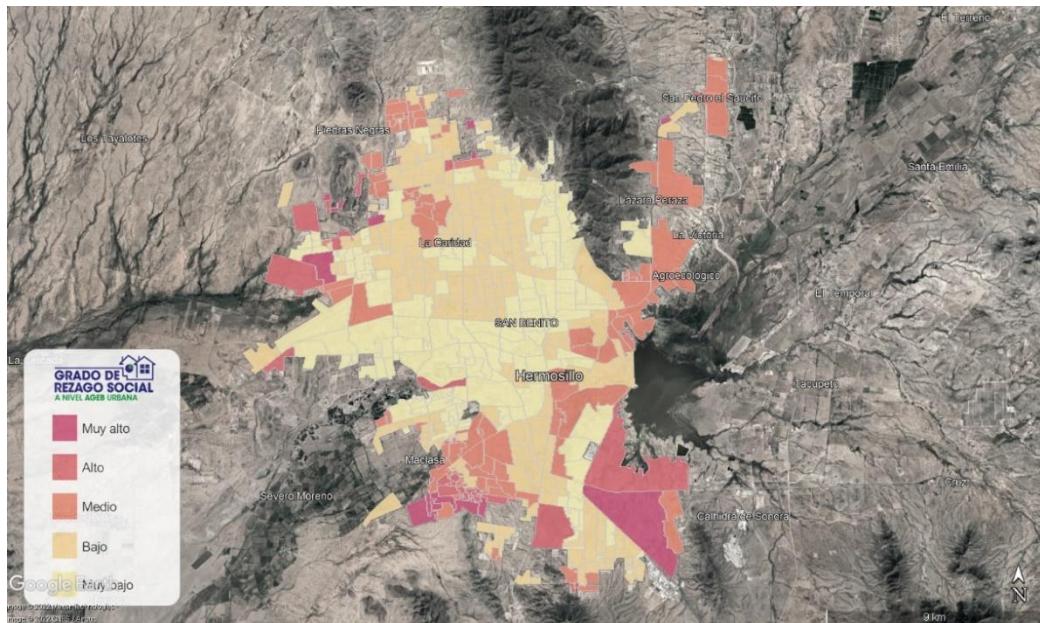
De acuerdo con el INEGI, las AGEB se definen como áreas geográficas ocupadas por conjuntos de manzanas perfectamente delimitadas y son asignadas al interior de las localidades urbanas (es decir, localidades con población mayor o igual a 2,500 habitantes o cabeceras municipales).

Al concentrar esta información, el GRS aporta información georreferenciada sobre el desarrollo social y a un mayor nivel de desagregación territorial, complementando el análisis que se puede realizar con los datos disponibles a nivel entidad, municipio y localidad. De esta manera, se pueden observar las brechas de las condiciones de vida de las personas dentro de las zonas urbanas del país, que concentran alrededor de 78.6 % de la población total y 70 % de las personas en situación de pobreza.⁴¹

El INEGI identifica 2,894 áreas geoestadísticas básicas en Sonora. De ellas, 527 alcanzaron un grado de rezago social alto o muy alto. Las AGEB con mayor rezago se concentran en los municipios de Hermosillo, San Luis Río Colorado, Guaymas y Caborca. A nivel localidad, una gran parte se ubica en Hermosillo, San Luis Río Colorado, Navajoa, Miguel Alemán y Agua Prieta.

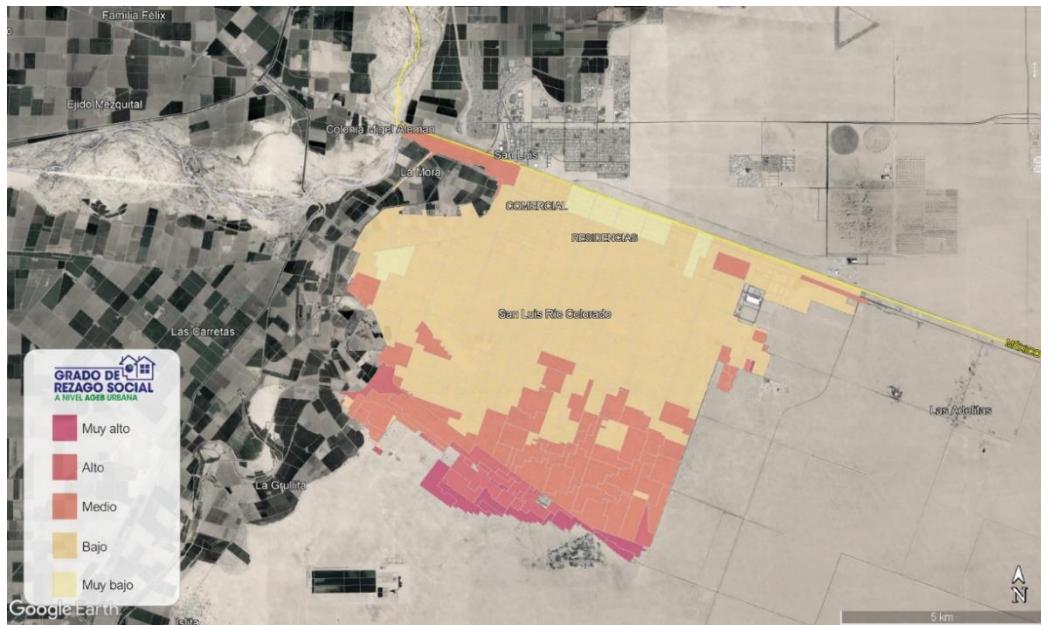
⁴¹ De acuerdo con la información del Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI.

Mapa 10. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de Hermosillo, Sonora, 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

Mapa 11. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de San Luis Río Colorado, Sonora, 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

Capítulo 5. Análisis de los programas y acciones estatales de desarrollo social implementados en Sonora

- El Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social (Inventario Estatal)⁴² es una herramienta de consulta y análisis de los programas y acciones sociales operados por las dependencias o entidades de las 32 entidades federativas.
- Los programas y las acciones que componen el inventario están organizados por ejercicio fiscal, con base en la dimensión de bienestar económico y los derechos sociales establecidos en la LGDS: educación, salud, alimentación nutritiva y de calidad, vivienda, medio ambiente sano, trabajo, seguridad social y no discriminación.
- Esta herramienta contribuye al análisis y toma de decisiones en el diseño o modificación de las intervenciones gubernamentales.
- La información que genera el inventario estatal es útil para identificar si las intervenciones están alineadas al cumplimiento de los derechos sociales o si se está atendiendo a grupos históricamente desfavorecidos.
- También, es útil para identificar aspectos específicos de las intervenciones: los tipos de apoyo, montos, normativa que aplica y características de las intervenciones implementadas por las entidades federativas.

Acerca del Inventario Estatal

- El Inventario Estatal tiene información para los años 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2016 y 2018.
- Se realiza con información únicamente pública disponible en la Cuenta Pública Estatal y páginas oficiales de los gobiernos de las entidades federativas.
- Para mayor detalle sobre el *Inventario*, puedes consultar la información disponible en
<https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>

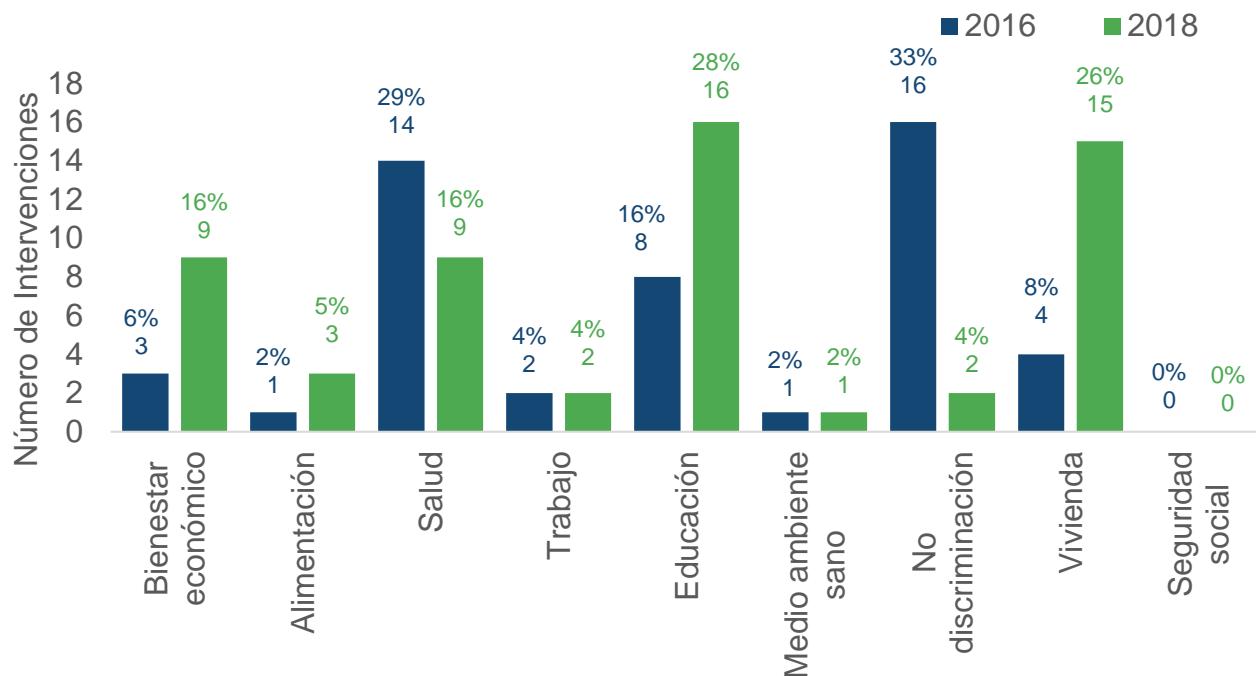
Análisis de programas y acciones por derechos sociales o dimensión de bienestar económico de Sonora

De acuerdo con el Inventario Estatal, las intervenciones de desarrollo social que tuvo Sonora en 2016 sumaron un total de 49 y en 2018 un total de 58. Cabe mencionar que, para el primer año, la mayoría de las intervenciones estuvieron alineadas con los derechos a la no discriminación (32.7 %) y a la salud (28.6 %), mientras que para 2018 resaltaron las intervenciones dirigidas hacia los derechos a la educación (28.1 %) y a la vivienda (26.3 %).

Específicamente en 2016, de las 49 intervenciones implementadas, 16 estuvieron relacionadas con el derecho a la no discriminación, 14 con el derecho a la salud, 8 con el derecho a la educación, 4 con el derecho a la vivienda, 3 con el bienestar económico y 2 con el derecho al trabajo. Por otro lado, los derechos a la alimentación y al medio ambiente sano registraron un total de dos programas (1 cada uno) y, finalmente, el derecho a la seguridad social no registró algún programa o acción social, de acuerdo con los registros disponibles.

En lo que respecta a 2018, de las 58 acciones implementadas en Sonora, 16 se relacionaron con el derecho a la educación, 15 el derecho a la vivienda, 18 el bienestar económico y el derecho a la salud (9 cada uno), 3 el derecho a la alimentación nutritiva y de calidad, 4 en los derechos a la no discriminación y al trabajo (2 cada uno) y, finalmente, solo se registró 1 programa para el derecho al medio ambiente sano. Es importante recalcar que, al igual que en 2016, el derecho a la seguridad social no registró algún programa o acción social, según los registros disponibles. También, es importante mencionar que, para una intervención no se identificó que estuviera asociada a alguno de los derechos sociales.

Gráfica 20. Programas y acciones en Sonora, según el derecho social o dimensión de bienestar económico que atienden, 2016 y 2018



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Otro aspecto importante, en cuanto a los programas y acciones según el derecho social o dimensión de bienestar económico atendido, tiene que ver con el tipo de apoyo que se entrega. De acuerdo con los inventarios 2016 y 2018 de Sonora, las intervenciones para atender el derecho a la educación se implementaron principalmente por medio de actividades recreativas y/o culturales, capacitación, asesoría u orientación, entrega de becas estímulos económicos, libros y/o material didáctico, construcción, mantenimiento, rehabilitación y/o financiamiento de infraestructura y/u obra pública, servicios educativos, entre otros. Por su parte, la dimensión de bienestar económico se atendió mediante la entrega de apoyos y/o financiamientos para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos, capacitación, asesoría u orientación, subsidios, actividades recreativas y/o culturales, entre otros.

El tipo de apoyo que se entregó para cada uno de los derechos atendidos se puede consultar con mayor detalle en el siguiente cuadro, el cual muestra de manera resumida el número de programas y acciones por tipo de apoyo entregado según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atendieron en Sonora para 2016 y 2018.

Cuadro 5. Programas y acciones por tipo de apoyo entregado, según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atiende en Sonora, 2016 y 2018

Derecho social	Tipo de apoyo	Intervenciones por año	
		2016	2018
Alimentación	Alimentos	1	1
Bienestar económico	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos	1	1
	Capacitación, asesoría u orientación.	2	-
	Subsidios	-	4
	Actividades recreativas y/o culturales	-	2
	Apoyo para acceso a financiamiento	-	1
	Apoyo para actividades o proyectos de investigación	-	1
Educación	Actividades recreativas y/o culturales	1	1
	Capacitación, asesoría u orientación	1	2
	Beca	2	4
	Construcción, mantenimiento, rehabilitación y/o financiamiento de infraestructura y/u obra pública	2	1
	Servicios educativos	2	2
	Estímulo económico	-	1
	Subsidios	-	1
	Apoyo para el acceso a financiamiento	-	2
	Guarderías	-	1
	Libros y/o material didáctico	-	1
Medio ambiente sano	Capacitación, asesoría u orientación	1	-
	Acciones para ahorro y eficiencia energética	-	2
No discriminación	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos	1	-
	Capacitación, asesoría u orientación	6	2
	Material para la salud	1	-
	Servicios de salud	2	-
	Subsidios	2	-
	Beca	1	-
Salud	Albergue o alojamiento	3	-
	Capacitación, asesoría u orientación	2	3
	Material para la salud	3	-
	Servicios de salud	9	5
Trabajo	Vestido o calzado	-	1
	Capacitación, asesoría u orientación	1	-
	Otro (jornales que equivalen al 99% de un salario mínimo)	1	-
	Servicios de bolsa de trabajo, prácticas laborales, talleres ocupacionales, ferias de empleo	-	2
Vivienda	Apoyo para adquirir, edificar, terminar, ampliar o mejorar la vivienda	4	9
	Apoyo para el desarrollo de proyectos culturales	-	1
	Construcción, mantenimiento, rehabilitación y/o financiamiento de infraestructura y/u obra pública	-	1

	Subsidios	-	1
	Regulación de la tenencia de la tierra o de inmuebles	-	2
	Artículos, mobiliario o instalaciones para el hogar	-	1

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2016 y 2018.

Programas y acciones por forma de entrega

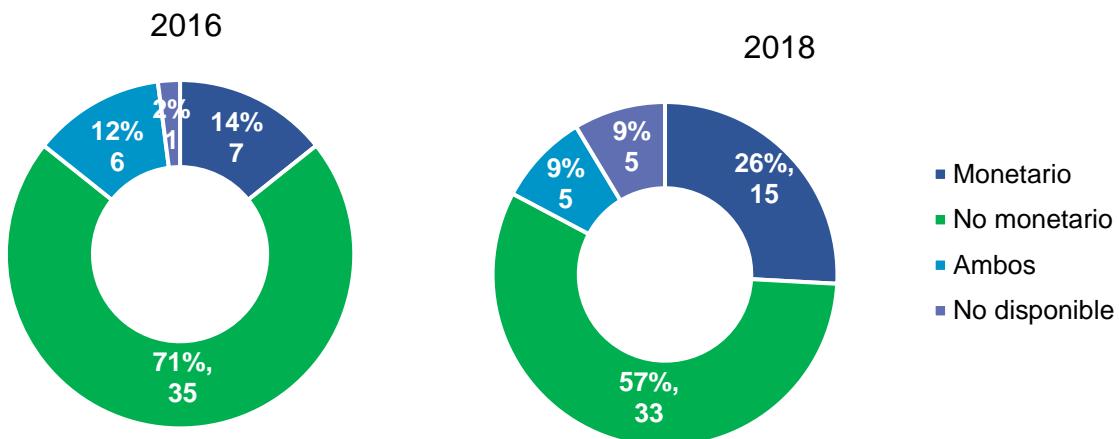
Otra forma de analizar la información de los programas y acciones es por forma de entrega. De esta forma se puede visualizar si las respuestas gubernamentales están orientadas a la entrega de bienes y servicios (no monetarios) o a la provisión de recursos económicos que mejoren el ingreso de las personas (monetarios). Esta diferenciación en la forma de entrega de los recursos está en función de la problemática que se pretende atender.

De los 49 programas y acciones de Sonora en el ejercicio fiscal 2016, no se encontró información respecto a la forma en que 1 intervención entregaba su apoyo. De las que sí ofrecían esa información, 7 entregaron sus apoyos por transferencia monetaria, 35 fueron de manera no monetaria y 6 de ambos tipos. Por su parte, de los 58 programas y acciones en el ejercicio fiscal 2018, no se encontró información para 5 programas y acciones, 15 entregaron sus apoyos por medio de transferencias monetarias, 33 de manera no monetaria y 5 fueron de ambos tipos.

De acuerdo con el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020,⁴³ una parte importante del ingreso de la población mexicana en situación de pobreza proviene de las transferencias de programas y acciones gubernamentales.

⁴³ Disponible en https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2020.pdf

Gráfica 21. Porcentaje de programas y acciones por tipo de apoyo entregado en Sonora, 2016 y 2018



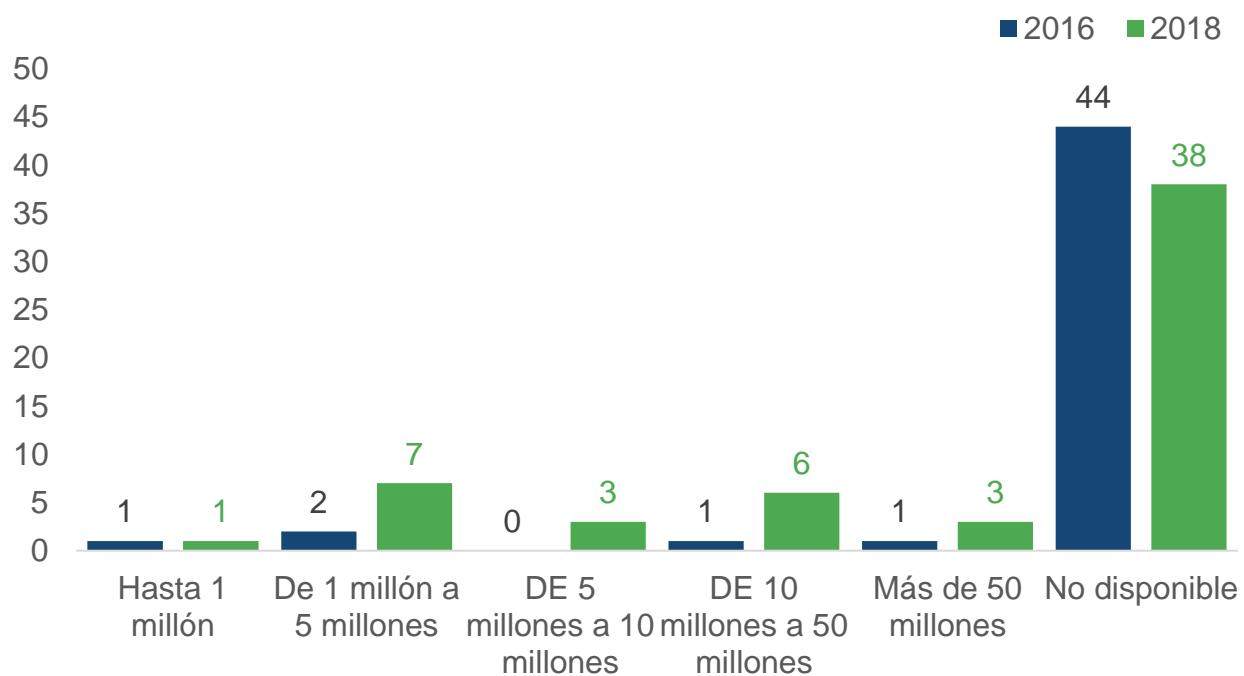
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Información del presupuesto de los programas y acciones

Otro aspecto importante por analizar es sobre la disponibilidad de información del presupuesto asignado a los programas y acciones sociales, porque permite identificar cuáles son las prioridades de los gobiernos estatales a las que se destinan mayores recursos. Además, es un mecanismo de transparencia hacia la ciudadanía del gasto público.

En este sentido, entre 2016 y 2018, se observa que la mayor parte de las intervenciones no cuentan con información sobre su presupuesto asignado (44 y 38 respectivamente). De los que sí tienen información, la mayor parte de las intervenciones (11) tienen un presupuesto menor o igual a 10 millones de pesos, lo que podría generar una política social fragmentada y que se enfoca en cuestiones muy específicas (Cejudo G. , 2018), solo 9 programas tienen un presupuesto superior a los 10 millones de pesos.

Gráfica 22. Número de programas y acciones de acuerdo con los rangos en los que se encuentra el presupuesto aprobado en Sonora, 2016-2018



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Capítulo 6. Monitoreo y evaluación en Sonora: 2011-2021

- El Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas se realiza cada dos años desde 2011 y sirve para documentar el progreso que registran las entidades federativas en los elementos mínimos de monitoreo y evaluación de la política y programas sociales.
- En él, se analizan los elementos de monitoreo y evaluación en dos componentes: normativo y práctico. El primero, identifica el avance que las entidades federativas han tenido en la creación de normatividad en materia de monitoreo y evaluación de sus políticas y programas sociales; mientras que el segundo, analiza su puesta en práctica en el contexto de la entidad federativa.
- Esta herramienta fortalece la cultura de la evaluación y aporta información para el cumplimiento del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece que los recursos económicos de los que dispongan la federación, los estados y municipios serán evaluados.

Acerca del Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas

- El Diagnóstico recopila información de los años 2011, 2013, 2015, 2017, 2019 y 2021.
- El Diagnóstico es comparable en el tiempo, por lo que permite conocer la evolución de los elementos de monitoreo y evaluación en las entidades federativas.
- El orden es relativo respecto a las 32 entidades federativas en el año de estudio, por lo que la posición que cada entidad ocupa está condicionada al avance de las otras entidades.
- Para más información sobre el Diagnóstico, se puede consultar el siguiente vínculo: www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx

Resultados de Sonora en el Diagnóstico

En los diez años del Diagnóstico, Sonora registró un avance en la generación de elementos de monitoreo y evaluación, al pasar de una puntuación de 47.1 en 2011 a 88 en 2021. En la última edición se posicionó en el lugar 23 respecto a las 32 entidades, con ello, se clasificó como una entidad con avance medio.

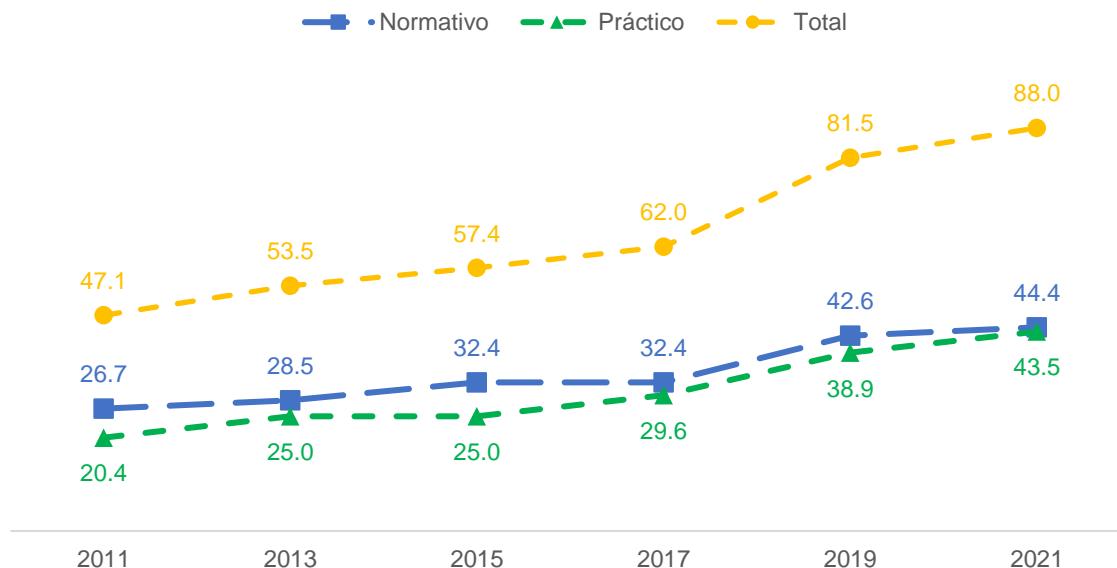
El mayor avance se presentó de 2017 a 2019, cuando el componente normativo incrementó 10.2 puntos porcentuales y el práctico 9.3 puntos porcentuales, lo cual representó un incremento total de 19.4 puntos respecto a la edición anterior.⁴⁴ En las gráficas 23 y 24 se puede observar el desempeño histórico de Sonora en los diez años del Diagnóstico.

Gráfica 23. Posición de Sonora en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021



Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2011-2021.

⁴⁴ La suma de los parciales puede no coincidir debido al redondeo de las cifras.

Gráfica 24. Resultados de Sonora en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021

Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2011-2021.

Resultados por componente

La entidad cuenta con un marco normativo que estipula los pilares del sistema de monitoreo y evaluación (monitoreo, evaluación y seguimiento a recomendaciones). El estado presentó una tendencia positiva en el componente normativo entre 2011 y 2021. En 2021, Sonora alcanzó la calificación máxima en 10 de las 14 variables que forman parte de este componente. Las variables que aún presentan áreas de oportunidad son las siguientes: padrón de beneficiarios, reglas de operación, difusión de información de programas y área responsable de la evaluación.

De igual manera, el componente práctico presentó una tendencia creciente entre 2011 y 2021. En 2021, la entidad alcanzó la calificación máxima en 10 de las 13 variables que forman parte de este componente. Las variables que aún presentan áreas de oportunidad son las siguientes: información de presupuesto a programas, área responsable de la evaluación y padrón de beneficiarios.

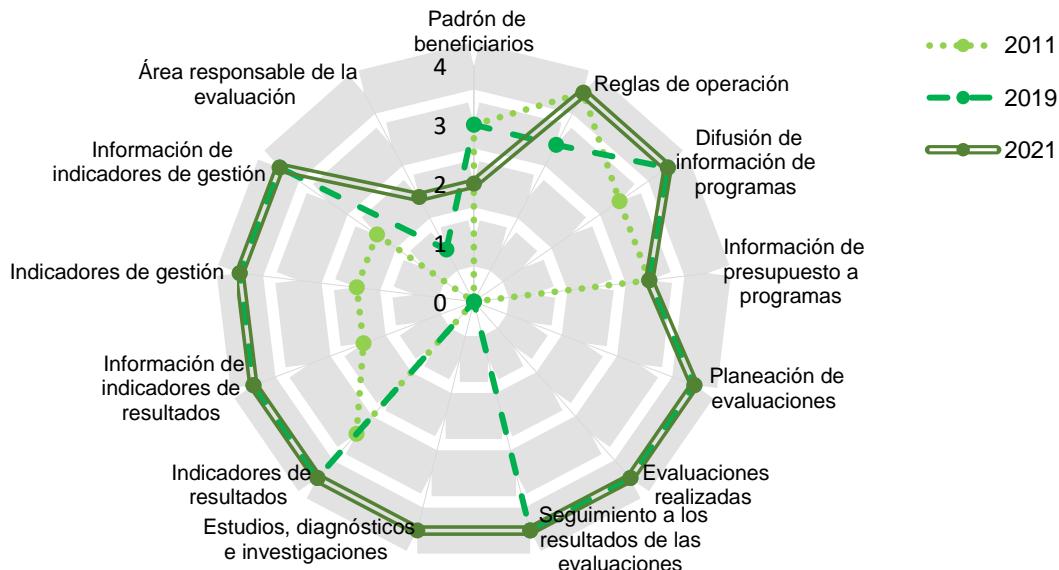
Las gráficas 25 y 26 ilustran el avance de Sonora en los componentes normativo y práctico.

Gráfica 25. Cambios en el componente normativo, Sonora, 2011, 2019 y 2021



Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2021.

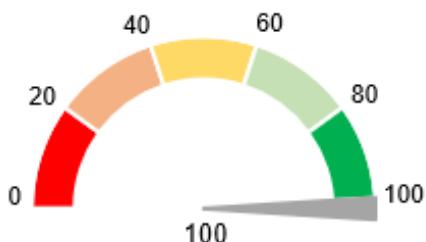
Gráfica 26. Cambios en el componente práctico, Sonora, 2011, 2019 y 2021



Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2021.

Resultados por elemento de análisis a 2021.

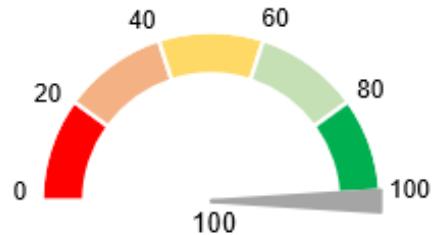
Elemento 1: Existencia y alcance de la Ley de Desarrollo Social o equivalente



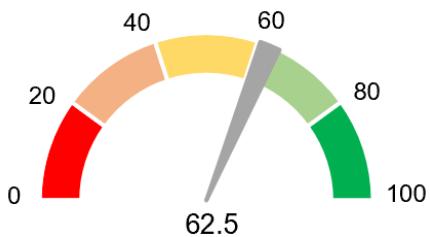
Componente normativo: desde 2005, Sonora cuenta con una Ley de Desarrollo Social, la cual especifica la población prioritaria de la política de desarrollo social; establece los criterios para la creación, asignación de presupuesto, e instrumentación de programas nuevos; norma la difusión de información; la evaluación de los programas de desarrollo social; y ordena crear padrones de beneficiarios.

Elemento 2: Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social

Componente normativo: los Lineamientos Generales para la Implementación del Modelo de PbR-SED establecen que se debe elaborar un diagnóstico del problema que los nuevos programas busquen atender; que se especifique la institución encargada de operar el programa social; que se vincule con uno o más objetivos del plan estatal de desarrollo, o algún programa sectorial, especial o institucional del estado; que se especifique al menos uno de los siguientes elementos: objetivo del programa, población objetivo o tipo de apoyo que entrega el programa; y que se elaboren indicadores para el monitoreo y/o evaluación del programa.



Elemento 3: Creación de un padrón de beneficiarios

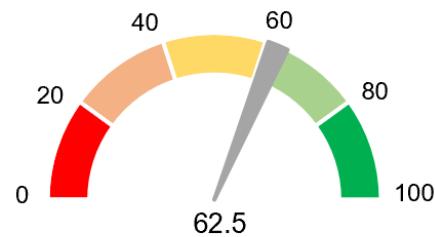


Componente normativo: el Reglamento de la Ley de Desarrollo Social de Sonora establece la creación de padrones de beneficiarios para los programas estatales de desarrollo social, mismos que incluyen los siguientes elementos: área responsable de integrar el padrón; perfil del beneficiario; y el programa del cual reciben apoyos los beneficiarios. Se sugiere incorporar el domicilio geográfico del beneficiario y la clave única de identificación del beneficiario.

Componente práctico: algunos de los programas de desarrollo social de la entidad cuentan con padrones de beneficiarios. Se sugiere que la información de los programas sociales se concentre en un padrón único de beneficiarios que incorpore todos los elementos descritos en la normativa.

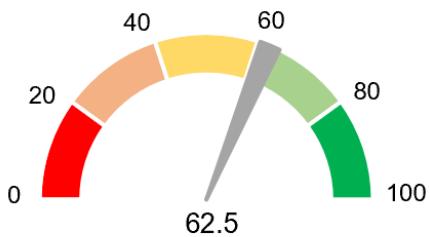
Elemento 4: Elaboración de reglas de operación (ROP) o equivalente

Componente normativo: la Ley de Desarrollo Social de Sonora establece elaborar reglas de operación; sin embargo, no se especifican criterios para elaborarlas. Se sugiere que contengan los siguientes elementos: objetivo general del programa; población objetivo; institución responsable de operar el programa; tipo de apoyo otorgado; criterios de elegibilidad; forma de entrega de los apoyos; e indicadores para el monitoreo y evaluación.



Componente práctico: Sonora cuenta con reglas de operación para algunos de sus programas sociales.

Elemento 5: Difusión de información acerca de los programas de desarrollo social



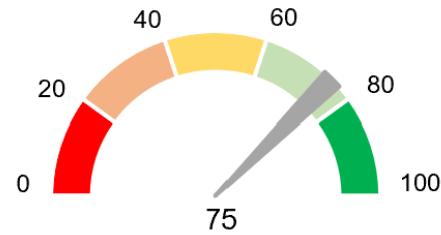
Componente normativo: la Ley de Desarrollo Social de Sonora establece difundir información de los programas de desarrollo social estatales; sin embargo, no se especifican criterios para la difusión.

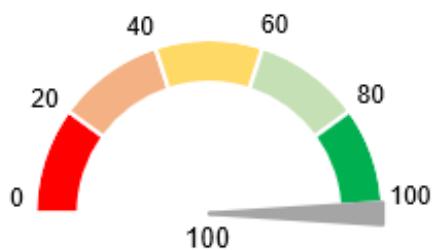
Componente práctico: Sonora difunde información sobre algunos de los programas de desarrollo social. Se hacen públicas las siguientes características: objetivo; población objetivo; responsables del programa; apoyos otorgados; criterios de elegibilidad; lista de beneficiarios; y presupuesto. Se sugiere que también se difunda la información de los indicadores de los programas de desarrollo social.

Elemento 6: Transparencia en el presupuesto asignado a los programas de desarrollo social

Componente práctico: en el Presupuesto de Egresos del Estado de Sonora se encuentra información del presupuesto asignado a algunos de los programas estatales de desarrollo social. La información corresponde al último ejercicio fiscal y está desagregada. Se sugiere que se publique la información de todos los programas de desarrollo social.

Elemento 7: Monitoreo y evaluación





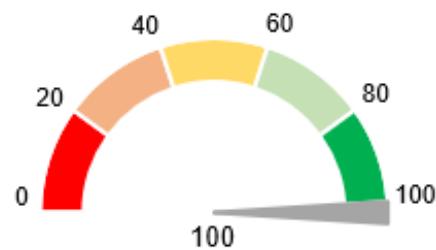
Componente normativo: la Ley de Desarrollo Social; los Lineamientos del Sistema de Seguimiento y Evaluación del Desempeño; y el Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de las

evaluaciones a programas presupuestarios y demás intervenciones públicas de la administración estatal de Sonora establecen que se debe monitorear y evaluar la política y los programas sociales del estado y especifica los criterios para hacerlo. También, se establece que se deberán publicar las evaluaciones y dar seguimiento a sus resultados.

Componente práctico: Sonora cuenta con un programa anual de evaluación, ha realizado evaluaciones a sus políticas y programas de desarrollo social y ha realizado seguimiento a las recomendaciones derivadas de este proceso. Además, la entidad realizó estudios, diagnósticos e investigaciones sobre problemas de desarrollo social en el estado que complementaron las evaluaciones.

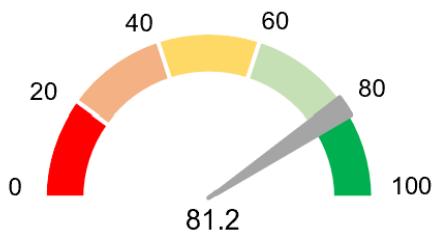
Elemento 8: Indicadores de resultados y de gestión

Componente normativo: el Manual de programación y presupuestación 2021 de Sonora establece que se deberán elaborar indicadores de gestión y de resultados y se establecen los siguientes criterios para su elaboración: nombre; descripción de lo que busca medir el indicador; método de cálculo; unidad de medida; frecuencia de medición; y metas. Se sugiere incorporar también la línea base de los indicadores.



Componente práctico: en la práctica, se identificó que las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas sociales cuentan con indicadores de gestión y de resultados y estos cumplen con los criterios estipulados en la normativa.

Elemento 9: Área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social en el estado



Componente normativo: la Ley de Desarrollo Social y los Lineamientos del Sistema de Seguimiento y Evaluación del Desempeño de Sonora establecen que la Comisión Estatal de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de

Sonora es la instancia del Gobierno del Estado que tiene como objetivo orientar, coordinar, dar seguimiento y evaluar las políticas, planes, programas y acciones de desarrollo social a cargo de las dependencias y entidades estatales y municipales. La Comisión no forma parte de la estructura orgánica de una dependencia o entidad del poder ejecutivo estatal ni tiene la atribución de operar la política y programas de desarrollo social. Se sugiere que el área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social tenga personalidad jurídica, autonomía técnica y de gestión.

Componente práctico: en la práctica, Comisión Estatal de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Sonora es el área responsable de coordinar el monitoreo y la evaluación en la entidad. En su página de internet se establece la estructura organizacional del área y el ámbito de acción geográfica. Se sugiere incorporar los objetivos del área y establecer su mecanismo de vinculación para la colaboración con otras áreas con atribuciones de monitoreo y evaluación

Anexo

A1. Medición multidimensional de la pobreza a nivel nacional y estatal, 2016, 2018 y 2020

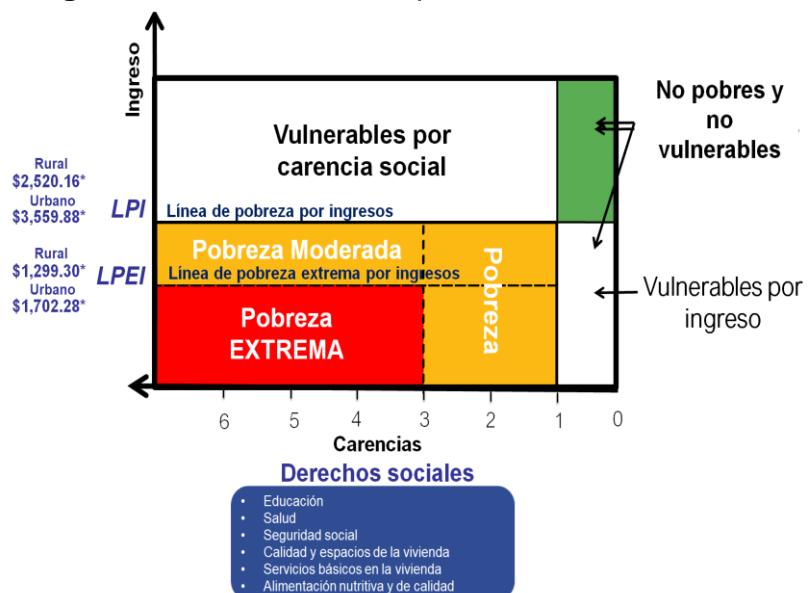
Periodicidad: bienal

Enlace: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-2018.aspx>

La medición multidimensional de la pobreza está compuesta por las dimensiones de bienestar económico y carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación nutritiva y de calidad). Se considera en situación de pobreza moderada a la población con al menos una carencia social e ingresos por debajo de la línea de bienestar. Por su parte, la población en situación de pobreza extrema se identifica cuando poseen tres o más carencias, y sus ingresos se encuentran por debajo de la línea de pobreza extrema por ingresos.

La suma de estas se identifica como pobreza multidimensional y, además, es posible analizar otros indicadores como población no pobre y no vulnerable, población vulnerable por carencia social, y vulnerable por ingresos, como se muestra en la figura A1.

Figura A1. Indicadores de pobreza en México, 2020



Nota: precios a agosto del 2020.

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

A2. Medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal en 2020

Periodicidad: quinquenal

Enlace

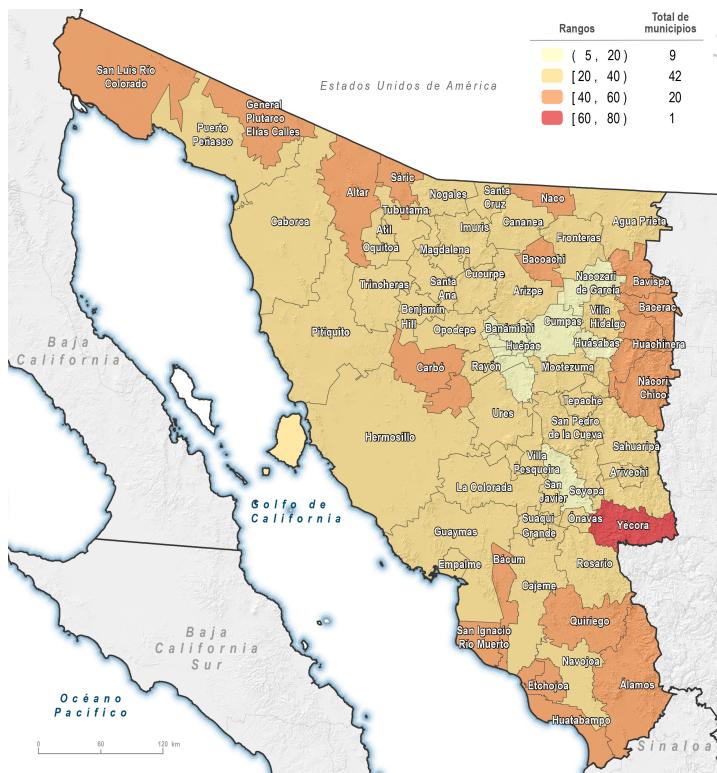
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

Esta información permite, por primera vez, contar con tres estimaciones en el tiempo de los indicadores de la medición multidimensional de la pobreza a escala municipal, cuya comparabilidad permite observar la evolución de la pobreza a este nivel de desagregación. Cabe destacar que los datos calculados a nivel municipal no son comparables con los datos estatales y nacionales, ya que se utilizan criterios distintos para su estimación.⁴⁵

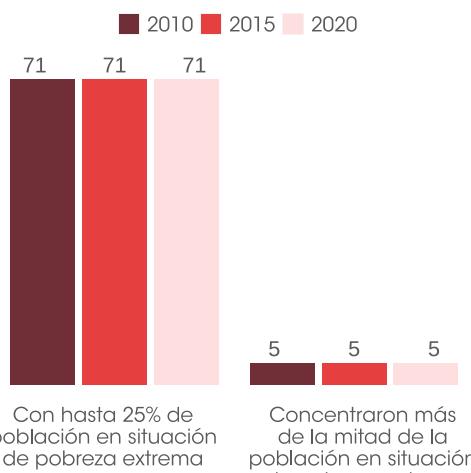
Además, se puso a disposición del público la “Consulta Interactiva de la Medición de la pobreza en los municipios de México” en la que es posible consultar de forma dinámica los resultados de la Medición de la pobreza en los municipios de México, 2020. La Consulta Interactiva con el Sistema de Información Geográfica de la Pobreza 2020 se encuentra disponible en: <https://municipal-coneval.hub.arcgis.com/>

⁴⁵ Para más información, consultar la *Metodología para la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020* disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/Metodologia_pobreza_municipal_2020.pdf

Población en situación de pobreza, 2020



Número de municipios según condición de pobreza extrema



- En 2020, Huépac (9.7%) fue uno de los cinco municipios con menor porcentaje de personas en situación de pobreza de todo el país; su población fue de alrededor de mil habitantes. Por otro lado, Hermosillo fue el séptimo municipio del país con mayor número de personas no pobres y no vulnerables (más de 400,000) equivalente a 42.4% de su población.

Municípios

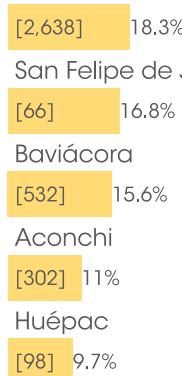
Mayores porcentajes [número de personas]

Yécora



Menores porcentajes [número de personas]

Nacozari de García



Municipio con el mayor y menor porcentaje, según carencia social, 2020 [número de personas]

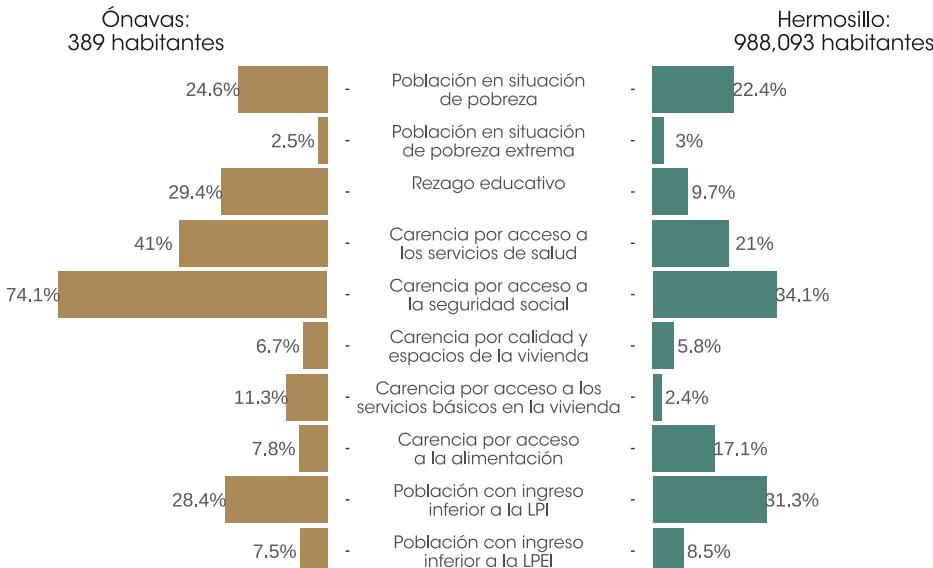


Cambios en los porcentajes de población en situación de pobreza y pobreza extrema, 2010 a 2020

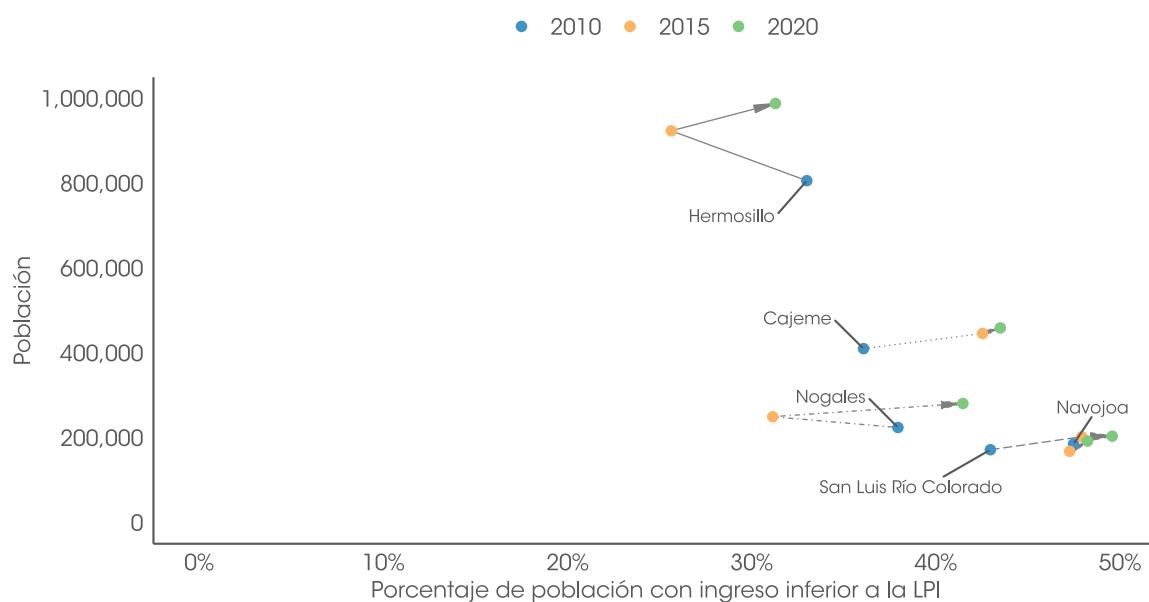
	Número de municipios por rango de pobreza					Total	
	2020						
	[0-20)	[20-40)	[40-60)	[60-80)	[80-100)		
2010	1	3	-	-	-	4	
[20-40)	7	32	6	-	-	45	
[40-60)	1	7	12	-	-	20	
[60-80)	-	-	2	1	-	3	
[80-100)	-	-	-	-	-	-	
Total	9	42	20	1	-	72	

	Número de municipios por rango de pobreza extrema					Total	
	2020						
	[0-10)	[10-20)	[20-30)	[30-50)	[50-91)		
2010	62	-	-	-	-	62	
[10-20)	3	4	-	-	-	7	
[20-30)	-	2	1	-	-	3	
[30-50)	-	-	-	-	-	-	
[50-91)	-	-	-	-	-	-	
Total	65	6	1	-	-	72	

Indicadores de pobreza en los municipios con menor y mayor población de la entidad, 2020



Porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPI, en los cinco municipios con los mayores volúmenes de población, 2010-2020



A3. Índice de Rezago Social 2020

Periodicidad: quinquenal con escala nacional, estatal y municipal

Enlace

https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx

El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida agregada de variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda y la calidad y espacios en la vivienda. Ordena las entidades federativas y los municipios de mayor a menor grado de rezago social en un momento del tiempo y se cuenta ya con los índices de rezago social 2000, 2005, 2010 y 2015. Se cuenta además con una versión que puede compararse en el tiempo y puede consultarse en el siguiente vínculo:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/IRS_longitudinal.aspx

Asimismo, contiene los siguientes subindicadores:

- Población de 15 años o más analfabeta
- Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela
- Población de 15 años y más con educación básica incompleta
- Población sin derechohabiencia a servicios de salud
- Viviendas con piso de tierra
- Viviendas que no disponen de excusado o sanitario
- Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública
- Viviendas que no disponen de drenaje
- Viviendas que no dispone de energía eléctrica
- Viviendas que no dispone de lavadora
- Viviendas que no dispone de refrigerador

No se trata de una medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación. Sin embargo, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel municipal, con lo que el CONEVAL contribuye con la generación de información para la toma de decisiones en materia de política social, especialmente para analizar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en el territorio nacional.

A4. Indicador del Grado de Accesibilidad a Carretera Pavimentada 2020

Periodicidad: quinquenal

Enlace

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Grado_accesibilidad_carretera.aspx

El grado de accesibilidad a carretera pavimentada se genera a nivel de localidad, clasificándolo en cinco grupos (muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto). Con base en este grado, se considera el porcentaje de población con grado de accesibilidad bajo o muy bajo a nivel estatal, y de manera análoga el porcentaje a nivel municipal.

La accesibilidad refiere a un concepto complejo que integra dos dimensiones de naturaleza distinta: a) la geográfica, la cual corresponde a la cercanía geográfica entre dos puntos, por lo que deben considerarse elementos relacionados con las características orográficas y del medio natural y, b) la social, que toma en cuenta las características de las personas o de los servicios a los que se quiere acceder. Con base en esto, el indicador considera los siguientes elementos en su construcción: existencia de carretera pavimentada, ubicación de las localidades, pendiente del terreno, tipo de vegetación, uso de suelo, existencia de cuerpos de agua, disponibilidad de transporte público y tiempo de desplazamiento a las localidades con más de 15 mil habitantes.

A5. Pobreza laboral

Periodicidad trimestral (entidades federativas)

Enlace

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx

El CONEVAL ofrece la información del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza, el cual permite relacionar el comportamiento de los ingresos laborales de las personas frente a los incrementos en el valor de la canasta alimentaria (línea de pobreza extrema por ingresos), de modo que muestra el poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares.

Este indicador es construido a partir de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, la cual reporta sus resultados de forma trimestral.⁴⁶

En este sentido, el CONEVAL presenta los siguientes indicadores en los que respecta a la pobreza laboral, con el fin de complementar el análisis del ingreso laboral:

- Porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos.
- Ingreso laboral real (poder adquisitivo del ingreso laboral).
- Masa salarial (los incrementos o disminuciones de la masa salarial se dan ante cambios en el ingreso laboral real de los trabajadores y del número de ocupados).

A6. Visor Geoespacial de la Pobreza y la COVID-19 en los municipios de México

Periodicidad: 12 de abril del 2020 a la fecha (actualizado quincenalmente)

Enlace

https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Visor_Geoespacial_Pobreza_COVID-19.aspx

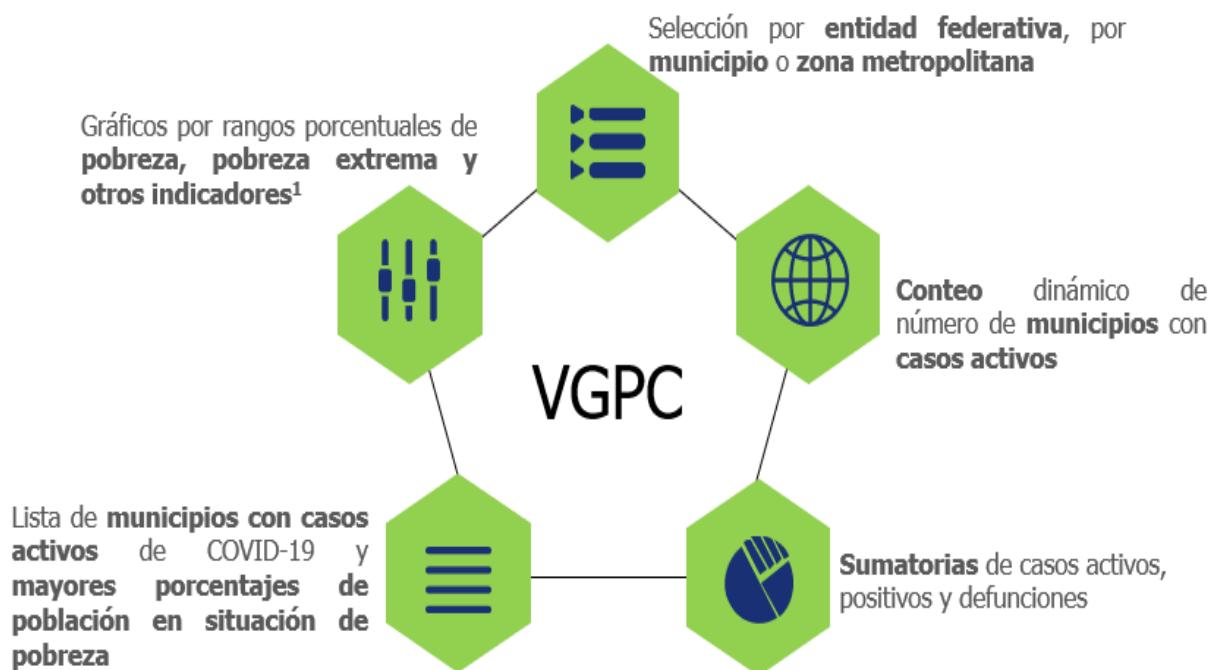
El Visor Geoespacial de la Pobreza y el COVID-19 en los municipios de México ofrece un panorama sobre el avance de la pandemia sanitaria en el territorio nacional y permite visualizar su vínculo con los espacios de mayor incidencia de pobreza. Además, atiende la necesidad de reconocer los patrones espaciales de la pandemia permite identificar territorios en los que se prioricen las intervenciones en materia de política pública para contrarrestar sus efectos.

En ese sentido, el CONEVAL se dio a la tarea de dar seguimiento a la distribución, evolución y dinámica de la pandemia en México por la COVID-19, con la perspectiva de análisis de la pobreza, mediante el uso de herramientas geoespaciales. Por esta razón, la actualización del Visor Geoespacial de la Pobreza y la Covid-19 en los municipios de México tiene por objetivo analizar la dinámica espacial y temporal con un enfoque principalmente hacia los casos activos y defunciones; asimismo, mantener el seguimiento de los casos positivos (Figura A2).

⁴⁶ Debido a la contingencia sanitaria, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) suspendió la recolección de información de la ENOE referente al segundo trimestre 2020, por lo cual no se cuenta con el insumo necesario para el cálculo de los indicadores correspondientes a este periodo. No obstante, para continuar con el monitoreo de la ocupación y empleo, el INEGI implementó el levantamiento de la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ETOE) de abril a junio. El CONEVAL publicó información acerca de la pobreza laboral con la ETOE para estos meses, si bien esta no es estrictamente comparable con las estimaciones elaboradas a partir de la ENOE, sirven como medida de referencia.

El Visor y sus hallazgos se actualizan quincenalmente con la información que publica la Dirección General de Epidemiología (DGE) de la Secretaría de Salud.

Figura A2. Características del Visor Geoespacial de la Pobreza y el COVID-19



Fuente: elaboración del CONEVAL.

A7. Plataforma de Análisis Territorial de la Pobreza

Periodicidad: 2020, actualización constante

Enlace

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Plataforma-Analisis-Territorial-de-la-Pobreza.aspx>

La Plataforma para el Análisis Territorial de la Pobreza (PATP), es una herramienta que permite el análisis y divulgación de información geoespacial sobre la pobreza desde una perspectiva territorial.

Para cada dimensión, los indicadores están disponibles mediante visores geoespaciales en los que se presenta información sobre el acceso de la población a infraestructura de salud o educación; entorno físico-geográfico; estructura sociodemográfica de la población; contexto económico e incluso, de algunas acciones en materia de infraestructura social del gobierno, entre más información. La PATP está compuesta por elementos que pueden ser descargados directamente y otros solo son para visualización y consulta.

Figura A3. Dimensiones e indicadores de la Plataforma de para el Análisis Territorial de la Pobreza (tercera fase)

<p>Dimensión económica</p> <p>No. Indicador</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de participación económica • Tasa de ocupación • Cociente de localización económica • Productividad laboral • Promedio de percepción de remesas per cápita • Presencia de puntos de acceso a servicios financieros 	<p>Dimensión sociodemográfica</p> <p>No. Indicador</p> <ul style="list-style-type: none"> • Promedio de años de escolaridad de la población de 15 años o más • Porcentaje de población indígena • Porcentaje de población de 65 o más años • Porcentaje de población de 15 a 64 años • Porcentaje de población menor de 15 años • Porcentaje de población mujeres • Porcentaje de población hombres • Tamaño promedio de los hogares • Porcentaje de hogares con menores de 12 años 	<p>Dimensión geográfica</p> <p>No. Indicador</p> <ul style="list-style-type: none"> • Densidad de población • Densidad de población en núcleos poblacionales • Promedio de personas por núcleo poblacional • Tipología municipal • Número de declaratorias geológicas • Número de declaratorias hidrometeorológicas 	<p>Dimensión infraestructura</p> <p>No. Indicador</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiempo de traslado, a pie, hacia infraestructura de salud pública <ul style="list-style-type: none"> • Primer nivel • Segundo nivel • Tercer nivel • Tiempo de traslado, en automóvil, hacia infraestructura de salud pública <ul style="list-style-type: none"> • Primer nivel • Segundo nivel • Tercer nivel • Tiempo de traslado, a pie, hacia infraestructura de educación pública <ul style="list-style-type: none"> • Preescolar • Primaria • Secundaria • Tiempo de traslado, en automóvil, hacia infraestructura de educación pública <ul style="list-style-type: none"> • Preescolar • Primaria • Secundaria 	<p>Dimensión gobierno</p> <p>Indicador nuevo</p> <p>Actualización</p>
---	---	---	---	--

Fuente: elaboración del CONEVAL.

A8. DataMun

Periodicidad: Quinquenal y bienal

Enlace

<http://sistemas.coneval.org.mx/DATAMUN>

DataMun una plataforma que permite dar seguimiento al desempeño municipal en el cumplimiento de sus atribuciones constitucionales y en los indicadores relacionados con el principio de “no dejar a nadie atrás” de la Agenda 2030, para los cuales existe información.

DataMun permite conocer y comparar la situación de un municipio o alcaldía en temas relacionados con los servicios públicos, pobreza, desigualdad económica, género y migración. En DataMun se pueden consultar información sobre 63 indicadores agrupados en siete temas:

- 1) Pobreza multidimensional,
- 2) Rezago social,
- 3) Desigualdad económica,
- 4) Cobertura de servicios públicos,
- 5) Migración,
- 6) Género,
- 7) Gestión municipal.

A9. Sistema de Indicadores de Derechos Sociales

Periodicidad: Actualización bienal, en función de la fuente de información con que se estima cada indicador.

Enlace

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

El Sistema de Información de Derechos Sociales con Enfoque de Derechos Humanos (SIDS) permite conocer del acceso efectivo a los derechos para el desarrollo social establecidos en el Art. 6 de la LGDS, con base en los principios constitucionales de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

El SIDS tiene dos componentes; uno mide el acceso efectivo a los cinco derechos sociales considerados en la Medición multidimensional de la pobreza (educación, salud, seguridad social, alimentación y vivienda) con indicadores de disponibilidad, accesibilidad y calidad, a nivel entidad federativa. El otro hace visibles las brechas existentes en el ejercicio de los derechos entre grupos de población específicos (mujeres indígenas, población joven, población adulta mayor y población con alguna discapacidad e incluye un conjunto de brechas de género) a nivel nacional.

Figura A4: Indicadores del SIDS disponibles por entidad federativa

Salud
<ul style="list-style-type: none"> Disponibilidad <ul style="list-style-type: none"> Tasa de consultorios de medicina general en unidades médicas públicas Tasa de médicos en contacto con el paciente Tasa de camas censables Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población que tardaría menos de dos horas en llegar a un hospital en caso de una emergencia Porcentaje de población derechohabiiente que no gastó en servicios médicos la última vez que recibió atención médica en instituciones públicas Porcentaje de hogares con gasto catastrófico en salud Calidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población que esperó 30 minutos o menos para ser atendida la última vez que buscó atención por problemas de salud Tasa de mortalidad infantil Porcentaje de población derechohabiiente que recibió servicios preventivos en instituciones públicas Porcentaje de población derechohabiiente que no tuvo que pagar por medicamentos cuando buscó atención en instituciones públicas
Educación
<ul style="list-style-type: none"> Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población de 15 a 21 años con educación básica que asiste al nivel medio superior Porcentaje de población de 18 a 29 años con educación media superior que asiste a educación superior Porcentaje de población de tres a 29 años con ingreso inferior a la línea de pobreza que asiste a educación pública obligatoria y recibe beca Calidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA Porcentaje de estudiantes de tercer grado de secundaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA Porcentaje de estudiantes de tercer grado de secundaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA Porcentaje de estudiantes de último grado de educación media superior con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA Porcentaje de estudiantes de último grado de educación media superior con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA Eficiencia terminal en educación media superior
Vivienda
<ul style="list-style-type: none"> Disponibilidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población con suministro diario de agua dentro de la vivienda Porcentaje de población en viviendas que cuentan con servicio de recolección de basura Porcentaje de población en viviendas con disponibilidad de espacios habitacionales Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población en viviendas propias o que pudo pagar su crédito o renta el mes pasado Porcentaje de población en viviendas propias que cuentan con escrituras Calidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población que habita en viviendas con baño funcional
Alimentación
<ul style="list-style-type: none"> Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población que vive en hogares con ingreso laboral per cápita igual o superior a la línea de pobreza por ingresos Porcentaje de población que vive en hogares con cocina funcional Calidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa Porcentaje de población que vive en hogares donde se consumen diariamente frutas y verduras
Seguridad social
<ul style="list-style-type: none"> Accesibilidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población de 15 años o más que actualmente cotiza a alguna institución de seguridad social Porcentaje de población subordinada con seguridad social que tiene cuatro o más prestaciones de seguridad social Porcentaje de población ocupada con hijos(as) de seis años o menos que tiene acceso a guarderías como prestación laboral Porcentaje de niñas, niños y adolescentes con acceso a la seguridad social Porcentaje de población de 65 años o más que recibe pensión contributiva Porcentaje de población de 65 años o más no económicamente activa que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) Calidad <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de población de 65 años o más que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) por un monto igual o mayor al valor promedio de la línea de pobreza por ingresos

Fuente: elaboración del CONEVAL.

A10. Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas

Periodicidad: bienal

Enlace

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx

Desde 2011, las categorías de análisis de los diferentes temas considerados en el diagnóstico se organizan en cuatro niveles de desagregación:

- Componentes. En el primer nivel de desagregación se cuenta con dos componentes: el normativo y el práctico. El primero hace referencia a la normativa emitida por las entidades federativas en los temas de análisis y el segundo, a la puesta en práctica de dichos temas. Ambos componentes son transversales a los siguientes dos niveles de análisis.
- Elementos. Corresponde al segundo nivel de desagregación y se clasifica en nueve temas diferentes.
- Variables. El tercer nivel de desagregación incluye 27 variables de las cuales 14 corresponden al componente normativo y 13 al práctico.
- Criterios. El cuarto y último nivel considera 154 criterios relativos a las características evaluadas en cada variable.

Las 27 variables reflejadas en el cuestionario se definieron con base en obligaciones que el marco normativo establecía en materia de monitoreo y evaluación de la política y los programas de desarrollo social, así como en algunos elementos de ejercicios internacionales que se consideran buenas prácticas en el sector.

Referencias bibliográficas

- Cejudo, G. (2018). Hacia una política Social Integral. Ciudad de México: CIDE, Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2021). Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2021. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico_2021/Diagnostico_ME_2021.pdf
- _____ (2020). Índice de Rezago Social. Índice de Rezago Social 2020 a nivel nacional, estatal, municipal y localidad. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx
- _____ (2020). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2020.pdf
- _____ (2019). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (tercera edición). Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>
- _____ (2018a). Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2018: presentación y análisis. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Documents/Nota_Metodologica/P_A_Inventario_Estatal_2018.pdf
- _____ (2018b). Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2018. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>
- _____ (s.f.). Información de Pobreza y Evaluación en las Entidades Federativas y Municipios. Recuperado de <http://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/inicioent.aspx>
- _____ (s.f.). Pobreza a nivel municipio 2010-2020. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>
- _____ (s.f.). Pobreza en México. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

(s.f.). Sistema de Información de Derechos Sociales. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (24 de agosto de 2005). Diario Oficial de la Federación. Recuperado de: <http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/normateca/2343.pdf>

Estatuto Orgánico del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (1 de septiembre de 2021). Diario Oficial de la Federación. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Normateca/MarcoJuridico/Documents/Estatuto-Organanico-CONEVAL-01-09-2021.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020a). Censo de Población y Vivienda 2020. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>

(2020b). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2020/>

(2020c). Modelo Estadístico 2020 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2020/>

(2018a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2018/>

(2018b). Modelo Estadístico 2016 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2018/>

(2016a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2016. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2016/>

(2016b). Modelo Estadístico 2016 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2016/>

(2015a). Encuesta Intercensal 2015. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/> Informe de pobreza y evaluación 2020.

(2015b). Modelo Estadístico 2015 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2015/>

_____ (2010a). Censo de Población y Vivienda 2010. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/>

_____ (2010b). Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH
(MCS-ENIGH) 2010. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/programas/mcs/2010/>

Ley General de Desarrollo Social (20 de enero de 2004). Diario Oficial de la Federación.
Última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 26 de enero de
2018. Recuperado de
http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_260118.pdf