

INFORME DE POBREZA Y EVALUACIÓN 2022

ZACATECAS



Informe de pobreza y evaluación 2022

Zacatecas

CONSEJO ACADEMICO

Armando Bartra Vergés
Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

María del Rosario Cárdenes Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

Guillermo Cejudo Ramírez
Centro de Investigación y Docencia Económicas

Claudia Vanessa Maldonado Trujillo
Universidad Autónoma Metropolitana

Salomón Nahmad Sittón
Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en
Antropología Social-Pacífico Sur

John Roberto Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

SECRETARÍA EJECUTIVA

José Nabor Cruz Marcelo
Secretario Ejecutivo

José Manuel Del Muro Guerrero
Coordinador General de Monitoreo, Entidades
Federativas y Fortalecimiento Institucional

Karina Barrios Sánchez
Coordinadora General de Evaluación

Alida Marcela Gutiérrez Landeros
Coordinadora General de Análisis de la Pobreza

Daniel Gutiérrez Cruz
Coordinador General de Administración

EQUIPO TÉCNICO

Alberto Castro Jaimes
Nereida Hernández Reyes
Ana Karen Muñoz González
Cristian Franco Canseco
Aldo Daniel Nava Barrios
Rodrigo Salas Uribe
Adriana Martínez Reding Flores
Manuel David Ventosa Gregorio

Estefany Licona Santillán
Marco Antonio Mesac
Guillermo Ayala Correa
Erika Lozano Orozco
Orbelín Soberanis Santamaría

El equipo técnico agradece a Madison Julieta Torres Orta, Abdías Tomás Pérez, Illiana Daniela Blanca Gómez, Aranza Ximena Sánchez García, Iker Eduardo Alvarez Aguilera, María Isabel Reyes Hernández, Andrés Lomelí Viramontes, Diana Laura Alvarado Domínguez, Sarah Itzel Mora García, Yessica Karen Martínez Aguilar, Braulio Manuel Domínguez Olivares, Cynthia González Camacho, Eduardo López Rentería, Emilio Sales Estrada, Jimena García Tobón y Antonio Hernández Cedillo.

Informe de pobreza y evaluación 2022. Zacatecas.

Primera edición, diciembre de 2022

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Insurgentes Sur 810, colonia Del Valle, CP 03100
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México

Hecho en México

Consulte el catálogo de publicaciones en www.coneval.org.mx

Publicación a cargo de la Coordinación General de Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional del CONEVAL. El contenido de esta obra es propiedad del CONEVAL. Se autoriza su reproducción por cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales.

Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Informe de pobreza y evaluación 2022. Zacatecas*. Ciudad de México: CONEVAL, 2022.

Contenido

Resumen Ejecutivo.....	7
Presentación.....	10
Capítulo 1. Medición Multidimensional de la Pobreza en México y en Zacatecas.....	12
Resultados de la medición multidimensional de la pobreza en Zacatecas	13
Variación de las carencias sociales y bienestar económico en Zacatecas	14
Sistema de Información de Derechos Sociales, Zacatecas 2016, 2018 y 2020.....	17
Capítulo 2. Población en situación de pobreza y carencias sociales en grupos poblacionales en Zacatecas	20
Población en situación de pobreza en grupos poblacionales y ámbito de residencia	21
Carencias sociales en grupos poblacionales	22
Capítulo 3. Resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza en los municipios de Zacatecas	32
Situación de pobreza en los municipios de Zacatecas	33
Situación de pobreza extrema en los municipios de Zacatecas.....	35
Incidencia de carencias por municipio en el estado.....	37
Capítulo 4. Resultados del Índice de Rezago Social 2020	49
Nivel estatal	50
Nivel municipal.....	52
Grado de Rezago Social a nivel AGEB.....	54
Capítulo 5. Análisis de los programas y acciones estatales de desarrollo social implementados por Zacatecas.....	56
Análisis de Programas y Acciones por derechos sociales o dimensión de bienestar económico de Zacatecas	57
Información del presupuesto de los programas y acciones	60
Capítulo 6. Monitoreo y evaluación en Zacatecas: 2011-2021	62
Resultados de Zacatecas en el Diagnóstico	63
Resultados por componente	64
Resultados por elemento de análisis a 2021	65
Elemento 1: Existencia y alcance de la Ley de Desarrollo Social o equivalente	65
Elemento 2: Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social	66
Elemento 3: Creación de un padrón de beneficiarios	66
Elemento 4: Elaboración de reglas de operación (ROP) o equivalente	67

Elemento 5: Difusión de información acerca de los programas de desarrollo social	67
Elemento 6: Transparencia en el presupuesto asignado a los programas de desarrollo social	68
Elemento 7: Monitoreo y evaluación	68
Elemento 8: Indicadores de resultados y de gestión	69
Elemento 9: Área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social en el estado	69
Anexo	71
Referencias bibliográficas.....	83

Gráficas

Gráfica 1. Diferencia en el porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por entidad federativa, 2018 y 2020	13
Gráfica 2. Porcentaje de personas según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020.....	16
Gráfica 3. Porcentaje de personas según indicador de bienestar económico en Zacatecas, 2016 a 2020	17
Gráfica 4. Población en situación de pobreza por grupo poblacional y ámbito de residencia en Zacatecas, 2016 a 2020* **	21
Gráfica 5. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Zacatecas, 2016 a 2020*	23
Gráfica 6. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia urbano en Zacatecas, 2016 a 2020*	23
Gráfica 7. Porcentaje de la población menor de 18 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*	24
Gráfica 8. Porcentaje de la población mayor de 18 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020	25
Gráfica 9. Porcentaje de la población mayor de 65 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*	26
Gráfica 10. Porcentaje de la población menor de 65 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*	26
Gráfica 11. Porcentaje de mujeres según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*	27
Gráfica 12. Porcentaje de hombres según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*	28
Gráfica 14. Porcentaje de población no hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020.....	29
Gráfica 15. Porcentaje de población con presencia de alguna discapacidad según indicador de carencia social en Zacatecas, 2020* **	30
Gráfica 16. Porcentaje de población sin alguna discapacidad según indicador de carencia social en Zacatecas, 2020* **	31

Gráfica 17. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Zacatecas con las mayores disminuciones, 2010-2020	35
Gráfica 18. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Zacatecas con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020	37
Gráfica 19. Número de municipios de Zacatecas según el aumento o disminución de las carencias sociales, 2010-2020.....	38
Gráfica 20. Porcentaje de programas y acciones en Zacatecas, según el derecho social o dimensión de bienestar económico que atienden, 2016 y 2018	58
Gráfica 22. Porcentaje de programas y acciones por tipo de apoyo entregado en Zacatecas, 2016 y 2018	60
Gráfica 23. Número de programas y acciones de acuerdo con los rangos en los que se encuentra el presupuesto aprobado en Zacatecas, 2016-2018.....	61
Gráfica 24. Posición de Zacatecas en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021	63
Gráfica 25. Resultados de Zacatecas en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021	63
Gráfica 26. Cambios en el componente normativo, Zacatecas, 2011, 2019 y 2021	64
Gráfica 27. Cambios en el componente práctico, Zacatecas, 2011, 2019 y 2021	65

Cuadros

Cuadro 1. Porcentaje y número de personas por componente del indicador de pobreza en Zacatecas, 2016 a 2020	14
Cuadro 2. Resultados de Zacatecas en indicadores del SIDS, 2016-2020	18
Cuadro 3. Municipios de Zacatecas con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, 2020.....	33
Cuadro 4. Municipios de Zacatecas con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, 2020.....	36
Cuadro 5. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por rezago educativo, 2020.....	38
Cuadro 6. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios de salud, 2020.....	39
Cuadro 7. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la seguridad social, 2020	41
Cuadro 8. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2020	42
Cuadro 9. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2020	44
Cuadro 10. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la alimentación, 2020.....	45
Cuadro 11. Porcentaje de población por indicador de pobreza y carencia social según municipio y población total de Zacatecas, 2020	47
Cuadro 12. Indicadores de rezago social para Zacatecas, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020 (porcentaje)	50
Cuadro 13. Resumen de la evolución de los indicadores de rezago social en Yucatán, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020	51

Cuadro 14. Comparación de municipios con mayor y menor grado de rezago social en Zacatecas, 2020 (porcentaje)	53
Cuadro 15. Programas y acciones por tipo de apoyo entregado, según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atiende en Zacatecas, 2016 y 2018.....	59

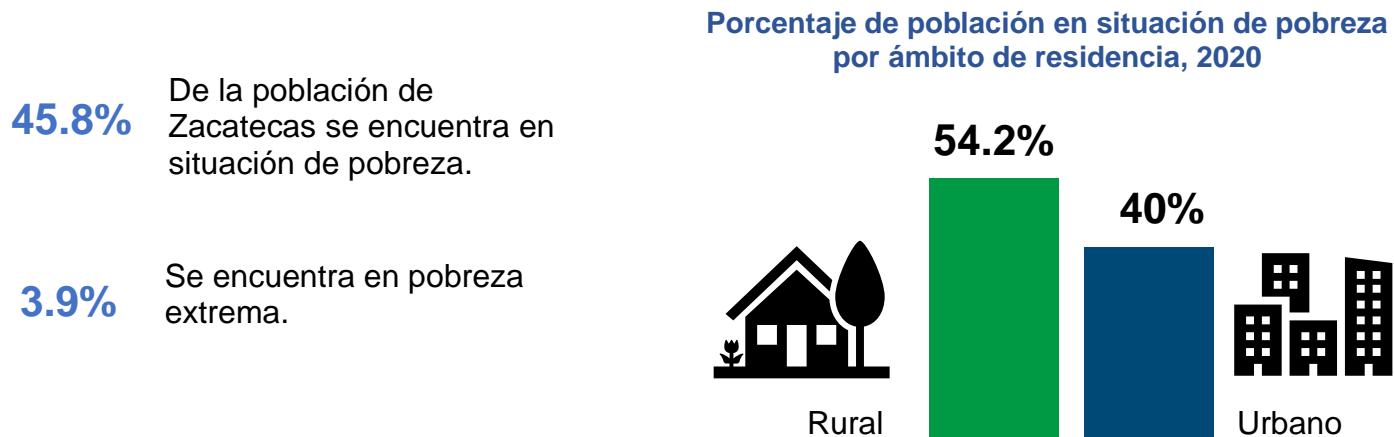
Mapas

Mapa 1. Porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Zacatecas, 2020	34
Mapa 2. Porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Zacatecas, 2020	36
Mapa 3. Porcentaje de población con carencia por rezago educativo en los municipios de Zacatecas, 2020	39
Mapa 4. Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud en los municipios de Zacatecas, 2020.....	40
Mapa 5. Porcentaje de población con carencia por acceso a la seguridad social en los municipios de Zacatecas, 2020	42
Mapa 6. Porcentaje de población con carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en los municipios de Zacatecas, 2020.....	43
Mapa 7. Porcentaje de población con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda en los municipios de Zacatecas, 2020.....	45
Mapa 8. Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación en los municipios de Zacatecas, 2020	46
Mapa 9. Grado de rezago social por municipio en el estado de Zacatecas, 2020.....	52
Mapa 10. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de Villa de Cos, Zacatecas, 2020	55
Mapa 11. Grado de Rezago Social por AGEB con vista al municipio de Fresnillo, Zacatecas, 2020	55

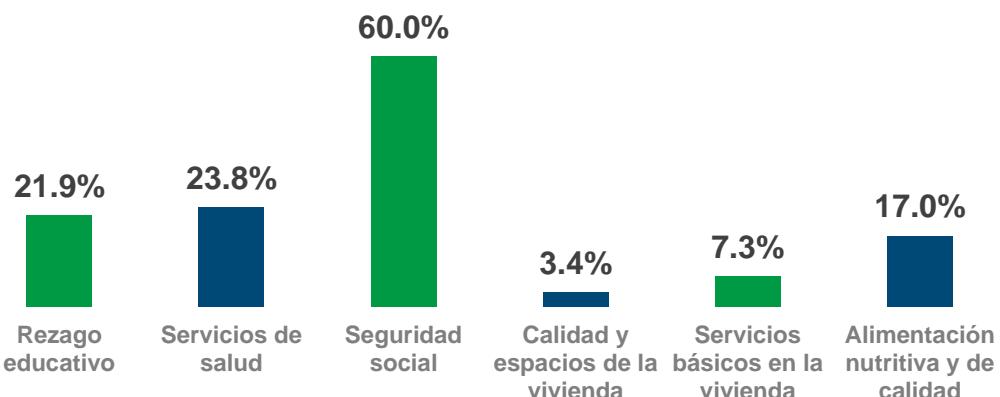
Resumen Ejecutivo¹

Esta sección presenta la información más relevante contenida en este Informe para el estado de Zacatecas, en materia de medición de la pobreza, rezago social y análisis de los programas sociales y herramientas de monitoreo y evaluación.

Medición multidimensional de la pobreza



Prevalencia de las carencias sociales en la población de Zacatecas, 2020



¹ Todas las gráficas de esta sección fueron elaboradas por el CONEVAL, la información se puede consultar en los siguientes enlaces:

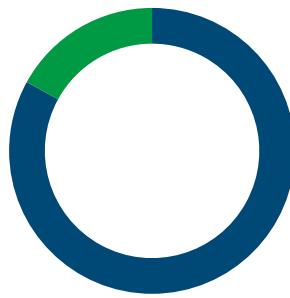
Medición Multidimensional de la Pobreza: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Índice de Rezago Social: https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx

Inventario de Programas y Acciones de Desarrollo Social:

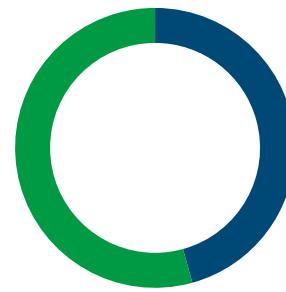
https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/inventario_nacional_de_programas_y_acciones_sociales.aspx

Diagnóstico de monitoreo y evaluación: www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx



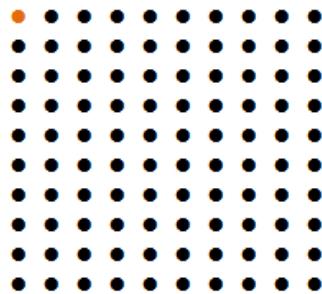
17%

de la población de Zacatecas tiene un ingreso inferior a la línea de pobreza **extrema** por ingresos.



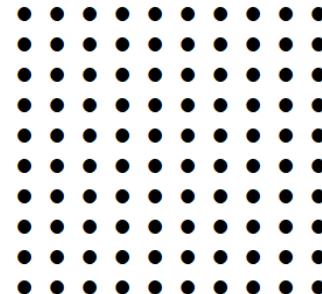
54.3%

tiene un ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos.



1.7%

de los municipios de la entidad (1 de 58) tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en pobreza extrema.



0%

de los municipios de la entidad (0 de 58) tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en pobreza.

Rezago social



En el Índice de Rezago Social (IRS) 2020, la variable con mayor prevalencia en la entidad fue la población de 15 años y más con educación básica incompleta, que afecta al

32.2%

En el Índice de Rezago Social (IRS) 2020, Yucatán obtuvo el lugar número

20

y alcanzó un grado de rezago social **bajo**

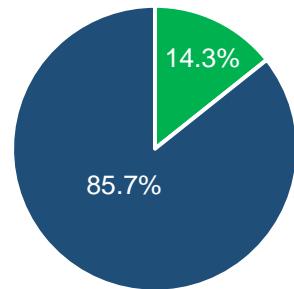
Programas sociales, monitoreo y evaluación

De los 42 programas de desarrollo social que se identificaron en Zacatecas en 2018,

6

cuentan con información pública del presupuesto para su ejecución.

■ Cuentan ■ No cuentan



En el Diagnóstico de monitoreo y evaluación de las entidades federativas 2021, la entidad obtuvo una calificación final de

93.5 / 100

Y se encuentra en el grupo de avance **alto**

A nivel nacional, ocupa la posición



Presentación

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, que permite mejorar la toma de decisiones en la materia.

De acuerdo con el artículo 3 del Decreto por el que se regula el CONEVAL, el Consejo tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social y las políticas y acciones que ejecuten las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza.² Además, de acuerdo con el artículo 5 fracciones XXII, XXIII y XXVI, del mismo Decreto, entre sus atribuciones se encuentran el “*concretar acuerdos y convenios con las autoridades de desarrollo social de estados y municipios; así como dar a conocer los resultados sobre la medición de la pobreza y promover mecanismos de acceso a las bases de datos de las evaluaciones*”.

En cumplimiento con lo establecido por la normativa mencionada y el Estatuto Orgánico del Consejo,³ se elaboró el presente informe, con base en los resultados de la medición multidimensional de la pobreza en México 2020 (a nivel estatal⁴ y municipal⁵), en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2016 y 2018,⁶ y en el Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2011-2021.⁷

Los objetivos del presente informe son:

1. Resumir los resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza estatal, compuesta por la dimensión de bienestar económico, y por la dimensión de carencias sociales. Para cada estado se presenta la información disponible en municipios y en grupos poblacionales (por grupos de edad, sexo, pertenencia étnica y con discapacidad).

² Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/normateca/2343.pdf>.

³ Estatuto Orgánico del CONEVAL, artículos 3, fracción I, artículo 28, fracción XXIV y Artículo 42, fracción IV. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Normateca/MarcoJuridico/Documents/Estatuto-Orgnanico-CONEVAL-01-09-2021.pdf>.

⁴ Disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx.

⁵ Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>.

⁶ Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>.

⁷ Disponible en

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx.

2. Describir y analizar los programas y acciones sociales implementados por el gobierno del estado con base en la información disponible en el *Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2016 y 2018*.
3. Exponer los resultados de la entidad en el *Índice de Monitoreo y Evaluación* entre 2011 y 2021, con la intención de acercar a los gobiernos estatales una herramienta que señale el avance en la construcción de una SME, y un reconocimiento de los elementos que favorecen a su instrumentación.
4. Exponer otras herramientas metodológicas e interactivas que el Consejo pone a disposición de usuarios estratégicos para el uso y análisis de indicadores sociales para diferentes niveles de desagregación.

En el primer capítulo, se presentan los principales hallazgos de la medición multidimensional de la pobreza (MMP) en el ámbito nacional y estatal para 2016, 2018 y 2020;⁸ posteriormente, en el segundo capítulo se presenta una descripción de la pobreza por ingresos y la incidencia de las carencias sociales en la población a escala municipal⁹ con datos referidos a 2020¹⁰. El tercero describe los resultados de la medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal para el año 2020. En el cuarto capítulo se despliegan los resultados del *Índice de Rezago Social 2020* en su versión preliminar, para los niveles de desagregación disponibles: estatal, municipal y *Área Geoestadística Básica*.¹¹ En el quinto capítulo se analizan los programas y acciones estatales de desarrollo social, según derechos sociales, formas de entrega y asignación presupuestal. Finalmente, en el sexto capítulo se analiza la evolución del Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas entre 2011 y 2021.

⁸ Con base en los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de pobreza* publicados el 30 de octubre de 2018 (Lineamientos 2018) en el *Diario Oficial de la Federación* (DOF). Disponible en https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018

⁹ De acuerdo con lo establecido en los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza* publicados el 16 de junio de 2010 (Lineamientos 2010) en el DOF. Disponible en https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/DiarioOficial/DOF_lineamientos_pobrezaCONEVAL_16062010.pdf

¹⁰ De lo anterior, la información por entidad federativa y municipal no son estrictamente comparables, ya que se adoptaron cambios en los criterios para la definición de los umbrales o la construcción de los indicadores; sin embargo, se conservan los mismos fundamentos, criterios generales y la definición de pobreza multidimensional.

¹¹ Dado el calendario de publicaciones del Consejo, en este informe no se integra aún la información del *Índice de Rezago Social Longitudinal*. Por lo que se incluye solamente una revisión estática del indicador en 2020 en modo informativo.

Capítulo 1. Medición Multidimensional de la Pobreza en México y en Zacatecas

- El artículo 37 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) establece que el CONEVAL deberá estimar la pobreza para cada entidad federativa cada dos años, con información generada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) a través de encuestas; y cada cinco con la ayuda de censos, conteos.
- La Medición Multidimensional de la Pobreza en México (MMP) toma en cuenta para su cálculo nueve indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación nutritiva y de calidad.
- La información recolectada en los indicadores que conforman la MMP es útil para que los gobiernos estatales realicen sus actividades de planeación, monitoreo y evaluación a la política social con un panorama completo.

Acerca de la Medición Multidimensional de la Pobreza a nivel nacional y por entidades federativas

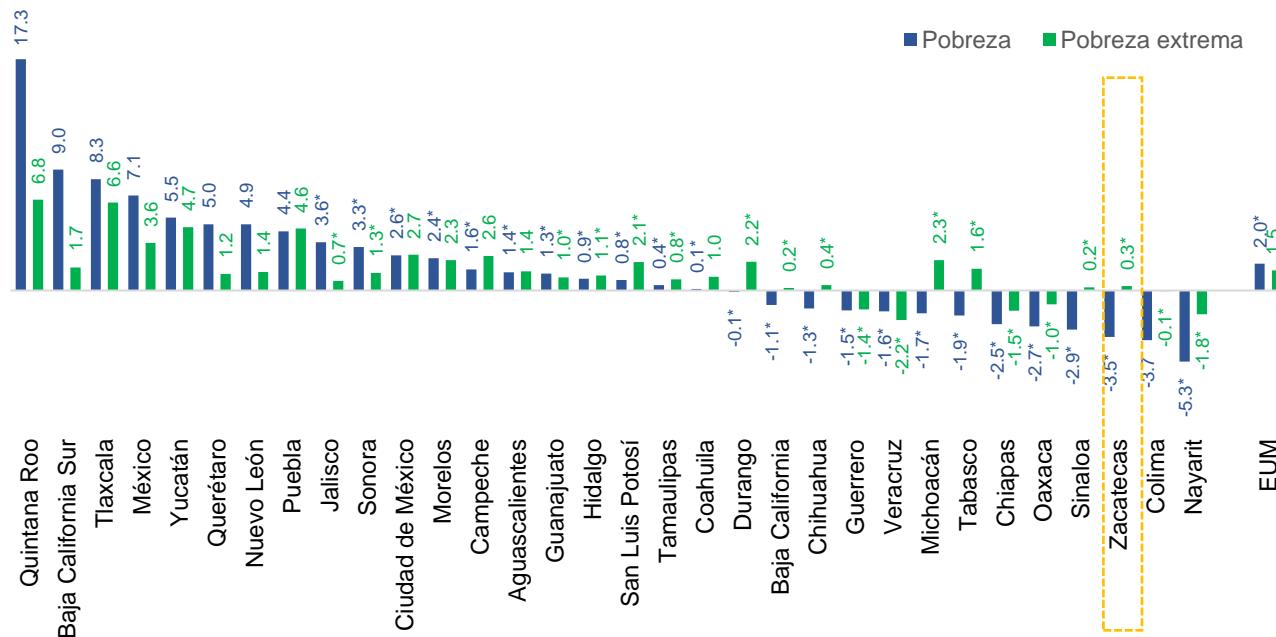
- La MMP se llevó a cabo por primera vez en 2008. La metodología para su cálculo se mantuvo por 10 años, por lo que de 2008 a 2018 las cifras eran comparables.
- En octubre de ese año, se emitieron los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza, los cuales, actualizaron la metodología y representaron un avance en la búsqueda del Estado mexicano por enriquecer el estudio de la pobreza y garantizar los derechos sociales de la ciudadanía.
- Esta actualización representó una nueva serie a partir de 2020 que no era comparable con la serie de 2008-2018. No obstante, con el fin de permitir a los usuarios comparar las cifras de estas dos series, se realizaron estimaciones para los períodos 2016 y 2018, utilizando la metodología actualizada.
- Es importante destacar que **las cifras entre ambas series (2008-2018 y 2016-2020) no son comparables, debido a los criterios antes mencionados y a la actualización del Marco de Muestreo de Viviendas publicado a partir de los resultados el Censo de Población y Vivienda 2020, del INEGI.**
- Para más información, se sugiere visitar el siguiente sitio:
https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Resultados de la medición multidimensional de la pobreza en Zacatecas

En 2020, a nivel nacional, 55.7 millones de personas se encontraban en situación de pobreza, lo que representaba al 43.9 % de la población. Esto significó un incremento de 2.0 puntos porcentuales con respecto a 2018. Por su parte, el porcentaje de población en situación de pobreza extrema se registró en 8.5 %, es decir, 10.8 millones de personas. Esta cifra aumentó 1.5 puntos porcentuales en comparación con 2018.¹²

En 2020, en Zacatecas, vivían 745,743 personas en situación de pobreza, es decir, el 45.8 % de la población estatal; esto significó una disminución de 3.5 puntos porcentuales respecto a 2018.¹³ Con ello, fue la tercera entidad que registró un mayor decremento en este aspecto. Por otro lado, el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema pasó de 3.6 %, en 2018, a 3.9 % en 2020,¹⁴ es decir 64,034 personas. Esto último, colocó a Zacatecas como la tercera entidad federativa con menor incremento en el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema. La gráfica 1 ilustra lo antes mencionado.

Gráfica 1. Diferencia en el porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por entidad federativa, 2018 y 2020



* Estos cambios no son estadísticamente significativos al 95 % de confianza.

Nota: diferencia respecto a 2018. La diferencia en puntos porcentuales puede variar debido al redondeo.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2020.

¹² Para un análisis comparativo desde 2016 se puede consultar la sección de “Medición de Pobreza 2016-2020” disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

¹³ El cambio porcentual entre 2018 y 2020 para este indicador no fue estadísticamente significativo. Es decir, la evidencia estadística no es suficiente para afirmar que se presentó el cambio descrito.

¹⁴ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

En cuanto al porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales (las personas con un ingreso igual o superior a la línea de pobreza por ingresos, pero con una o más carencias) aumentó 1.5 puntos porcentuales, al pasar de 24.0 % en 2018 a 25.5 % en 2020.¹⁵ En términos absolutos, el número de personas con esta carencia aumentó en 28,089 personas.

La población vulnerable por ingresos (personas que no tienen ninguna carencia, pero cuyo ingreso es inferior a la línea de pobreza por ingresos) tuvo cambios entre 2018 y 2020, al situarse en 9.4 % y 8.5 %, respectivamente.¹⁶ En términos absolutos, para el mismo periodo, pasó de 151,194 a 138,821 personas en esta situación.

Por último, el porcentaje de población no pobre y no vulnerable en 2018 fue de 17.4 %, mientras que en 2020 fue de 20.2 %. En términos absolutos, pasó de 281,574 a 329,243 personas en dicha condición.

Cuadro 1. Porcentaje y número de personas por componente del indicador de pobreza en Zacatecas, 2016 a 2020

Indicadores	Porcentaje				Miles de personas		
	2016	2018	2020	Cambio 2018-2020	2016	2018	2020
Población en situación de pobreza	50.2	49.2	45.8	*	800.4	795.3	745.7
Población en situación de pobreza moderada	46.4	45.6	41.8	⬇	740.2	737.3	681.7
Población en situación de pobreza extrema	3.8	3.6	3.9	*	60.1	58.1	64.0
Población vulnerable por carencias sociales	21.9	24.0	25.5	*	348.8	387.4	415.5
Población vulnerable por ingresos	9.9	9.4	8.5	*	158.3	151.2	138.8
Población no pobre y no vulnerable	18.0	17.4	20.2	↑	287.0	281.5	329.2

* Se refiere a que no se presentó un cambio estadísticamente significativo en el indicador entre 2018 y 2020.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Variación de las carencias sociales y bienestar económico en Zacatecas

Respecto a las carencias sociales incluidas en la Medición Multidimensional de la Pobreza, en este mismo periodo, tres presentaron variaciones estadísticamente significativas entre 2018 y 2020¹⁷ en el estado en cuanto al porcentaje de personas: en primer lugar, la carencia por acceso a los servicios de salud aumentó 12.1 puntos porcentuales; en segundo lugar, la carencia por acceso a los servicios básicos en la

¹⁵ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ Existe una serie comprable de 2016 a 2020. Para mayor detalle, consultar el Anexo A1.

vivienda disminuyó 3.1 puntos porcentuales; y en tercer lugar, la carencia por calidad y espacios de la vivienda se redujo 2.0 puntos porcentuales.



Rezago
educativo

El rezago educativo, por su parte, aumentó en 1.0 puntos porcentuales,¹⁸ al pasar de 20.8 % a 21.9 % de la población.



Acceso a los
servicios de
salud

La carencia por acceso a los servicios de salud presentó un incremento entre 2018 y 2020, al pasar de 11.7 % a 23.8 %, lo que equivale a un aumento de 199,120 personas sin acceso a este derecho social. Lo anterior, representó una variación de 12.1 puntos porcentuales, mayor al incremento de 12.0 puntos porcentuales reportados en el ámbito nacional.



Acceso a la
seguridad
social

En ese periodo, la carencia social que reportó el porcentaje más elevado en el estado fue la de acceso a la seguridad social, que mostró un decremento de 1.7 puntos porcentuales¹⁹ en comparación con 2018, al pasar de 61.6 % a 60.0 % de la población. Dichos valores fueron mayores a los reportados en el ámbito nacional (53.5 % en 2018 y 52.0 % en 2020).



Calidad y
espacios de
la vivienda

Entre 2018 y 2020, la carencia por calidad y espacios de la vivienda disminuyó 2.0 puntos porcentuales, al pasar de 5.4 % a 3.4 %, lo que se traduce en un menor porcentaje al reportado en el ámbito nacional (9.3 % en 2020).



Acceso a los
servicios
básicos en la
vivienda

Por otro lado, la carencia por servicios básicos en la vivienda disminuyó 3.1 puntos porcentuales entre 2018 y 2020, al pasar de 10.4 % a 7.3 %.



Acceso a la
alimentación
nutritiva y de
calidad

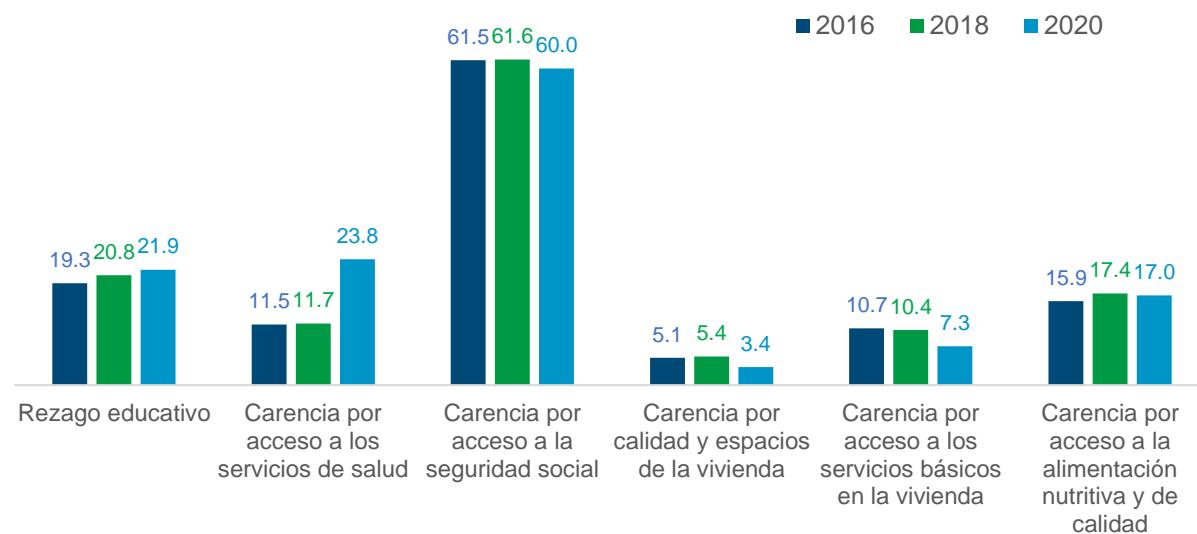
Finalmente, la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad varió 0.4 puntos porcentuales, pues pasó de 17.4 % a 17.0 %.²⁰ En términos absolutos, representó un decremento de 3,484 personas con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad para 2020.

¹⁸ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ *Ibid.*

Gráfica 2. Porcentaje de personas según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

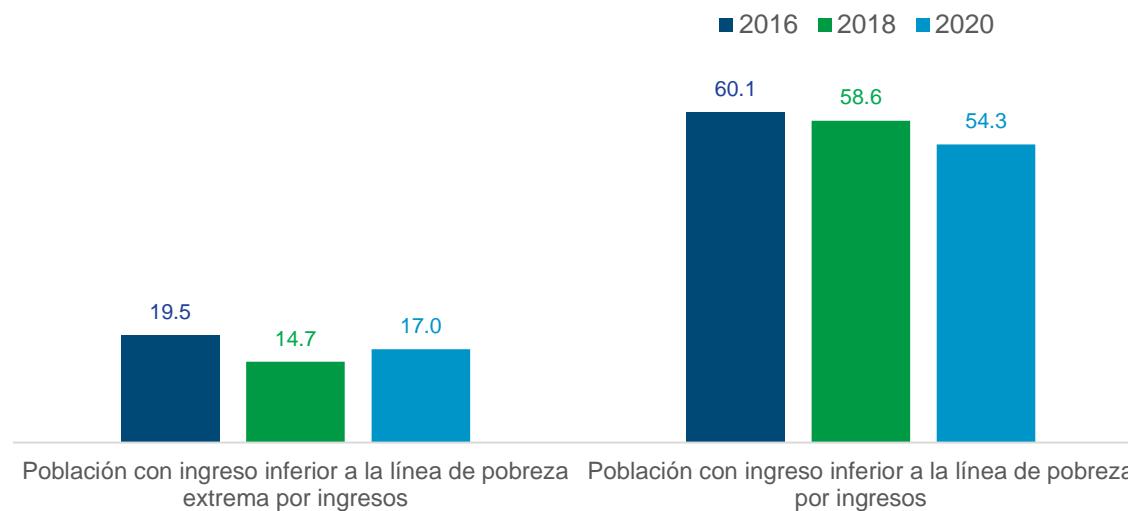
En el espacio de bienestar económico se especifica una cantidad mínima de recursos monetarios para satisfacer las necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas, mediante las Líneas de Pobreza Extrema por Ingresos (LPEI) (valor monetario de la canasta alimentaria) y la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI) (valor monetario de la canasta alimentaria más la no alimentaria).

En la entidad, entre 2018 y 2020, el porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPEI aumentó de 14.7 % a 17.0 % (2.3 puntos porcentuales).²¹ En ese sentido, el número de personas que, aún destinando todo su ingreso corriente total no podía adquirir los productos de la canasta alimentaria aumentó 39,797 personas, al pasar de 237,355 a 277,152 durante este periodo.

En cuanto al porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPI, mostró un decremento, al pasar de 58.6 % a 54.3 % entre 2018 y 2020, respectivamente. Esto representó que el número de personas que no contaban con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias) disminuyó de 946,530 a 884,564 personas en dicho periodo.

²¹ *Ibid.*

Gráfica 3. Porcentaje de personas según indicador de bienestar económico en Zacatecas, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Sistema de Información de Derechos Sociales, Zacatecas 2016, 2018 y 2020

En 2018, el CONEVAL presentó el Sistema de Información de Derechos Sociales (SIDS),²² el cual está integrado por una serie de indicadores que complementan la Medición Multidimensional de la Pobreza (MMP) en el ámbito del acceso efectivo a los derechos sociales. Así, el SIDS permite conocer el avance en la materialización del ejercicio de los derechos sociales. La MMP, en cambio, calcula las carencias registradas entre la población total de personas.

En el siguiente cuadro se presentan algunos de los resultados del SIDS para Zacatecas.

²² El Sistema de información de Derechos Sociales (SIDS), está compuesto por 160 indicadores en dos componentes: i) acceso efectivo (47 indicadores), ii) brechas de desigualdad (113 indicadores). Para una revisión detallada se sugiere revisar el siguiente enlace: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

Cuadro 2. Resultados de Zacatecas en indicadores del SIDS, 2016-2020

Derecho	Nombre del indicador	Cifra		
		2016	2018	2020
 EDUCACIÓN	Porcentaje de población de 15 a 21 años con educación básica que asiste al nivel medio superior	57.8%	50.8 %	48.5 %
	Porcentaje de población de 18 a 29 años con educación media superior que asiste a educación superior	47.7 % *	39.3 %	43.3 %
 SALUD	Porcentaje de población que tardaría menos de dos horas en llegar a un hospital en caso de una emergencia	94.4 %	93.5 %	93.2 %
	Porcentaje de población que esperó 30 minutos o menos para ser atendida la última vez que buscó atención por problemas de salud	66.9 %	62.3 %	72.4 %
 SEGURIDAD SOCIAL	Porcentaje de población subordinada con seguridad social que tiene cuatro o más prestaciones de seguridad social	53.7 %	54.4 %	59.0 %
	Porcentaje de población de 65 años o más que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) por un monto igual o mayor al valor promedio de la línea de pobreza por ingresos	15.5 %	12.2 %	22.1 %
 ALIMENTACIÓN	Porcentaje de población que vive en hogares con cocina funcional	40.1 %	36.2 %	35.5 %
	Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa	60.4 %	58.5 %	59.0 %
 VIVIENDA	Porcentaje de población con suministro diario de agua dentro de la vivienda	40.8 %	35.9 %	34.9 %
	Porcentaje de población que habita en viviendas con baño funcional	62.4 %	62.3 %	64.7 %

*Indican un tamaño de muestra menor a 300 observaciones

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la información del SIDS, 2020

Herramientas del CONEVAL que complementan el análisis:

Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza: estima los datos referentes al porcentaje de la población con un ingreso laboral inferior al valor monetario de la canasta alimentaria (pobreza laboral) a partir de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) publicada por el INEGI.

Disponible en

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_pobreza_laboral.aspx

InfoPobreza: Sistema informático que presenta gráficos de diversos indicadores de pobreza para el ámbito nacional y estatal.

Disponible en <http://sistemas.coneval.org.mx/InfoPobreza/>

Consulta Interactiva de la Medición estatal 2016 – 2020: el CONEVAL ha dispuesto una plataforma de consulta interactiva de la medición estatal 2016 – 2020, que tiene la bondad de explorar los datos y las tendencias por estado y su desagregación por carencias directamente en mapas y gráficos en el periodo para el que la información se encuentra disponible. Disponible en

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Resultados_Pobreza_Interactivo.aspx

Capítulo 2. Población en situación de pobreza y carencias sociales en grupos poblacionales en Zacatecas

- Este capítulo reúne cifras de pobreza multidimensional por grupos poblacionales, los cuales, por la combinación de distintos factores, enfrentan situaciones de riesgo o discriminación que les impiden disminuir su situación de vulnerabilidad y pobreza.
- Estos grupos se conforman de acuerdo con su ámbito de residencia, edad, sexo, pertenencia étnica y discapacidad.
- Esta información es útil para diseñar estrategias gubernamentales que permitan promover su acceso a los derechos sociales.
- Se presentan cifras para 2016, 2018 y 2020.

Acerca de la medición de la pobreza y las carencias sociales en grupos poblacionales

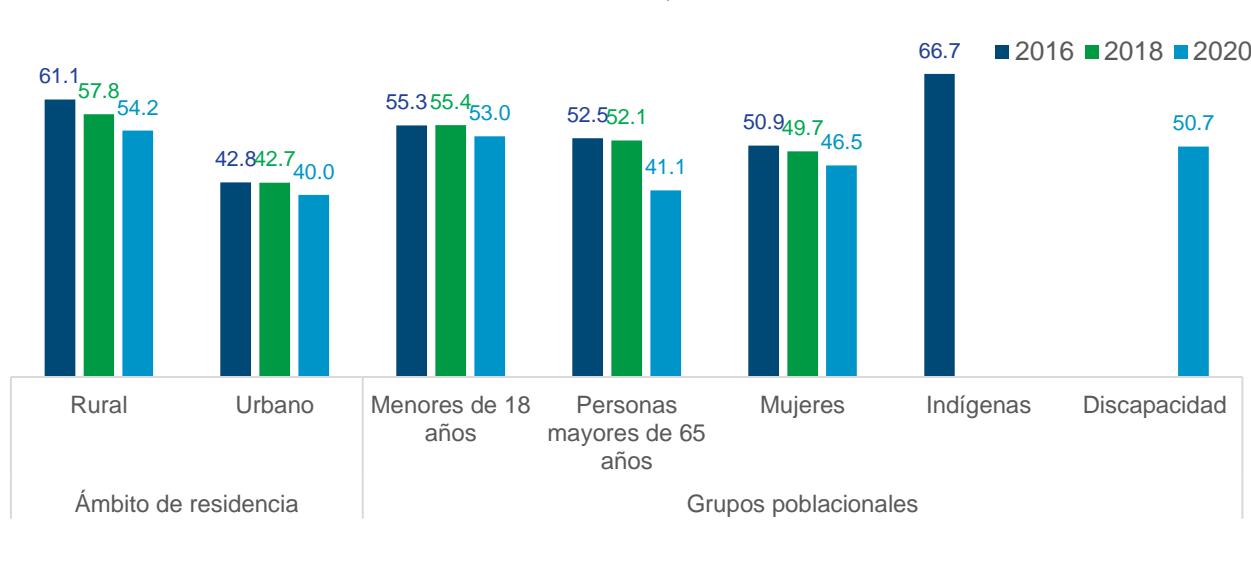
- La desagregación de la información para cada uno de los grupos poblaciones definidos cuenta con precisión estadística.
- En caso de no incluir información para alguno de los años o grupos poblacionales, se debe a que la muestra de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) no tiene el número de observaciones suficientes para poder generalizar los resultados.
- Para más información, sobre las adecuaciones técnico-normativas en las carencias de la medición de pobreza multidimensional a nivel nacional y por entidad federativa, consultar la siguiente liga: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

Población en situación de pobreza en grupos poblacionales y ámbito de residencia

El grupo que presentó mayor porcentaje de personas en situación de pobreza en 2020 fue la población que habita localidades rurales, con una prevalencia de 54.2 %. En segundo lugar, se encontró la población menor de 18 años con 53.0 %, y en tercer lugar la población con alguna discapacidad con 50.7 %.

Entre 2018 y 2020, la pobreza entre los residentes de localidades rurales disminuyó 3.6 puntos porcentuales.²³ Entre la población mayor de 65 años, la disminución fue de 11.0 puntos porcentuales; entre la población residente de localidades urbanas la disminución fue de 2.7 puntos porcentuales,²⁴ mientras que para la población menor de 18 años fue de 2.5 puntos porcentuales.²⁵ La pobreza no aumentó en ningún grupo poblacional.

Gráfica 4. Población en situación de pobreza por grupo poblacional y ámbito de residencia en Zacatecas, 2016 a 2020* **



* Debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad sólo está disponible para 2020.

**Los resultados para la población hablante de lengua indígena (2018 y 2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

²³ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

²⁴ Ibid.

²⁵ Ibid.

Carencias sociales en grupos poblacionales²⁶

Población según ámbito de residencia rural y urbano

En 2020, la carencia por acceso a la seguridad social fue la que tuvo mayor incidencia entre la población de Zacatecas, sin importar su lugar de residencia. Entre 2018 y 2020, en el ámbito rural, esta carencia pasó de 80.6 % a 80.8 %,²⁷ mientras que en el ámbito urbano pasó de 47.37 % a 45.8 %.²⁸

Para el ámbito rural, la segunda carencia con mayor incidencia fue por rezago educativo, con 29.9 % (que aumentó 4.9 puntos porcentuales respecto a 2018). La tercera carencia con mayor incidencia fue por acceso a los servicios de salud con 28.1 %, que aumentó 17.0 puntos porcentuales respecto a 2018.

Para el ámbito urbano, la segunda carencia con mayor incidencia fue por acceso a los servicios de salud, con 20.9 % (que aumentó 8.8 puntos porcentuales respecto a 2018); la tercera carencia con mayor prevalencia en 2020 fue por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, pues registró 16.6 %, lo que significó un aumento de 1.0 puntos porcentuales respecto a 2020.²⁹

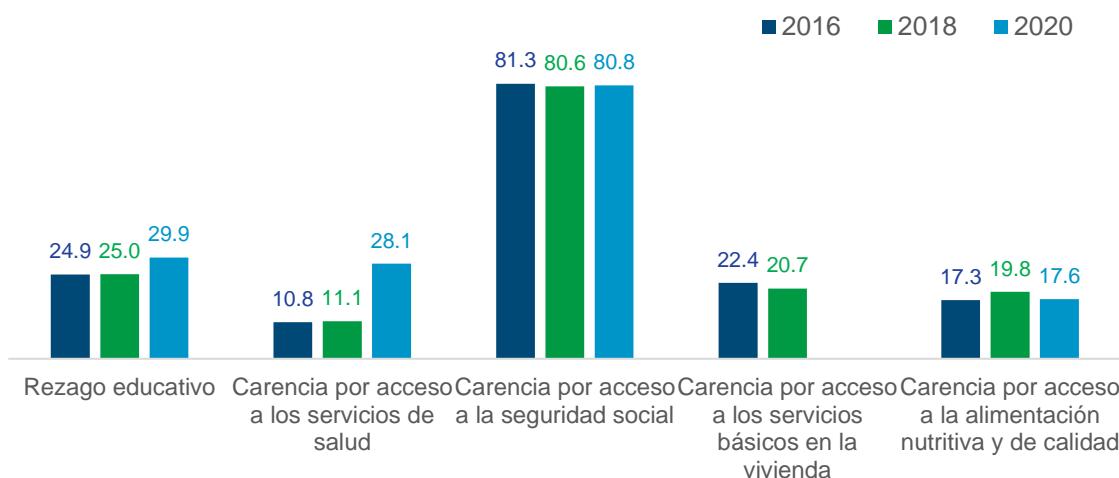
²⁶ Al interior de esta sección, algunos resultados no cuentan con precisión estadística adecuada (en términos de un coeficiente de variación mayor a 15 %), por lo que se recomienda tomar con cautela estas estimaciones. Este criterio se toma en cuenta a lo largo del documento, ya que este tipo de información no se reporta. Los resultados con baja precisión estadística se indican en los gráficos con un asterisco.

²⁷ Cambios no estadísticamente significativos al 95 % de confianza.

²⁸ *Ibid.*

²⁹ *Ibid.*

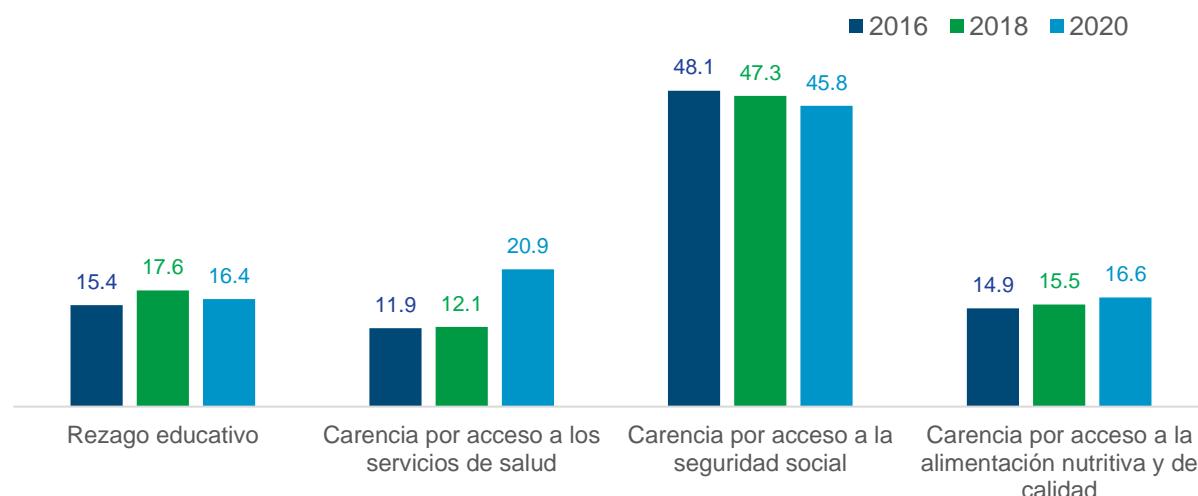
Gráfica 5. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Zacatecas, 2016 a 2020*



*Los resultados de las carencias por calidad y espacios en la vivienda (2016, 2018 y 2020) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 6. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia urbano en Zacatecas, 2016 a 2020*



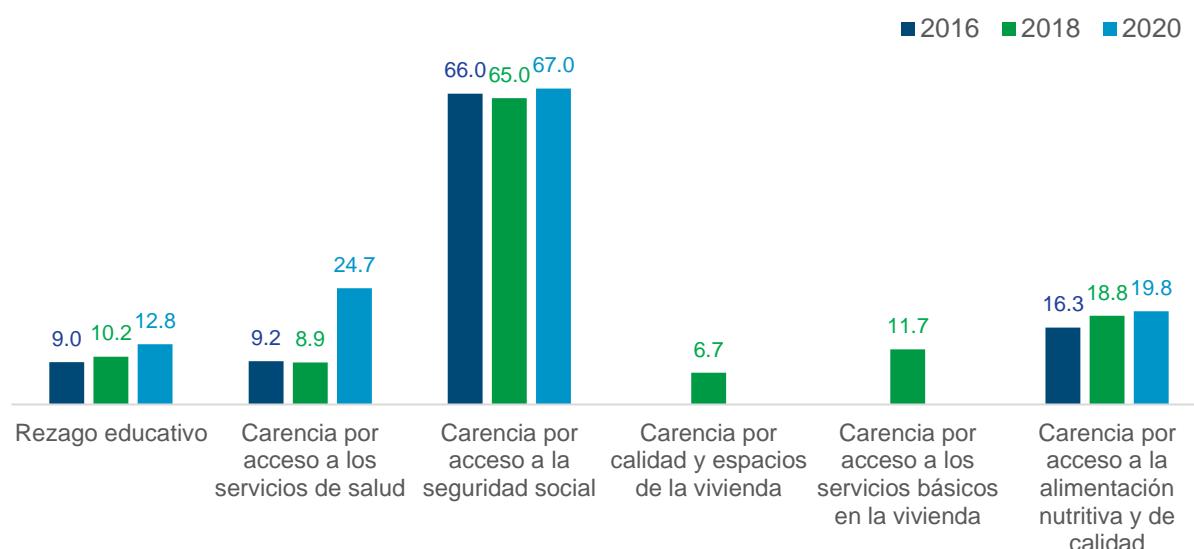
*Los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda (2016, 2018 y 2020) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (2016, 2018 y 2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Población menor de 18 años

Para 2020, la carencia por seguridad social fue la de mayor incidencia entre la población menor de 18 años (67.0 %), con un aumento de 2.0 puntos porcentuales respecto a 2018.³⁰ La segunda carencia con mayor incidencia en este grupo fue la carencia por acceso a los servicios de salud (24.7 %), incrementando en 15.8 puntos porcentuales entre 2018 y 2022. En tercer lugar, se encontró que la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad en 2018 se ubicó en 18.8 % y en 2020 fue 19.8 %.³¹

Gráfica 7. Porcentaje de la población menor de 18 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*



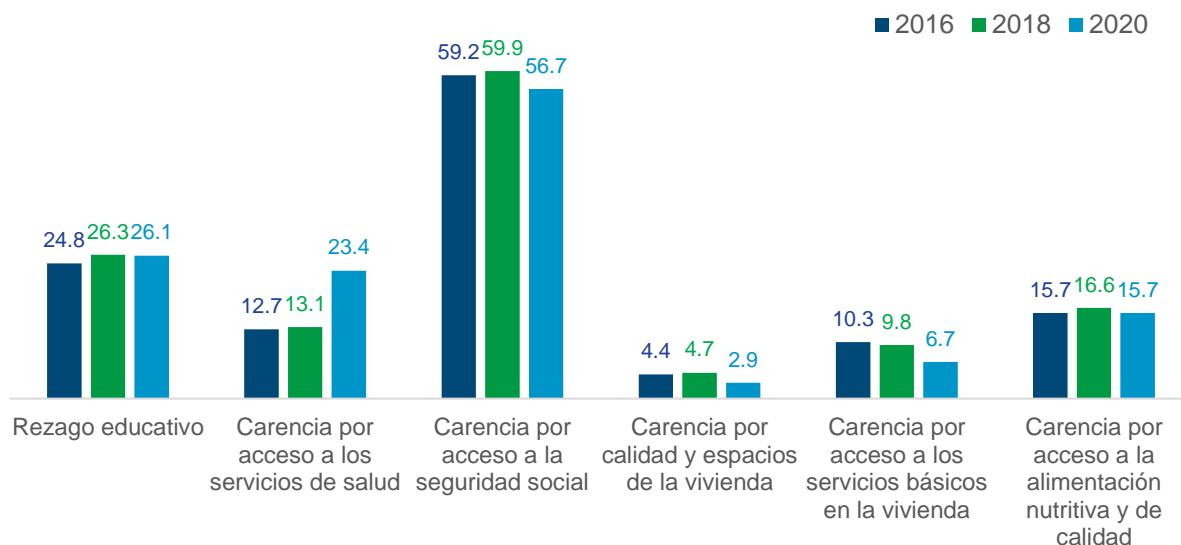
Nota: * los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda (2016 y 2020) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (2016 y 2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

³⁰ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

³¹ *Ibid.*

Gráfica 8. Porcentaje de la población mayor de 18 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

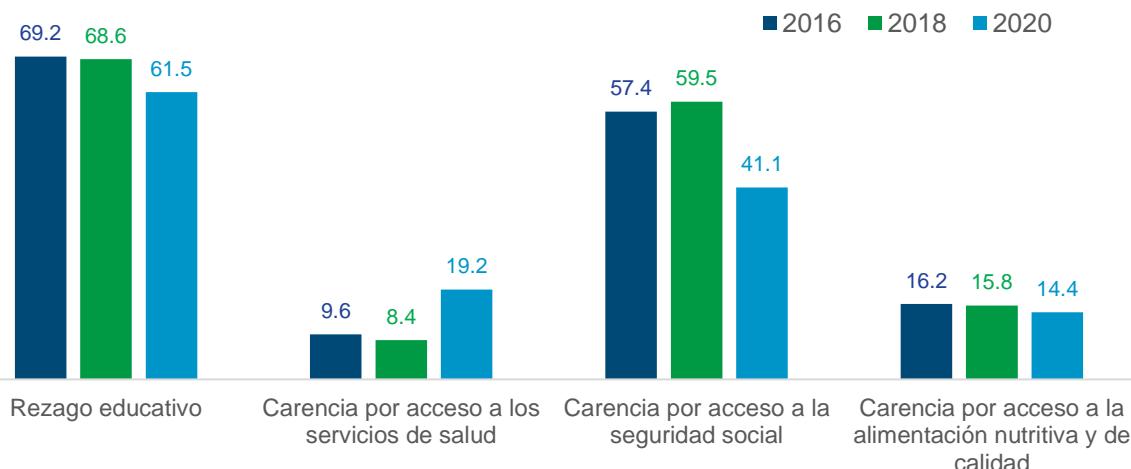
Población adulta mayor (65 años o más)

En 2020, el rezago educativo en la entidad tuvo la mayor prevalencia entre la población adulta mayor (65 años y más), con 61.5 %, frente al 68.6 % en 2018. Para estos mismos años, la carencia por rezago educativo entre la población de 64 años o menos pasó de 16.0 % a 17.3 %.

La segunda carencia con mayor presencia en 2020 entre esta población fue la carencia por acceso a la seguridad social con 41.1 %, frente a 59.5 % en 2018. Lo anterior, representa una disminución en 18.4 puntos porcentuales. Por su parte, el porcentaje de población de 64 años o menos sin acceso a la seguridad social para los mismos años de análisis pasó de 61.9 % a 62.1 %.

La carencia por acceso a los servicios de salud fue la tercera carencia que más afectó a la población adulta mayor en 2020, en una proporción de 19.2 % contra 8.4 % en 2018, por lo que se observa un aumento de 10.8 puntos porcentuales. Finalmente, para los mismos años, la población de 64 años o menos con problemas de acceso a los servicios de salud pasó de 12.0 % y 24.3 %.

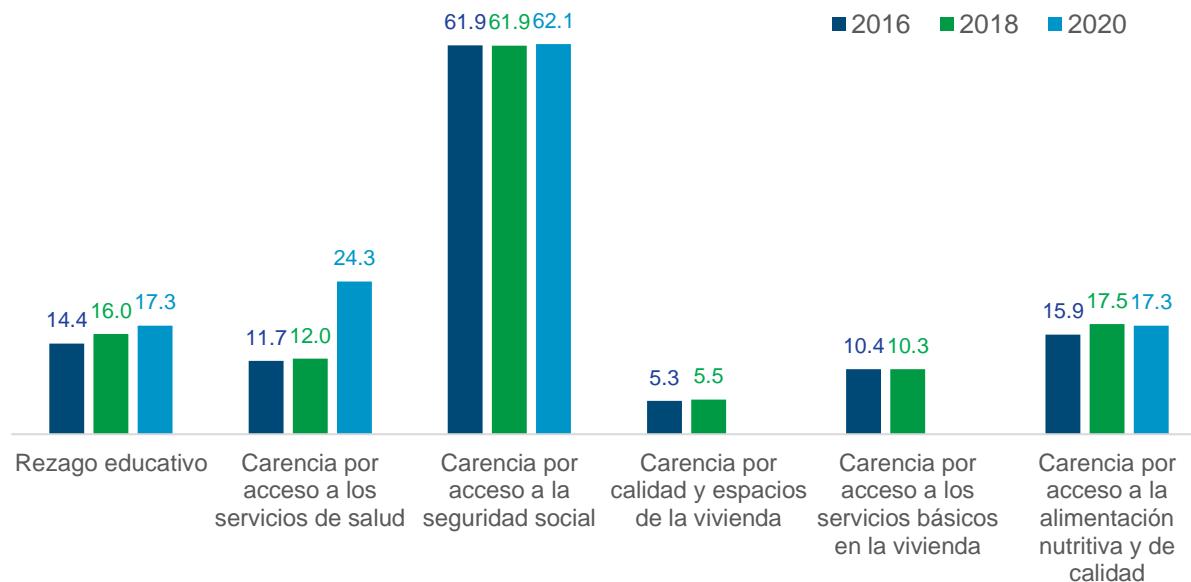
Gráfica 9. Porcentaje de la población mayor de 65 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*



*Los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda (2016, 2018 y 2020) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (2016, 2018 y 2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Gráfica 10. Porcentaje de la población menor de 65 años según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*



*Los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda (2020) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

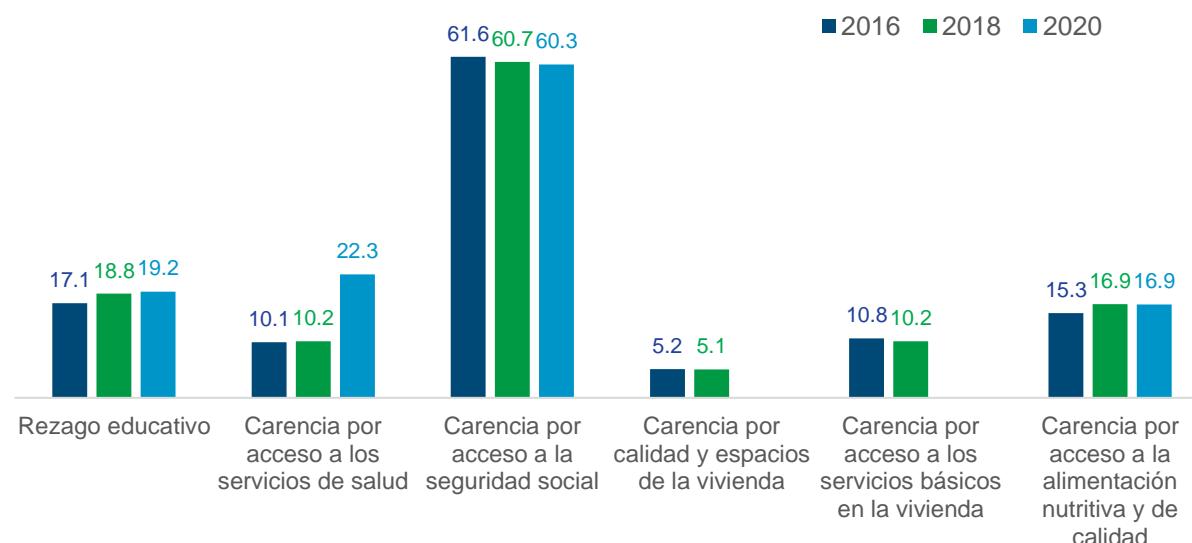
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Mujeres

La carencia por acceso a la seguridad social en 2020 se ubicó en 60.3 % entre las mujeres de Zacatecas. Entre 2018 y 2020, la proporción mantuvo niveles similares, ya que registró una disminución de 0.5 puntos porcentuales.³²

La segunda carencia con mayor incidencia en 2020 fue por acceso a los servicios de salud, presente en una proporción de 22.3 %, 12.1 puntos porcentuales arriba en comparación con 2018. Por otro lado, la carencia por rezago educativo presentó la tercera mayor incidencia, al alcanzar al 19.2 % de mujeres en 2020, lo que representa una variación de -0.4 puntos porcentuales en relación con 2018.³³

Gráfica 11. Porcentaje de mujeres según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*



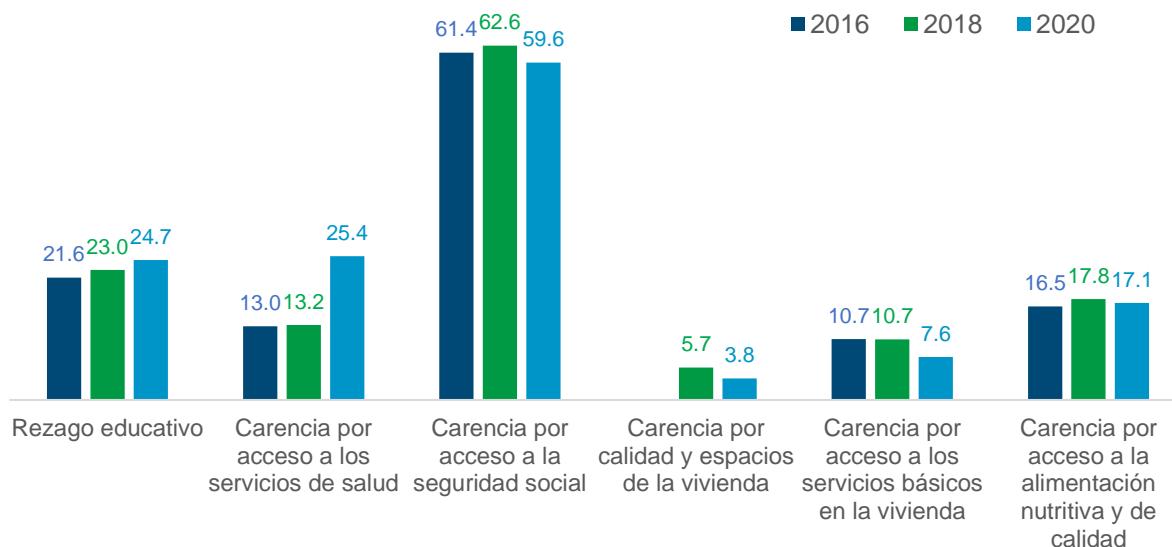
*Los resultados de las carencias por calidad y espacios de la vivienda (2020) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (2020) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

³² Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

³³ Cambio no estadísticamente significativo al 95 % de confianza.

Gráfica 12. Porcentaje de hombres según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020*



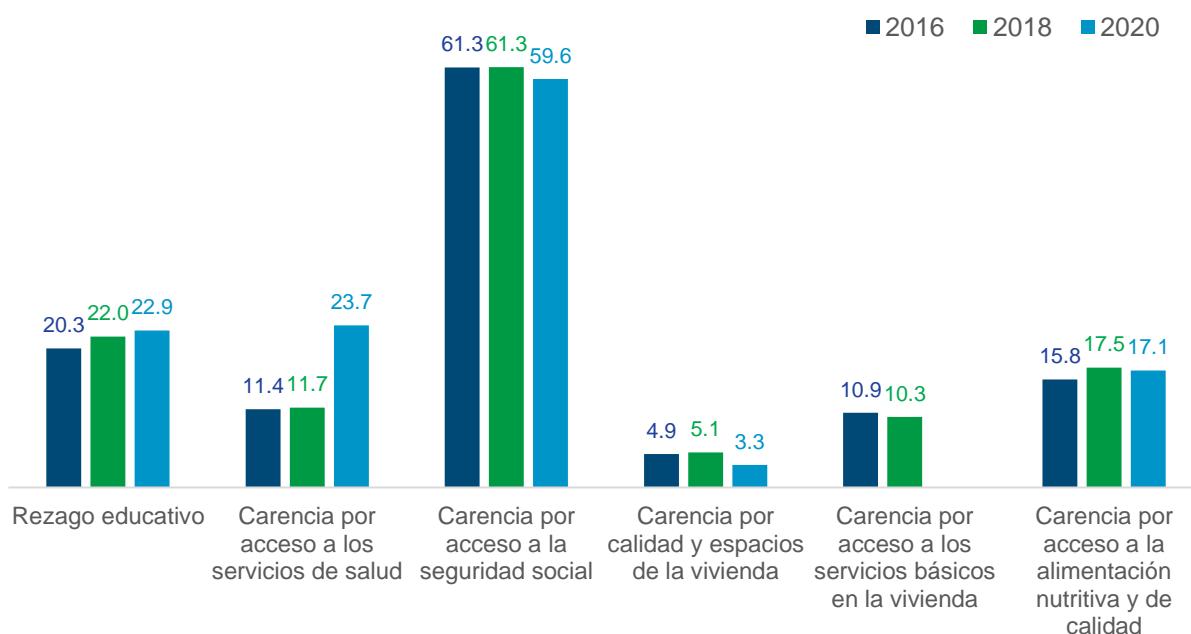
*Los resultados de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (2016) no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020

Población hablante de lengua indígena

La carencia por acceso a seguridad social en 2016 afectó al 92.7% de la población hablante de lengua indígena. Fue la única que registró la precisión estadística necesaria (coeficiente de variación mayor al 15%) para obtener conclusiones del resultado. Por esta razón, no se incluyen los datos para los años 2018 y 2020, ni para el resto de las carencias. La Gráfica 14 muestra información para las carencias sociales en población no hablante de lengua indígena.

Gráfica 13. Porcentaje de población no hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Zacatecas, 2016 a 2020.



*El resultado de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda para 2020 no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15 %) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

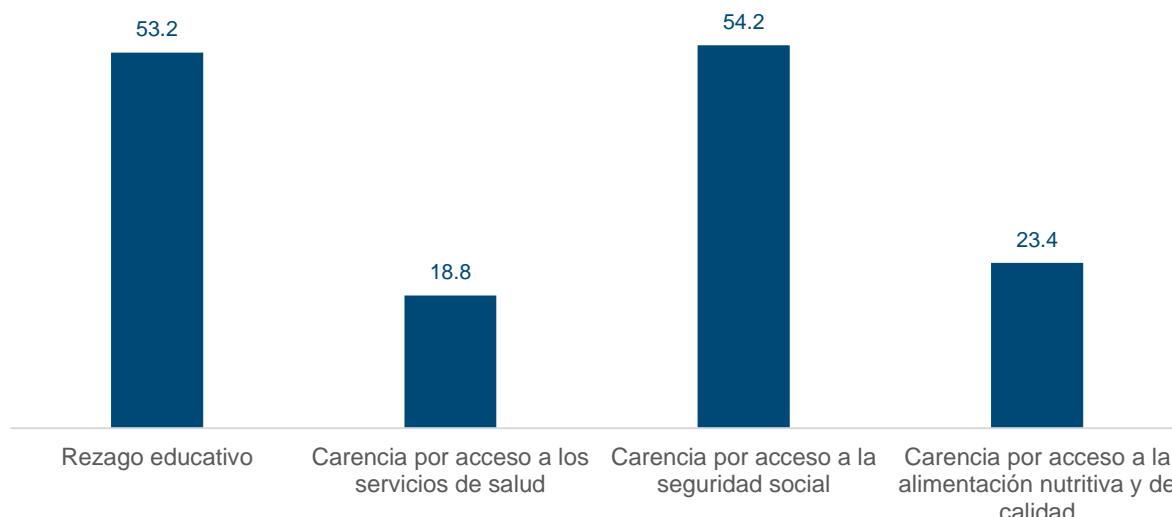
Población con alguna discapacidad

Con fundamento en las recomendaciones del Grupo de Washington para identificar a las personas con discapacidad, el INEGI incorporó en el diseño de la ENIGH 2020 nuevas preguntas sobre el grado de limitación. Debido a ello, y únicamente para este grupo, la información de pobreza multidimensional con base en los lineamientos 2018, sólo se

encuentra disponible para 2020.³⁴ Para ese año, la carencia por seguridad social fue la más prevalente entre la población con alguna discapacidad, afectando al 54.2 %. Para el mismo año, el indicador para la población sin alguna discapacidad fue de 60.5 %.

La segunda carencia con mayor incidencia en este grupo fue la carencia por rezago educativo, la cual, para el mismo año, se ubicó en 53.2 %, mientras que para el grupo sin discapacidad fue de 19.2 %. En tercer lugar, se encontró que la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad en 2020 se ubicó en 23.4 % para la población con alguna discapacidad, mientras que para la población sin discapacidad fue de 16.5 %, reflejando una gran disparidad en el acceso.

Gráfica 14. Porcentaje de población con presencia de alguna discapacidad según indicador de carencia social en Zacatecas, 2020* **



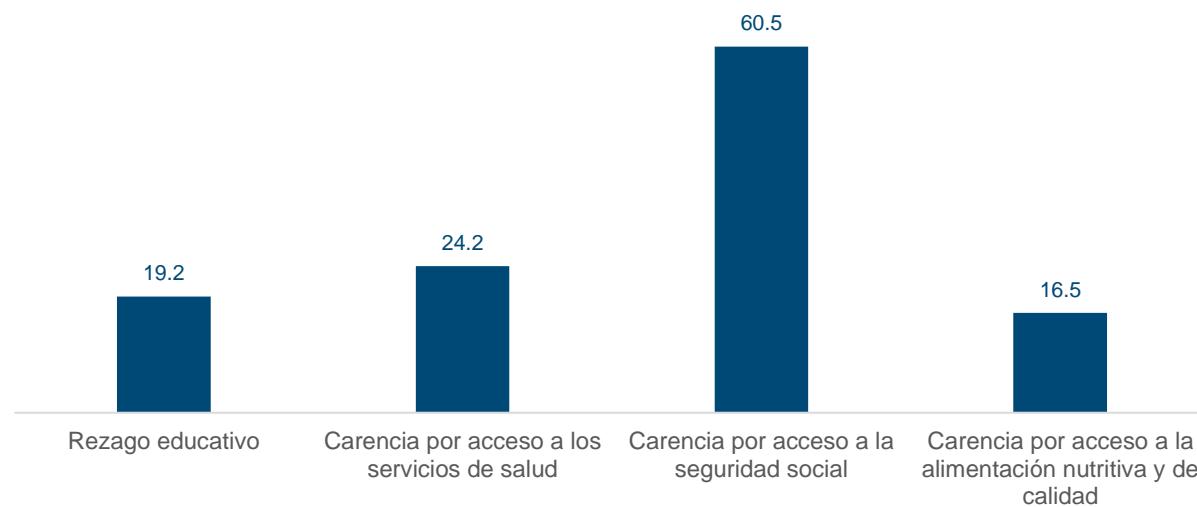
*Debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad sólo está disponible para 2020.

**Los resultados de las carencias calidad y espacios de la vivienda y acceso a los servicios básicos en la vivienda no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15%) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

³⁴ Para mayor referencia sobre esta información, ver: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2018_2020/Notas_pobreza_2020/Nota_tecnica_iden_tificacion_de_personas_con_discapacidad_2020.pdf

Gráfica 15. Porcentaje de población sin alguna discapacidad según indicador de carencia social en Zacatecas, 2020* **



*Debido a cambios conceptuales incorporados en la ENIGH 2020, con base en recomendaciones del Grupo de Washington, la información para el grupo de personas con alguna discapacidad sólo está disponible para 2020.

** Los resultados de las carencias calidad y espacios de la vivienda y acceso a los servicios básicos en la vivienda no se muestran dado que no se cuenta con precisión adecuada (coeficiente de variación mayor a 15%) por lo que no se pueden obtener conclusiones del resultado.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

Capítulo 3. Resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza en los municipios de Zacatecas

- La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) en su artículo 37 establece que el CONEVAL deberá estimar la pobreza con una periodicidad mínima de cinco años a nivel municipal.
- La estimación de las cifras a nivel municipal se realiza con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en particular para las mediciones 2015 y 2020 se utilizó el Modelo Estadístico para la continuidad del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (MEC del MCS-ENIGH). Para la medición 2015 se utilizó la información de la Encuesta Intercensal 2015, para 2010 y 2020 la muestra del Censo de Población y Vivienda.
- Esta información es útil para que los gobiernos locales en los procesos de planeación, monitoreo y evaluación de la política social de sus demarcaciones territoriales.

Acerca de la medición multidimensional de la pobreza en los municipios

- Actualmente se cuenta con estimaciones de la pobreza multidimensional en el ámbito municipal para los años 2010, 2015 y 2020. Estos años son comparables, por lo que es posible conocer las variaciones de pobreza, pobreza extrema y carencias sociales para cada municipio de la entidad federativa.
- Se debe considerar que las cifras de la pobreza multidimensional del orden municipal no son comparables con las cifras nacionales o estatales, debido a que provienen de diferentes fuentes de información y se estiman mediante métodos estadísticos diferentes.
- Asimismo, las estimaciones municipales son calculadas a partir de los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza 2010*; mientras que en los ámbitos estatal y nacional se estiman con los Lineamientos 2018.
- Para mayor detalle sobre la medición de pobreza municipal, puedes consultar la información disponible en el siguiente vínculo:
 - <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

Situación de pobreza en los municipios de Zacatecas

Los municipios con mayores porcentajes de población en situación de pobreza fueron Villa Hidalgo, Villa de Cos y Genaro Codina, con niveles superiores al 67 %. Por su parte, los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza fueron Fresnillo, Pinos y Guadalupe. En estos últimos tres municipios, en 2020, se concentró el 27.5 % de la población en pobreza en la entidad.

Otro aspecto por destacar es que los municipios con un porcentaje elevado de pobreza suelen tener tamaños de población menores que el resto de la entidad. Mientras que los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza, suelen ser los municipios más poblados en la entidad. Este panorama, sugiere plantear estrategias diferenciadas para el combate a la pobreza.

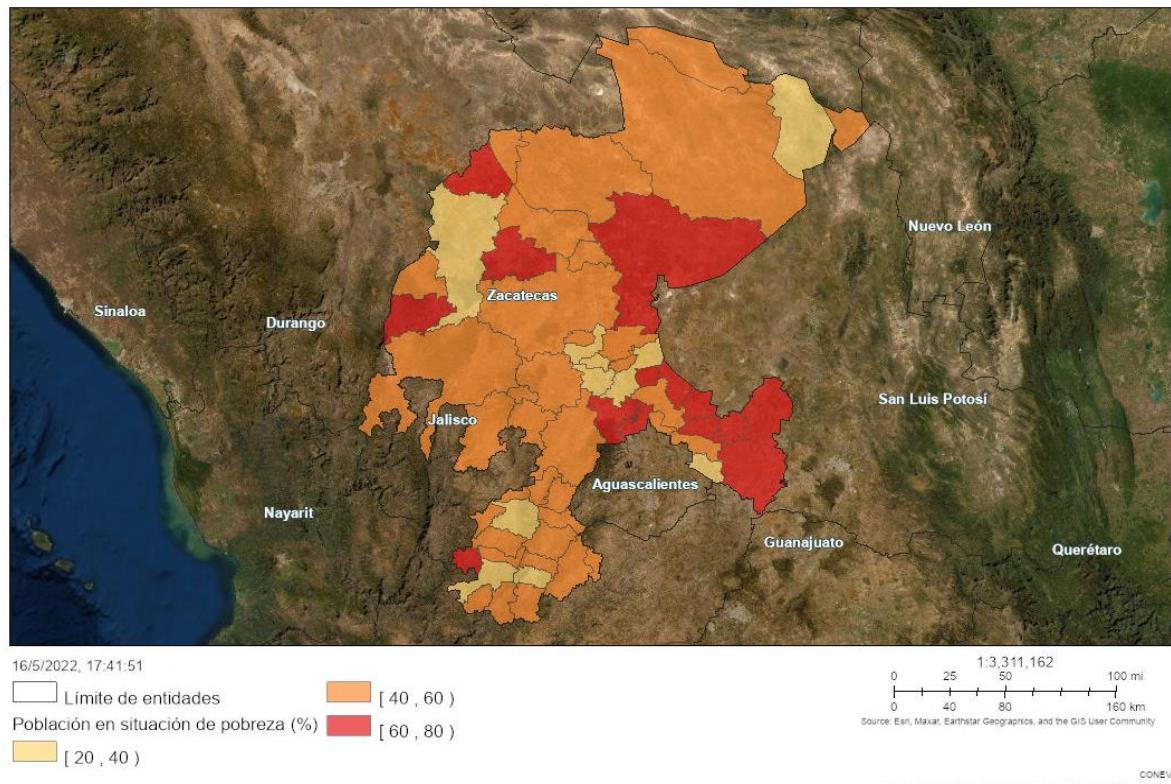
Cuadro 3. Municipios de Zacatecas con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, 2020

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza				Mayor número de personas en situación de pobreza			
No.	Municipio	Porcentaje	Población total	No.	Municipio	Número de personas	Población total
1	Villa Hidalgo	74.9	20,674	1	Fresnillo	94,609	235,790
2	Villa de Cos	69.4	33,857	2	Pinos	52,115	77,083
3	Genaro Codina	68.8	8,243	3	Guadalupe	50,355	211,070
4	Pinos	67.6	77,083	4	Zacatecas	35,054	149,864
5	Benito Juárez	67.4	4,534	5	Río Grande	30,283	66,448

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

En cuanto a la distribución en el territorio, de acuerdo con el siguiente mapa, los mayores porcentajes de población en situación de pobreza se encuentran en las colindancias con los estados de San Luis Potosí y Durango; mientras que, los menores porcentajes se ubican en la zona centro y sur de la entidad federativa.

Mapa 1. Porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Zacatecas, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Entre 2010 y 2020, de los 58 municipios que tiene la entidad, todos registraron disminuciones en el porcentaje de población en situación de pobreza.

Las mayores disminuciones en el porcentaje de población en situación de pobreza se observaron en los municipios de Villa García (35.0 puntos porcentuales), El Salvador (32.0 puntos porcentuales) y Tlaltenango de Sánchez Román (32.0 puntos porcentuales).

Gráfica 16. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Zacatecas con las mayores disminuciones, 2010-2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el MEC del MCS-ENIGH 2015, la Encuesta Intercensal 2015, el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI

Situación de pobreza extrema en los municipios de Zacatecas

En la entidad, los municipios con los mayores porcentajes de población en situación de pobreza extrema, con porcentajes mayores al 9 % fueron Jiménez del Teul, El Salvador y Genaro Codina. Por su parte, los municipios con el mayor número de personas en situación de pobreza extrema fueron Fresnillo, Pinos y Zacatecas. Estos tres municipios concentraron el 28.1 % de la población en situación de pobreza extrema en la entidad.

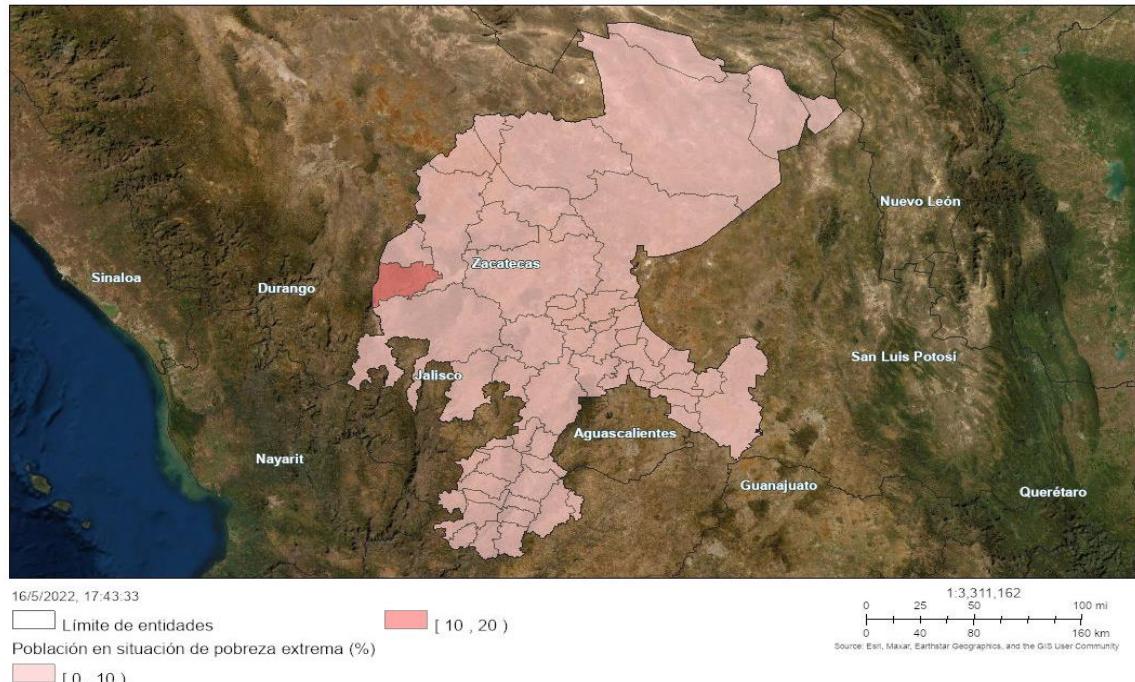
Cuadro 4. Municipios de Zacatecas con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, 2020

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza extrema				Mayor número de personas en situación de pobreza extrema			
No.	Municipio	Porcentaje	Población total	No.	Municipio	Número de personas	Población total
1	Jiménez del Teul	12.7	4,506	1	Fresnillo	8,108	235,790
2	El Salvador	9.7	2,532	2	Pinos	5,528	77,083
3	Genaro Codina	9.1	8,243	3	Zacatecas	3,822	149,864
4	Villa Hidalgo	9.0	20,674	4	Ojocaliente	3,197	45,922
5	Cuauhtémoc	7.9	13,610	5	Guadalupe	2,920	211,070

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

En cuanto a la distribución en el territorio, de acuerdo con el siguiente mapa, la mayoría de los municipios tienen niveles de población en situación de pobreza extrema menores al 10 %, el único municipio que supera ese umbral es Jiménez del Teul.

Mapa 2. Porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Zacatecas, 2020



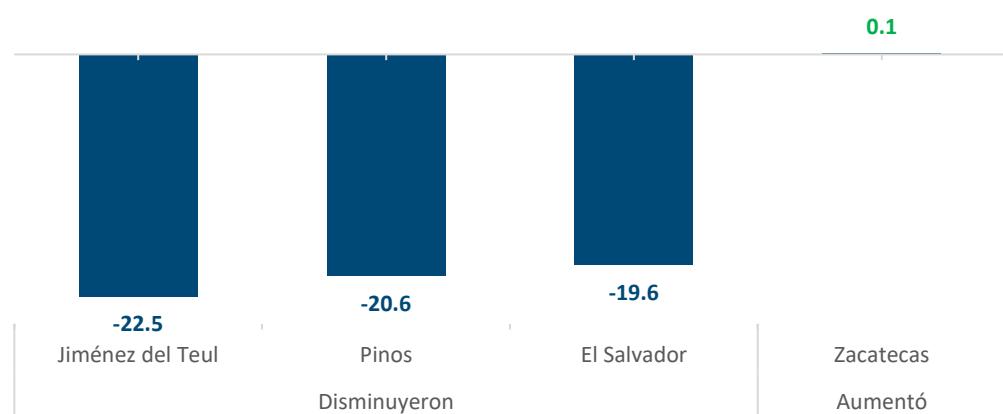
Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Entre 2010 y 2020, de los 58 municipios que tiene la entidad, 57 tuvieron una disminución en el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema y solo un municipio registró aumentos.

El municipio de Zacatecas fue el único que aumentó el porcentaje de población en situación de pobreza extrema con 0.1 puntos porcentuales. Mientras que, en el mismo periodo, las mayores disminuciones en el porcentaje de población en situación de pobreza extrema se observaron en los municipios de Jiménez del Teul (22.5 puntos porcentuales), Pinos (20.6 puntos porcentuales) y El Salvador (19.6 puntos porcentuales).

Gráfica 17. Variación del porcentaje de población en situación de pobreza extrema en los municipios de Zacatecas con los mayores aumentos o disminuciones, 2010-2020



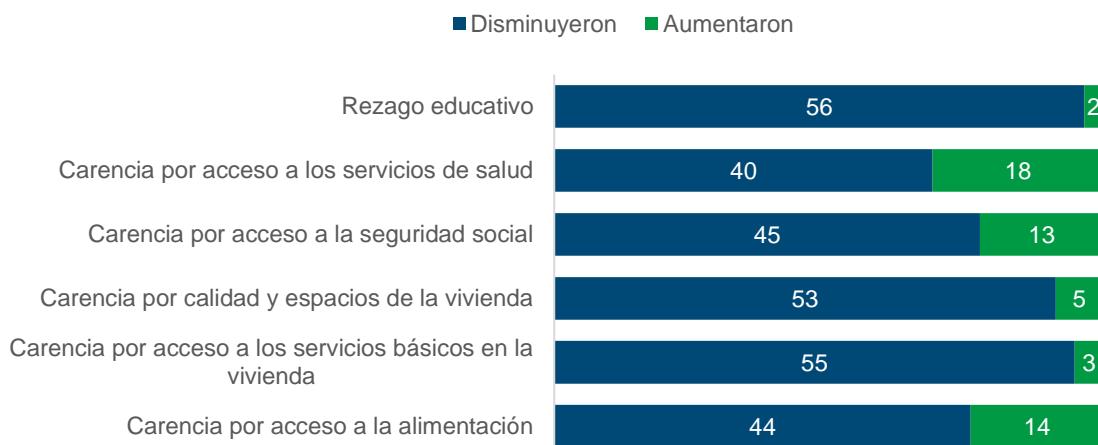
Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el MEC del MCS-ENIGH 2015, la Encuesta Intercensal 2015, el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Incidencia de carencias por municipio en el estado

Entre 2010 y 2020, Zacatecas presentó avances en los indicadores de carencia social que forman parte de la medición multidimensional de la pobreza. El rezago educativo disminuyó en 56 de los 58 municipios (96.5 %). En segundo lugar, 55 municipios (94.8 %) experimentaron mejoras en la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Además, es importante observar que la carencia por acceso a los servicios de salud fue la que tuvo una menor disminución, pues en los últimos diez años se redujo en 40 de los 58 municipios que componen al estado (68.9 %).

Gráfica 18. Número de municipios de Zacatecas según el aumento o disminución de las carencias sociales, 2010-2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el MEC del MCS-ENIGH 2015, la Encuesta Intercensal 2015, el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Rezago educativo

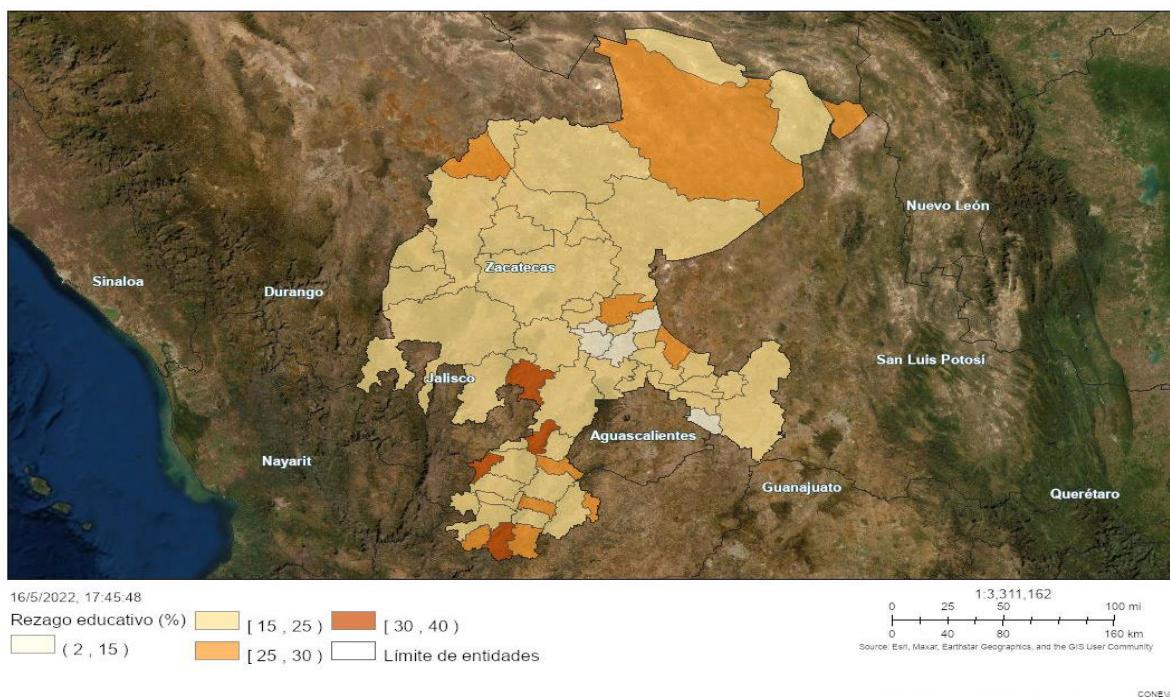
Los municipios con los mayores porcentajes de rezago educativo fueron El Plateado de Joaquín Amaro, Mezquital del Oro y Tepetongo, con 35.3 %, 33.7 % y 32.7 %, respectivamente. Por otro lado, Zacatecas, Guadalupe y Morelos tuvieron los porcentajes más bajos con 8.9 %, 9.5 % y 14.6 %, respectivamente.

Cuadro 5. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por rezago educativo, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	El Plateado de Joaquín Amaro	1,593	35.3
2	Mezquital del Oro	2,473	33.7
3	Tepetongo	6,549	32.7
4	Atolinga	2,298	30.6
5	Mazapil	20,928	28.5
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Zacatecas	149,864	8.9
2	Guadalupe	211,070	9.5
3	Morelos	12,769	14.6
4	Villa García	19,878	14.6
5	Concepción del Oro	12,217	15.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 3. Porcentaje de población con carencia por rezago educativo en los municipios de Zacatecas, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a los servicios de salud

Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a los servicios de salud fueron Trinidad García de la Cadena, El Salvador y Chalchihuites, con porcentajes superiores al 41.4 % de su población. Por otro lado, Apozol, Mezquital del Oro y Melchor Ocampo reportaron los porcentajes más bajos, con menos del 12.5 % de su población afectada por esta carencia.

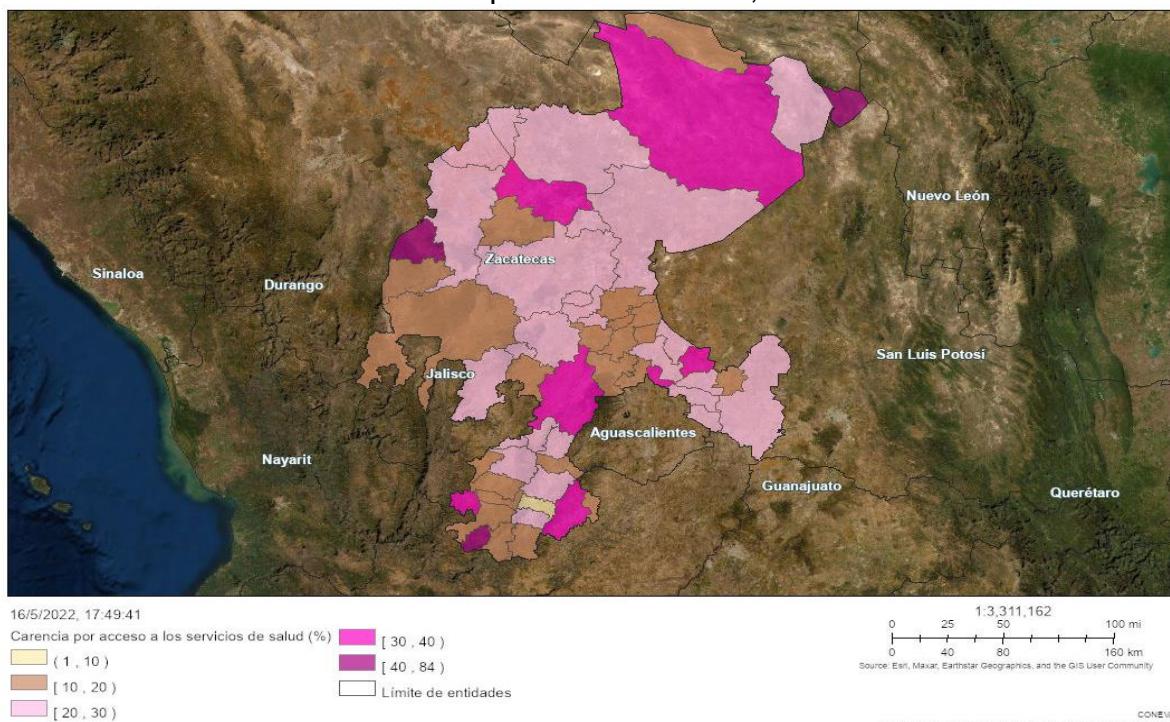
Cuadro 6. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios de salud, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Chalchihuites	12,175	56.9
2	El Salvador	2,532	44.3
3	Trinidad García de la Cadena	3,393	41.4
4	Mazapil	20,928	36.7
5	Nochistlán de Mejía	29,350	34.4

Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Apozol	6,317	6.9
2	Mezquital del Oro	2,473	10.8
3	Melchor Ocampo	2,761	12.3
4	Jiménez del Teul	4,506	14.2
5	Tepechitlán	8,397	14.2

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 4. Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud en los municipios de Zacatecas, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a la seguridad social

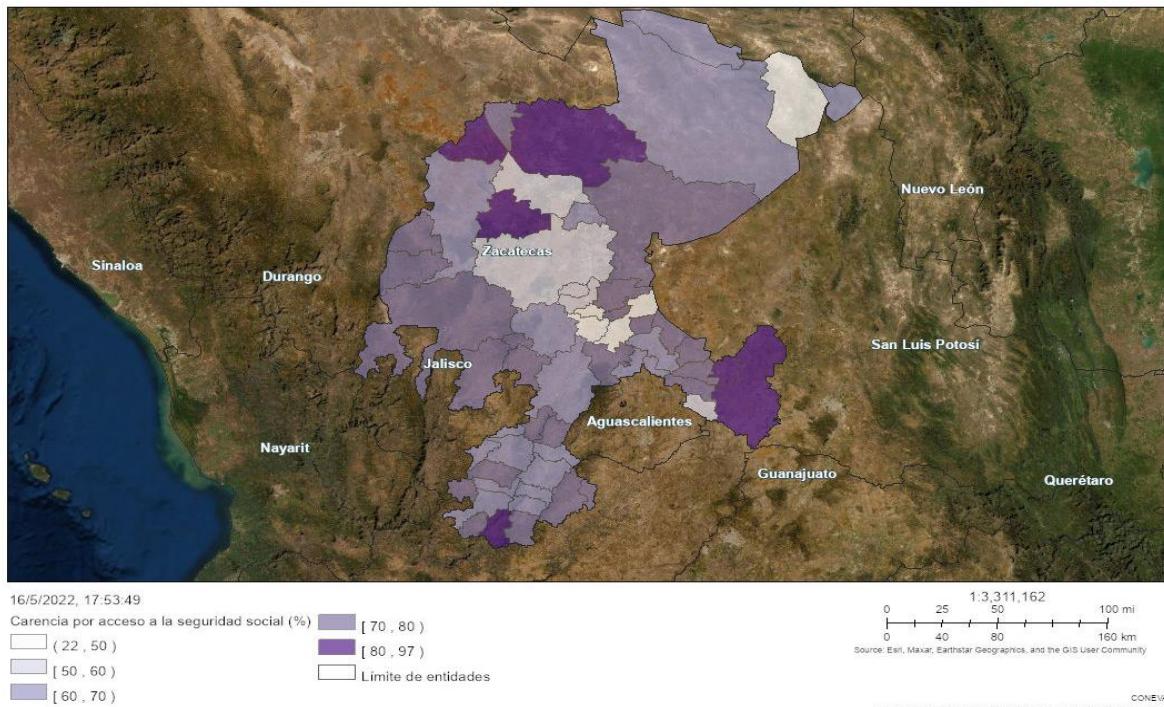
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a la seguridad social fueron Pinos, Villa Hidalgo y Miguel Auza, con porcentajes de más del 82 % de su población. Por otro lado, Concepción del Oro con 37.9 %, Zacatecas con 39.8 % y Guadalupe con 42.1 % fueron los municipios con los porcentajes más bajos de la entidad.

Cuadro 7. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la seguridad social, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Miguel Auza	23,865	84.9
2	Villa Hidalgo	20,674	84.7
3	Pinos	77,083	82.6
4	General Francisco R. Murguía	20,252	81.6
5	Mezquital del Oro	2,473	81.2
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Concepción del Oro	12,217	37.9
2	Zacatecas	149,864	39.8
3	Guadalupe	211,070	42.1
4	Morelos	12,769	49.6
5	Villa García	19,878	52.3

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 5. Porcentaje de población con carencia por acceso a la seguridad social en los municipios de Zacatecas, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a calidad y espacios de la vivienda

Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda fueron Jiménez del Teul, Melchor Ocampo y Susticacán con porcentajes del 17.0 %, 9.3 % y 8.3 %, respectivamente. Nochistlán de Mejía, Juchipila y Atolinga reportaron las incidencias más bajas con porcentajes menores al 2 %.

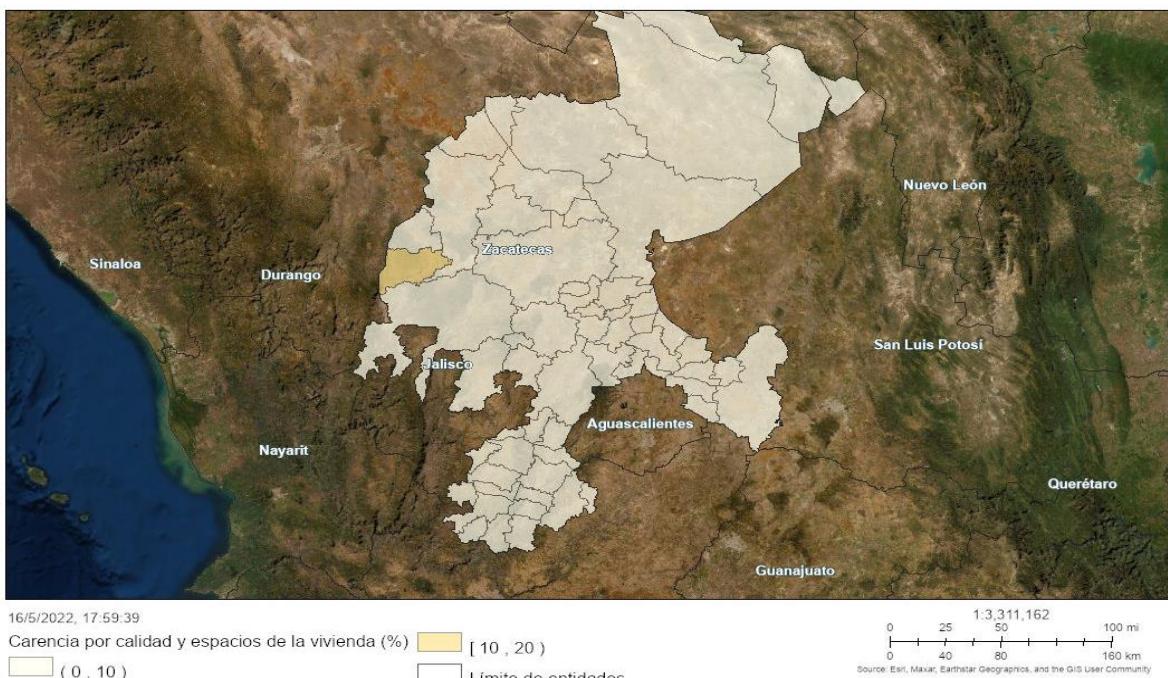
Cuadro 8. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Jiménez del Teul	4,506	17.0
2	Melchor Ocampo	2,761	9.3
3	Susticacán	1,377	8.3
4	El Salvador	2,532	7.9
5	Cuauhtémoc	13,610	7.2

Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Nochistlán de Mejía	29,350	1.3
2	Juchipila	12,930	1.4
3	Atolinga	2,298	1.8
4	Guadalupe	211,070	2.0
5	Morelos	12,769	2.1

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Modelo Estadístico 2020 para la continuidad del MCS-ENIGH y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 6. Porcentaje de población con carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en los municipios de Zacatecas, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a servicios básicos en la vivienda

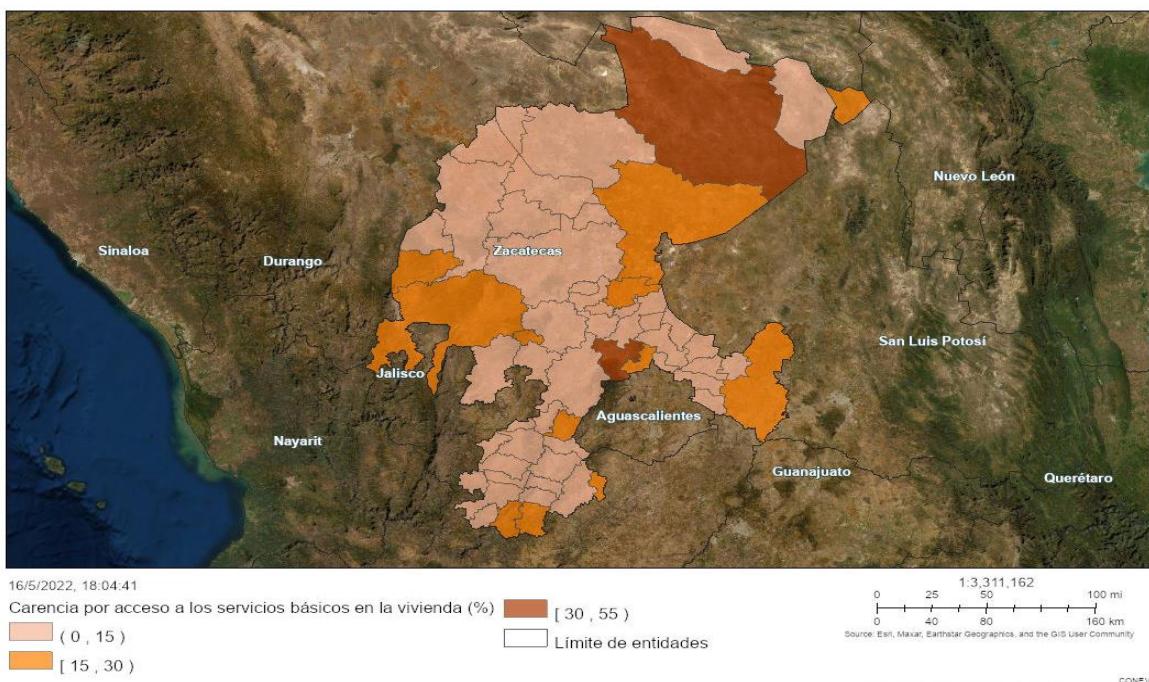
Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda fueron Mezquital del Oro, Mazapil y Genaro Codina, los cuales registraron porcentajes superiores al 23 %. Por otro lado, Guadalupe, Miguel Auza y Calera reportaron una incidencia menor a 2.5 % de su población.

Cuadro 9. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Genaro Codina	8,243	37.7
2	Mazapil	20,928	30.1
3	Mezquital del Oro	2,473	23.7
4	Jiménez del Teul	4,506	22.9
5	Tabasco	16,085	18.8
Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Guadalupe	211,070	2.0
2	Miguel Auza	23,865	2.0
3	Calera	42,738	2.3
4	Zacatecas	149,864	2.6
5	Juan Aldama	19,533	2.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 7. Porcentaje de población con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda en los municipios de Zacatecas, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Acceso a la alimentación

Los municipios con los mayores porcentajes de carencia por acceso a la alimentación fueron Villa Hidalgo con 29.0 %, Ojocaliente con 28.3 % y Pinos con 27.4 %. Por otro lado, Apozol con 3.4 % y Moyahua de Estrada y Trinidad García de la Cadena con 4.5 % cada uno fueron los municipios con la menor incidencia por esta carencia.

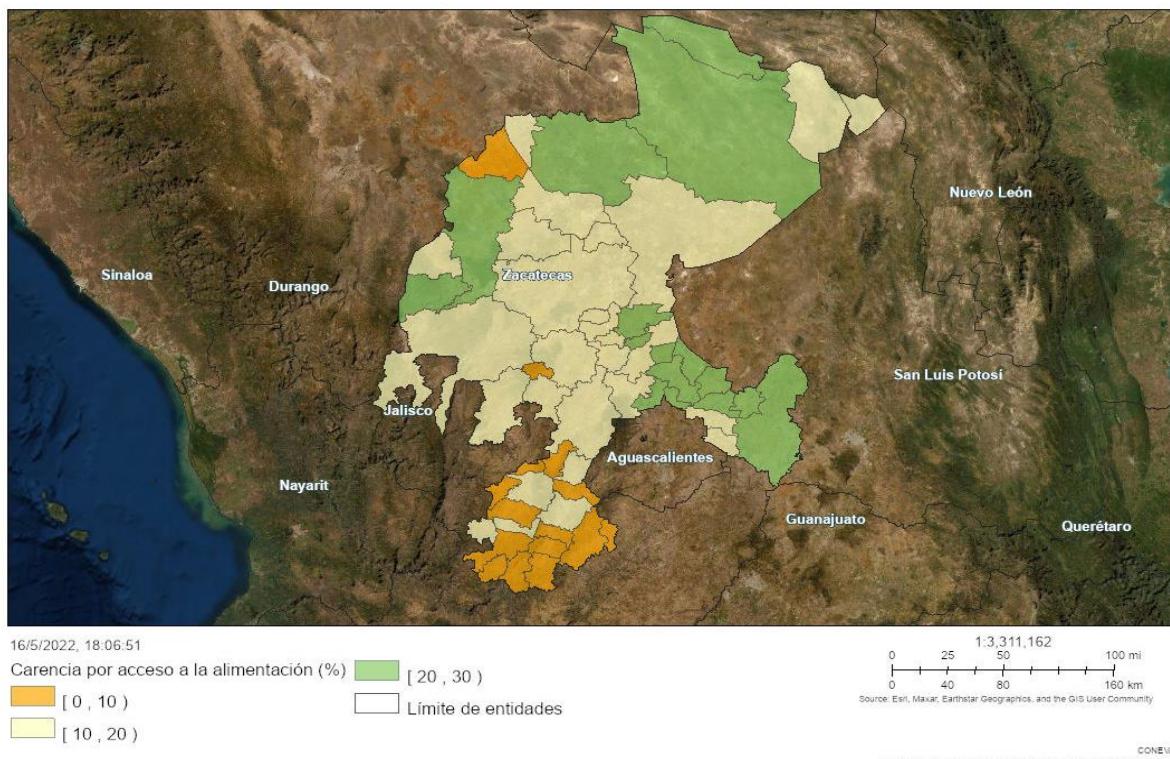
Cuadro 10. Municipios de Zacatecas con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a la alimentación, 2020

Porcentajes más altos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Villa Hidalgo	20,674	29.0
2	Ojocaliente	45,922	28.3
3	Pinos	77,083	27.4
4	Trancoso	20,270	26.0
5	Pánuco	16,242	25.2

Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	Apozol	6,317	3.4
2	Moyahua de Estrada	4,571	4.5
3	Trinidad García de la Cadena	3,393	4.5
4	Mezquital del Oro	2,473	5.8
5	El Plateado de Joaquín Amaro	1,593	6.0

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

Mapa 8. Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación en los municipios de Zacatecas, 2020



Nota: para la creación del mapa se utilizó el Sistema de Información Geográfica de Pobreza 2020. Para más información, véase el Anexo A2.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

A continuación, se presentan los porcentajes de población en situación de pobreza, pobreza extrema y carencias sociales para los diez municipios de Zacatecas con mayor población total para 2020. Tomando en cuenta que los municipios con mayor número de habitantes dentro de las entidades suelen ser distintos a aquellos con mayor porcentaje de pobreza, en ocasiones puede resultar difícil dimensionar de manera adecuada el problema en las grandes ciudades. En un escenario de recursos escasos y múltiples necesidades, el propósito de este cuadro es poner en perspectiva la importancia de tomar en cuenta a los municipios con mayor número de habitantes para una mejor planeación de la política social.

Cuadro 11. Porcentaje de población por indicador de pobreza y carencia social según municipio y población total de Zacatecas, 2020

Población total	Municipio	Pobreza	Pobreza extrema	Carencias					
				Rezago educativo	Salud	Seguridad social	Calidad y espacios de la vivienda	Servicios básicos en la vivienda	Alimentación
235,790	Fresnillo	40.1	3.4	18.1	25.5	54.6	3.0	7.2	12.6
211,070	Guadalupe	23.9	1.4	9.5	18.6	42.1	2.0	2.0	15.2
149,864	Zacatecas	23.4	2.6	8.9	19.5	39.8	2.4	2.6	14.1
77,083	Pinos	67.6	7.2	19.1	20.1	82.6	2.5	17.8	27.4
66,448	Río Grande	45.6	3.3	17.2	32.0	58.3	3.7	2.7	17.8
65,706	Sombrerete	38.1	2.8	21.2	26.5	60.4	3.2	5.0	20.9
59,353	Jerez	45.5	2.8	20.0	26.9	66.9	3.0	3.9	13.9
54,887	Loreto	51.7	4.1	17.7	28.3	73.4	5.4	3.7	19.9
45,922	Ojocaliente	56.3	7.0	20.4	27.6	67.9	6.0	8.7	28.3
42,738	Calera	39.1	2.7	20.0	21.7	55.0	3.1	2.3	15.9

Nota: La escala de color significa que, entre más fuerte la tonalidad, más alto es el porcentaje del indicador de pobreza y carencia social.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2020 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020, INEGI.

El municipio de Fresnillo fue el que registró el mayor número de habitantes en Zacatecas en 2020. No obstante, dentro del grupo de los 10 municipios con el mayor número de habitantes, no presentó los mayores porcentajes en los indicadores analizados.

Por su parte, el municipio de Pinos ocupó el cuarto lugar en función del número de habitantes y presentó los porcentajes más altos (respecto al resto de municipios del cuadro 9) en población en situación de pobreza (67.6 %) y pobreza extrema (7.2 %); así

como en las carencias por acceso a la seguridad social (82.6 %) y acceso a los servicios básicos en la vivienda (17.8 %).

Herramientas del CONEVAL que complementan el análisis:

Plataforma de Análisis Territorial de la pobreza: permite el análisis y divulgación de información geoespacial sobre la pobreza desde una perspectiva territorial

Disponible en: <https://patp-conevel.hub.arcgis.com/>

DataMun: permite conocer y comparar la situación de los municipio o alcaldía en temas relacionados con los servicios públicos, pobreza, desigualdad económica, género y migración.

Disponible en: <http://sistemas.conevel.org.mx/DATAMUN>

Consulta interactiva de la medición multidimensional de la pobreza municipal: en este sitio se puede consultar de forma dinámica los resultados de la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.

Disponible en. <https://municipal-conevel.hub.arcgis.com/>

Capítulo 4. Resultados del Índice de Rezago Social 2020

- El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida que agrega variables de educación, acceso a servicios de salud, servicios básicos, calidad y espacios en la vivienda y activos en el hogar.
- El Índice 2020 se obtiene a nivel nacional, estatal y municipal mediante el Censo de Población y Vivienda 2020.
- Además de permitir clasificar las unidades de observación en cinco categorías *muy bajo, bajo, medio alto y muy alto*, el IRS dota a los tomadores de decisiones de información desagregada, útil para analizar la desigualdad en la cobertura de servicios y en el acceso a cuatro derechos sociales dentro del territorio. Los resultados arrojados por el Índice pueden orientar y ayudar a priorizar la acción pública en contextos de mucha heterogeneidad.

Acerca del Índice de Rezago Social

- El IRS se estima cada cinco años y, a diferencia de la medición multidimensional de la pobreza, se puede desagregar a nivel entidad federativa, municipios y localidad. Hasta hace poco, este indicador no podía compararse entre años de observación. Para este informe, con fines descriptivos se incluye únicamente la observación para 2020.
- El IRS incorpora indicadores para cuatro de las carencias sociales que forman parte de la medición multidimensional de la pobreza. Aunque su método de cálculo no permite la comparación del resultado final en el tiempo, existe una publicación más reciente del IRS longitudinal, que no se incluye en este análisis.
- Para mayor información sobre el Índice de Rezago social Longitudinal puede consultarse el vínculo: www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/IRS_longitudinal.aspx
- Para mayor detalle sobre el *Índice de Rezago Social*, puedes consultar la información disponible en el siguiente vínculo: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Que-es-el-indice-de-rezago-social.aspx>

Nivel estatal

En 2020, Zacatecas registró un nivel de rezago social bajo y su posición fue la número 20 a nivel nacional. Entre los años 2000 y 2010, el estado presentó un nivel de rezago social medio y entre 2015 y 2020 alcanzó un grado de rezago social bajo.

Cuadro 12. Indicadores de rezago social para Zacatecas, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020 (porcentaje)³⁵

Indicador	Año				
	2000	2005	2010	2015	2020
Población de 15 años o más analfabeta	8.0	7.2	5.5	4.4	3.8
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	9.3	5.5	4.4	3.0	5.3
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	65.5	57.5	48.8	39.0	32.2
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	66.3	56.4	30.5	12.8	20.1
Viviendas con piso de tierra	8.9	6.1	3.4	1.3	1.3
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	23.1	13.7	8.5	5.1	2.9
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	16.4	7.7	8.3	3.2	1.9
Viviendas que no disponen de drenaje	29.8	14.3	10.1	6.4	3.6
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	4.5	3.5	1.5	0.7	0.6
Viviendas que no disponen de lavadora	40.6	27.7	23.7	20.2	15.8
Viviendas que no disponen de refrigerador	34.2	18.7	14.3	10.6	7.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

³⁵ La tabla no incluye el valor final asignado a la entidad como resultado del Índice, dado que no es comparable en el tiempo. No obstante, incluye la clasificación asignada en función de las cinco categorías que agrupan a los 32 estados, así como el lugar que ocupa en comparación a los otros estados. Debido al método de agregación utilizado para estimar el IRS, es posible comparar la evolución de ambos elementos.

Cuadro 13. Resumen de la evolución de los indicadores de rezago social en Yucatán, 2000, 2005, 2010, 2015 y 2020³⁶

Indicador	Periodo			
	2000-2005	2005-2010	2010-2015	2015-2020
Población de 15 años o más analfabeta	⬇	⬇	⬇	⬇
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	⬇	⬇	⬇	⬆
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	⬇	⬇	⬇	⬇
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	⬇	⬇	⬇	⬆
Viviendas con piso de tierra	⬇	⬇	⬇	⬆
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	⬇	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	⬇	⬆	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de drenaje	⬇	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	⬇	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de lavadora	⬇	⬇	⬇	⬇
Viviendas que no disponen de refrigerador	⬇	⬇	⬇	⬇

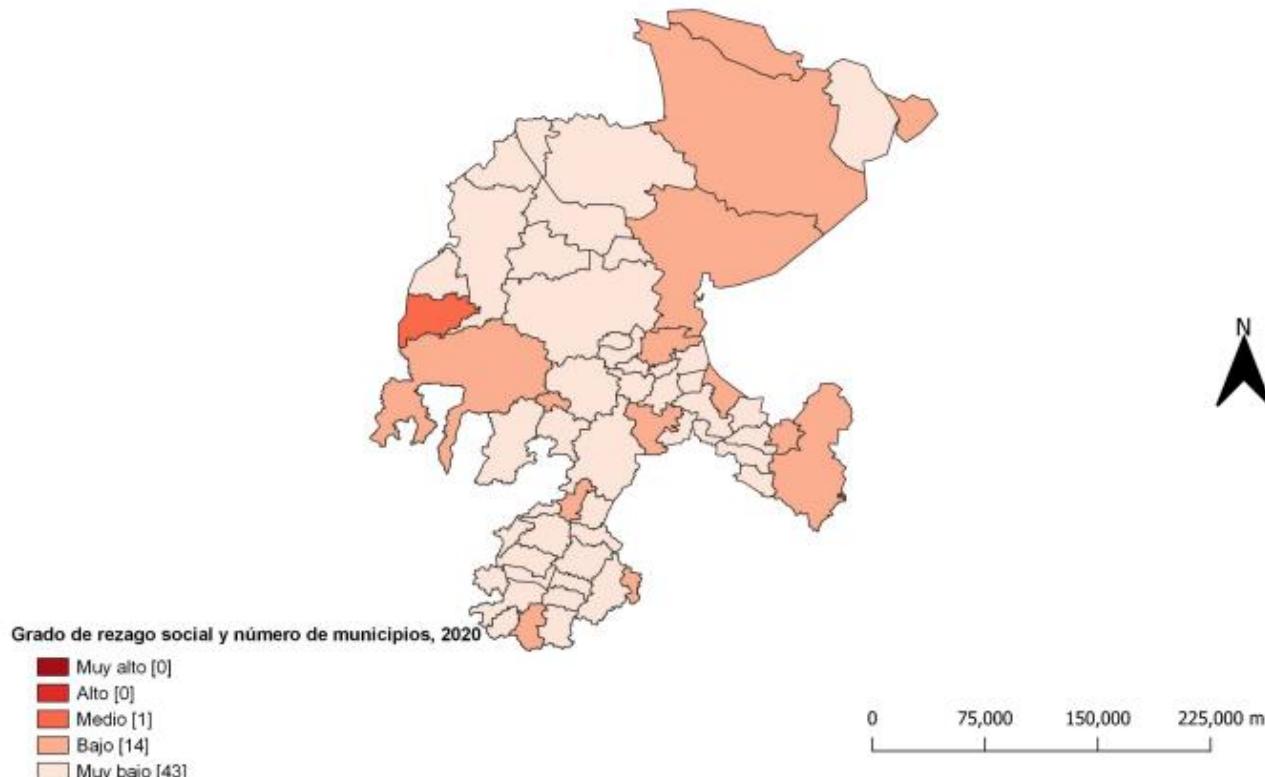
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010, Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y vivienda 2020.

³⁶ El valor asignado a cada entidad federativa como resultado final del Índice no es comparable en el tiempo. Sin embargo, es posible comparar los cambios en la clasificación que experimenta cada estado, así como el lugar que ocupa en comparación con los otros estados.

Nivel municipal

En 2020, de los 58 municipios de Zacatecas, únicamente Jiménez del Teul presentó un nivel medio de rezago. Le siguen El Salvador, Mezquital del Oro y Mazapil, con un grado bajo de rezago social. En estas cuatro demarcaciones, la carencia más prevalente es la población de 15 años o más con educación básica incompleta.

Mapa 9. Grado de rezago social por municipio en Zacatecas, 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

Cuadro 14. Comparación de municipios con mayor y menor grado de rezago social en Zacatecas, 2020 (porcentaje)

Indicador	Municipio							
	Mayor grado de rezago social				Menor grado de rezago social			
	Jiménez del Teul	El Salvador	Mezquital del Oro	Mazapil	Zacatecas	Guadalupe	Morelos	Jerez
Índice de Rezago Social	0.14	-0.18	-0.26	-0.33	-1.34	-1.32	-1.21	-1.06
Población total	4,465	2,509	2,451	17,774	149,607	211,740	13,207	59,910
Población de 15 años o más analfabeta	8.06	13.70	7.84	8.25	1.44	1.50	2.31	3.44
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	8.69	4.47	22.79	8.06	3.67	3.76	3.12	4.91
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	37.53	47.10	53.73	42.56	19.25	17.12	30.36	37.91
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	14.92	47.51	11.46	23.69	16.94	16.91	15.78	22.56
Viviendas con piso de tierra	7.24	3.69	2.04	3.28	0.48	0.63	0.44	1.22
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	12.62	6.42	2.72	8.17	0.54	0.76	1.11	0.96
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	5.84	6.83	3.95	11.53	1.11	1.26	1.05	0.50
Viviendas que no disponen de drenaje	14.56	9.43	3.40	14.87	0.43	0.55	0.80	1.19
Viviendas que no dispone de energía eléctrica	3.80	4.23	0.95	1.25	0.18	0.23	0.19	0.35
Viviendas que no dispone de lavadora	46.75	27.05	19.05	18.22	10.74	12.72	7.20	11.55
Viviendas que no dispone de refrigerador	22.82	17.62	5.99	11.92	4.56	5.96	5.34	4.68
Grado de rezago social	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Lugar que ocupa en el contexto nacional	887	1,207	1,277	1,355	2,444	2,437	2,379	2,254

Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

Grado de Rezago Social a nivel AGEB

En 2020, el CONEVAL dio a conocer los resultados de la última medición del Grado de Rezago Social (GRS) a nivel del Área Geoestadística Básica (AGEB) en el ámbito urbano de México; una medida que resume indicadores agregados del acceso a los derechos sociales de las personas y los bienes que se encuentran en el hogar.

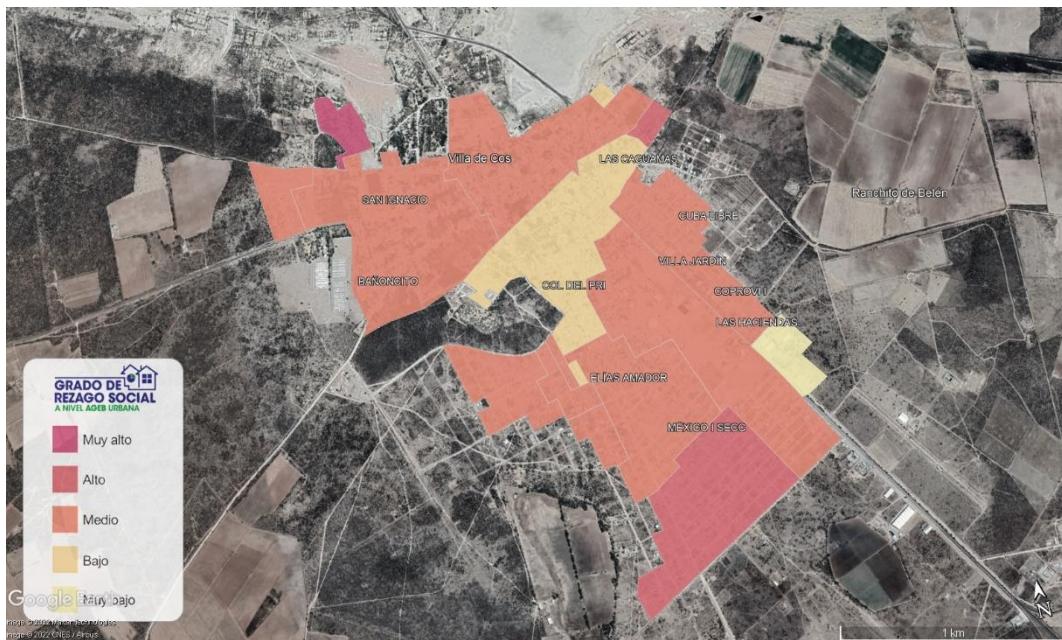
De acuerdo con el INEGI, las AGEB se definen como áreas geográficas ocupadas por conjuntos de manzanas perfectamente delimitadas y son asignadas al interior de las localidades urbanas (es decir, localidades con población mayor o igual a 2,500 habitantes o cabeceras municipales).

Al concentrar esta información, el GRS aporta información georreferenciada sobre el desarrollo social y a un mayor nivel de desagregación territorial, complementando el análisis que se puede realizar con los datos disponibles a nivel entidad, municipio y localidad. De esta manera, se pueden observar las brechas de las condiciones de vida de las personas dentro de las zonas urbanas del país, que concentran alrededor de 78.6% de la población total y 70% de las personas en situación de pobreza.³⁷

El INEGI identifica 1,860 áreas geoestadísticas básicas en Zacatecas. De ellas, 261 alcanzaron un grado de rezago social alto o muy alto. Las AGEB con mayor rezago se concentran en los municipios de Villa de Cos, Fresnillo, Trancoso, Guadalupe y Sombrerete. A nivel localidad, una gran parte se ubica en Trancoso, González Ortega, Fresnillo, Chaparrosa y Zacatecas.

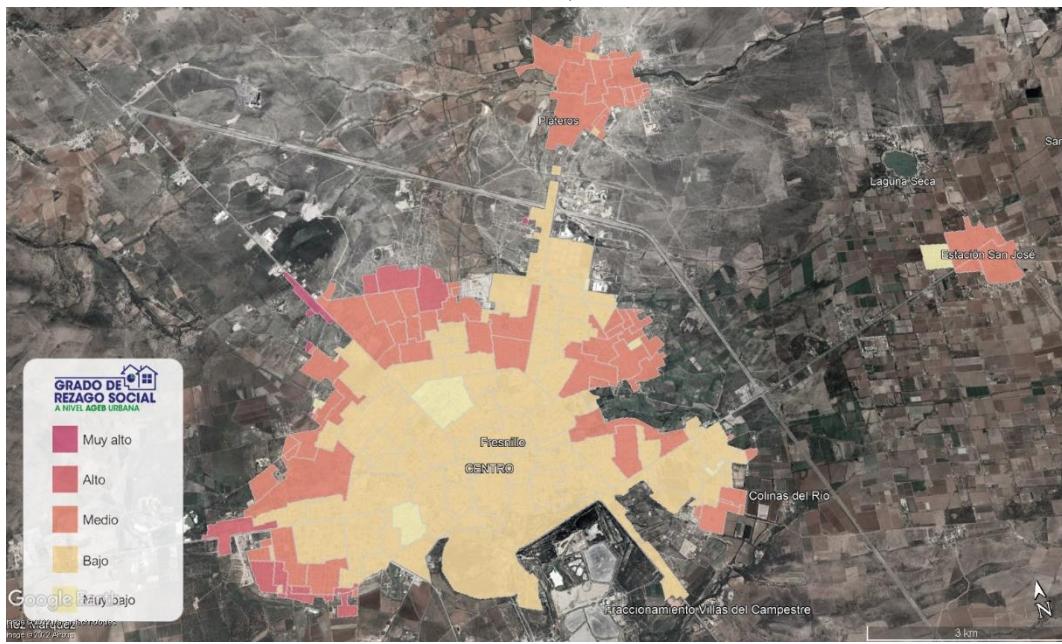
³⁷ De acuerdo con la información del Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI.

Mapa 10. Grado de Rezago Social por AGEB en el municipio de Villa de Cos, Zacatecas, 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

Mapa 11. Grado de Rezago Social por AGEB con vista al municipio de Fresnillo, Zacatecas, 2020



Fuente: elaborado por el CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

Capítulo 5. Análisis de los programas y acciones estatales de desarrollo social implementados por Zacatecas

- El Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social (Inventario Estatal)³⁸ es una herramienta de consulta y análisis de los programas y acciones sociales operados por las dependencias o entidades de las 32 entidades federativas.
- Los programas y las acciones que componen el inventario están organizados por ejercicio fiscal, con base en la dimensión de bienestar económico y los derechos sociales establecidos en la LGDS: educación, salud, alimentación nutritiva y de calidad, vivienda, medio ambiente sano, trabajo, seguridad social y no discriminación.
- Esta herramienta contribuye al análisis y toma de decisiones en el diseño o modificación de las intervenciones gubernamentales.
- La información que genera el inventario estatal es útil para identificar si las intervenciones están alineadas al cumplimiento de los derechos sociales o si se está atendiendo a grupos históricamente desfavorecidos.
- También, es útil para identificar aspectos específicos de las intervenciones: los tipos de apoyo, montos, normativa que aplica y características de las intervenciones implementadas por las entidades federativas.

Acerca del Inventario Estatal

El Inventario Estatal tiene información para los años 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2016 y 2018.

Se realiza con información únicamente pública disponible en la Cuenta Pública Estatal y páginas oficiales de los gobiernos de las entidades federativas.

Para mayor detalle sobre el *inventario*, puedes consultar la información disponible en el siguiente vínculo:

<https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>

³⁸ Para consultar el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social: <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>

Análisis de Programas y Acciones por derechos sociales o dimensión de bienestar económico de Zacatecas

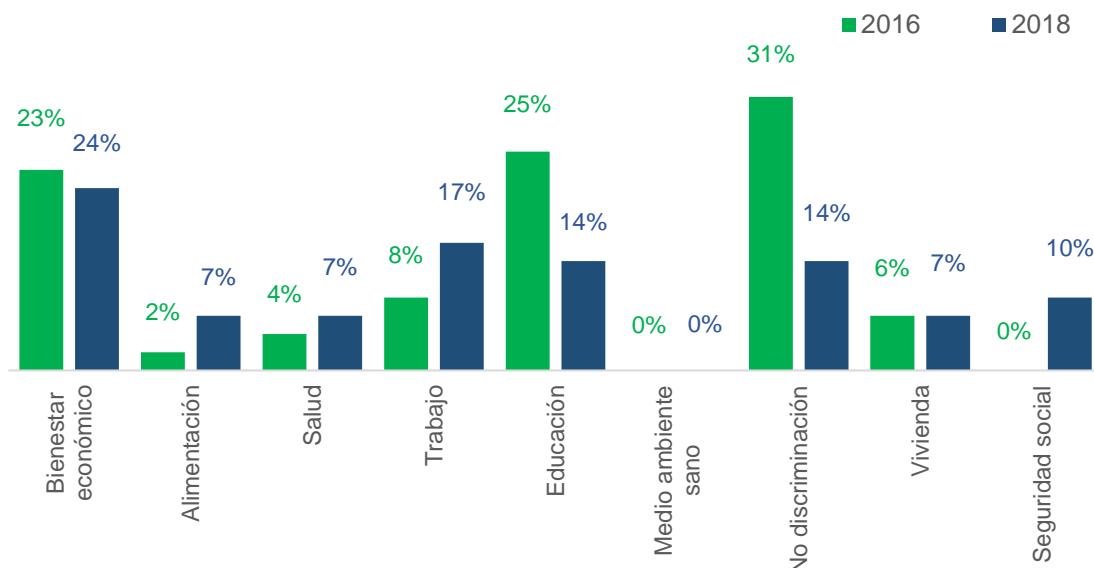
De acuerdo con el inventario Estatal, las intervenciones de desarrollo social que tuvo Zacatecas en 2016 sumaron un total de 48 y en 2018 un total de 42. Cabe mencionar que la mayoría de las intervenciones en ambos periodos estuvieron alineadas con la dimensión de bienestar económico y con los derechos a la educación y a la no discriminación las cuales de forma conjunta alcanzaron un promedio mayor al 50% del total de las intervenciones implementadas en el estado para ambos años.³⁹

Especificamente en 2016, de las 48 intervenciones implementadas, 15 estuvieron relacionadas con el derecho a la no discriminación, 12 con el derecho a la educación, 11 con el bienestar económico, 4 con el derecho al trabajo, 3 con el derecho a la vivienda, 2 con el derecho a la salud y 1 con el derecho a la alimentación. Finalmente, los derechos a la seguridad social y al medio ambiente sano no registraron alguna intervención en este año, según los registros disponibles.

En lo que respecta a 2018, de las 42 acciones implementadas en Zacatecas, 10 se relacionaron con el bienestar económico, 7 con el derecho al trabajo, 6 con la no discriminación y con la educación cada una, 3 con el derecho a la salud, la vivienda y la alimentación, respectivamente. Finalmente, el derecho a la seguridad social tuvo 4 intervenciones; mientras que, el derecho al medio ambiente sano no registro alguna intervención, de acuerdo con la información disponible.

³⁹ Destaca que el número de intervenciones es una referencia que indica la cantidad de programas y sus características. No obstante, no implica una valoración cualitativa sobre la importancia o efectividad de alguno de éstos en particular.

Gráfica 19. Porcentaje de programas y acciones en Zacatecas, según el derecho social o dimensión de bienestar económico que atienden, 2016 y 2018



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Otro aspecto importante, en cuanto a los programas y acciones según el derecho social o dimensión de bienestar económico atendido, tiene que ver con el tipo de apoyo que se entrega. De acuerdo con los inventarios 2016 y 2018, en Zacatecas las intervenciones para atender el derecho a la no discriminación se implementaron principalmente por medio de albergues o alojamiento; capacitación, asesoría u orientación; apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos; entre otros. Por su parte, el derecho a la educación se atendió mediante actividades deportivas o de acondicionamiento físico y equipo, apoyo para el desarrollo de proyectos culturales; capacitación, asesoría u orientación; becas; entre otros.

El tipo de apoyo que se entregó para cada uno de los derechos atendidos se puede consultar con mayor detalle en el siguiente cuadro, el cual muestra de manera resumida el número de programas y acciones por tipo de apoyo entregado según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atendieron en Zacatecas para 2016 y 2018.

Cuadro 15. Programas y acciones por tipo de apoyo entregado, según derecho social o dimensión de bienestar económico que se atiende en Zacatecas, 2016 y 2018

Derecho social	Tipo de apoyo	Intervenciones por año	
		2016	2018
Alimentación	Alimentos	1	1
	Insumos o equipo para la producción y subsidios	-	2
Bienestar económico	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos y gestiones administrativas	6	1
	Capacitación, asesoría u orientación	2	-
	Insumos y financiamiento para la producción y desarrollo	1	5
	Estímulo económico	1	-
	Servicios para la salud y de transporte	1	1
	Subsidios	-	1
	Actividades deportivas o de acondicionamiento físico y equipo	4	-
Educación	Apoyo para el desarrollo de proyectos culturales.	1	1
	Capacitación, asesoría u orientación	5	3
	Beca	1	1
	Estímulo económico y de transporte	1	1
	Vestido o Calzado	1	-
No discriminación	Albergue o alojamiento	1	-
	Alimentos	2	-
	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos	2	-
	Capacitación, asesoría u orientación	6	2
	Construcción, mantenimiento, rehabilitación y/o financiamiento de infraestructura y/u obra pública	2	3
	Estímulo económico	2	-
	Servicios de salud	1	1
Salud	Subsidios	1	2
	Alimentos	-	2
	Servicios de salud	-	1
Seguridad Social	Subsidios	-	1
	Acompañamiento para creación y/o consolidación de empresas	1	1
	Apoyo y/o financiamiento para el desarrollo, mejora o consolidación de actividades o proyectos productivos	1	3
Trabajo	Capacitación, asesoría u orientación	1	1
	Servicios de bolsa de trabajo, prácticas laborales, talleres ocupacionales, ferias de empleo	1	2
	Apoyo para adquirir, edificar, terminar, ampliar o mejorar la vivienda	3	3

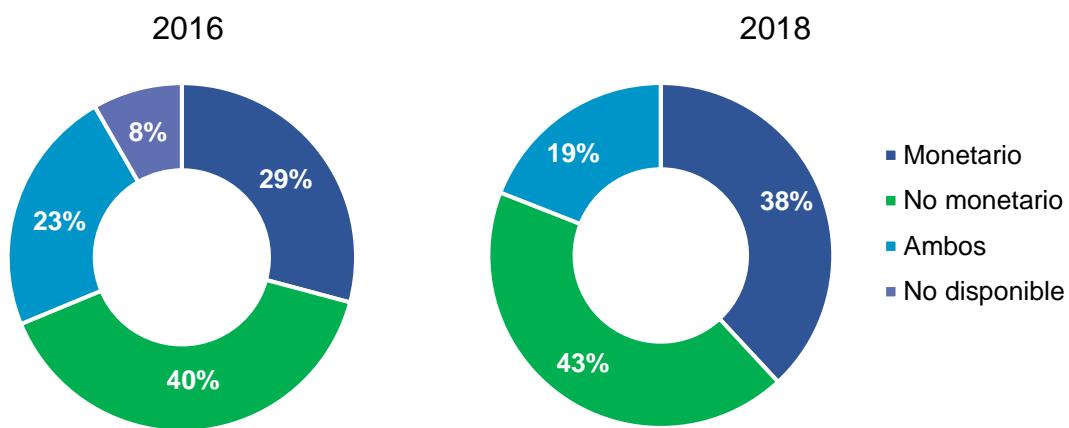
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2016 y 2018.

Forma de entrega de los bienes y servicios que otorgan los programas y acciones sociales

Otra manera de analizar la información de los programas y acciones es diferenciando la forma en la cual se entregan los bienes y servicios (monetarios y no monetarios). De los 48 programas y acciones de Zacatecas en el ejercicio fiscal de 2016, no se encontró

información respecto a la forma en la que 4 intervenciones entregaban sus apoyos. De las que sí ofrecían esa información, 14 entregaron sus apoyos por medio de transferencias monetarias, 19 fueron de manera no monetaria y 11 fueron de ambos tipos. Por su parte, de los 42 programas y acciones en el ejercicio fiscal 2018, 16 entregaron sus apoyos por transferencia monetaria, 18 fueron de manera no monetaria y 8 fue de ambos tipos.

Gráfica 20. Porcentaje de programas y acciones por tipo de apoyo entregado en Zacatecas, 2016 y 2018



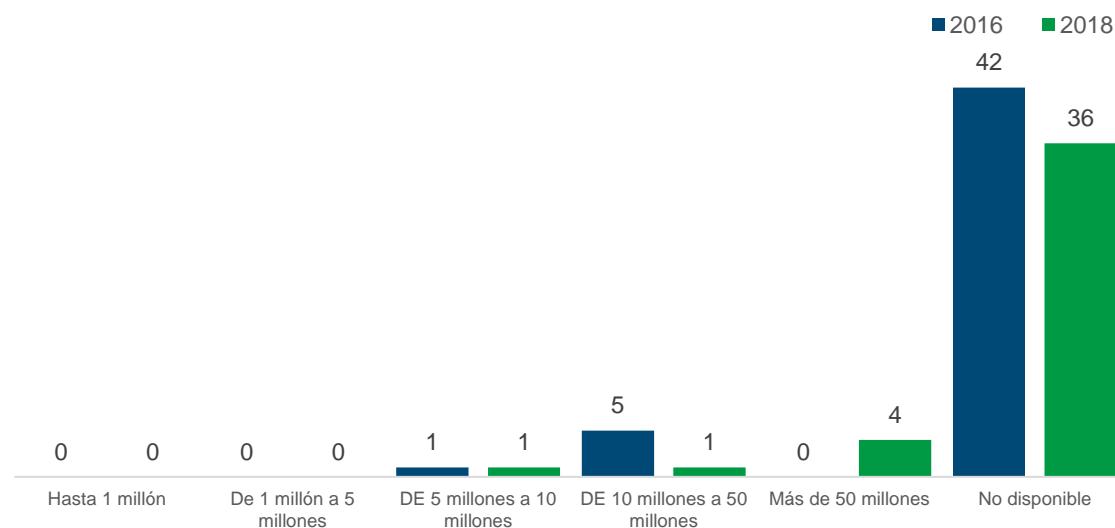
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Información del presupuesto de los programas y acciones

Otro aspecto importante por analizar es la disponibilidad de información del presupuesto asignado a los programas y acciones sociales, porque permite en donde se destinan mayores recursos.

En este sentido, un aspecto positivo es que, entre 2016 y 2018, se observa que disminuyó el número de intervenciones que no contaban con información del presupuesto, al pasar de 42 a 36 programas o acciones respectivamente. De los que sí tienen información de 2018, 4 tuvieron un presupuesto asignado de más de 50 millones de pesos, 1 de entre 10 y 50 millones de pesos y 1 programa con un presupuesto de hasta 10 millones de pesos.

Gráfica 21. Número de programas y acciones de acuerdo con los rangos en los que se encuentra el presupuesto aprobado en Zacatecas, 2016-2018



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el inventario CONEVAL de programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social.

Capítulo 6. Monitoreo y evaluación en Zacatecas: 2011-2021

- El Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas se realiza cada dos años desde 2011 y sirve para documentar el progreso que registran las entidades federativas en los elementos mínimos de monitoreo y evaluación de la política y programas sociales.
- En él, se analizan los elementos de monitoreo y evaluación en dos componentes: normativo y práctico. El primero, identifica el avance que las entidades federativas han tenido en la creación de normatividad en materia de monitoreo y evaluación de sus políticas y programas sociales; mientras que el segundo, analiza su puesta en práctica en el contexto de la entidad federativa.
- Esta herramienta fortalece la cultura de la evaluación y aporta información para el cumplimiento del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece que los recursos económicos de los que dispongan la federación, los estados y municipios serán evaluados.

Acerca del Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas

- El Diagnóstico recopila información de los años 2011, 2013, 2015, 2017, 2019 y 2021.
- El Diagnóstico es comparable en el tiempo, por lo que permite conocer la evolución de los elementos de monitoreo y evaluación en las entidades federativas.
- El orden es relativo respecto a las 32 entidades federativas en el año de estudio, por lo que la posición que cada entidad ocupa está condicionada al avance de las otras entidades.
- Para más información sobre el Diagnóstico, se puede consultar el siguiente vínculo:
www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx

Resultados de Zacatecas en el Diagnóstico

En los diez años del Diagnóstico, Zacatecas registró un avance en la generación de elementos de monitoreo y evaluación, al pasar de una puntuación de 38 en 2011 a 93.5 en 2021. En la última edición se posicionó en el lugar 12 respecto a las 32 entidades, con ello, se clasificó como una entidad con avance alto.

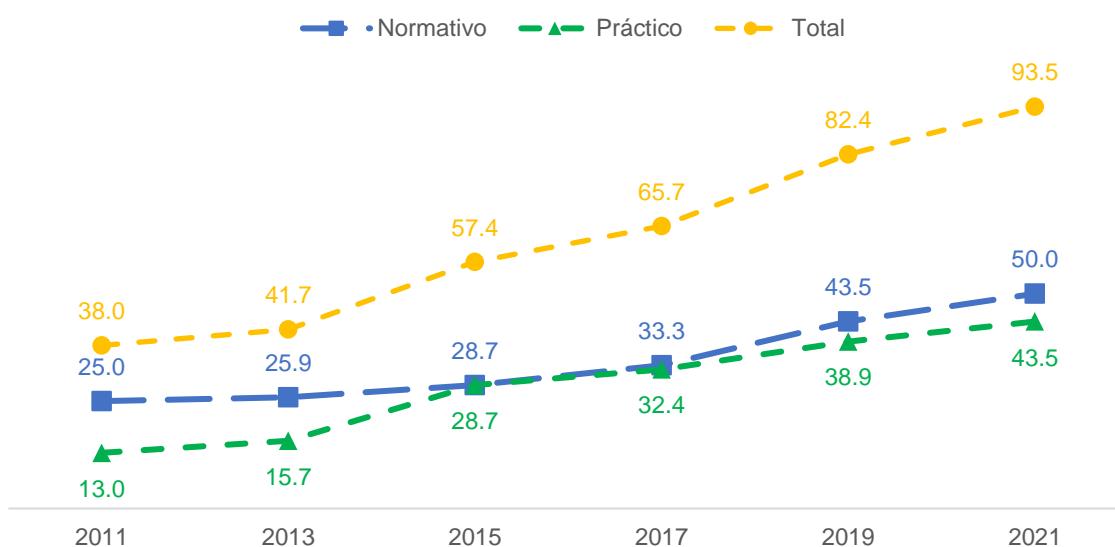
El mayor avance se presentó de 2017 a 2019, cuando el componente normativo incrementó 10.2 puntos porcentuales y el práctico 6.5 puntos porcentuales, lo cual representó un incremento total de 16.7 puntos respecto a la edición anterior. En las gráficas 22 y 23 se puede observar el desempeño histórico de Zacatecas en los diez años del Diagnóstico.

Gráfica 22. Posición de Zacatecas en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021



Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2011-2021.

Gráfica 23. Resultados de Zacatecas en el índice de monitoreo y evaluación, 2011-2021



Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2011-2021.

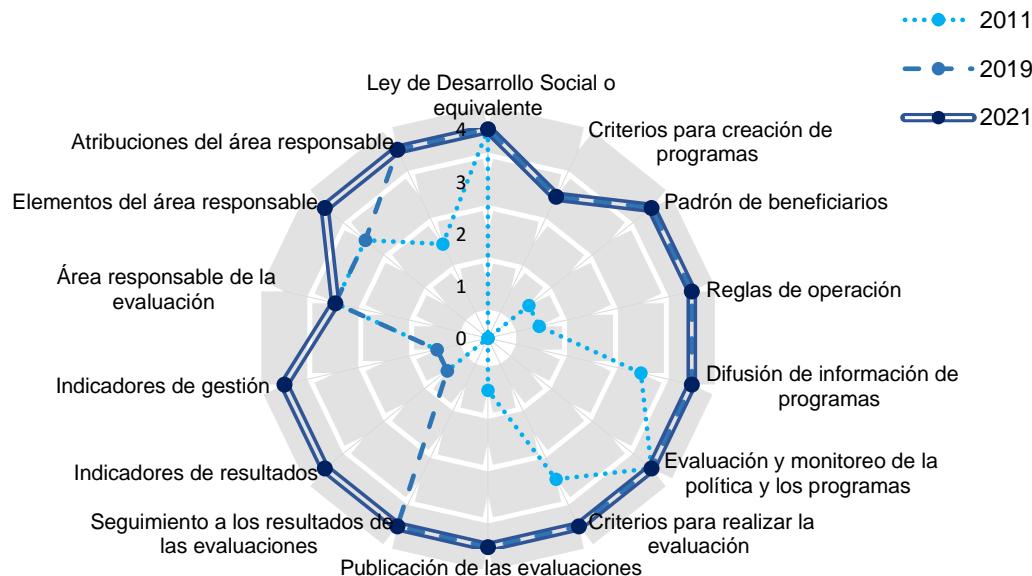
Resultados por componente

La entidad cuenta con un marco normativo que estipula los pilares del sistema de monitoreo y evaluación (monitoreo, evaluación y seguimiento a recomendaciones). El estado presentó una tendencia positiva en el componente normativo entre 2011 y 2021. En 2021, Zacatecas alcanzó la calificación máxima en 12 de las 14 variables que forman parte de este componente. Las variables que aún presentan áreas de oportunidad son las siguientes: criterios para la creación de programas y área responsable de la evaluación.

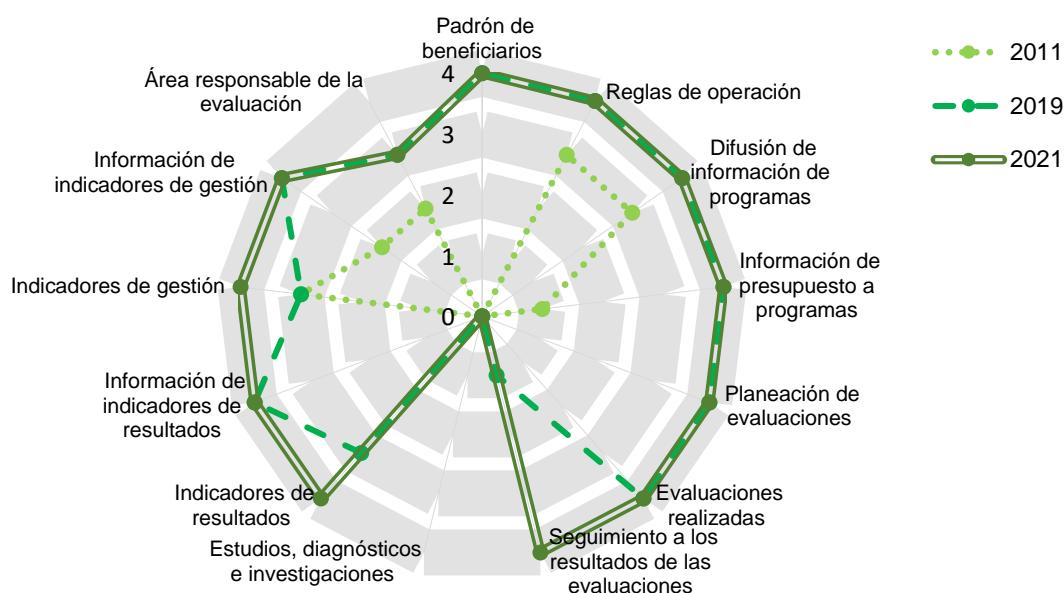
De igual manera, el componente práctico presentó una tendencia creciente entre 2011 y 2021. En 2021, la entidad alcanzó la calificación máxima en 11 de las 13 variables que forman parte de este componente. Las variables que aún presentan áreas de oportunidad son las siguientes: áreas responsables de la evaluación y estudios, diagnósticos e investigaciones.

Las gráficas 24 y 25 ilustran el avance de Zacatecas en los componentes normativo y práctico.

Gráfica 24. Cambios en el componente normativo, Zacatecas, 2011, 2019 y 2021



Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2021.

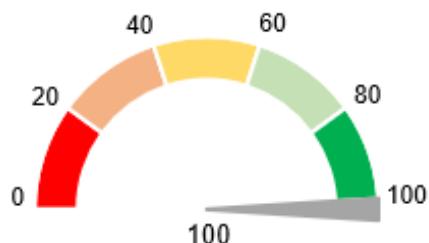
Gráfica 25. Cambios en el componente práctico, Zacatecas, 2011, 2019 y 2021

Fuente: Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas, CONEVAL, 2021.

Resultados por elemento de análisis a 2021

Elemento 1: Existencia y alcance de la Ley de Desarrollo Social o equivalente

Grado de cumplimiento: 100%



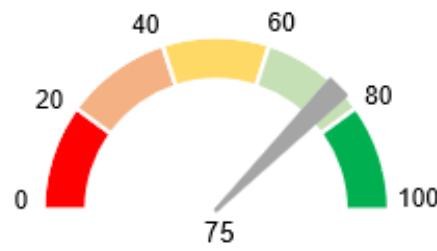
Componente normativo: desde 2009, Zacatecas cuenta con una Ley de Desarrollo Social, la cual especifica la población prioritaria de la política de desarrollo social; establece los criterios para la creación, asignación de presupuesto, e

instrumentación de programas nuevos; norma la difusión de información; la evaluación de los programas de desarrollo social; y ordena crear padrones de beneficiarios.

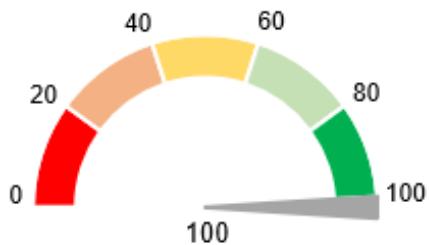
Elemento 2: Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social

Grado de cumplimiento: 75%

Componente normativo: el Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el estado y municipios de Zacatecas establecen que se debe elaborar un diagnóstico del problema que los nuevos programas busquen atender; que se especifique la institución encargada de operar el programa social; y que se elaboren indicadores para el monitoreo y/o evaluación del programa. Se sugiere que se establezca en la normativa estatal que los nuevos programas se vinculen con uno o más objetivos del plan estatal de desarrollo, o algún programa sectorial, especial o institucional del estado y que se especifique al menos uno de los siguientes elementos: objetivo del programa, población objetivo o tipo de apoyo que entrega el programa.

**Elemento 3: Creación de un padrón de beneficiarios**

Grado de cumplimiento: 100%



Componente normativo: la Ley de Desarrollo Social; la Ley de planeación del estado; y el Decreto que establece las bases para la elaboración, implementación y operación del Sistema Integral del Padrón de Beneficiarios del

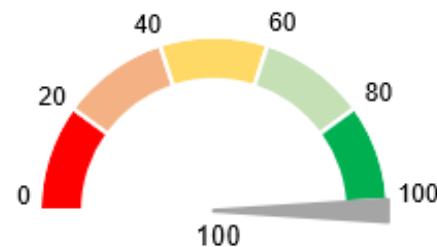
Gobierno del Estado de Zacatecas establecen la creación de padrones de beneficiarios para los programas estatales de desarrollo social, mismos que incluyen los siguientes elementos: área responsable de integrar el padrón; perfil del beneficiario; el programa del cual reciben apoyos los beneficiarios; el domicilio geográfico del beneficiario; y la clave única de identificación del beneficiario.

Componente práctico: el estado tiene un padrón único de beneficiarios en el que se puede encontrar información de todos los programas en operación.

Elemento 4: Elaboración de reglas de operación (ROP) o equivalente

Grado de cumplimiento: 100%

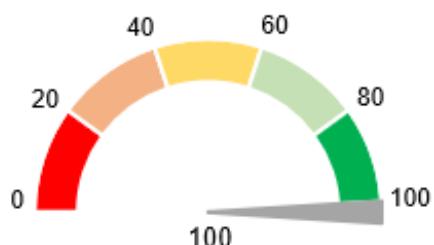
Componente normativo: el Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el Estado y municipios de Zacatecas establece elaborar reglas de operación que deben contener el objetivo general del programa; la población objetivo; la institución responsable de operar el programa; el tipo de apoyo otorgado; los criterios de elegibilidad; la forma de entrega de los apoyos; y los indicadores para el monitoreo y evaluación.



Componente práctico: Zacatecas cuenta con reglas de operación para todos sus programas de desarrollo social, con los elementos descritos en la normativa estatal.

Elemento 5: Difusión de información acerca de los programas de desarrollo social

Grado de cumplimiento: 100%



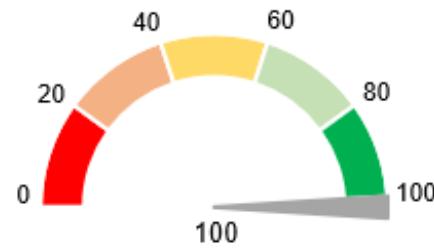
Componente normativo: el Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el Estado y municipios de Zacatecas establece difundir información de los programas de desarrollo social estatales.

Componente práctico: el estado difunde información sobre sus programas de desarrollo social. Se hacen públicas las siguientes características: objetivo; población objetivo; responsables del programa; apoyos otorgados; criterios de elegibilidad; lista de beneficiarios; presupuesto; y la información de los indicadores de los programas de desarrollo social.

Elemento 6: Transparencia en el presupuesto asignado a los programas de desarrollo social

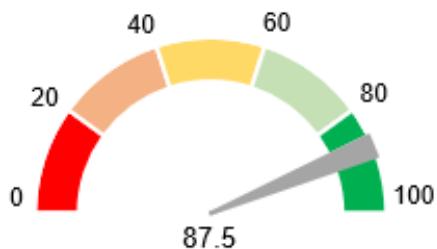
Grado de cumplimiento: 100%

Componente práctico: en el Sistema Integral de Planeación para la Planeación de Gobierno del Estado de Zacatecas se encuentra información del presupuesto asignado a los programas estatales de desarrollo social. La información corresponde al último ejercicio fiscal y está desagregada.



Elemento 7: Monitoreo y evaluación

Grado de cumplimiento: 87.5%



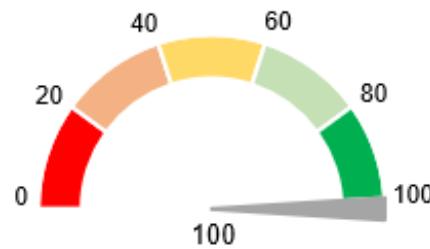
Componente normativo: la Ley de Planeación del Estado; la Ley de Disciplina Financiera y Responsabilidad Hacendaria del Estado; y la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado Zacatecas establecen que se debe monitorear y evaluar la política y los programas sociales del estado y especifica los criterios para hacerlo. También, se establece que se deberán publicar las evaluaciones y dar seguimiento a sus resultados.

Componente práctico: Zacatecas cuenta con un programa anual de evaluación, ha realizado evaluaciones a sus políticas y programas de desarrollo social y ha realizado seguimiento a las recomendaciones derivadas de este proceso. Se sugiere que la entidad realice estudios, diagnósticos e investigaciones sobre problemas de desarrollo social en el estado que puedan complementar los hallazgos de las evaluaciones.

Elemento 8: Indicadores de resultados y de gestión

Grado de cumplimiento: 100%

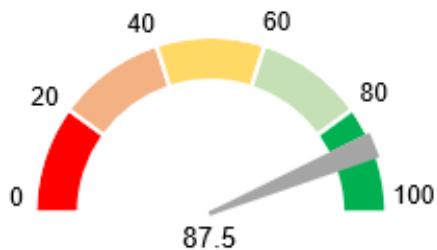
Componente normativo: la Ley de Disciplina Financiera y Responsabilidad Hacendaria del Estado y los Lineamientos Generales del PbR-SED del Estado de Zacatecas establecen que se deberán elaborar indicadores de gestión y de resultados y se establecen los siguientes criterios para su elaboración: nombre; descripción de lo que busca medir el indicador; método de cálculo; unidad de medida; frecuencia de medición; línea base; y metas.



Componente práctico: en la práctica, se identificó que las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas sociales cuentan con indicadores de gestión y de resultados y estos cumplen con los criterios estipulados en la normativa.

Elemento 9: Área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social en el estado

Grado de cumplimiento: 87.5%



Componente normativo: la Ley de Desarrollo Social; la Ley de Planeación; y el Reglamento del Sistema Estatal de Evaluación establecen que el Consejo Estatal de Desarrollo Social es responsable de la evaluación de la política social.

El Consejo no tiene la atribución de operar la política y programas de desarrollo social ni forma parte de la estructura orgánica de una dependencia o entidad del poder ejecutivo estatal. Se sugiere que el área responsable del monitoreo y evaluación tenga personalidad jurídica, autonomía técnica y de gestión.

Componente práctico: en la práctica, Consejo Estatal de Desarrollo Social es el área responsable de coordinar el monitoreo y la evaluación en la entidad. En su página de internet se establecen los objetivos del área, la estructura organizacional y el ámbito de acción geográfica. Se sugiere que se establezcan los mecanismos de vinculación para la colaboración con otras áreas con atribuciones de monitoreo y evaluación

Anexo

A1. Medición multidimensional de la pobreza a nivel nacional y estatal, 2016, 2018 y 2020

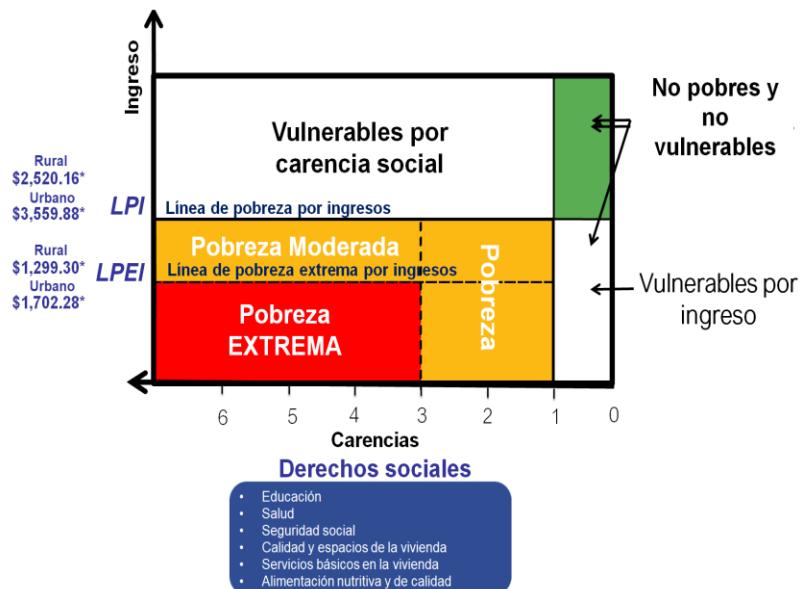
Periodicidad: bienal

Enlace: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

La medición multidimensional de la pobreza está compuesta por las dimensiones de bienestar económico y carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación nutritiva y de calidad). Se considera en situación de pobreza moderada a la población con al menos una carencia social e ingresos por debajo de la línea de bienestar. Por su parte, la población en situación de pobreza extrema se identifica cuando poseen tres o más carencias, y sus ingresos se encuentran por debajo de la línea de pobreza extrema por ingresos.

La suma de estas se identifica como pobreza multidimensional y, además, es posible analizar otros indicadores como población no pobre y no vulnerable, población vulnerable por carencia social, y vulnerable por ingresos, como se muestra en la figura A1.

Figura A1. Indicadores de pobreza en México, 2020



Nota: precios a agosto del 2020.

Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

A2. Medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal en 2020

Periodicidad: quinquenal

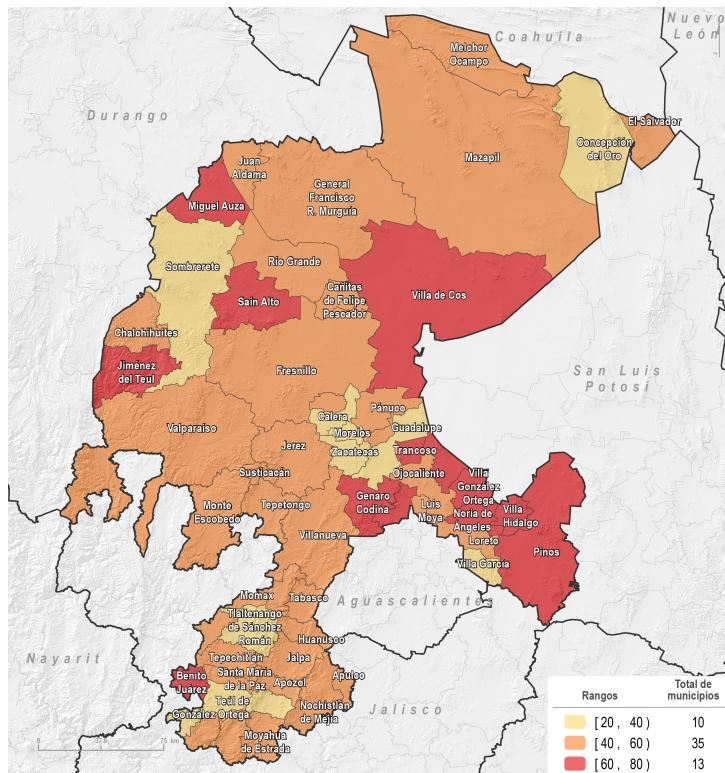
Enlace: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

Esta información permite, por primera vez, contar con tres estimaciones en el tiempo de los indicadores de la medición multidimensional de la pobreza a escala municipal, cuya comparabilidad permite observar la evolución de la pobreza a este nivel de desagregación. Cabe destacar que los datos calculados a nivel municipal no son comparables con los datos estatales y nacionales, ya que se utilizan criterios distintos para su estimación.⁴⁰

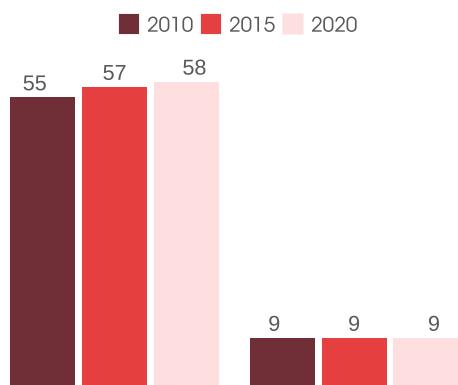
Además, se puso a disposición del público la “Consulta Interactiva de la Medición de la pobreza en los municipios de México” en la que es posible consultar de forma dinámica los resultados de la Medición de la pobreza en los municipios de México, 2020. La Consulta Interactiva con el Sistema de Información Geográfica de la Pobreza 2020 se encuentra disponible en <https://municipal-coneval.hub.arcgis.com/>

⁴⁰ Para más información, consultar la *Metodología para la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020* disponible en https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/Metodologia_pobreza_municipal_2020.pdf

Población en situación de pobreza, 2020



Número de municipios según condición de pobreza extrema



Con hasta 25% de población en situación de pobreza extrema

Concentraron más de la mitad de la población en situación de pobreza extrema de la entidad

- En 2020, en seis municipios se registró que menos de 2% de su población se encontraba en situación de pobreza extrema: Villa García (1.8%), Morelos (1.6%), Apozol (1.6%), Nochistlán de Mejía (1.4%), Guadalupe (1.4%) y Teúl de González Ortega (1.3%). De estos destacó Guadalupe, porque fue el segundo municipio con mayor población de la entidad.

Municipios

Mayores porcentajes [número de personas]

Villa Hidalgo	[15,483]	74.9%
Villa de Cos	[23,499]	69.4%
Genaro Codina	[5,670]	68.8%
Pinos	[52,115]	67.6%
Benito Juárez	[3,054]	67.4%

Menores porcentajes [número de personas]

Villa García	[6,613]	33.3%
Morelos	[3,716]	29.1%
Concepción del Oro	[3,272]	26.8%
Guadalupe	[50,355]	23.9%
Zacatecas	[35,054]	23.4%

Municipio con el mayor y menor porcentaje, según carencia social, 2020 [número de personas]

Rezago educativo
+ El Plateado de Joaquín Amaro 35.3% [562]
- Zacatecas 8.9% [13,283]

Acceso a los servicios de salud
+ Chalchihuites 56.9% [6,930]
- Apozol 6.9% [437]

Acceso a la seguridad social
+ Miguel Auza 84.9% [20,261]
- Concepción del Oro 37.9% [4,631]

Calidad y espacios de la vivienda
+ Jiménez del Teul 17% [767]
- Nochistlán de Mejía 1.3% [392]

Acceso a los servicios básicos en la vivienda
+ Genaro Codina 37.7% [3,108]
- Guadalupe 2% [4,264]

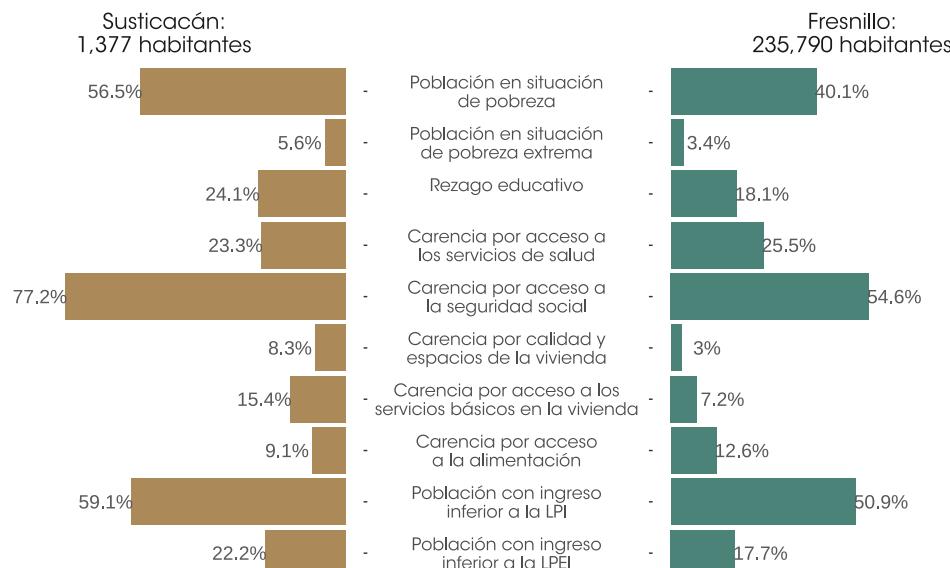
Acceso a la alimentación
+ Villa Hidalgo 29% [5,985]
- Apozol 3.4% [212]

Cambios en los porcentajes de población en situación de pobreza y pobreza extrema, 2010 a 2020

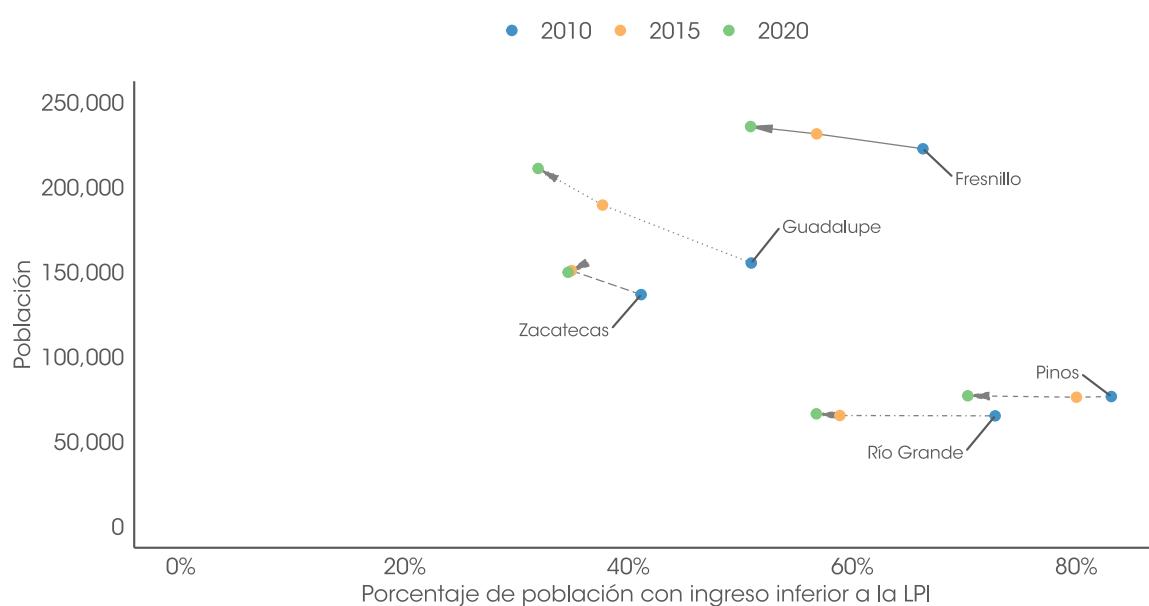
	Número de municipios por rango de pobreza					Número de municipios por rango de pobreza extrema	
	2020						
	[0-20)	[20-40)	[40-60)	[60-80)	[80-100)		
2010	-	-	-	-	-	-	
[20-40)	-	2	-	-	-	2	
[40-60)	-	4	8	-	-	12	
[60-80)	-	4	25	8	-	37	
[80-100)	-	-	2	5	-	7	
Total	-	10	35	13	-	58	

	Número de municipios por rango de pobreza extrema					Número de municipios por rango de pobreza extrema	
	2020						
	[0-10)	[10-20)	[20-30)	[30-50)	[50-91)		
2010	22	-	-	-	-	22	
[10-20)	32	-	-	-	-	32	
[20-30)	3	-	-	-	-	3	
[30-50)	-	1	-	-	-	1	
[50-91)	-	-	-	-	-	-	
Total	57	1	-	-	-	58	

Indicadores de pobreza en los municipios con menor y mayor población de la entidad, 2020



Porcentaje de la población con ingreso inferior a la LPI, en los cinco municipios con los mayores volúmenes de población, 2010-2020



A3. Índice de Rezago Social 2020

Periodicidad: quinquenal con escala nacional, estatal y municipal

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx

El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida agregada de variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda y la calidad y espacios en la vivienda. Ordena las entidades federativas y los municipios de mayor a menor grado de rezago social en un momento del tiempo y se cuenta ya con los índices de rezago social 2000, 2005, 2010 y 2015. Se cuenta además con una versión que puede compararse en el tiempo y puede consultarse en el siguiente vínculo:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/IRS_longitudinal.aspx

Asimismo, contiene los siguientes subindicadores:

- Población de 15 años o más analfabeta
- Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela
- Población de 15 años y más con educación básica incompleta
- Población sin derechohabiencia a servicios de salud
- Viviendas con piso de tierra
- Viviendas que no disponen de excusado o sanitario
- Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública
- Viviendas que no disponen de drenaje
- Viviendas que no dispone de energía eléctrica
- Viviendas que no dispone de lavadora
- Viviendas que no dispone de refrigerador

No se trata de una medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación. Sin embargo, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel municipal, con lo que el CONEVAL contribuye con la generación de información para la toma de decisiones en materia de política social, especialmente para analizar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en el territorio nacional.

A4. Indicador del Grado de Accesibilidad a Carretera Pavimentada 2020

Periodicidad: quinquenal

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Grado_accesibilidad_carretera.aspx

El grado de accesibilidad a carretera pavimentada se genera a nivel de localidad, clasificándolo en cinco grupos (muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto). Con base en este grado, se considera el porcentaje de población con grado de accesibilidad bajo o muy bajo a nivel estatal, y de manera análoga el porcentaje a nivel municipal.

La accesibilidad refiere a un concepto complejo que integra dos dimensiones de naturaleza distinta: a) la geográfica, la cual corresponde a la cercanía geográfica entre dos puntos, por lo que deben considerarse elementos relacionados con las características orográficas y del medio natural y, b) la social, que toma en cuenta las características de las personas o de los servicios a los que se quiere acceder. Con base en esto, el indicador considera los siguientes elementos en su construcción: existencia de carretera pavimentada, ubicación de las localidades, pendiente del terreno, tipo de vegetación, uso de suelo, existencia de cuerpos de agua, disponibilidad de transporte público y tiempo de desplazamiento a las localidades con más de 15 mil habitantes.

A5. Pobreza laboral

Periodicidad trimestral (entidades federativas)

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx

El CONEVAL ofrece la información del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza, el cual permite relacionar el comportamiento de los ingresos laborales de las personas frente a los incrementos en el valor de la canasta alimentaria (línea de pobreza extrema por ingresos), de modo que muestra el poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares. Este indicador es construido a partir de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, la cual reporta sus resultados de forma trimestral.⁴¹

⁴¹ Debido a la contingencia sanitaria, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) suspendió la recolección de información de la ENOE referente al segundo trimestre 2020, por lo cual no se cuenta con el insumo necesario para el cálculo de los indicadores correspondientes a este periodo. No obstante, para continuar con el monitoreo de la ocupación y empleo, el INEGI implementó el levantamiento de la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ETOE) de abril a junio. El CONEVAL publicó información acerca de la pobreza laboral con la ETOE para estos meses, si bien esta no es estrictamente comparable con las estimaciones elaboradas a partir de la ENOE, sirven como medida de referencia.

En este sentido, el CONEVAL presenta los siguientes indicadores en los que respecta a la pobreza laboral, con el fin de complementar el análisis del ingreso laboral:

- Porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos.
- Ingreso laboral real (poder adquisitivo del ingreso laboral).
- Masa salarial (los incrementos o disminuciones de la masa salarial se dan ante cambios en el ingreso laboral real de los trabajadores y del número de ocupados).

A6. Visor Geoespacial de la Pobreza y la COVID-19 en los municipios de México

Periodicidad: 12 de abril del 2020 a la fecha (actualizado quincenalmente)

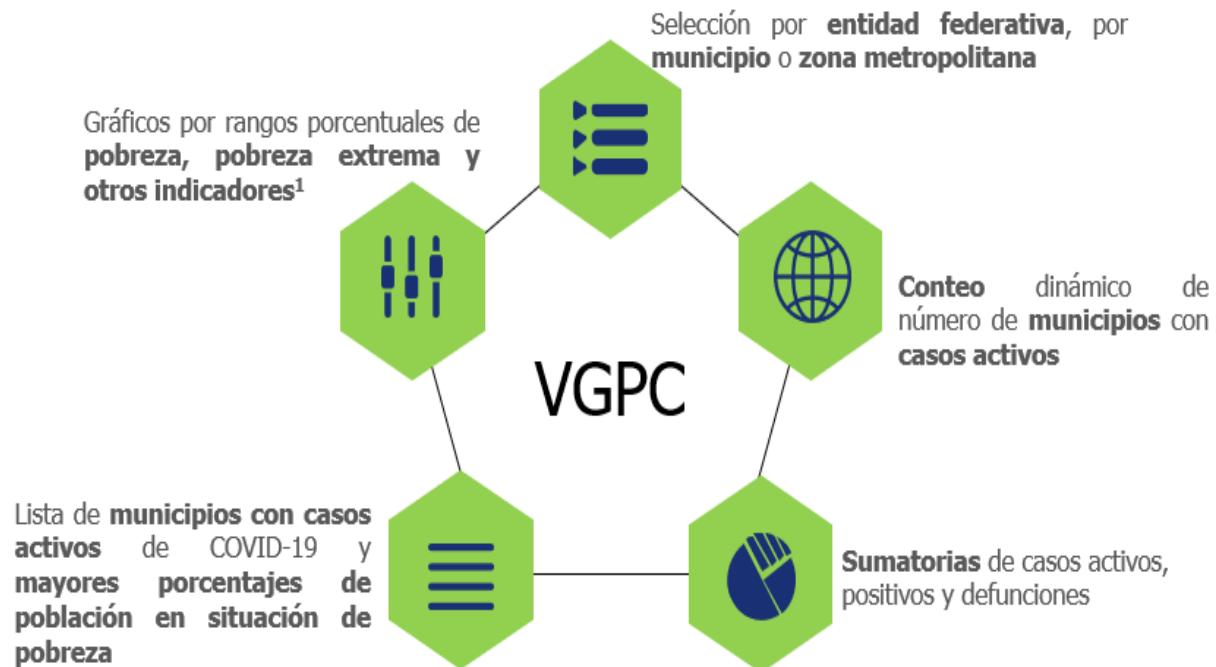
Enlace:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Visor_Geoespacial_Pobreza_COVID-19.aspx

El Visor Geoespacial de la Pobreza y el COVID-19 en los municipios de México ofrece un panorama sobre el avance de la pandemia sanitaria en el territorio nacional y permite visualizar su vínculo con los espacios de mayor incidencia de pobreza. Además, atiende la necesidad de reconocer los patrones espaciales de la pandemia permite identificar territorios en los que se prioricen las intervenciones en materia de política pública para contrarrestar sus efectos.

En ese sentido, el CONEVAL se dio a la tarea de dar seguimiento a la distribución, evolución y dinámica de la pandemia en México por la COVID-19, con la perspectiva de análisis de la pobreza, mediante el uso de herramientas geoespaciales. Por esta razón, la actualización del Visor Geoespacial de la Pobreza y la Covid-19 en los municipios de México tiene por objetivo analizar la dinámica espacial y temporal con un enfoque principalmente hacia los casos activos y defunciones; asimismo, mantener el seguimiento de los casos positivos (Figura A2).

El Visor y sus hallazgos se actualizan quincenalmente con la información que publica la Dirección General de Epidemiología (DGE) de la Secretaría de Salud.

Figura A2. Características del Visor Geoespacial de la Pobreza y el COVID-19

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

A7. Plataforma de Análisis Territorial de la Pobreza

Periodicidad: 2020, actualización constante

Enlace: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Plataforma-Analisis-Territorial-de-la-Pobreza.aspx>

La Plataforma para el Análisis Territorial de la Pobreza (PATP), es una herramienta que permite el análisis y divulgación de información geoespacial sobre la pobreza desde una perspectiva territorial.

Para cada dimensión, los indicadores están disponibles mediante visores geoespaciales en los que se presenta información sobre el acceso de la población a infraestructura de salud o educación; entorno físico-geográfico; estructura sociodemográfica de la población; contexto económico e incluso, de algunas acciones en materia de infraestructura social del gobierno, entre más información. La PATP está compuesta por elementos que pueden ser descargados directamente y otros solo son para visualización y consulta.

Figura A3. Dimensiones e indicadores de la Plataforma de para el Análisis Territorial de la Pobreza (tercera fase)

Dimensión económica	No. Indicador
	<ul style="list-style-type: none"> Tasa de participación económica Tasa de ocupación Cociente de localización económica Productividad laboral Promedio de percepción de remesas per cápita Presencia de puntos de acceso a servicios financieros
Dimensión sociodemográfica	No. Indicador
	<ul style="list-style-type: none"> Promedio de años de escolaridad de la población de 15 años o más Porcentaje de población indígena Porcentaje de población de 65 o más años Porcentaje de población de 15 a 64 años Porcentaje de población menor de 15 años Porcentaje de población mujeres Porcentaje de población hombres Tamaño promedio de los hogares Porcentaje de hogares con menores de 12 años
Dimensión geográfica	No. Indicador
	<ul style="list-style-type: none"> Densidad de población Densidad de población en núcleos poblacionales Promedio de personas por núcleo poblacional Tipología municipal Número de declaratorias geológicas Número de declaratorias hidrometeorológicas
	 Indicador nuevo  Actualización
Dimensión Infraestructura	No. Indicador
	<ul style="list-style-type: none"> Tiempo de traslado, a pie, hacia infraestructura de salud pública <ul style="list-style-type: none"> Primer nivel Segundo nivel Tercer nivel Tiempo de traslado, en automóvil, hacia infraestructura de salud pública <ul style="list-style-type: none"> Primer nivel Segundo nivel Tercer nivel Tiempo de traslado, a pie, hacia infraestructura de educación pública <ul style="list-style-type: none"> Preescolar Primaria Secundaria Tiempo de traslado, en automóvil, hacia infraestructura de educación pública <ul style="list-style-type: none"> Preescolar Primaria Secundaria
Dimensión gobierno	No. Indicador
	<ul style="list-style-type: none"> Tiempo de traslado hacia los Centros Integradores de Desarrollo Porcentaje de población que tarda más de 60 minutos en llegar a los CID Relación de las participaciones de los beneficiarios del programa y la población en situación de pobreza Relación de las participaciones del programa y la subpoblación en situación de pobreza

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

A8. DataMun

Periodicidad: Quinquenal y bienal

Enlace: <http://sistemas.coneval.org.mx/DATAMUN>

DataMun una plataforma que permite dar seguimiento al desempeño municipal en el cumplimiento de sus atribuciones constitucionales y en los indicadores relacionados con el principio de “no dejar a nadie atrás” de la Agenda 2030, para los cuales existe información.

DataMun permite conocer y comparar la situación de un municipio o alcaldía en temas relacionados con los servicios públicos, pobreza, desigualdad económica, género y migración. En DataMun se pueden consultar información sobre 63 indicadores agrupados en siete temas:

- 1) Pobreza multidimensional,
- 2) Rezago social,
- 3) Desigualdad económica,
- 4) Cobertura de servicios públicos,
- 5) Migración,
- 6) Género,
- 7) Gestión municipal.

A9. Sistema de Indicadores de Derechos Sociales

Periodicidad: Actualización bienal, en función de la fuente de información con que se estima cada indicador.

Enlace:

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

El Sistema de Información de Derechos Sociales con Enfoque de Derechos Humanos (SIDS) permite conocer del acceso efectivo a los derechos para el desarrollo social establecidos en el Art. 6 de la LGDS, con base en los principios constitucionales de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

El SIDS tiene dos componentes; uno mide el acceso efectivo a los cinco derechos sociales considerados en la Medición multidimensional de la pobreza (educación, salud, seguridad social, alimentación y vivienda) con indicadores de disponibilidad, accesibilidad y calidad, a nivel entidad federativa. El otro hace visibles las brechas existentes en el ejercicio de los derechos entre grupos de población específicos (mujeres indígenas, población joven, población adulta mayor y población con alguna discapacidad e incluye un conjunto de brechas de género) a nivel nacional.

Figura A4: Indicadores del SIDS disponibles por entidad federativa

Salud

• Disponibilidad

- Tasa de consultorios de medicina general en unidades médicas públicas
- Tasa de médicos en contacto con el paciente
- Tasa de camas censables

• Accesibilidad

- Porcentaje de población que tardaría menos de dos horas en llegar a un hospital en caso de una emergencia
- Porcentaje de población derechohabiente que no gastó en servicios médicos la última vez que recibió atención médica en instituciones públicas
- Porcentaje de hogares con gasto catastrófico en salud

• Calidad

- Porcentaje de población que esperó 30 minutos o menos para ser atendida la última vez que buscó atención por problemas de salud
- Tasa de mortalidad infantil
- Porcentaje de población derechohabiente que recibió servicios preventivos en instituciones públicas
- Porcentaje de población derechohabiente que no tuvo que pagar por medicamentos cuando buscó atención en instituciones públicas

Educación

• Accesibilidad

- Porcentaje de población de 15 a 21 años con educación básica que asiste al nivel medio superior
- Porcentaje de población de 18 a 29 años con educación media superior que asiste a educación superior
- Porcentaje de población de tres a 29 años con ingreso inferior a la línea de pobreza que asiste a educación pública obligatoria y recibe beca

• Calidad

- Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA
- Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA
- Porcentaje de estudiantes de tercer grado de secundaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA
- Porcentaje de estudiantes de tercer grado de secundaria con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA
- Porcentaje de estudiantes de último grado de educación media superior con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Lenguaje y Comunicación en la prueba PLANEA
- Porcentaje de estudiantes de último grado de educación media superior con nivel satisfactorio o sobresaliente en el dominio de Matemáticas en la prueba PLANEA
- Eficiencia terminal en educación media superior

Vivienda

• Disponibilidad

- Porcentaje de población con suministro diario de agua dentro de la vivienda
- Porcentaje de población en viviendas que cuentan con servicio de recolección de basura
- Porcentaje de población en viviendas con disponibilidad de espacios habitacionales

• Accesibilidad

- Porcentaje de población en viviendas propias o que pudo pagar su crédito o renta el mes pasado
- Porcentaje de población en viviendas propias que cuentan con escrituras

• Calidad

- Porcentaje de población que habita en viviendas con baño funcional

Alimentación

• Accesibilidad

- Porcentaje de población que vive en hogares con ingreso laboral per cápita igual o superior a la línea de pobreza por ingresos
- Porcentaje de población que vive en hogares con cocina funcional

• Calidad

- Porcentaje de población que vive en hogares con seguridad alimentaria y dieta diversa
- Porcentaje de población que vive en hogares donde se consumen diariamente frutas y verduras

Seguridad social

• Accesibilidad

- Porcentaje de población de 15 años o más que actualmente cotiza a alguna institución de seguridad social
- Porcentaje de población subordinada con seguridad social que tiene cuatro o más prestaciones de seguridad social
- Porcentaje de población ocupada con hijos(as) de seis años o menos que tiene acceso a guarderías como prestación laboral
- Porcentaje de niñas, niños y adolescentes con acceso a la seguridad social
- Porcentaje de población de 65 años o más que recibe pensión contributiva
- Porcentaje de población de 65 años o más no económicamente activa que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva)

• Calidad

- Porcentaje de población de 65 años o más que recibe jubilación o pensión (contributiva o no contributiva) por un monto igual o mayor al valor promedio de la línea de pobreza por ingresos

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

A10. Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas

Periodicidad: bienal

Enlace:

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Indice_diagnosticos_temp.aspx

Desde 2011, las categorías de análisis de los diferentes temas considerados en el diagnóstico se organizan en cuatro niveles de desagregación:

- Componentes. En el primer nivel de desagregación se cuenta con dos componentes: el normativo y el práctico. El primero hace referencia a la normativa emitida por las entidades federativas en los temas de análisis y el segundo, a la puesta en práctica de dichos temas. Ambos componentes son transversales a los siguientes dos niveles de análisis.
- Elementos. Corresponde al segundo nivel de desagregación y se clasifica en nueve temas diferentes.
- Variables. El tercer nivel de desagregación incluye 27 variables de las cuales 14 corresponden al componente normativo y 13 al práctico.
- Criterios. El cuarto y último nivel considera 154 criterios relativos a las características evaluadas en cada variable.

Las 27 variables reflejadas en el cuestionario se definieron con base en obligaciones que el marco normativo establecía en materia de monitoreo y evaluación de la política y los programas de desarrollo social, así como en algunos elementos de ejercicios internacionales que se consideran buenas prácticas en el sector.

Referencias bibliográficas

- Cejudo, G. (2018). Hacia una política Social Integral. Ciudad de México: CIDE, Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2021). Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2021. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico_2021/Diagnostico_ME_2021.pdf
- _____ (2020). Índice de Rezago Social. Índice de Rezago Social 2020 a nivel nacional, estatal, municipal y localidad. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx
- _____ (2020). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2020.pdf
- _____ (2019). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (tercera edición). Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>
- _____ (2018a). Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2018: presentación y análisis. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Documents/Nota_Metodologica/P_A_Inventario_Estatal_2018.pdf
- _____ (2018b). Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2018. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>
- _____ (s.f.). Información de Pobreza y Evaluación en las Entidades Federativas y Municipios. Recuperado de <http://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/inicioent.aspx>
- _____ (s.f.). Pobreza a nivel municipio 2010-2020. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>
- _____ (s.f.). Pobreza en México. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

_____ (s.f.). Sistema de Información de Derechos Sociales. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>

Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (24 de agosto de 2005). Diario Oficial de la Federación. Recuperado de: <http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/normateca/2343.pdf>

Estatuto Orgánico del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (1 de septiembre de 2021). Diario Oficial de la Federación. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Normateca/MarcoJuridico/Documents/Estatuto-Organico-CONEVAL-01-09-2021.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020a). Censo de Población y Vivienda 2020. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>

_____ (2020b). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2020/>

_____ (2020c). Modelo Estadístico 2020 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2020/>

_____ (2018a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2018/>

_____ (2018b). Modelo Estadístico 2016 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2018/>

_____ (2016a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2016. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2016/>

_____ (2016b). Modelo Estadístico 2016 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2016/>

_____ (2015a). Encuesta Intercensal 2015. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/> Informe de pobreza y evaluación 2020.

_____ (2015b). Modelo Estadístico 2015 para la continuidad de la MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2015/>

_____ (2010a). Censo de Población y Vivienda 2010. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/>

(2010b). Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH
(MCS-ENIGH) 2010. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/programas/mcs/2010/>

Ley General de Desarrollo Social (20 de enero de 2004). Diario Oficial de la Federación.
Última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 26 de enero de 2018.
Recuperado de http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_260118.pdf