



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Bases para la conformación de un Sistema de Monitoreo

Octubre de 2014

Dirección General Adjunta de Coordinación

www.coneval.gob.mx

1 Antecedentes

2 Etapas fundamentales para la conformación del Sistema de Monitoreo

3 Principales metodologías e instrumentos

4 Principales retos en la implementación

5 Aprobación de Indicadores de Programas Sociales

1

Antecedentes

2

Etapas fundamentales para la conformación del Sistema de Monitoreo

3

Principales metodologías e instrumentos

4

Principales retos en la implementación

5

Aprobación de Indicadores de Programas Sociales

Antes que todo, ¿qué es un Sistema de Monitoreo?

Primeramente, el monitoreo es un proceso continuo y permanente de recopilación de evidencia sobre el desempeño de los programas

- ✓ Un **conjunto de indicadores no forma un sistema de monitoreo** también requiere lo siguiente:
- ✓ Análisis de la **estructura y objetivos** del programa;
- ✓ **Selección** adecuada de los **indicadores**;
- ✓ **Recolección y análisis de datos**;
- ✓ **Uso de la información** para mejorar o corregir.

Antes que todo, ¿qué es un Sistema de Monitoreo?

Construcción de Indicadores

Seleccionar indicadores es un aspecto clave para el sistema de monitoreo. ¿qué se busca medir? ¿cómo lo vamos a medir?

Sistemas de Recopilación de Información

Garantizar recopilación continua y de calidad de la información. ¿existen las fuentes de información para estimar los

Revisión y Análisis de la Información

Utilización y seguimiento de los datos ¿qué reportes haremos? ¿qué analizaremos?

Uso de la Información

Demostrar Resultados / Adoptar Medidas Correctivas

¿Y como debería verse un sistema de monitoreo “exitoso”?

- ✓ **Generación continua:** se refiere a la posibilidad de que el sistema **sobreviva a un cambio en la administración**, en los dirigentes de las dependencias de gobierno, o en los altos funcionarios;
- ✓ **Calidad de la información:** debe existir un **estándar para determinar si la información generada** es de buena calidad;
- ✓ **Uso de la información:** esta debe ser utilizada en **apoyo a la formulación de políticas gubernamentales**, para desarrollo de políticas y análisis del desempeño de programas; para propósitos de rendición de cuentas, entre otros.

El CONEVAL apoya a los programas sociales en la construcción del sistema de monitoreo:

- Sensibilización
- Asesoría y Cursos



- Características mínimas
- Aprobación de Indicadores

La medición de resultados como prioridad...

- Los indicadores más relevantes hoy en día son:
- El presupuesto asignado a cada programa
- El % del presupuesto ejercido cada año
- El número de becas/cursos de capacitación/litros de leche/pasaportes entregados/juntas realizadas, etc.
- Pero falta medir RESULTADOS:
- ¿Aumentó el ingreso/la ocupación de quien recibió el microcrédito?
- ¿Los desempleados que recibieron capacitación aprendieron y encontraron trabajo?
- ¿Más mujeres se incorporan a trabajar a raíz del programa de estancias infantiles?
- ¿Disminuyó la delincuencia por el programa de seguridad?

¿Porqué evaluar y realizar monitoreo?

- Necesitamos contar con **evidencia** sobre lo que sí funciona y cómo mejorarlo
- Se tienen **presupuestos limitados**
- **Mejorar** el desempeño, el diseño, la planeación, operación y presupuestación de la Política Social
- **Opinión pública**
- Generar una **cultura de transparencia y rendición de cuentas**
- En la política pública **no hay incentivos automáticos para evaluar**
- ¿Para qué hacer un monitoreo hacia Resultados si **los incentivos eran otros: gastar, repartir?**

Vinculación de planeación con objetivos de los programas federales

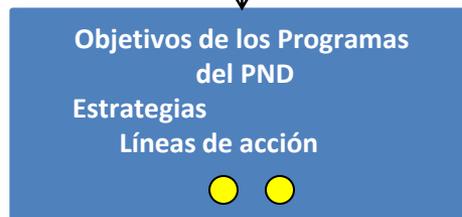
Política de Desarrollo Social

Nivel 1



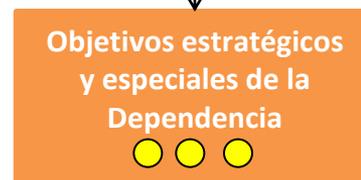
Programas Sectoriales

Nivel 2



Objetivos de las dependencias

Nivel 3



Programas presupuestarios

Nivel 4

Fin		●	
Propósito		●	
Componentes		●	
Actividad		●	



¡Se requieren sistemas de M&E!

- **Brinda evidencia de los avances** en las políticas y programas
- **Permite identificar y alinear prioridades de atención**
- Favorece la **coordinación** entre los diferentes actores
- **Favorece la rendición de cuentas** y la transparencia en el uso de los recursos públicos

- Factores que impulsan su implementación:
- **Ejercicios piloto de monitoreo** y evaluación
- **Uso y generación de sistemas de información**
- **Dependencia técnica y líder** en temas de M&E
- **Cultura de resultados, transparencia** y rendición de cuentas

¿Por qué no hay Sistemas de M&E?

- **Enfoque de gestión orientado a productos y no a resultados**
- **Poca capacidad institucional y organizacional para implementar herramientas de M&E**
- **Deficiente construcción de registros administrativos**
- **Bajo impacto de la demanda ciudadana hacia resultados**
- Factores que obstaculizan su implementación:
- **Normatividad con enfoque de gasto y no de resultados**
- **Poca flexibilidad y sobrerregulación en normas de gasto**
- **Baja calidad y altos costos en la oferta de evaluadores**
- **Rechazo cultural**

1 Antecedentes

2 **Etapas fundamentales para la conformación del Sistema de Monitoreo**

3 Principales metodologías e instrumentos

4 Principales retos en la implementación

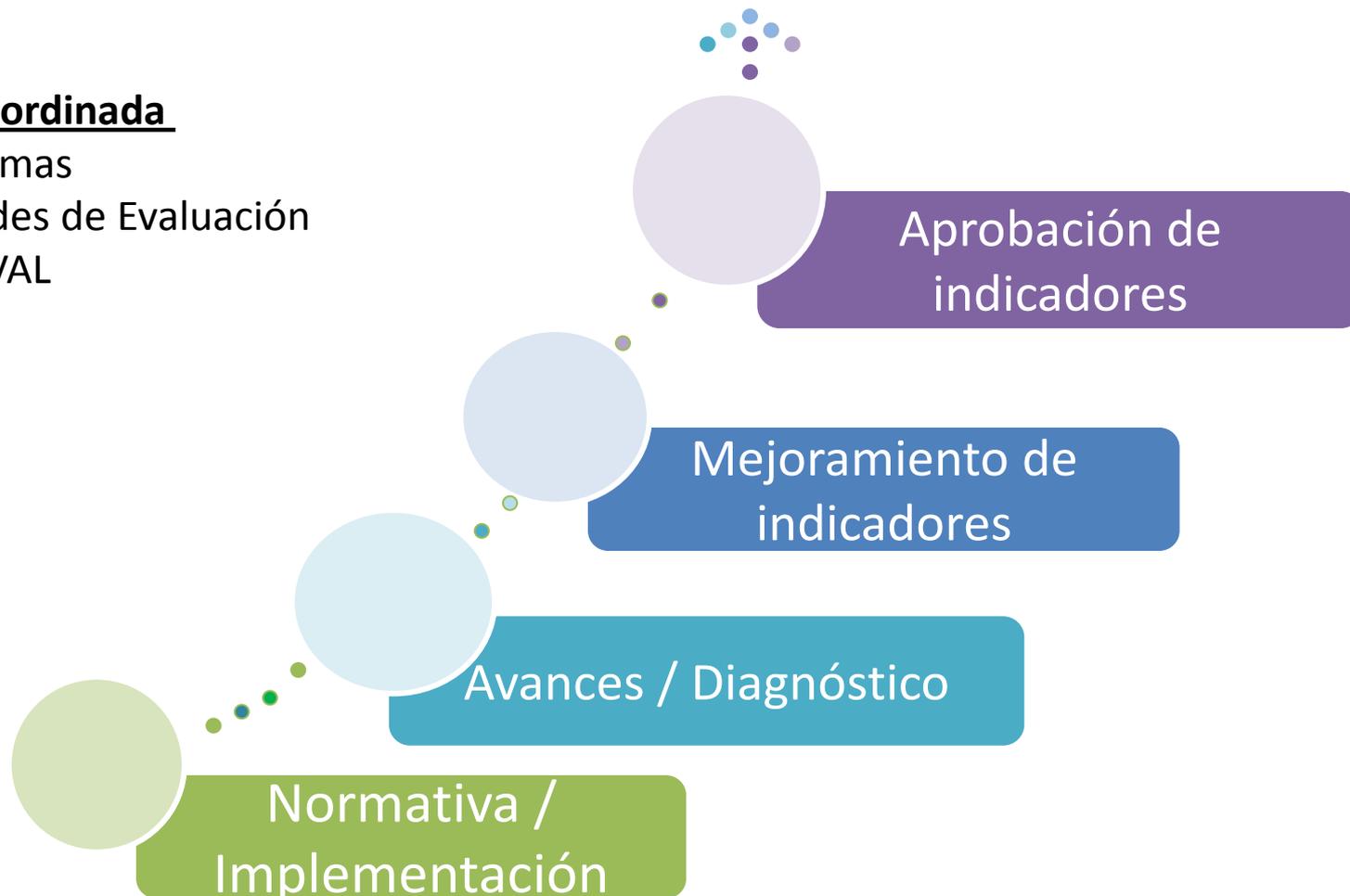
5 Aprobación de Indicadores de Programas Sociales

Estrategia de implementación

Sistema de Monitoreo
de programas sociales

Acción coordinada

- Programas
- Unidades de Evaluación
- CONEVAL
- SHCP
- SFP



✓ **Emisión de normatividad que clarifique procesos, responsabilidades, actualizaciones y resultados**

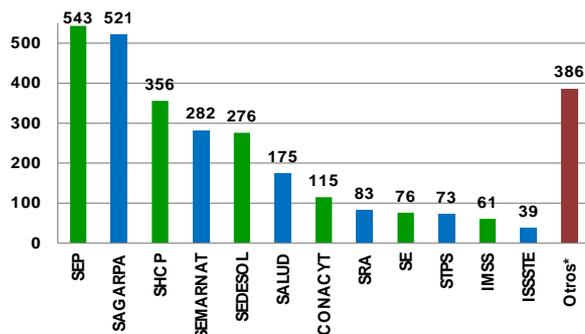
- ✓ Lineamientos Generales de Evaluación de programas (MIR e indicadores)
- ✓ Vinculación Reglas de Operación y Matriz de Indicadores
- ✓ Criterios de Mejora y actualización de la MIR e indicadores anualmente
- ✓ Guías conjuntas de elaboración de MIR e indicadores (SHCP – CONEVAL – SFP)
- ✓ Guía CONEVAL de Marco Lógico y Manual de Diseño de indicadores
- ✓ Metodología para la Aprobación de Indicadores de los programas sociales
- ✓ Coordinación de revisión / recomendaciones (SHCP – CONEVAL – SFP)

RETOS

- ✓ Evitar que la norma se convierta en un trámite burocrático (hacerlo sólo por cumplir)
- ✓ Impedir que los cambios normativos hagan compleja su implementación

- ✓ De 2008 a 2014, se han impartido poco más de 100 cursos de Metodología de Marco Lógico y de indicadores a programas federales con la participación de cerca de 4,000 funcionarios
- ✓ Se han impartido más de 90 asesorías técnicas especializadas en indicadores a programas federales con la participación de cerca de 400 funcionarios

Asistentes a cursos en dependencia federales



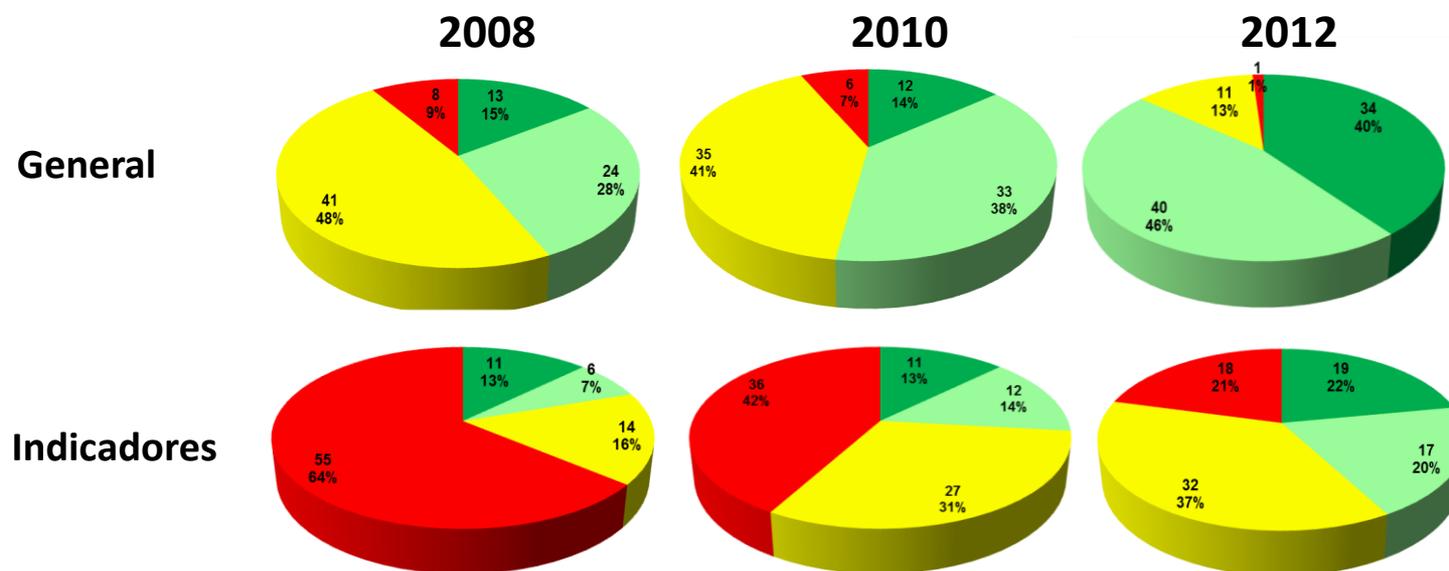
- ✓ La SEP y SAGARPA son las dependencias con mayor número de capacitados en MML e indicadores

RETOS

- ✓ Evitar constantes cambios en el diseño de los programas y por consiguiente, en los indicadores
- ✓ Alta rotación de personal y nuevas capacitaciones (no creación de experiencia)

- ✓ A nivel federal, los avances se miden bienalmente; se han realizado 3 Diagnósticos Generales para conocer los avances en las MIR y los indicadores
- ✓ El mayor avance de las MIR se ha presentado en los indicadores; las MIR en general han mejorado desde 2008

Comparativo de Semaforización Total de las MIR (86 programas)



Año	# MIR
2008	133
2010	219
2012	218
2014	210

RETOS

- ✓ Es difícil construir una medición de resultados si los programas cambian constantemente
- ✓ Tan sólo 40% de los programas han tenido revisión en los 3 diagnósticos

Seguir de cerca el mejoramiento de los indicadores (Universos extensos)

Evolución de número de Indicadores por nivel (2008-2014)

Año	MIR	Indicadores				Total indicadores
		Fin	Propósito	Componente	Actividad	
2008	133	207	340	694	798	2,039
2009	157	191	316	737	843	2,087
2010	219	245	352	723	830	2,150
2011	228	256	323	680	834	2,093
2012	218	246	334	689	876	2,145
2013	222	274	350	779	986	2,389
2014	210	275	342	785	923	2,535

- ✓ **El universo** de programas y acciones de desarrollo social cuenta con poco más de **2,500** indicadores en sus MIR, de los cuales, **27%** se refieren a resultados
- ✓ El **promedio de indicadores por MIR** pasó de 15 a 12 de 2008 a 2014 (en 2013 era de 11)
- ✓ Cada programa, **en promedio tiene casi 2 indicadores de Propósito y 4 de Componentes**, los cuales proporcionan **información relevante y estratégica de su desempeño**
- ✓ El sector con **mayor porcentaje de indicadores de resultados** lo tienen **CONACyT y la Secretaría de Salud (31%)**

Los programas miden mejor ahora sus resultados

Sector / Ramo

SAGARPA

Economía

Temática

Ingreso
productores

Producción

Productividad

Inversión

Indicador

Tasa de variación del ingreso neto
real de los productores
agroalimentarios y pesqueros

Tasa de variación promedio de la
producción Pesquera y Acuícola

Índice global de productividad
laboral de la economía
Tasa de variación de la
productividad total de los factores
en las MIPyMES

Inversión comprometida por las
empresas de las industrias de alta
tecnología

1 Antecedentes

2 Etapas fundamentales para la conformación del Sistema de Monitoreo

3 Principales metodologías e instrumentos

4 Principales retos en la implementación

5 Aprobación de Indicadores de Programas Sociales

- ✓ La MML surge como solución a una serie de problemáticas:
 - La existencia de múltiples objetivos y la inclusión de actividades no conducentes al logro de estos.
 - Problemas en la ejecución por la falta de claridad de las responsabilidades, en su seguimiento y control por falta de métodos apropiados.
 - Falta de un esquema de evaluación objetiva y consensuada para comparar lo planificado con los resultados efectivos.

- ✓ La MML tiene varias bondades para describir un programa:
 - Es una herramienta para establecer de manera estructurada y lógica los objetivos de los programas dando la seguridad de que no se están ejecutando actividades innecesarias.
 - Se integran indicadores de desempeño para monitorear el logro de los objetivos.

Los programas miden mejor ahora sus resultados

- ✓ La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es un cuadro con cuatro filas y cuatro columnas.

	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin				
Propósito				
Componentes				
Actividades				

Matriz de Indicadores para Resultados

El CONEVAL analizó distintas metodologías y casos internacionales para identificar la metodología más adecuada para el **diseño y la construcción de la matriz de indicadores**:



Caso Chile (DIPRES)

- ✓ Implementación de la MML en 1994
- ✓ Análisis de vinculación con presupuestación (Indicadores de Desempeño)

Caso Colombia (SINERGIA)



- ✓ Introducción de instrumentos de medición de resultados desde 1994

Caso Estados Unidos (OMB)



- ✓ Criterios para la especificación de Indicadores (SMART)

Caso Canadá (Oficina del Tesoro)



- ✓ Inicio de implementación del Sistema en los años 70

✓ Los indicadores deben ser **claros, relevantes, monitoreables y adecuados**



1

Claridad

- ✓ Es autoexplicativo
- ✓ Variables son claras
- ✓ Método de cálculo, nombre y unidad de medida coherentes

2

Monitoreabilidad

- ✓ Línea base, frecuencia de medición y medio de verificación coherentes

3

Relevancia

- ✓ Refleja un factor relevante del objetivo
- ✓ Permite análisis longitudinales

4

Adecuación

- ✓ Es una relación de variables,
- ✓ Metas congruentes
- ✓ Dimensión del indicador

Criterios mínimos de un buen indicador

- ✓ Los indicadores proporcionan diferente tipo de información

1

Eficacia

Miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido

% de niños menores de 5 años integrantes de las familias beneficiarias recuperados de desnutrición

2

Economía

Miden la capacidad del programa para administrar, generar o movilizar de manera adecuada los recursos financieros

Tasa de recuperación de los créditos rurales otorgados

3

Eficiencia

Miden la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento

Costo promedio por residente capacitado

4

Calidad

Miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben tener los bienes y servicios que se producen

% de beneficiarios satisfechos con la atención médica recibida



Instrumentos generados para la revisión

Instrumentos usados

**Etapa I
(Integral)**
4 criterios

<p>Claridad</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Es autoexplicativo ✓ Variables son claras ✓ Método de cálculo, nombre y unidad de medida coherentes 	<p>Relevancia</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Refleja un factor relevante del objetivo ✓ Permite análisis longitudinales
<p>Monitoreabilidad</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Línea base, frecuencia de medición y medio de verificación coherentes 	<p>Adecuación</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Es una relación de variables, ✓ Metas congruentes ✓ Dimensión del indicador

**Etapa II
(Específica)**
2 criterios

<p>Pertinencia temática</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ aporta información sobre un resultado y se vincula con la temática de interés sectorial ✓ Pueden ser medibles 	<p>Factibilidad técnica</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Estructura técnica del método de cálculo, ✓ Consistencia de medios de verificación ✓ Análisis básico de costo ✓ Identificación de posibles sesgos del indicador
---	---

1

Ficha de Evaluación de la (MIR)

Las MIR se clasifican

2

Ficha de Revisión Integral de Indicadores

Validadas estadísticamente

3

Mesa Técnica de Revisión de Indicadores de Resultados

Expertos Temáticos y Estadísticos

CÉDULA DE REVISIÓN DE MIR 2013

Programa:
 Modalidad:
 Dependencia que opera el Programa:
 Entidad que opera el Programa:

Rubros y Sub-rubros de Evaluación de la Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados

i). Planeación Nacional

1.1 El Pp tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico de la dependencia o entidad al cual está vinculado

ii) Lógica Vertical

1.1 Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente.

1.2 Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa.

1.3 El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.

1.5 Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los Supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa.

1.6 Si se logra el Propósito del Pp y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)

1.7 Si se producen los Componentes detallados y se cumplen con los Supuestos asociados a éstas, se logrará el Propósito del Pp. (Lógica Vertical)

1.8 Si se completan las Actividades programadas y se cumplen con los Supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes. (Lógica Vertical)

iii) Lógica Horizontal

2.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin

2.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito

2.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes

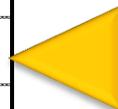
2.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades

2.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)

2.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)

2.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)

2.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)



CÉDULA DE REVISIÓN DE INDICADOR DE FIN	
OBJETIVO: Fin	
FIN: Contribuir a la ampliación del sistema de seguridad social, mediante un esquema de aseguramiento de madres jefas de hogar de 12 a 68 años de edad que presentan carencia por acceso a la seguridad social.	
ENUNCIADO O NOMBRE DEL INDICADOR: Porcentaje de población que cuenta con acceso ampliado a la seguridad social.	
2. RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN DE LOS INDICADORES DE LA MATRIZ	
Rubros y Sub-rubros de Evaluación de Calidad de los Indicadores	
i). Claridad	
i.1 ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	
i.2 ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	
i.3 ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en la misma?	
ii). Relevancia	
ii.1 ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	
ii.2 ¿El indicador está asociado a una meta (s) específica (s), de acuerdo a la frecuencia de medición establecida?	
iii) Monitoreable	
iii.1 ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	
iii.2 ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	
iv). Adecuado	
iv.1 ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	
iv.2 ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	



CÉDULA DE REVISIÓN DE INDICADOR DE FIN

OBJETIVO: Fin

FIN: Contribuir al fortalecimiento de la ocupación ordenada del territorio para la identificación de zonas aptas para la reubicación de la población, mediante acciones de ordenamiento territorial.

ENUNCIADO O NOMBRE DEL INDICADOR: Porcentaje de entidades federativas que llevan a cabo una ocupación ordenada del territorio para la identificación de zonas aptas para la reubicación de la población mediante acciones de ordenamiento territorial.

2. RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN DE LOS INDICADORES DE LA MATRIZ

Rubros y Sub-rubros de Evaluación de Calidad de los Indicadores

<i>i). Claridad</i>	<i>Puntuación</i>	<i>Comentarios</i>
i.1 ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	10	
i.2 ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	10	
i.3 ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en la misma?	10	
<i>ii). Relevancia</i>		
ii.1 ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	15	
ii.2 ¿El indicador está asociado a una meta (s) específica (s), de acuerdo a la frecuencia de medición establecida?	15	
<i>iii) Monitoreable</i>		
iii.1 ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	15	
iii.2 ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	0	
<i>iv). Adecuado</i>		
iv.1 ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	0	
iv.2 ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	10	



Sistema de Revisión de la MIR

- ✓ El SIREMIR es una herramienta para la revisión de la MIR de los programas federales de desarrollo social en dos vertientes: por un lado, la revisión general de la matriz y por otro, la revisión detallada de cada uno de los indicadores



- ✓ El sistema permite revisar tanto la MIR como los indicadores

The screenshot shows a web browser window with the URL <http://www.coneval.gob.mx/siremir/main.action>. The page header includes the CONEVAL logo and the text "Dirección General Adjunta de Coordinación" and "Sistema de Revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados". A banner below the header reads "Lo que se mide se puede mejorar" and shows the date "Miércoles, 10 de octubre de 2012".

On the left side, there is a navigation menu with the following items:

- Bienvenido, José Manuel Del Muro
- "Queda prohibida la publicación, disseminación o uso impropio de todos los elementos, aplicaciones y en general, de la totalidad de la información del Sistema de Revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados (SIREMIR) sin previo consentimiento por escrito del CONEVAL."
- Administración
- Usuarios
- Reportes
- Cerrar Sesión

The main content area features two buttons with the text "Ir" next to them:

- Calificación de la Matriz de Indicadores
- Calificación de los Indicadores de Desempeño

The Windows taskbar at the bottom shows the system tray with the time "10:43 p.m." and date "10/10/2012".

- Las Reglas de Operación **ROP** son el conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar un programa, con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia
- Las ROP contienen información de los objetivos de los programas, los bienes o servicios entregables, descripción de la población objetivo, mecánica de operación, etc.
- El **CONEVAL** emite la *Guía para la vinculación MIR – ROP* con la finalidad de orientar a los programas en cómo vincular la MIR y las ROP con base en los elementos que conforman estos dos instrumentos

Vinculación MIR - ROP

- El esquema general para vincular la MIR con las ROP es el siguiente:



1 Antecedentes

2 Etapas fundamentales para la conformación del Sistema de Monitoreo

3 Principales metodologías e instrumentos

4 Principales retos en la implementación

5 Aprobación de Indicadores de Programas Sociales

✓ Calidad y Diseño de Indicadores

- ✓ Evitar que las acciones de análisis y revisión de los indicadores de desempeño se conviertan en un trámite burocrático
- ✓ Reforzar los mecanismos de medición de resultados de los programas
- ✓ Vinculación adecuada con los la Planeación Estatal (uso de mismas tecnologías)
- ✓ Atención en los medios de verificación utilizados en los indicadores dado que en varios casos las fuentes de información se construyen con base en registros administrativos no catalogados
- ✓ Depurar indicadores que no están alineados a las MIR
- ✓ Mejorar la calidad de las fuentes de información de los indicadores

Retos en la conformación de un Sistema de Monitoreo de Programas Sociales

✓ **Uso de información**

- ✓ Incentivar el uso de la información que se desprende de los indicadores de la MIR para la toma de decisiones de los programas
- ✓ Vincular la asignación del presupuesto con la rendición de cuentas e información de los indicadores

✓ **Coordinación Institucional**

- ✓ Asignar responsabilidades y atribuciones entre los ejes rectores
- ✓ Coordinar los esquemas de revisión de indicadores entre los ejes rectores
- ✓ Verificar un mismo sentido para la generación de información útil para el monitoreo de los programas sociales (no duplicar esfuerzos)
- ✓ Mejor planeación que permita ajustar la construcción de las matrices con los presupuestarios (tiempos y criterios)
- ✓ Intervención coordinada de las unidades de planeación y evaluación en el análisis de las matrices

Retos en la conformación de un Sistema de Monitoreo de Programas Sociales

- ✓ **Esquemas complementarios**
 - ✓ Generar los mecanismos necesarios que permitan a los programas contar con un esquema para definir sus metas de manera más adecuada
 - ✓ Incentivar el desarrollo de sistemas de monitoreo internos que mejoren la rendición de cuentas e incentiven su uso para la toma de decisiones
 - ✓ Mayor conocimiento de las unidades de presupuestación, auditoría y control sobre los alcances y limitaciones del instrumento
 - ✓ Incrementar la capacitación y asesoría técnica brindada a las dependencias así como actualizar los conocimientos
- ✓ **Las MIR sientan las bases para construir un sistema de indicadores por sector y de tener un Sistema de Monitoreo de los Programas Sociales**

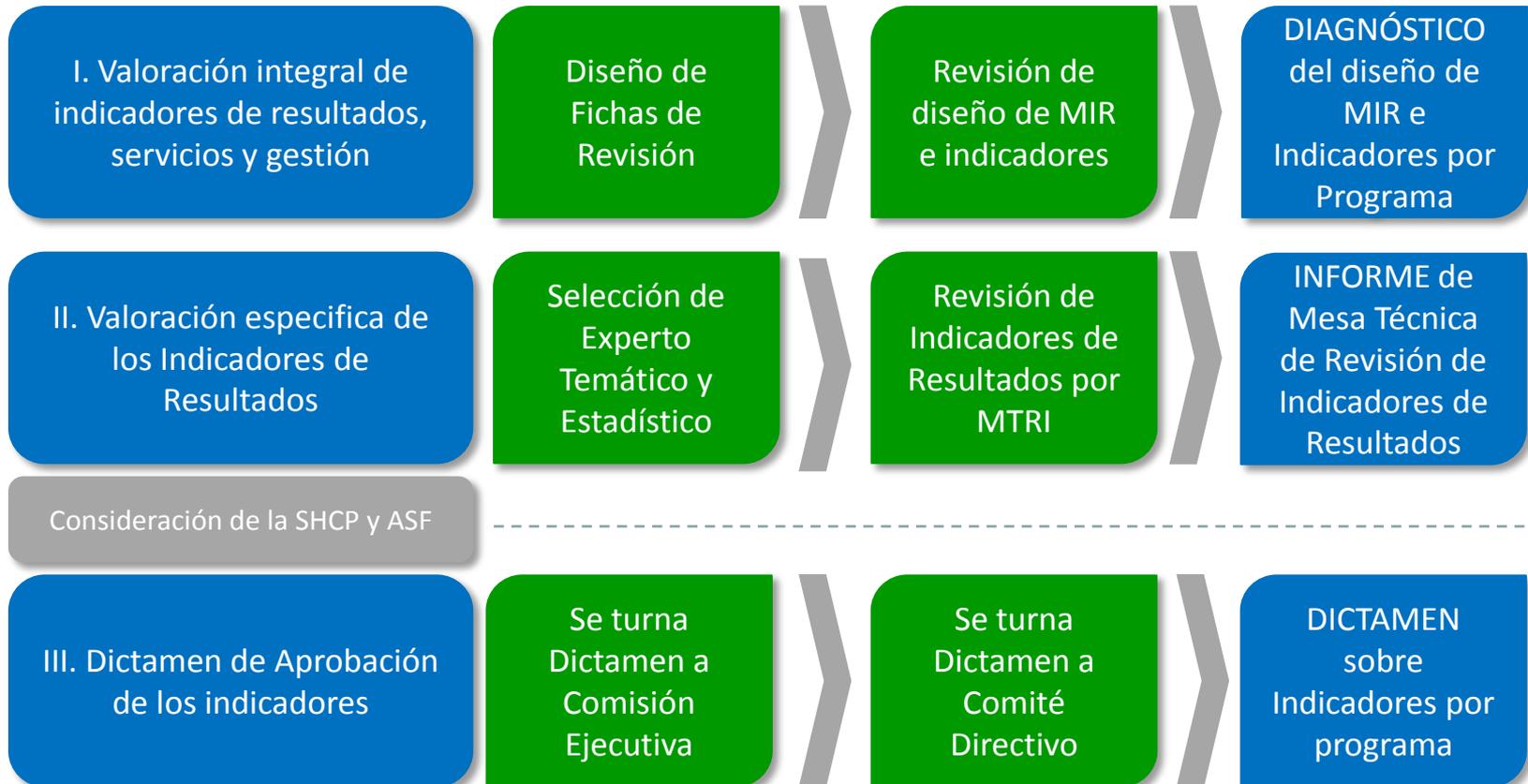
1 Antecedentes

2 Etapas fundamentales para la conformación del Sistema de Monitoreo

3 Principales metodologías e instrumentos

4 Principales retos en la implementación

5 Aprobación de Indicadores de Programas Sociales



Valoración Integral

Claro

Un indicador es **claro** cuando no existen dudas acerca de qué es lo que se busca medir

Relevante

Un indicador es **relevante** cuando aporta información de al menos un factor relevante del objetivo al cual se encuentra asociado

Monitoreable

Un indicador es **monitoreable** si la información de sus medios de verificación es precisa e inequívoca.

Adecuado

Un indicador es **adecuado** cuando aporta la información suficiente para emitir un juicio terminal y homogéneo respecto del desempeño del programa

Valoración Específica

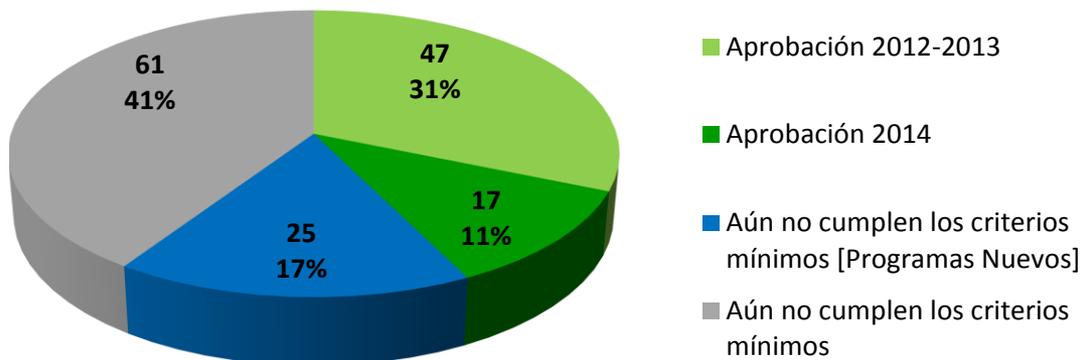
Pertinencia Temática

Un indicador es **pertinente temáticamente** cuando efectivamente aporta información sobre un resultado alcanzado y aborda una temática de interés sectorial vinculada con los objetivos del programa

Factibilidad Técnica

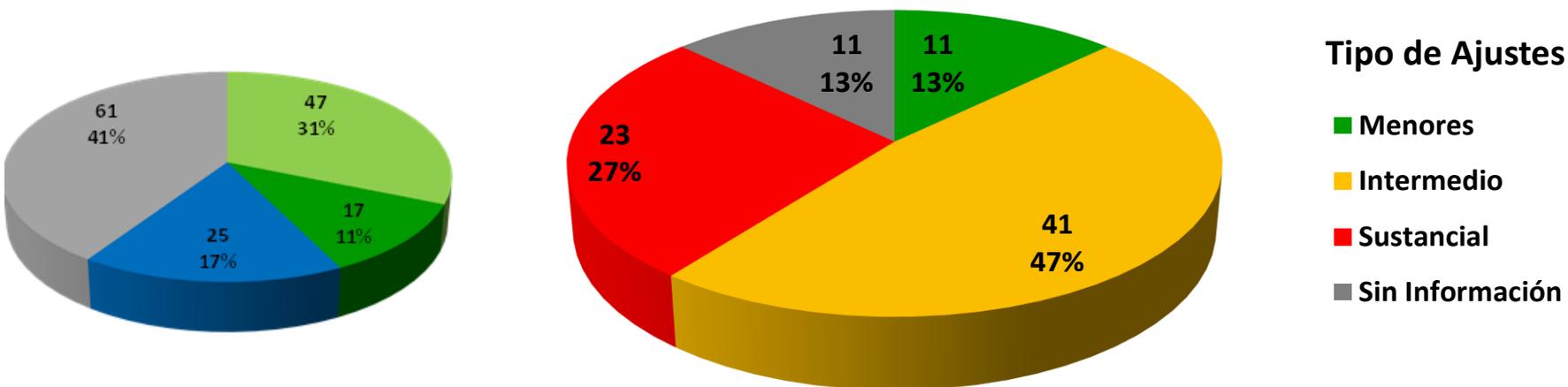
Un indicador es **factible técnicamente** cuando la estructura del método de cálculo y los medios de verificación usados para su construcción son tales que el indicador efectivamente puede ser estimado con los recursos (humanos, financieros, materiales, de información, etc.) con los que cuenta el programa.

Universo de programas de desarrollo social Aprobación de indicadores



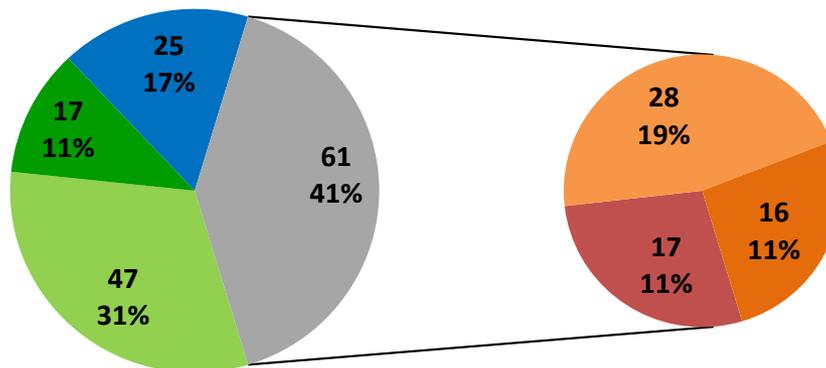
- ✓ En 2014, se tiene un universo de **150 programas de desarrollo social** (91 con modalidad S y el 59 de modalidad U)
- ✓ A la fecha (en 2012 y 2013) se han aprobado los **indicadores de 47 programas**
- ✓ Debido a modificaciones sustanciales en su estructura programática se ha cancelado la aprobación a 6 programas.

Estatus de Programas que aún NO Cumplen con criterios mínimos



- ✓ De los 86 programas que aún no cumplen los criterios mínimos, se tiene que el **13 por ciento requiere ajustes menores** (susceptibles a aprobación en 2014 y 2015).
- ✓ Un total de **41 programas** (47 por ciento) requieren realizar ajustes **intermedios** para mejorar el diseño de sus indicadores.
- ✓ El **27% de los programas** requieren realizar **ajustes sustanciales** a sus indicadores para fortalecer su diseño.

Universo de programas de desarrollo social Aprobación de indicadores



■ Aprobación 2012-2013

■ Aprobación 2014

■ Aún no cumplen los criterios mínimos [Programas Nuevos]

■ 0 MeTRI

■ 1 MeTRI

■ 2+ MeTRI

- ✓ De los **61 programas** que aún no cumplen con los requisitos mínimos, el **70 por ciento (44 programas)** ha tenido al menos una sesión de MeTRI (**Consultores**).
- ✓ Se tienen **16 programas** que han tenido al **menos dos sesiones** de MeTRI en años distintos. Las sugerencias no han sido consideradas.
- ✓ Se tiene **programado realizar sesiones de MeTRI para los 17 programas** que aún no han tenido esta revisión; cabe señalar que algunos **programas están más relacionados con gestión o transferencia de recursos**

¡¡¡Muchas gracias!!!

Cualquier comentario o duda

José Manuel Del Muro Guerrero

jdelmuro@coneval.gob.mx