

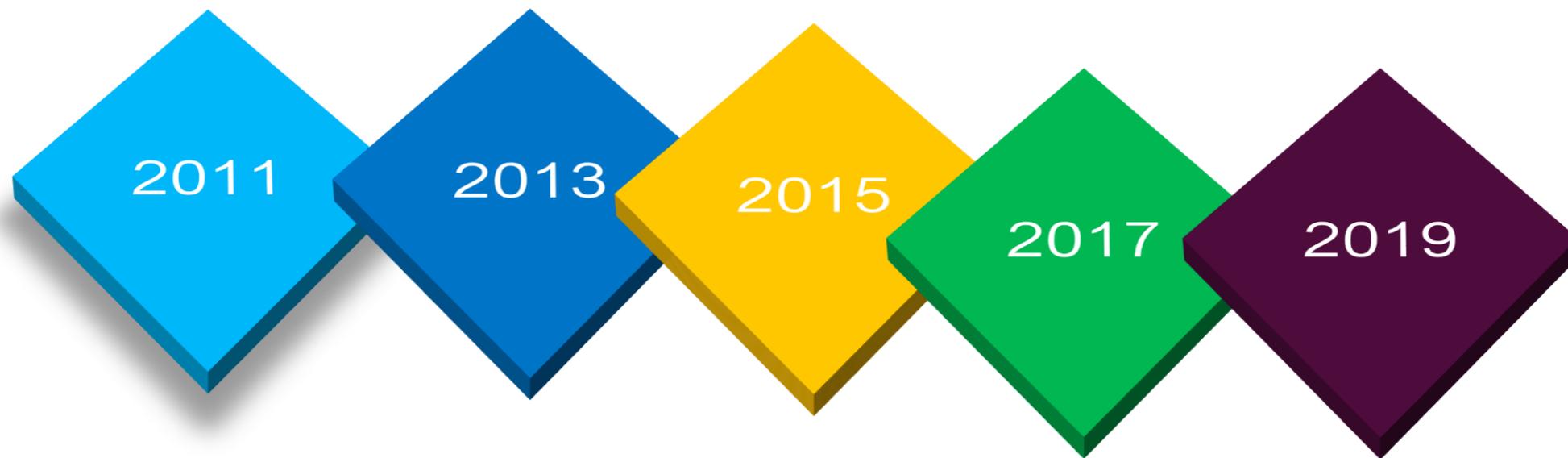
Diagnóstico del Avance en Monitoreo y Evaluación de las Entidades Federativas 2019

Objetivo del diagnóstico



Conocer el avance en los **elementos** de **monitoreo** y **evaluación** en las entidades federativas en el periodo 2017-2019

Desde 2011 se ha utilizado una sola metodología, lo que permite comparar los resultados



- Serie comparable a través del tiempo que cuenta la **historia de la implementación de elementos de M&E en las entidades federativas**
- El diagnóstico es utilizado para **construir el piso base** de las acciones en materia de M&E en las entidades federativas

¿Cómo se genera este Diagnóstico?

1

Ejercicio Ciudadano (abril a junio)

Búsqueda activa y pasiva de la información

2

Entidad Federativa (abril)

Proceso inclusivo en el cual los evaluados proporcionan su información

3

Búsqueda CONEVAL (abril-junio)

Búsqueda en páginas oficiales del gobierno realizada por el CONEVAL

4

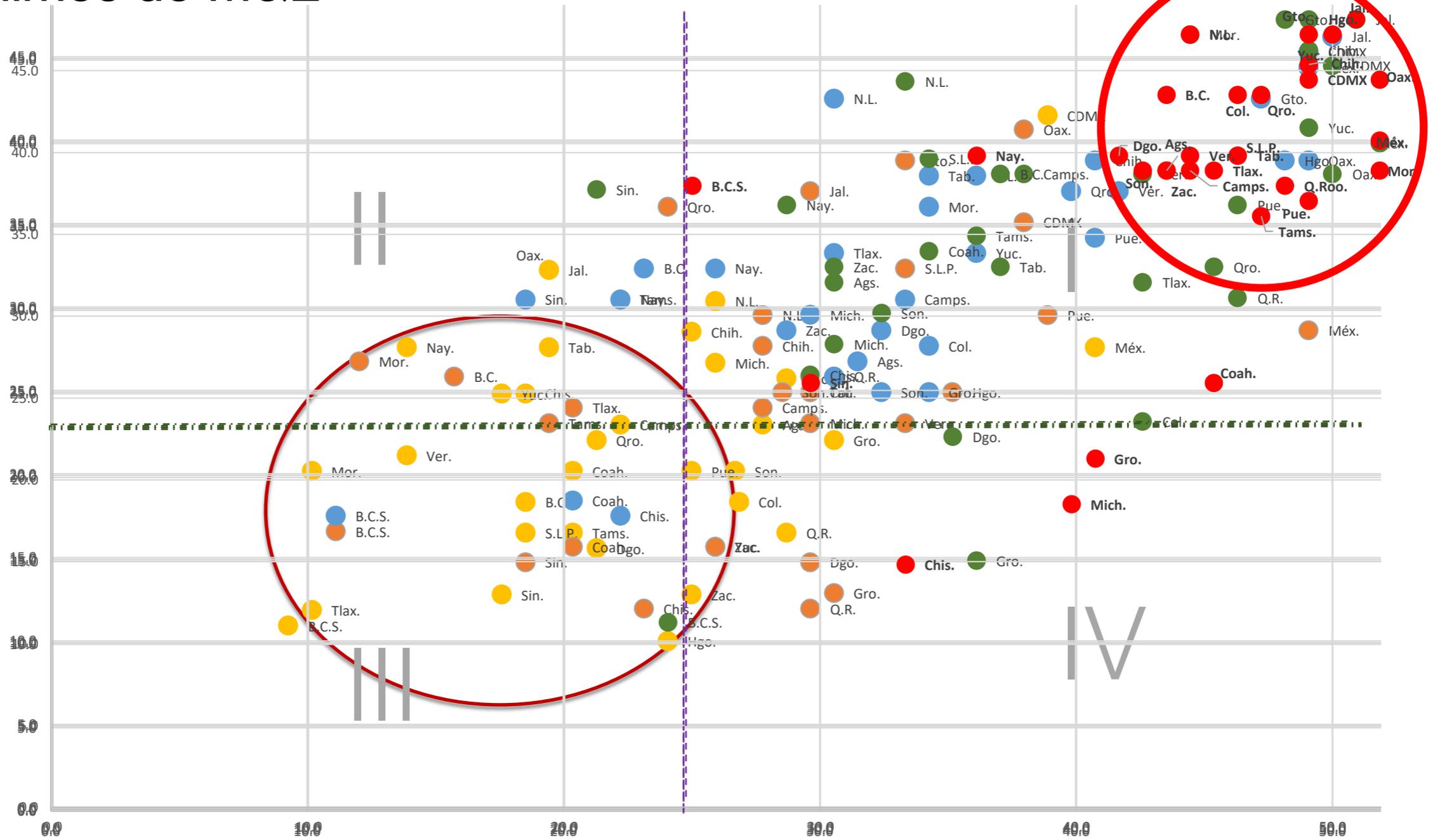
Integración CONEVAL (julio-agosto)

Integración, análisis y evaluación de los resultados por el CONEVAL

Principales Resultados:

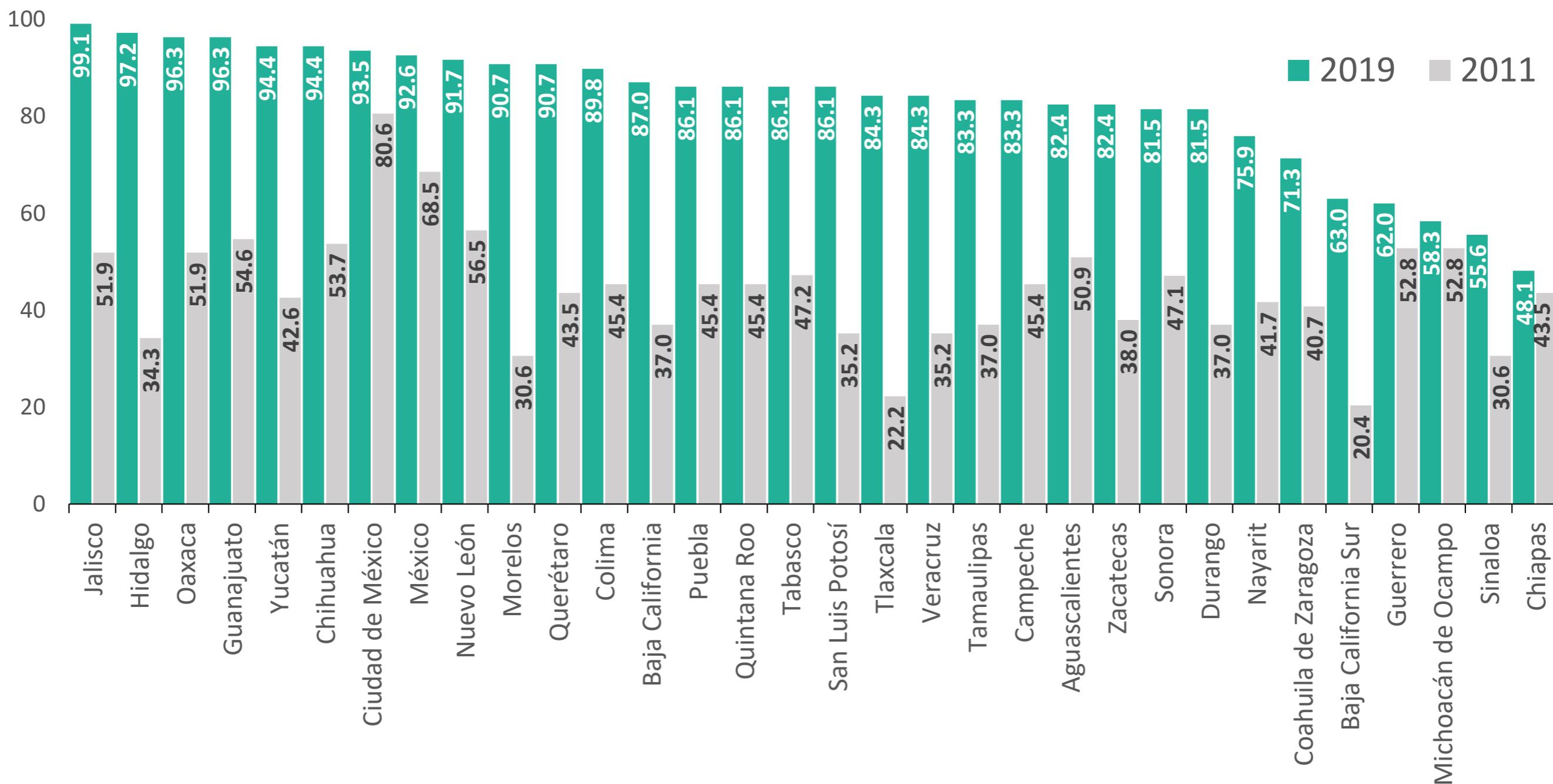
2019: las entidades federativas ya no están en el primer cuadrante de los indicadores de M&Evas se ha cerrado

Componente Práctico



Componente normativo

De 2011 a 2019, las capacidades de M&E se han fortalecido y las brechas entre las entidades se han reducido



En 2019, en promedio, las entidades cubren 86% de los criterios normativos

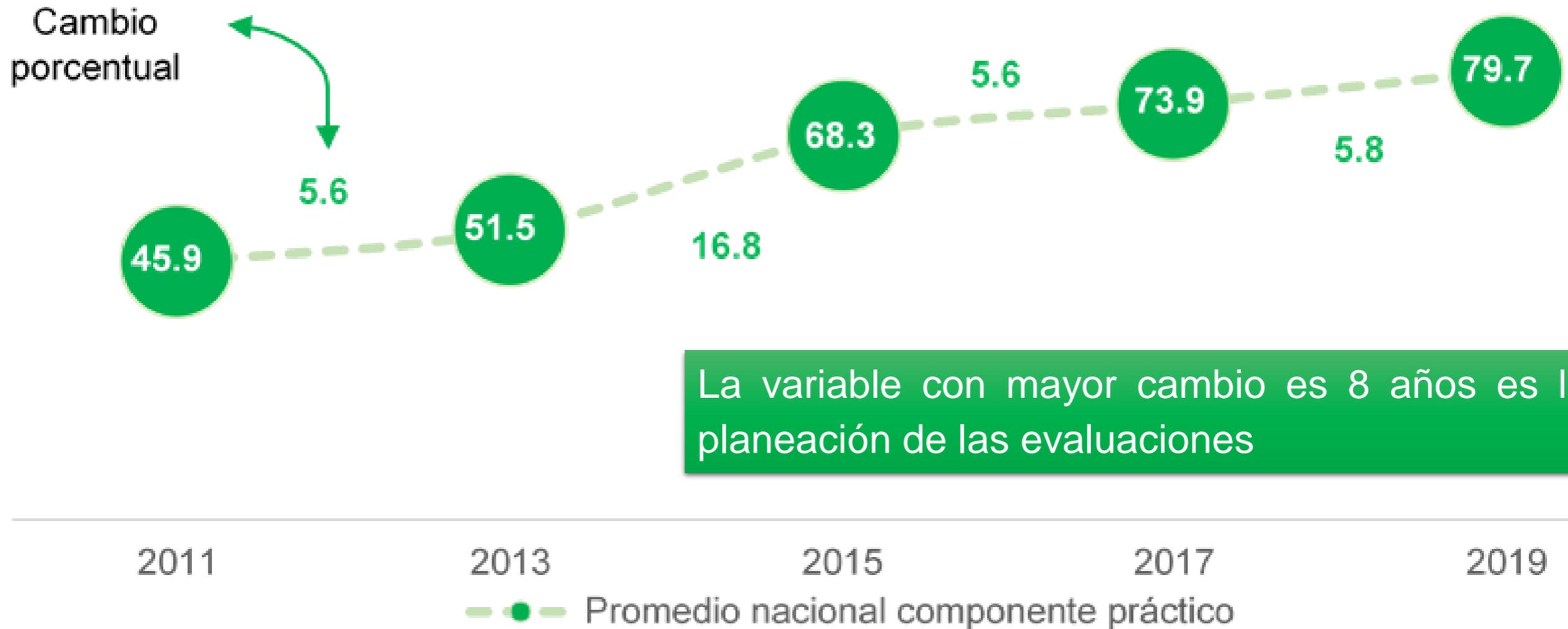


Oaxaca, Estado de México, Morelos, Jalisco, Hidalgo



Baja California Sur, Sinaloa, Chiapas, Nayarit, Michoacán

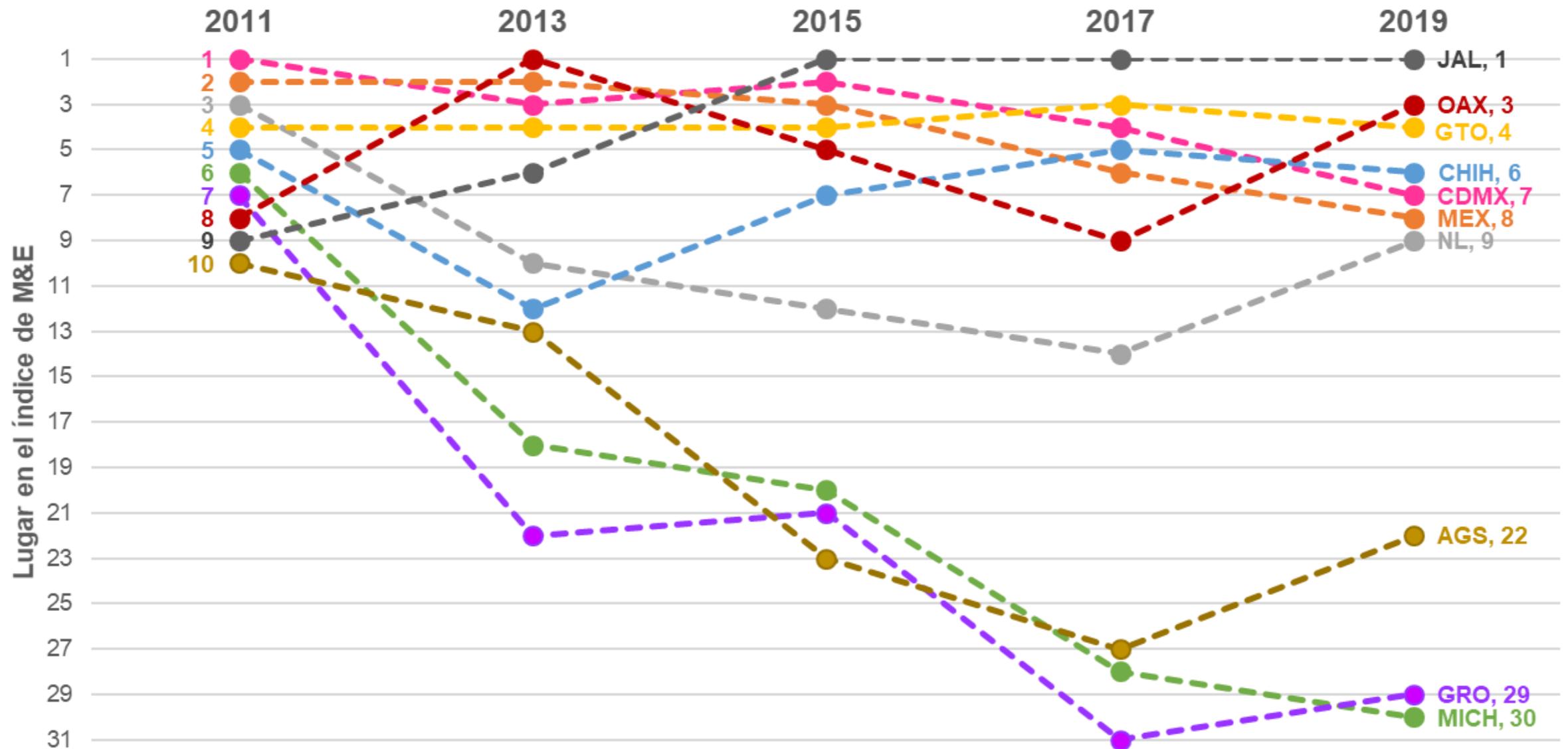
En 2019, en promedio, las entidades cuentan con 79.7% de los criterios prácticos



+ Jalisco, Hidalgo, Guanajuato, Nuevo León, Yucatán

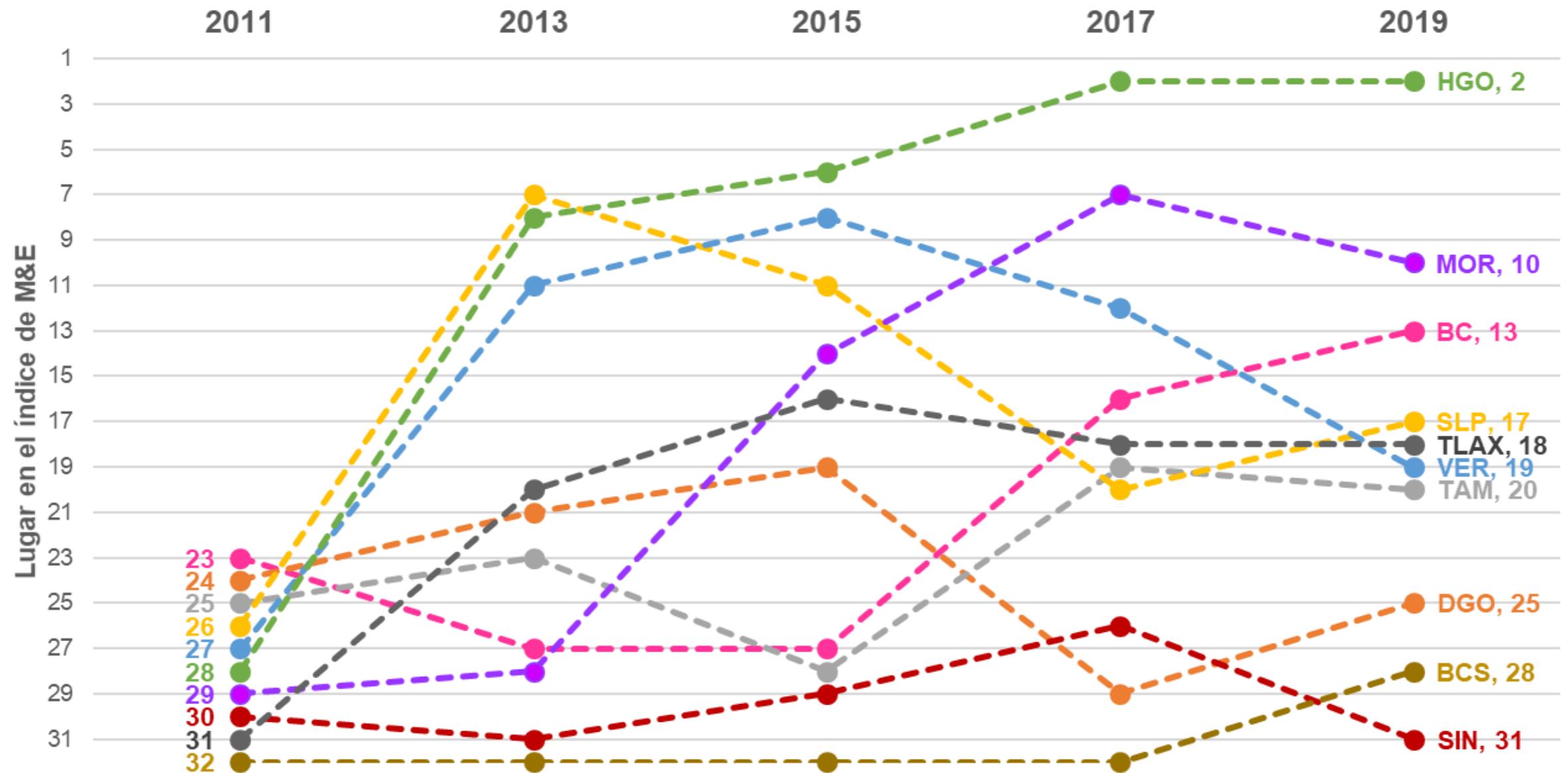
■ Chiapas, Michoacán, Guerrero, Sinaloa, Coahuila

7 de los 10 primeros lugares en 2011 se mantuvieron en los primeros lugares para 2019



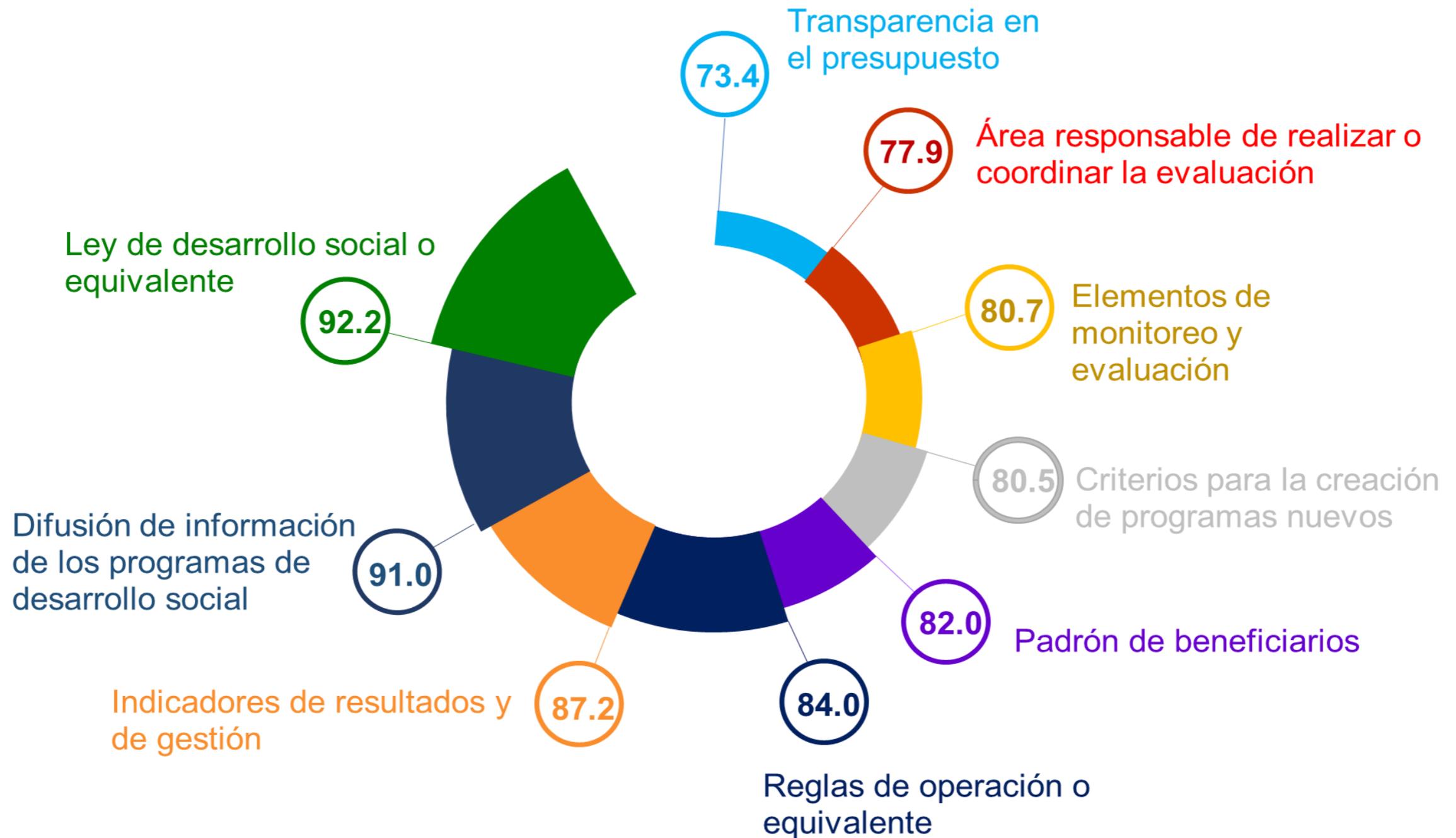
Aguascalientes, Guerrero y Michoacán avanzaron en calificación, aunque en menor proporción que otras entidades

En contraste, solo 3 de los 10 últimos lugares en 2011 se mantuvieron en los lugares más bajos para 2019

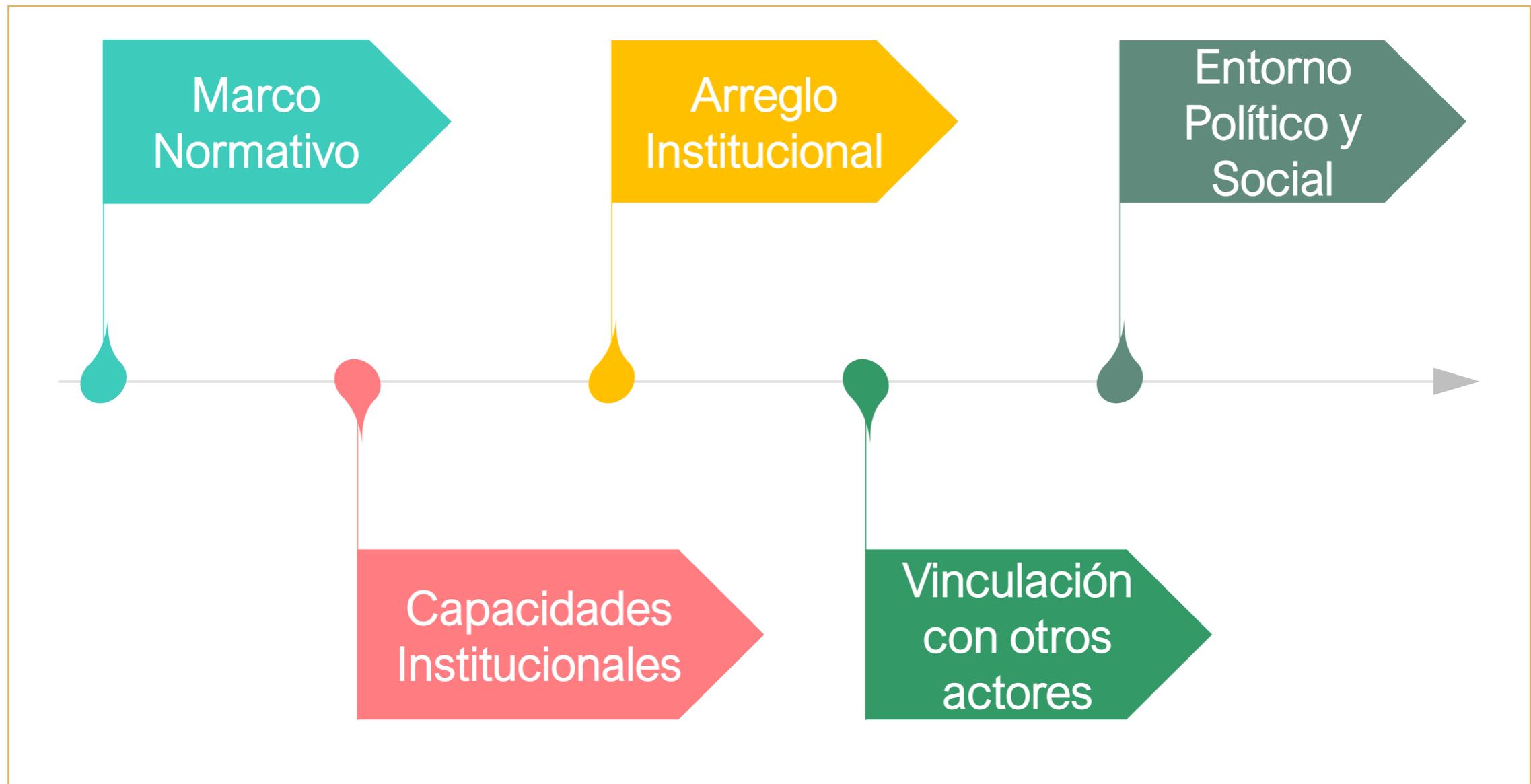


El resto subió de posición y se distribuyeron a lo largo del índice. **Hidalgo (28)** y **Morelos (29)** ahora están entre los 10 primeros lugares

En 2019, de los nueve elementos analizados, siete registraron un avance superior al 80%



Nuestro diálogo deberá transitar hacia un Sistema de Monitoreo y Evaluación



SME eficaz

Perdurabilidad-Articulación-Uso

Marco normativo

Permite que exista una especie de armazón sobre el que se fundamenta el funcionamiento del sistema a lo largo del tiempo

La buena práctica:

Complementarias

Consistentes

Homogénea para todos los que integran el SME

Definición clara de responsabilidades

Se ha detectado:

-Se crea la LDS, pero sin reformar otras leyes como la de Planeación o Presupuesto

-Se crea normativa con periodicidad anual (Lineamientos, Criterios, etc.)

-Se asignan atribuciones compartidas a diferentes áreas sin delimitar con claridad su responsabilidad

Arreglo institucional

Permite que los sistemas funcionen e interactúen de manera eficaz y eficiente, en un contexto organizado de las instituciones que lo rigen o participan



-**Articular** el trabajo que desarrollan las áreas que participan.

-**Roles** bien definidos de cada área

-**Compartir y usar la información** de las etapas del M&E.

La buena práctica:



-En promedio hay **más de 4 áreas** con atribuciones de regular M&E por entidad federativa, generalmente con mecanismos aislados de vinculación

-Se aborda por separado el monitoreo (finanzas) y evaluación (unidad de evaluación)

-La información que se genera no se comparte con otros entes

Se ha detectado:

Máx 7
Min 2

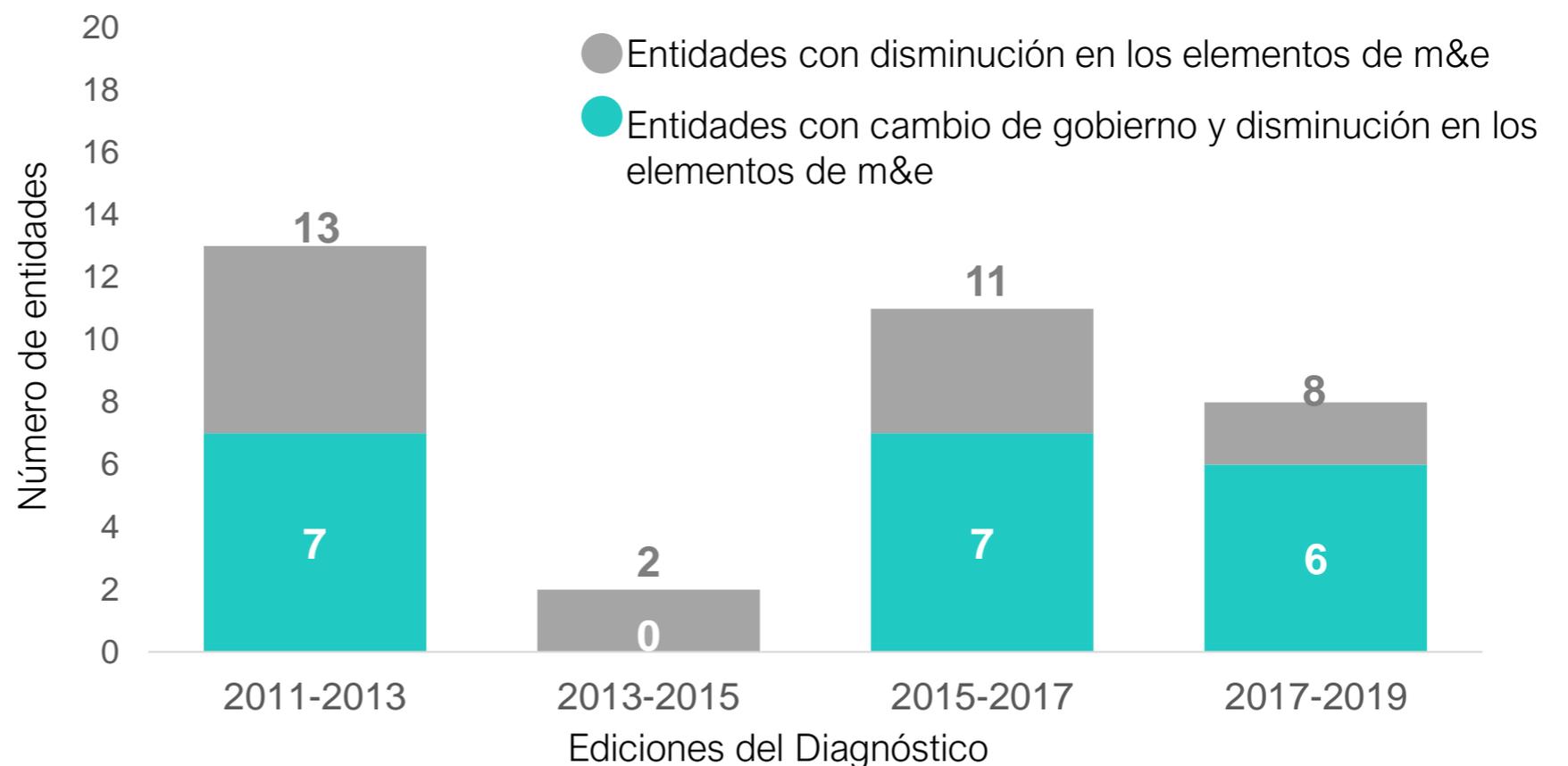
Entorno político y Social

Las dinámicas del entorno político, económico y social estatal afectan el desarrollo del sistema

La buena práctica:

Asegurar la **perdurabilidad** del sistema ante cambios en el entorno político y social

Se ha detectado que las entidades federativas dejan de implementar elementos de m&e ante cambios de gobierno



Capacidades institucionales

La especialización del personal y la existencia de un sistema de información permite institucionalizar la práctica de monitoreo y evaluación

La buena práctica:

Se ha detectado:

Recursos humanos

- Personal capaz y suficiente
- Permanencia del personal

- Rotación de personal
- Insuficiente personal en áreas de M&E

Sistema de Información

- Sistema homologado y compartido por las dependencias

- Sistemas no homogéneos
- Bases de datos fragmentadas en cada dependencia

Vinculación con otros actores en la entidad

Permite fortalecer el Sistema, a partir de compartir experiencias fallidas, buenas prácticas y evidencia ya generada

La buena práctica:

- Fortalecer la participación de otros actores en la entidad
- Usar la información que se genere de este vínculo para aprender

Se ha detectado:

Creación de
Consejos
técnicos/ciudadanos

Convenios de
colaboración



Red de
instancias de
M&E

Vinculación temporal
con estos actores

Retos para avanzar en la construcción de un SME eficaz



Lograr que las **normativas** de los diferentes ámbitos sean **complementarias**



Articular las áreas que participan en la elaboración de las herramientas de M&E



Fortalecer las **capacidades del personal** e integrar los **sistemas de información** en formatos únicos y compartidos



Profundizar en el **intercambio de experiencias** y mejores prácticas entre dependencias para generar un sistema integral

¡Gracias por su atención!

Edgar A. Martínez Mendoza
edgar.martinez@coneval.org.mx
www.coneval.org.mx



/facebook



/conevalvideo



@coneval



blogconeval.gob.mx