



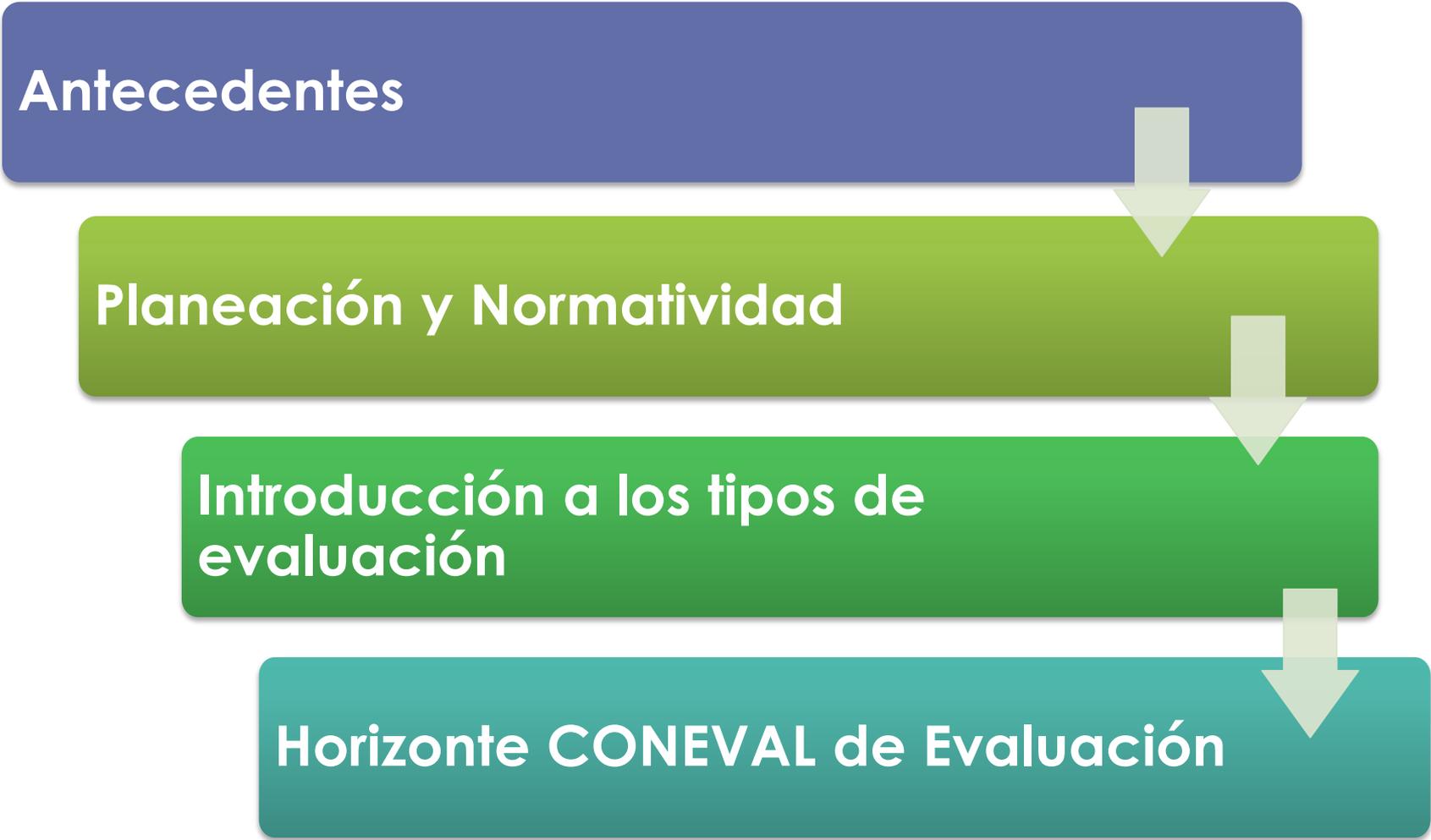
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Sistema de Evaluación en México

Junio 2013



Antecedentes



```
graph TD; A[Antecedentes] --> B[Planeación y Normatividad]; B --> C[Introducción a los tipos de evaluación]; C --> D[Horizonte CONEVAL de Evaluación];
```

Planeación y Normatividad

Introducción a los tipos de
evaluación

Horizonte CONEVAL de Evaluación

Alternancia en el poder ejecutivo (2000)

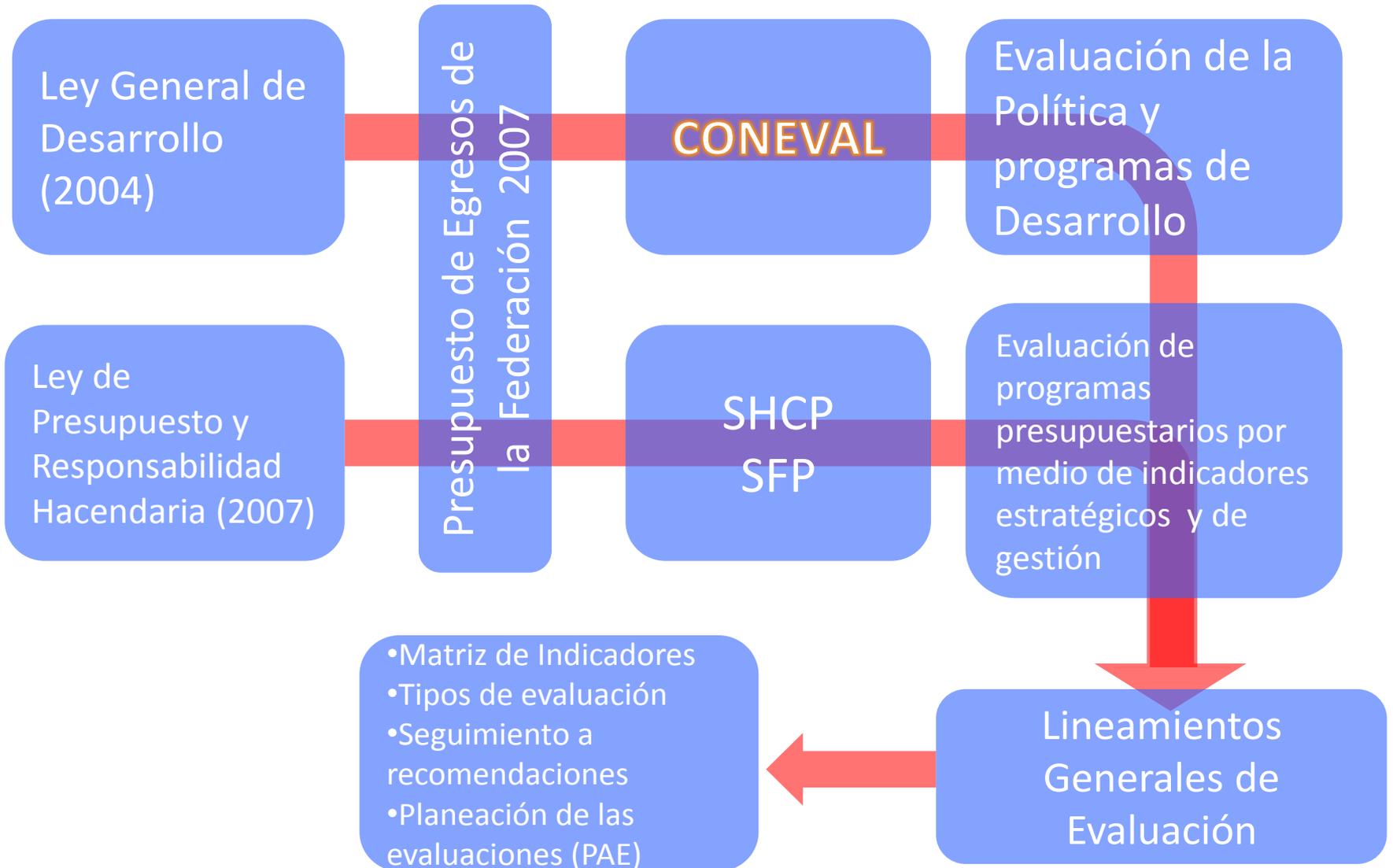
Congreso exige por ley la evaluación anual de todos los programas del Ejecutivo Federal (2000)

Ley de Transparencia y Acceso a la Información (2004)

Ley de Desarrollo Social (2004):
institucionaliza el proceso de
evaluación



Reformas a la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria: Sistema de Evaluación de Desempeño (2007)





**Lineamientos Generales para la Evaluación de los
Programas Federales de la Administración Pública
Federal**

***Programa Anual de Evaluación
PAE***

**Calendario de ejecución de
las evaluaciones**

**Determinar los tipos de
evaluación**

Regula la evaluación de los programas federales y la elaboración de las matrices de indicadores, sistemas de monitoreo y objetivos estratégicos.



Evaluación:

- Tipos de evaluaciones
- Elaboración de términos de referencia
- Seguimiento del resultado de las evaluaciones
- Organización y contratación de las evaluaciones y
- Difusión de las evaluaciones

Planeación

Programas Sectoriales: contribuyen con el Plan Nacional de Desarrollo

Programas presupuestarios: contribuyen con los Programas Sectoriales y Objetivos Estratégicos

Programas Presupuestarios con Indicadores adecuados en la Matriz de Indicadores

Resultados:
Medir si un programa resuelve el (los) problema(s) por los que se creó

Evaluación

Programa Anual de Evaluación

Evaluación de Consistencia y Resultados

Evaluación de Procesos e Indicadores

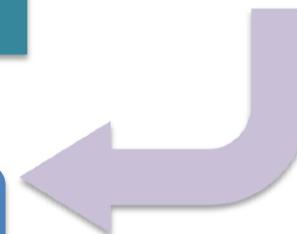
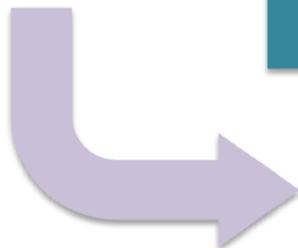
Evaluación de Impacto

Evaluación de Políticas

Progresividad y Cobertura

Seguimiento de Recomendaciones

Evaluación Específica de Desempeño







Tipos de Evaluaciones

Diseño

Consistencia y lógica interna de los programas

Indicadores

Pertinencia y alcance de los indicadores de un programa

Consistencia y Resultados

Diagnóstico de la capacidad institucional para alcanzar resultados

Estratégicas

Valoración de las políticas y estrategias de desarrollo social

Procesos

Análisis de los procesos operativos y su contribución al propósito

Complementarias

Profundizar sobre aspectos relevantes del desempeño

Impacto

Medir los efectos netos del programa

Específicas de Desempeño

Valoración sintética del Desempeño de los programas con base en la información del SED

Preguntas objetivo en una evaluación de procesos:

***¿Los procesos que realiza el programa están dirigidos para cumplir con el propósito?
¿Esta operando el programa adecuadamente?, ¿Existen buenas prácticas y/o cuellos de botella en la
operación?***

Objetivo	Realizar un análisis sistemático de la operación del programa, mediante trabajo de campo y gabinete para conocer las características de sus procesos, examinar sus ventajas y especificar las problemáticas que enfrenta.
Temas de estudio	<ul style="list-style-type: none">• Procesos operativos en los distintos ámbitos de operación donde el programa lleva a cabo sus procesos• Definición de la medida en la que los procesos son eficaces, oportunos, suficientes y pertinentes para el logro de sus objetivos• Problemas que obstaculizan la operación el programa, así como las buenas prácticas que fortalezcan la capacidad de operación
Resultados	<ul style="list-style-type: none">• Flujograma general y específicos de operación• Descripción y ficha narrativa de los procesos del programa• Insumos y productos de cada proceso, así como su valoración• Problemas y buenas prácticas en la operación del programa• Recomendaciones que permitan mejorar la operación del programa
Evaluaciones de procesos CONEVAL	PIBAI (CDI), PRONAP (SEP), FONAES (SE), Fondo PYME (SE), PROSOFT (SE), IMSS-Oportunidades (IMSS), Tu Casa (Sedesol) y Coinversión Social (Sedesol)

Alcances de la evaluación de procesos:

1

Obtener un mapeo de los procedimientos, en dos niveles: tanto en el diseño institucional del programa, como el nivel en el que estos son asumidos tanto por los operadores como por actores vinculados al programa

2

Identificar y caracterizar los problemas (momentos críticos, cuellos de botella) que tanto en la normatividad como en la operación, impidan o dificulten el alcance de los objetivos del programa y cumplimiento de metas.

3

Identificación y caracterización de aquellos elementos de la operación que, sin estar normados, mejoran el ejercicio del programa, lo hacen más eficaz y eficiente, en relación con sus objetivos y los resultados del programa.

Atributos a medir en los procesos:

➤ EFICIENCIA

Relación entre insumos y/o recursos utilizados y el bien y/o servicio producido en un periodo de tiempo.

➤ SUFICIENCIA

Existencia de elementos mínimos necesarios para la generación de bienes y/o servicios.

➤ CALIDAD

Busca evaluar atributos de los bienes y/o servicios producidos por el programa respecto a normas o referencias externas.

➤ EFICACIA

Mide el nivel de cumplimiento de los objetivos

➤ PERTINENCIA

Un proceso es pertinente si sus actividades y productos son adecuados para lograr sus metas específicas como los objetivos del programa.

“Las evaluaciones de impacto son un tipo de evaluación que intenta responder a preguntas sobre **causa y efecto**. Las evaluaciones de impacto se preocupan por saber cuál es el impacto (o **efecto causal**) de un programa sobre un resultado de interés. Solo interesa el impacto del programa: el efecto directo que tiene en los resultados. Una evaluación de impacto analiza los cambios en el resultado directamente atribuibles al programa.” (Gertler et. al., 2011, p.7).

¿Qué resultados hubieran alcanzado los participantes en la ausencia del programa?



Problema fundamental de la inferencia causal: ¡El contrafactual no se puede observar!

Al diseñar la evaluación de impacto se debería considerar:

1. Elección del método de acuerdo a las características de la intervención

- Métodos experimentales
- Métodos cuasi-experimentales

2. Elección del evaluador

- Términos de Referencia
- Evitar sesgos

3. Información disponible

- Beneficiarios
- No beneficiarios
- Operación programa

4. Costo y financiamiento

- Uso eficiente de recursos
- Indicadores de costo CONEVAL

5. Uso de los resultados

- Aspectos Susceptibles de Mejora
- Difusión de Información a tomadores de decisiones y opinión pública



Evaluación Específica de Desempeño (EED)

Objetivo

Valoración sintética que refleje el desempeño de los programas (S, U) y contribuya a la toma de decisiones.

Resultados y Hallazgos

Población y Cobertura

El programa se centra en actividades de impacto directo a nivel comunitario, mediante el apoyo a la producción y comercialización de productos agrícolas y ganaderos. El programa se gestiona en el SINCOP y Coneval, que garantiza la transparencia y la rendición de cuentas.

¿Cuál resultado quiere lograr? Limitados a los 200 y 2000 habitantes para la región, con un crecimiento de la oferta y la productividad, en el sector de la agricultura, ganadería y apicultura.

Resultados y Hallazgos

El programa se centra en actividades de impacto directo a nivel comunitario, mediante el apoyo a la producción y comercialización de productos agrícolas y ganaderos. El programa se gestiona en el SINCOP y Coneval, que garantiza la transparencia y la rendición de cuentas.

Conclusiones

Observaciones

1. En 2012, los hallazgos de Resultados y de Gestión presentan resultados positivos. Destaca el margen de abasto de la muestra básica Diconsa de 10.5%, lo cual representa una productividad superior para los hogares que componen el hogar básico. Cabe mencionar que el costo de venta actualizado para 2012 se encuentra con un nivel adecuado para cubrir el costo de producción en el momento de la compra. El costo de venta actualizado para 2012 se encuentra con un nivel adecuado para cubrir el costo de producción en el momento de la compra.

2. En 2012, los hallazgos de Resultados y de Gestión presentan resultados positivos. Destaca el margen de abasto de la muestra básica Diconsa de 10.5%, lo cual representa una productividad superior para los hogares que componen el hogar básico. Cabe mencionar que el costo de venta actualizado para 2012 se encuentra con un nivel adecuado para cubrir el costo de producción en el momento de la compra.

Avances y Aspectos de Mejora

Alineación y presupuesto

El programa se centra en actividades de impacto directo a nivel comunitario, mediante el apoyo a la producción y comercialización de productos agrícolas y ganaderos. El programa se gestiona en el SINCOP y Coneval, que garantiza la transparencia y la rendición de cuentas.

El programa se centra en actividades de impacto directo a nivel comunitario, mediante el apoyo a la producción y comercialización de productos agrícolas y ganaderos. El programa se gestiona en el SINCOP y Coneval, que garantiza la transparencia y la rendición de cuentas.

Indicadores

Información adicional

El programa se centra en actividades de impacto directo a nivel comunitario, mediante el apoyo a la producción y comercialización de productos agrícolas y ganaderos. El programa se gestiona en el SINCOP y Coneval, que garantiza la transparencia y la rendición de cuentas.

El programa se centra en actividades de impacto directo a nivel comunitario, mediante el apoyo a la producción y comercialización de productos agrícolas y ganaderos. El programa se gestiona en el SINCOP y Coneval, que garantiza la transparencia y la rendición de cuentas.

Tipo de estudio:

Valoración de políticas que se realiza por medio de **trabajo de campo y/o de gabinete**

Tipos de evaluaciones estratégicas

- Evaluación de Nutrición y Abasto
- Evaluación de Ramo 33
- Evaluación sobre Mortalidad Materna en México
- Evaluación de Protección Social



Evaluación Estratégica sobre Mortalidad Materna en México



Evaluación estratégica anexo 10: Igualdad entre mujeres y hombres



Evaluación Estratégica de Protección Social

TIPOS DE EVALUACIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012 ^{1/}	TOTAL
Consistencia y Resultados	106	-	-	-	148	-	254
Diseño	13	22	32	19	45	14	145
Impacto	3	6	3	2	-	1	15
Específicas	6	2	8	2	1	-	19
Específica de Desempeño	-	131	128	133	1	-	393
Procesos	-	-	5	7	3	1	16
Complementarias	-	14	13	4	9	16	56
Evaluaciones Integrales	-	-	-	19	21	-	40
Evaluaciones Estratégicas	2	1	1	-	1	1	6

^{1/} Actualizado al 31 de diciembre de 2012.

944 Informes de Evaluación



Todo esto público desde 2007
www.coneval.gob.mx



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Sistema de Evaluación del Desempeño en México

Junio 2013



Evaluación de diseño



Evaluación de Consistencia y Resultados



Apartados y preguntas de la ECR



Uso de las Evaluaciones: seguimiento a recomendaciones

Diseño de un programa

Proceso que implementan organizaciones e instituciones como primer paso para desarrollar un programa. El proceso debe efectuarse en un marco de colaboración y de manera iterativa entre todos los operadores

Elementos básicos de la Evaluación de Diseño

1. La principal pregunta que plantea la evaluación
2. El enfoque general de la evaluación
3. Temas y subtemas específicos sobre la evaluación
4. Indicadores, fuentes de información y aproximaciones metodológicas de acuerdo a los datos que se utilizarán

Objetivo General

Evaluar el diseño de los Programas con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Objetivos Específicos

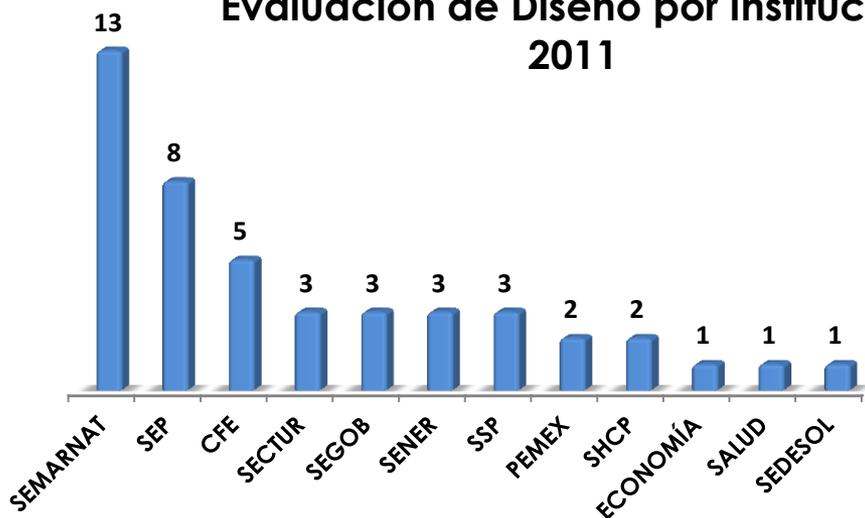
Analizar la justificación de la creación y diseño del programa

Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional

Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable

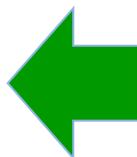
Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales

**Evaluación de Diseño por Institución
2011**

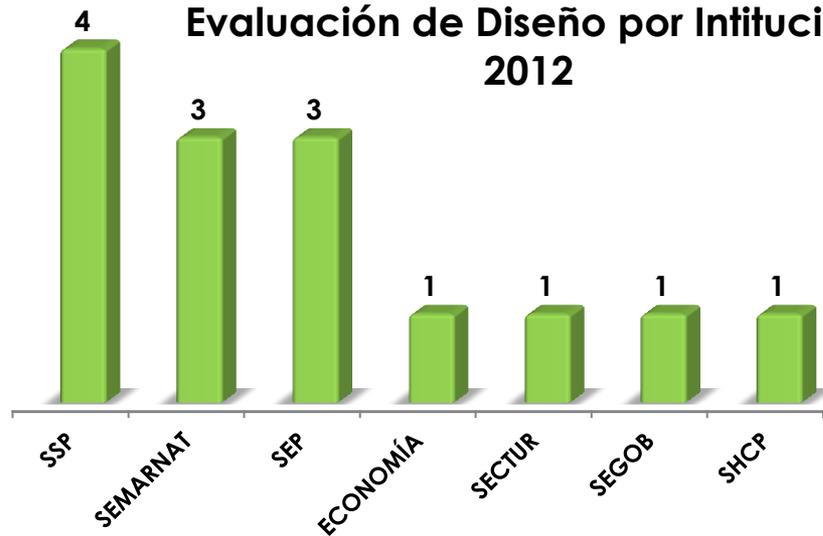


**45
Evaluaciones**

**14
Evaluaciones**



**Evaluación de Diseño por Institución
2012**



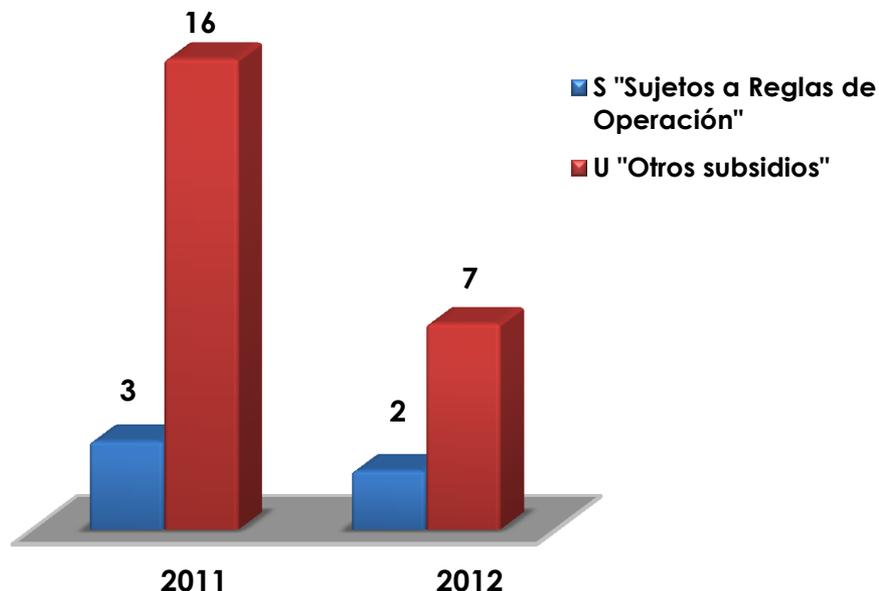
Los programas con modalidad “S” (Sujetos a Reglas de Operación) fueron 16 en 2011 y 7 en 2012. Resaltan con una valoración promedio “**Adecuada**”.

Los programas con modalidad “U” (Otros subsidios) fueron 3 en 2011 y 2 en 2012. Resaltan con una valoración “**Moderada**”.

Número de Programas por tipo de modalidad y año

Modalidad Presupuestaria	2011	2012
S	3	2
U	16	7
E	12	1
B	1	0
F	2	1
G	4	0
P	4	2
R	1	0
N	0	1
I	2	0
Total	45	14

Número de Programas por modalidad S y U



Objetivo General

Evaluar la consistencia y orientación a resultados de los programas de desarrollo social con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

¿El programa está orientado a resultados?

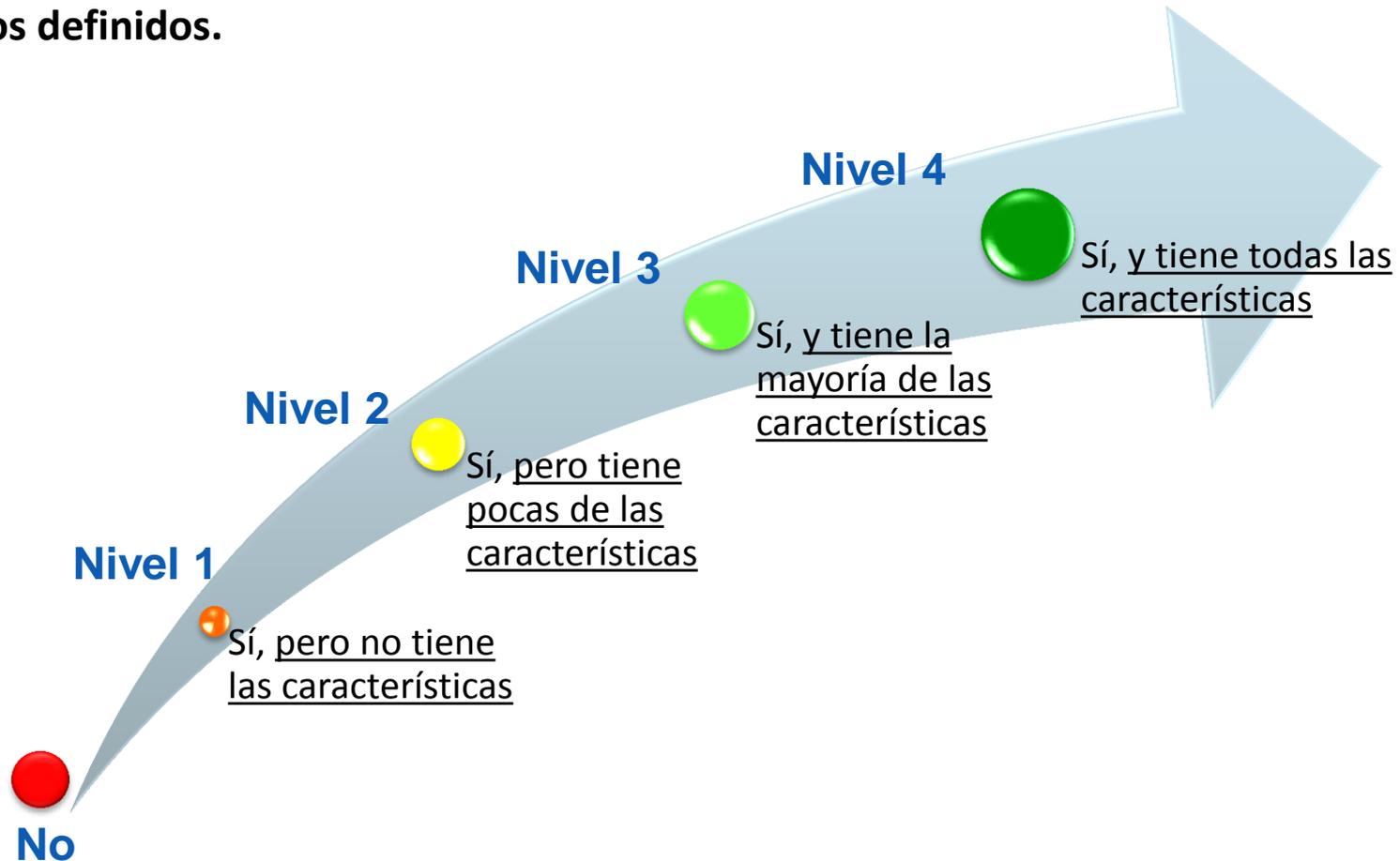
Tipo de estudio	Diagnóstico de Consistencia y Resultados
Tipo de programas	Todos los programas con reglas de operación (modalidad "S") y otros que se determinen en el PAE
Objetivo:	Analizar sistemáticamente el diseño y el desempeño global de los programas federales para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la matriz de indicadores
Temas de estudio	<ul style="list-style-type: none">• Diseño• Planeación estratégica• Cobertura y focalización• Operación• Percepción de la población objetivo• Resultados
Resultados	Evaluación diagnóstica de los temas a analizar
Plazo aproximado:	9 meses
Términos de Referencia	www.coneval.gob.mx

Tema	No. Preguntas
Diseño	13
Planeación y Orientación a Resultados	9
Cobertura y Focalización	3
Operación	17
Percepción de la Población Atendida	1
Medición de Resultados	8
Total	51

Total:
51
preguntas



- Si el programa no cuenta con documentos ni evidencias → **INEXISTENTE (NO)**
- Si el programa cuenta con información, se consideran niveles de calificación con criterios definidos.



Temas de la Evaluación

Diseño

Planeación y
Orientación
a Resultados

Cobertura y
Focalización

Operación

Medición
de
Resultados

Percepción
de la
Población
Atendida

➤ **131** Programas de
Desarrollo Social

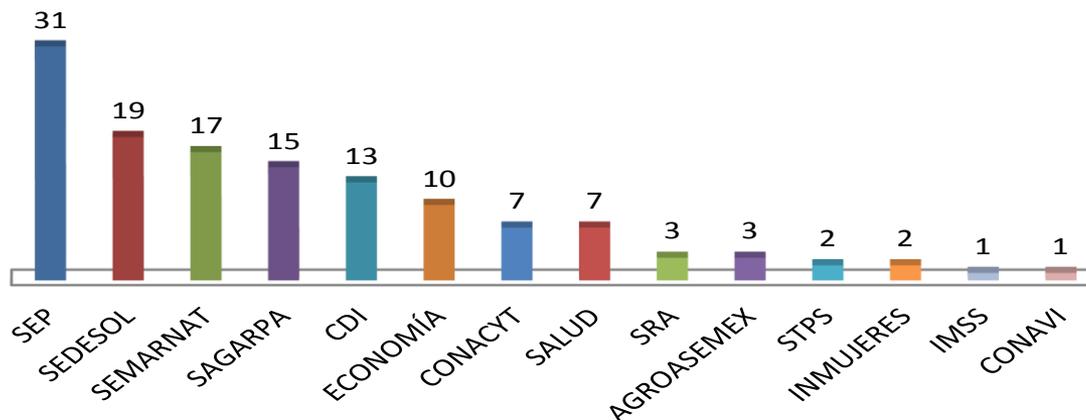
➤ **7** evaluaciones
contratadas por **CONEVAL**

➤ **14** Dependencias o
entidades

➤ **68** Evaluadores externos

➤ Costo promedio por ECR:
\$477,514.35

ECR por Dependencia o Entidad



- ❖ Para el desarrollo de la ECR se deberán utilizar los formatos establecidos por el CONEVAL.
- ❖ El formato consiste en una aplicación informática denominada:

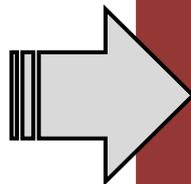
Módulo de Consistencia y Resultados **- MOCYR -**

- ❖ Se brinda capacitación a las **Unidades de Evaluación** para que a su vez asesoren a los evaluadores.
- ❖ Para acceder a los términos de referencias consultar el siguiente hipervínculo

http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/evaluacion/normatividad/ter_ref_2011_08062011.es.do

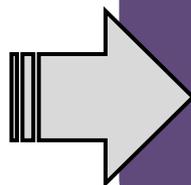


Mejorar los
programas



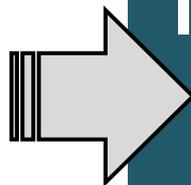
Mecanismo de
seguimiento a
recomendaciones

Decisiones
Presupuestales



Valoración del
Desempeño de
Programas

Prioridades
Nacionales



Informe de Evaluación de
la Política de Desarrollo
Social

El **Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos de Mejora derivados de informes y evaluaciones** emitido conjuntamente por el CONEVAL y las secretarías de la Función Pública y Hacienda y Crédito Público, tiene la finalidad de implementar un proceso operativo para dar seguimiento a los hallazgos y recomendaciones de las evaluaciones externas realizadas a los programas federales.

Identificación de los ASM

- Identificar los resultados y/o recomendaciones de los informes y/o evaluaciones externas que concluyeron durante los ejercicios fiscales anteriores a 2012 y que no hayan sido considerados en Mecanismos anteriores.

Análisis y clasificación de los ASM

- Analizar los ASM derivados de las evaluaciones y/o informes.
- Con los resultados arrojados por las evaluaciones externas redactar la opinión de la dependencia o entidad (posición institucional).
- Seleccionar y clasificar por tipo de actor responsable de su atención y por su nivel de prioridad los ASM.

Elaboración de instrumentos de trabajo

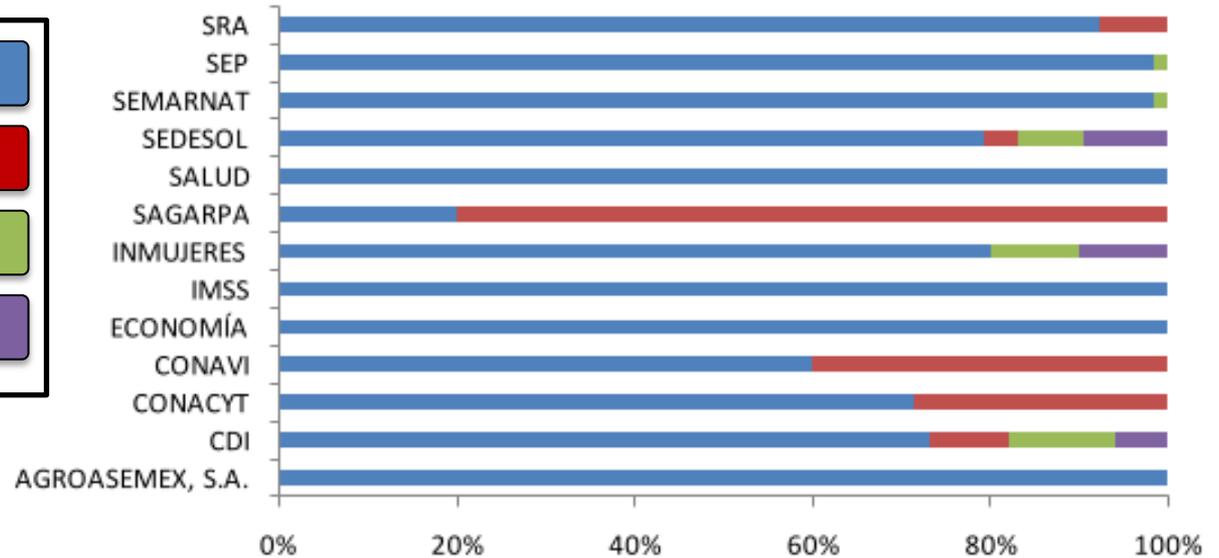
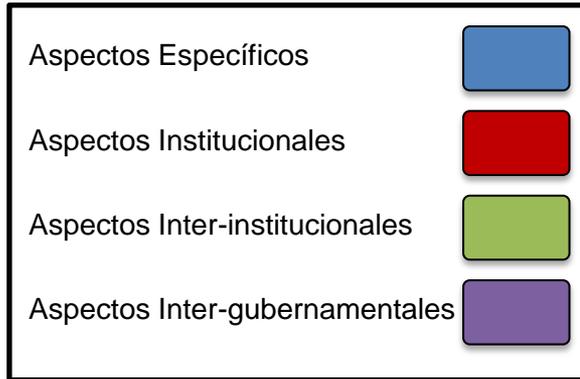
- Elaborar un documento de trabajo en el que se definan los compromisos de la unidad responsable, las principales actividades y los plazos de ejecución para la solución de los ASM.
- Elaborar un documento institucional en el que se definan los compromisos de la dependencia y/o entidad.

Difusión

- Las dependencias y entidades responsables de los programas federales deberán dar a conocer, en sus páginas electrónicas, los instrumentos de trabajo.
- El CONEVAL dará a conocer el informe que se derive del Mecanismo.

- 
- Aspectos Específicos
 - Aspectos Institucionales
 - **Aspectos Interinstitucionales**
 - **Aspectos Intergubernamentales**

- 
- Actividades
 - Área Responsable
 - Fechas de Terminación
 - Resultados esperados
 - Documentos Probatorios



Resultados

- ❖ Uso efectivo de hallazgos de evaluaciones con el objetivo de mejorar programas y políticas.
- ❖ El mecanismo promueve que dependencias lleven a cabo acciones que ayuden a mejorar sus programas.
- ❖ Considerar a la EVALUACIÓN como un factor de **cambio** de política pública.

Cambios en la Política Programática de Desarrollo Social

Tipo de Mejora	2010 ^{/1}		2011 ^{/2}	
	Programas	Participación Relativa	Programas ^{/3}	Participación Relativa
Corregir actividades o procesos del programa	19	16.8%	35	47%
Modificar apoyos del programa	22	19.5%	10	14%
Reorientar sustancialmente el programa	71	62.8%	26	35%
Adicionar o reubicar el programa	-	-	3	4%
Suspender el programa	1	0.9%	0	0%
TOTAL	113	100%	74	100%

^{/1} Con información de los Diagnósticos de las Matrices de Indicadores para Resultados 2008 y 2010

^{/2} Con información del Sistema de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (SSAS). Para el cálculo se consideraron los aspectos susceptibles de mejora que se atendieron al 100% a marzo de 2012.

^{/3} En el cálculo se incluyen dos programas que concluyeron los compromisos, aunque ya no operaron en 2011.

Objetivo

Base de datos que sintetiza el avance de **131 programas evaluados de desarrollo social**, en los siguientes temas: medición de resultados, resultados, diseño, planeación y orientación a resultados, cobertura y focalización, eficiencia en cobertura, operación, percepción de la población atendida, avance en seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones externas, resultados de la revisión CONEVAL de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2012, cumplimiento presupuestal y en algunos casos incidencia distributiva.

DATOS DEL PROGRAMA			RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS (ECR) 2011-2012 (Evaluación externa coordinada por las dependencias con información de gabinete)																
Institución	Modalidad	Nombre del Programa	RESULTADOS				DISEÑO	PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS	COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	EFICIENCIA EN COBERTURA	OPERACIÓN	PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	% de Avance en Seguimiento a las Recomendaciones de Evaluaciones Externas (período 2011-2012)	Resultados de la Revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2012	Incidencia Distributiva	Cumplimiento Presupuestal 2011			
			¿El programa mide Resultados?	¿Cuál es el rigor de la medición de los resultados?	Efectos Atribuibles (Resultados de Evaluaciones de Impacto rigurosas que permiten tener	Avances en el logro de sus Objetivos (Resultados derivados de la medición de los Indicadores de Fin y de											Población Atendida / Población Objetivo (PA/PO)		
			Oportunidad de mejora	El programa mide sus resultados sólo con	El programa aún no cuenta con	Moderado				Hay resultados positivos del								Adecuado	Los elementos de
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)	\$190	Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad	Si	Oportunidad de mejora ●	El programa mide sus resultados sólo con ND ●	El programa aún no cuenta con Moderado ●	Hay resultados positivos del Adecuado ●	Los elementos de Destacado ●	Con un Plan Estratégico vinculado al Adecuado ●	Oportunidad ●	El programa no cuenta con Adecuado ●	91%	Adecuado ●	El programa opera en Oportunidad de Mejora ●	El programa cuenta con Destacado ●	100%	Destacado ●	ND	100%
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)	\$191	Sistema Nacional de Investigadores	Si	Oportunidad de mejora ●	El programa mide sus resultados sólo con ND ●	El programa aún no cuenta con Moderado ●	Hay resultados positivos del Destacado ●	Los elementos de Destacado ●	El programa cuenta con Oportunidad ●	Oportunidad ●	El programa no cuenta con Adecuado ●	100%	Adecuado ●	El programa opera en Oportunidad de Mejora ●	El programa cuenta con Destacado ●	70%	Destacado ●	ND	100%
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)	\$192	Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas	Si	Moderado ●	El programa mide sus resultados sólo con ND ●	El programa aún no cuenta con Moderado ●	Hay resultados positivos del Adecuado ●	El programa cuenta con Destacado ●	El programa contribuye a mejorar los Adecuado ●	Oportunidad ●	El programa no cuenta con Adecuado ●	22%	Adecuado ●	El programa cuenta con Oportunidad de Mejora ●	La evaluación a beneficiarios Destacado ●	100%	Destacado ●	ND	100%

Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2012

El **Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social** es la herramienta mediante la cual, el CONEVAL emite una valoración general del desempeño de la política de desarrollo social con base en diferentes instrumentos, entre ellos y principalmente, las mediciones de pobreza y los hallazgos y recomendaciones del conjunto de evaluaciones realizadas a los programas sociales, así como de otros insumos especializados.

Informe de Evaluación de la Política de desarrollo social en México 2012



Evolución de las condiciones económicas en México:

- Indicadores económicos
- Mercado laboral
- Efecto del crecimiento en los precios de los alimentos
- Crecimiento económico a largo plazo



Evolución del desarrollo social en México

- Pobreza en México 2008-2010
- Pobreza en entidades federativas
- Pobreza municipal
- Diferenciación social en México



Evaluación de la política de desarrollo social

- Dimensiones sociales: Protección social - Bienestar económico - Educación - Alimentación - Vivienda
- Temas transversales de política de desarrollo social: Dispersión de programas - Incidencia distributiva y equidad del gasto 2008-2010 - Pueblos indígenas - Sistema de M&E



Conclusiones y recomendaciones



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales y Estatales de Desarrollo Social

Junio 2013



Para delimitar el **universo de Programas y Acciones Federales** que integran el Inventario CONEVAL se utilizan las siguientes **definiciones**:

Programas y Acciones

- Los programas presupuestarios de modalidad **S** (*Reglas de Operación*) o **U** (*Otros programas de subsidios*) se consideran **Programas**.
- Los programas presupuestarios de modalidad **E** (*Prestación de Servicios Públicos*) o **B** (*Provisión de Bienes Públicos*) se consideran **Acciones**.

Federales

- Son responsabilidad de una **dependencia o entidad de la Administración Pública Federal**.

Desarrollo Social

- Están alineados con alguno de los **Derechos Sociales o con la Dimensión de Bienestar Económico**.

El **Inventario CONEVAL de Programas y Acciones para el Desarrollo Social** tiene la finalidad de dar a conocer cuáles son las **intervenciones** del gobierno en ese ámbito y con ello, proveer información para la **toma de decisiones** que contribuya a **mejorar la política pública**.

FEDERAL

Intervenciones de la Administración
Pública Federal

ESTATAL

Intervenciones de los Gobiernos
Estatales

Programas y Acciones por Derechos Sociales y Bienestar Económico	Total
Alimentación	5
Derechos Sociales/Bienestar Económico	57
Educación	91
Medio Ambiente Sano	27
No Discriminación	16

Universo del Inventario CONEVAL
La integración de los Programas y Acciones Federales para el Desarrollo Social considera los siguientes definiciones:

- Los programas presupuestales de movilidad e igualdad de condiciones (MIGUAMIS).
- Los programas presupuestales de movilidad e igualdad de condiciones (MIGUAMIS) e Inicial de Años Públicos se consideran ACCIONES.
- Son responsabilidad de una dependencia o entidad de la Administración Pública Federal.
- Están alineados con alguno de los Derechos Sociales o con la Dimensión de Bienestar Económico.

INVENTARIO POR ENTIDAD FEDERATIVA

Regresar

Monitoreo y Evaluación
Inventario Estatal 2010

Para delimitar el **universo de Programas y Acciones Estatales** que integran el Inventario CONEVAL primero se elabora el **listado** de las intervenciones a partir de tres documento oficiales:

- 1 Presupuesto de Egresos
- 2 Cuenta Pública
- 3 Informe de Gobierno

A partir del listado se aplican los siguientes criterios:

Se consideraran como programas y acciones de desarrollo social a nivel estatal a las intervenciones

Alineadas con alguno de los Derechos Sociales o con la Dimensión de Bienestar Económico

Que hayan sido operados por una dependencia o entidad de la administración pública estatal

Que cuenten con algún documento normativo o cuando no cuenten con un documento normativo, presenten información respecto de su objetivo y asignación de presupuesto

Proceso de integración del Inventarios CONEVAL Estatal, un ejercicio CIUDADANO

ESTATAL

Proceso de integración del Inventario CONEVAL

Identificación de
Programas y
Acciones (CONEVAL)

Carga de la
información
(CONEVAL)

Validación de la
información

Integración y carga
de la información
(CONEVAL)

Difusión en Internet

Consideraciones

No existe una definición única de programa entre entidades federativas. La difusión de la información es heterogénea.

Fuentes de información estatales: **Presupuesto de Egresos, Cuenta de la Hacienda Pública, e Informe de Gobierno**

Se utilizan **documentos operativos** de los programas, difundidos a través de las páginas de internet

Las **entidades federativas** validan la información de los programas



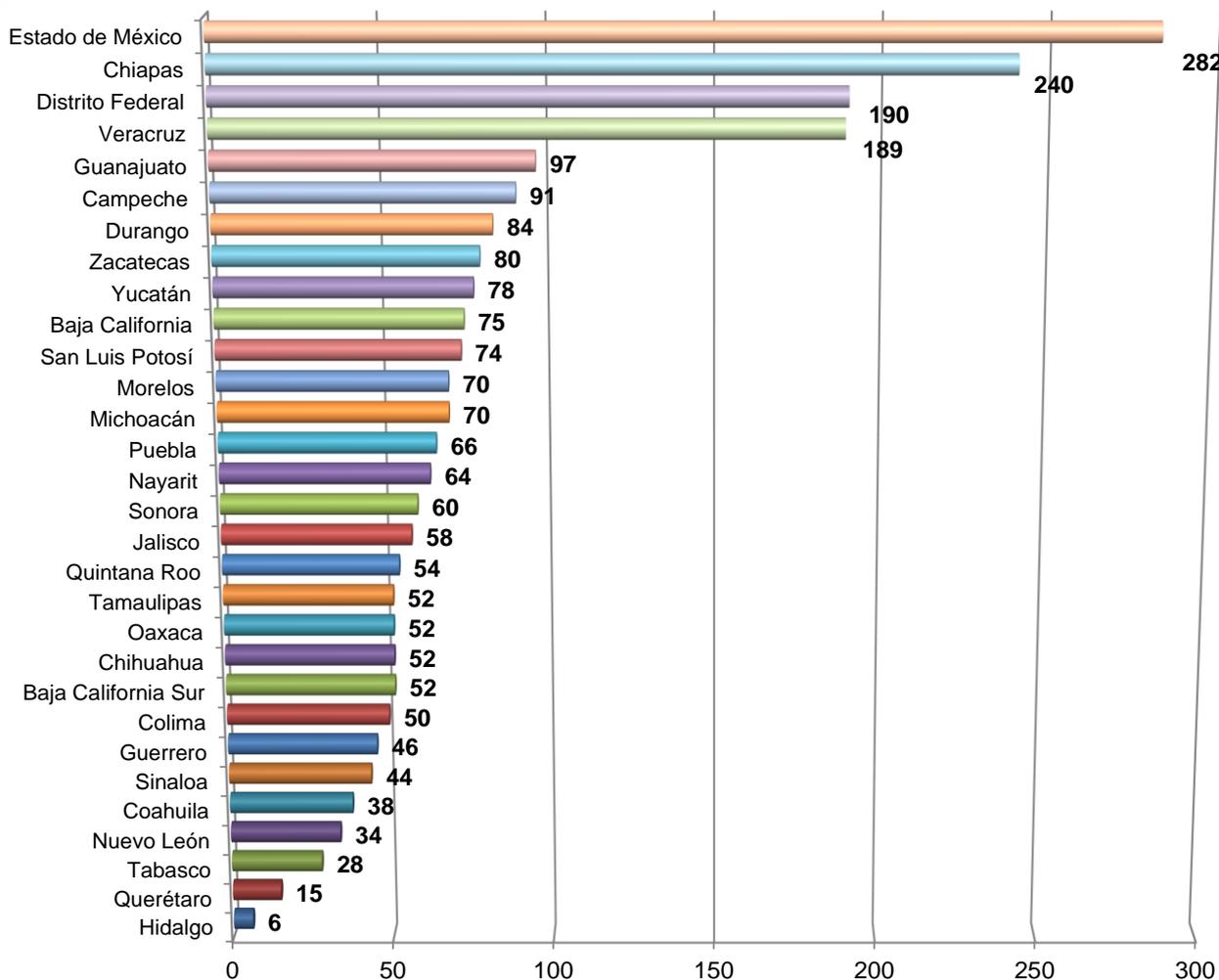
Se **integra** la base de datos y se carga en la plataforma para facilitar el acceso

<http://web.coneval.gob.mx/Evaluacion/IPFE/>

**2,391 programas y
acciones**

Resultados del Inventario Estatal

Número de programas por entidad federativa

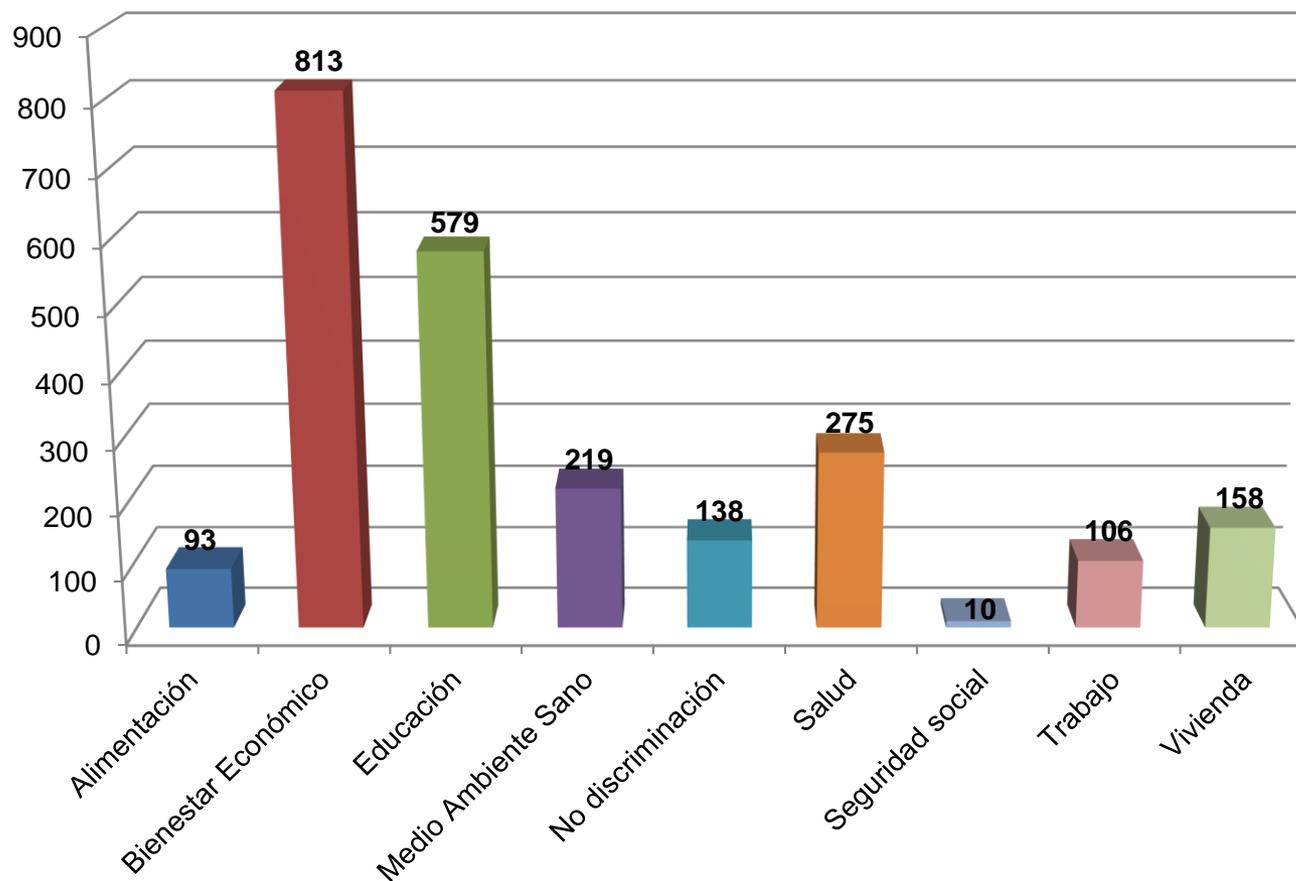


Total
2,391

En el caso de Aguascalientes y Tlaxcala no se identificó información sobre las intervenciones de la entidad a través de las fuentes de información consultada en los portales de internet

Resultados del Inventario Estatal

Número de programas por derecho social y dimensión de bienestar económico

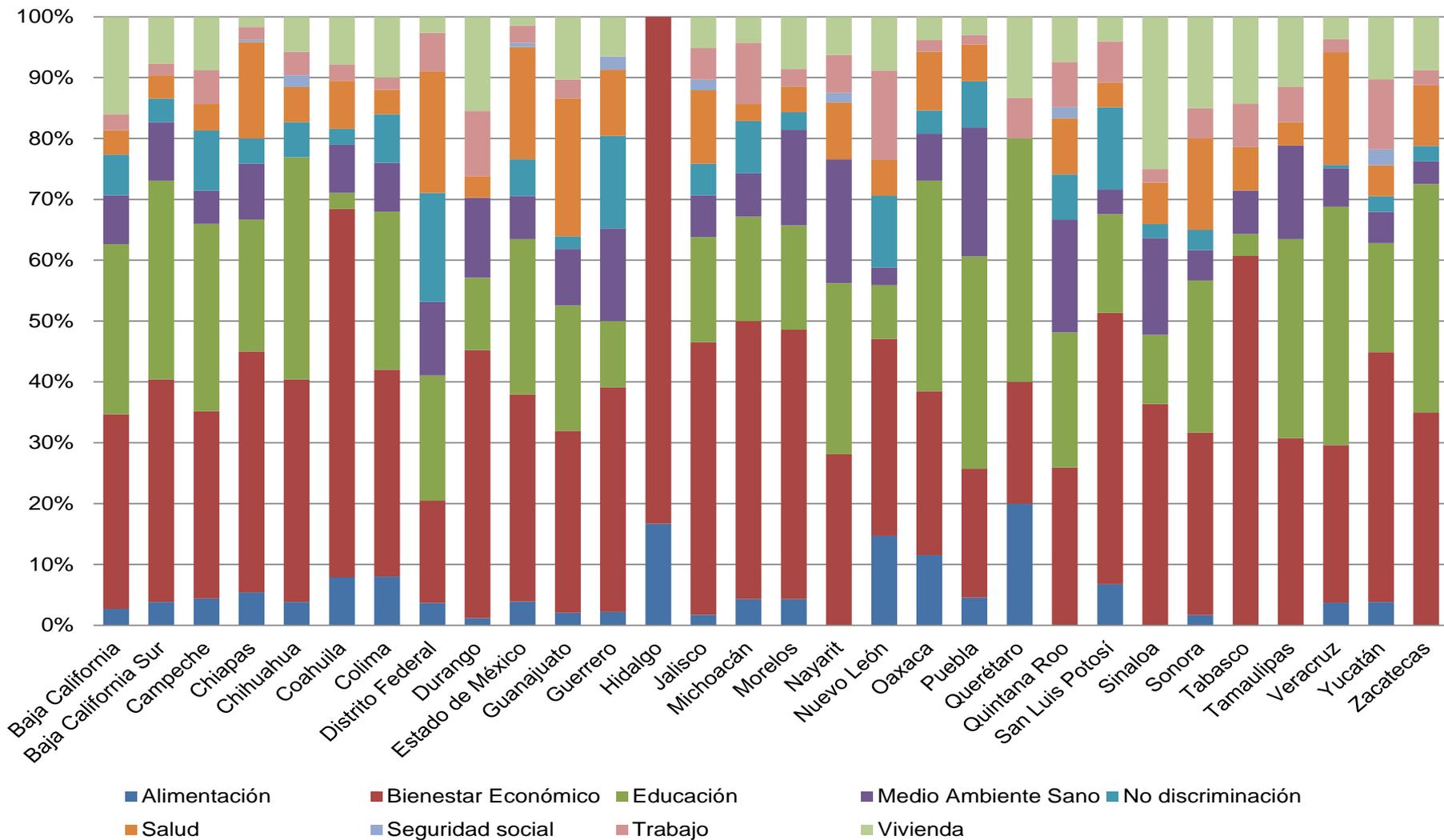


Fuente: Elaboración propia con datos del Inventario Estatal 2010

Nota: Para esta gráfica no se consideraron ni Aguascalientes ni Tlaxcala debido a que no se identificó información sobre las intervenciones de la entidad a través de las fuentes de información consultada en los portales de internet.

Resultados del Inventario Estatal

Porcentaje de derecho social o dimensión de bienestar económico por entidad federativa



Resultados del Inventario Estatal

Derecho Social o Dimensión de Bienestar Económico

Entidad federativa	Alimentación	Educación	Medio ambiente	Salud	No discriminación	Seguridad social	Trabajo	Vivienda	Bienestar económico	Total
Aguascalientes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ND
Baja California	2	21	6	3	5	0	2	12	24	75
Baja California Sur	2	17	5	2	2	0	1	4	19	52
Campeche	4	28	5	4	9	0	5	8	28	91
Chiapas	13	52	22	38	10	1	5	4	95	240
Chihuahua	2	19	0	3	3	1	2	3	19	52
Coahuila	3	1	3	3	1	0	1	3	23	38
Colima	4	13	4	2	4	0	1	5	17	50
Distrito Federal	7	39	23	38	34	0	12	5	32	190
Durango	1	10	11	3	0	0	9	13	37	84
Estado de México	11	72	20	52	17	2	8	4	96	282
Guanajuato	2	20	9	22	2	0	3	10	29	97
Guerrero	1	5	7	5	7	1	0	3	17	46
Hidalgo	1	0	0	0	0	0	0	0	5	6
Jalisco	1	10	4	7	3	1	3	3	26	58
Michoacán	3	12	5	2	6	0	7	3	32	70
Morelos	3	12	11	3	2	0	2	6	31	70
Nayarit	0	18	13	6	0	1	4	4	18	64
Nuevo León	5	3	1	2	4	0	5	3	11	34
Oaxaca	6	18	4	5	2	0	1	2	14	52
Puebla	3	23	14	4	5	0	1	2	14	66
Queretaro	3	6	0	0	0	0	1	2	3	15
Quintana Roo	0	12	10	5	4	1	4	4	14	54
San Luis Potosí	5	12	3	3	10	0	5	3	33	74
Sinaloa	0	5	7	3	1	0	1	11	16	44
Sonora	1	15	3	9	2	0	3	9	18	60
Tabasco	0	1	2	2	0	0	2	4	17	28
Tamaulipas	0	17	8	2	0	0	3	6	16	52
Tlaxcala	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ND
Veracruz	7	74	12	35	1	0	4	7	49	189
Yucatan	3	14	4	4	2	2	9	8	32	78
Zacatecas	0	30	3	8	2	0	2	7	28	80
Total	93	579	219	275	138	10	106	158	813	2,391

Resultados del Inventario Estatal

Porcentaje de Derecho Social o Dimensión de Bienestar Económico

Entidad federativa	Alimentación	Educación	Medio ambiente	Salud	No discriminación	Seguridad social	Trabajo	Vivienda	Bienestar económico	Total
Aguascalientes	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Baja California	3	28	8	4	7	0	3	16	32	100
Baja California Sur	4	33	10	4	4	0	2	8	37	100
Campeche	4	31	5	4	10	0	5	9	31	100
Chiapas	5	22	9	16	4	0	2	2	40	100
Chihuahua	4	37	0	6	6	2	4	6	37	100
Coahuila	8	3	8	8	3	0	3	8	61	100
Colima	8	26	8	4	8	0	2	10	34	100
Distrito Federal	4	21	12	20	18	0	6	3	17	100
Durango	1	12	13	4	0	0	11	15	44	100
Estado de México	4	26	7	18	6	1	3	1	34	100
Guanajuato	2	21	9	23	2	0	3	10	30	100
Guerrero	2	11	15	11	15	2	0	7	37	100
Hidalgo	17	0	0	0	0	0	0	0	83	100
Jalisco	2	17	7	12	5	2	5	5	45	100
Michoacán	4	17	7	3	9	0	10	4	46	100
Morelos	4	17	16	4	3	0	3	9	44	100
Nayarit	0	28	20	9	0	2	6	6	28	100
Nuevo León	15	9	3	6	12	0	15	9	32	100
Oaxaca	12	35	8	10	4	0	2	4	27	100
Puebla	5	35	21	6	8	0	2	3	21	100
Querétaro	20	40	0	0	0	0	7	13	20	100
Quintana Roo	0	22	19	9	7	2	7	7	26	100
San Luis Potosí	7	16	4	4	14	0	7	4	45	100
Sinaloa	0	11	16	7	2	0	2	25	36	100
Sonora	2	25	5	15	3	0	5	15	30	100
Tabasco	0	4	7	7	0	0	7	14	61	100
Tamaulipas	0	33	15	4	0	0	6	12	31	100
Tlaxcala	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Veracruz	4	39	6	19	1	0	2	4	26	100
Yucatán	4	18	5	5	3	3	12	10	41	100
Zacatecas	0	38	4	10	3	0	3	9	35	100

DERECHOS SOCIALES/BIENESTAR ECONÓMICO

¿Qué es el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2010?

El Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2010 (*Inventario Estatal 2010*) integra y sistematiza información relevante de los programas y las acciones de desarrollo social que las 32 entidades federativas operaron a través de dependencias o entidades locales, con presupuesto estatal, durante el ejercicio fiscal 2010. Los programas y las acciones de desarrollo social que lo componen, están organizados con base en los derechos sociales y la dimensión de bienestar económico establecidos en Ley General de Desarrollo Social.

La aplicación en línea tiene como objetivo constituirse como una herramienta de consulta y análisis de información de los programas y las acciones de desarrollo social de las 32 entidades federativas, contribuyendo a la transparencia y a la rendición de cuentas.

Los aspectos generales que contiene el Inventario Estatal 2010 son los siguientes:

- Datos generales del programa o la acción.
- Documentos de origen en los que se identificó el programa o acción.
- Normatividad que rige la operación del programa o acción.
- Características del programa o acción.

Presentación y Análisis
del Inventario

Criterios de Búsqueda

Por Entidad Federativa

Por Derechos Sociales

Por Dimensión de
Bienestar Económico



Inventario en
Excel



Guía de Usuario

Derechos Sociales
/ Bienestar
Económico

Búsquedas por
entidad federativa

Presentación y
Análisis del
Inventario

Inventario en Excel
y Guía de Usuarios

INVENTARIO POR ENTIDAD FEDERATIVA

Regresar ↩



Búsqueda por entidad federativa

PROGRAMAS POR ENTIDAD FEDERATIVA



Sonora

Descargar Base de Datos de la Entidad

Seleccione Otra Entidad

Numero de Programas : 60

Entidad federativa	1. Nombre de la intervención	2. Dependencia 1	2. Dependencia 2	2. Dependencia 3	3. Entidad
Sonora	CreSer con Adultos Mayores	Secretaría de Desarrollo Social	No aplica	No aplica	No aplica
Sonora	CreSer con Autoempleo	Secretaría de Desarrollo Social	No aplica	No aplica	
Sonora	Programa Auto Empleo (Crédito Para Que Te Ocupes; Otorgamiento de Crédito para Proyectos Productivos Sociales)	Secretaría de Desarrollo Social	No aplica	No aplica	
Sonora	CreSer con Bienestar	Secretaría de Desarrollo Social	No aplica	No aplica	
Sonora	CreSer con Madres Jefas de Familia	Secretaría de Desarrollo Social	No aplica	No aplica	No aplica

Datos exportables en Excel

La búsqueda se muestra en pantalla

- A nivel nacional existen **más de 2,500** programas de desarrollo social, esto sugiere áreas de oportunidad en la **planeación y coordinación entre los órdenes de gobierno y al interior de los poderes ejecutivos**, y en la **eficiencia del gasto público**.
- Para la integración del Inventario **Estat**al fue necesaria la definición de criterios homogéneos dado que entre las entidades federativas existe una **gran heterogeneidad respecto de la definición de programas y acciones**. Esto demuestra la necesidad de **contar con una definición única y de armonizar contablemente los recursos públicos**.
- El proceso de integración y validación del Inventario Estatal señala la **dificultad** de contar con una **clasificación programática única e información sistemática**, lo cual también implica retos de **planeación y coordinación entre los órdenes de gobierno**.
- En **general**, en los gobiernos locales se pudo obtener menos información y variables de los programas sociales, por lo que se requiere reforzar la **transparencia, el monitoreo y la evaluación**, y también la exigencia de los congresos locales.

- Es difícil determinar **cómo y por qué** se crean programas sociales año tras año. Unos programas sociales son creados por el **Poder Ejecutivo**, otros por el **Poder Legislativo** y otros por las **entidades federativas**, a través del **Ejecutivo o del Legislativo local**. Posiblemente varios de ellos **pueden resolver** problemas concretos de la población, pero debido a que **no siempre se cuenta con información** clara y transparente sobre los **resultados**, habrá que analizar la posibilidad de un **uso político de los mismos**.
- Los **motores** más importantes para la **reducción de la pobreza** son la **creación de empleos**, el **incremento de los salarios reales**, de la **productividad**, del **crecimiento económico**, el **acceso efectivo a los derechos sociales**. Los programas sociales son sólo un **complemento importante**.

*Inventario CONEVAL de Programas y Acciones
Federales y Estatales de Desarrollo Social*

<http://web.coneval.gob.mx/Evaluacion/IPFE/>