

**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a conservar y restaurar los ecosistemas mediante la recuperación de la vegetación forestal y la restauración de suelos.

**► ¿Qué resultados quiere lograr?**

La superficie forestal y preferentemente forestal es conservada y restaurada.

**● Resultados (Efectos atribuibles al programa)**

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*El documento proporciona información sobre los resultados de los apoyos y el desarrollo de sus procesos enfocándose en determinar la pertinencia y el logro de los objetivos y metas de los apoyos; pero no cuenta con el diseño propio del análisis contrafactual. No justifica ninguna inferencia causal de acuerdo a los estándares de la Evaluación de Impacto.*

**● Hallazgos de Fin y de Propósito**

El control de procedencia del germoplasma permite mejorar la vinculación entre el proceso de producción de germoplasma con la producción de planta y el establecimiento de la misma en campo, el seguimiento a los trabajos de reforestación y los trabajos de mantenimiento y protección de la reforestación de ejercicios anteriores con porcentajes de supervivencia superiores al 50% contribuyeron a obtener dicho resultado. (IT2010)

**● Hallazgos Relevantes**

En el componente de reforestación del indicador de Fin (Porcentaje de superficie forestal atendida con acciones de recuperación forestal), se decidió disminuir la meta anual del Programa para el ejercicio 2010. Sin embargo, durante dicho año el Programa consiguió traducir en obras con acciones de reforestación, proyectos que se encontraban con retraso en la presentación de su finiquito desde 2009, situación que permitió estabilizar el comportamiento del indicador respecto a su meta sexenal (2007-2012) (IT2010) Casi tres cuartas partes de los beneficiarios de núcleos agrarios invirtieron alrededor de 75 % de los apoyos en pago de jornales, mientras que la misma proporción de los beneficiarios de propiedad privada destinaron ese porcentaje al pago de asalariados, indicando que los beneficiarios de núcleos agrarios generan empleos temporales con estos apoyos. (ECO2010)  
Más de dos terceras partes de los beneficiarios recibieron el monto total aprobado, en virtud de que cumplieron con la reglamentación establecida, sin embargo es necesario instrumentar los mecanismos pertinentes para lograr que se finiquiten todas las obras apoyadas y con ello, se alcancen los Objetivos del Programa. (ECO2010)



## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

De los indicadores de Resultados, la meta de superficie atendida fue superada en un 6.69% respecto a su meta; la meta de recuperación de superficie perturbada fue alcanzada en un 98.89% y la meta de supervivencia de plantas fue superada en un 6.48%. En los indicadores de Servicio y Gestión, la meta de cobertura de reforestación se alcanzó en un 97.8%, y la meta de finiquito de apoyos de conservación se alcanzó en 81.66%.

## ● Avances 2011

Los indicadores de la MIR permanecen sin cambio para el ejercicio 2011 lo que permitirá dar seguimiento al avance de los resultados, además se observa un incremento en la Meta del Indicador de Fin (Porcentaje de superficie forestal atendida con acciones de recuperación forestal) del 28.6%.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

De acuerdo al documento de Avance de Aspectos Susceptibles de Mejora las 21 acciones con un horizonte de ejecución de un año han sido cumplimentadas en un 100%, mientras que las 2 acciones con un horizonte de ejecución de 2 años cuentan con un avance del 60%.

### Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Tener una cuantificación de los beneficios ambientales y de salud (dado que no se contabilizan) para evaluar el Programa.  
Nota CONAFOR: aspecto atendido a partir de la Evaluación del 2009.  
Implementar un sistema de seguimiento de beneficiarios, tanto en aspectos operativos del Programa como en indicadores de impacto. Nota CONAFOR: aspecto atendido a partir de la Evaluación del 2009.

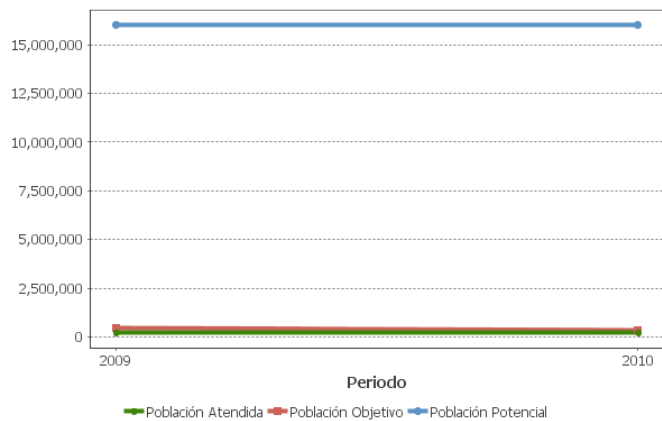
### ● Población

#### Definición de Población Objetivo

La Población Objetivo es aquella superficie dentro del área de la Población Potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2010, de acuerdo a las características y objetivos específicos de cada uno de sus Programas presupuestarios.

	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	hectáreas	16,000,000	0%
Población Objetivo	hectáreas	325,000	-32.29%
Población Atendida	hectáreas	230,000	-5.35%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	70.77%	39.79%

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	1,057
Localidades atendidas	-

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

### ● Análisis de la Cobertura

La Población Objetivo se contrajo en 47% del 2009 (480,000has) al 2010 (325,000has), sin embargo sólo se observa una reducción del 5.34% en la Población Atendida del mismo periodo 2009 (243,000has) a 2010(230,00has). Así mismo, en 2009 la Población Atendida alcanzó 50.6% de su Población Objetivo y mientras que en 2010 alcanzó el 70.8%.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

#### Objetivo Sectorial

Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

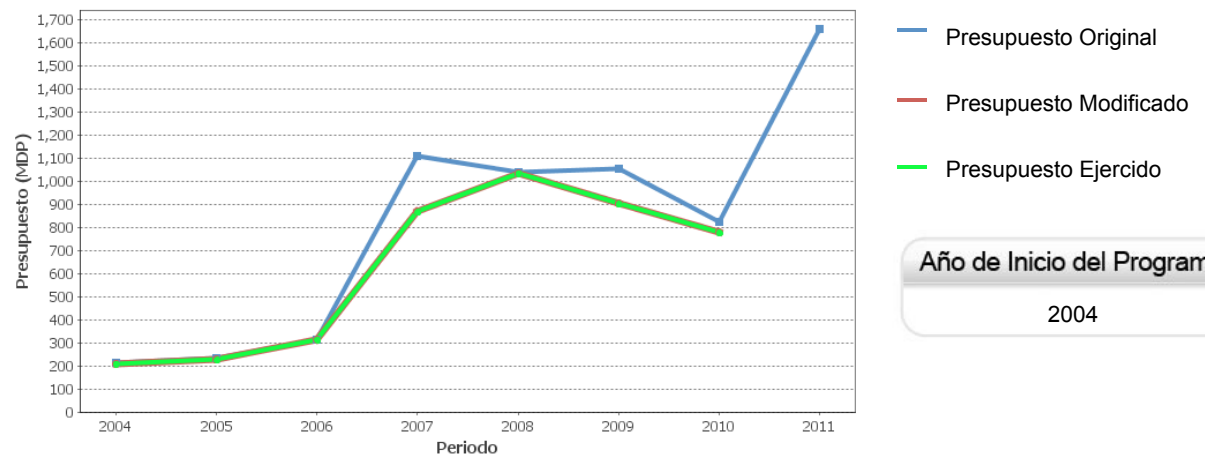
#### Fin

Contribuir a conservar y restaurar los ecosistemas mediante la recuperación de la vegetación forestal y la restauración de suelos.

#### Propósito

La superficie forestal y preferentemente forestal es conservada y restaurada.

### Evolución del Presupuesto



#### Presupuesto 2010 (MDP)

Original	\$ 823.45
Modificado	\$ 779.91
Ejercido	\$ 779.91

#### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2008 el Programa ejerció un presupuesto de 1035 MDP, mientras que en 2010 de 779 MDP, es decir 25% menos. No obstante se observa avance satisfactorio de indicadores de resultados 2010 comparado con 2008. En 2010 el presupuesto original fue 823 MDP y el ejercido fue 779 MDP, es decir una diferencia de 5%, que no impactó negativamente ya que 6 indicadores de 8 seleccionados son satisfactorios en cuanto al cumplimiento de metas. De 2009 a 2010 se redujo el presupuesto ejercido en 13% lo que refleja una reducción de la Población Objetivo de 32%, sin embargo la población atendida disminuyó en 5%. Nota CONAFOR: Hasta el 2009, los recursos de cada Programa presupuestario (Pp) incluían cuatro conceptos que abarcaban el gasto corriente y los subsidios. A partir del año 2010, los recursos de los Pp únicamente incluyen concepto de subsidios. Así el presupuesto total para cada uno de los Programas no es comparable entre años.





## ● Conclusiones del Evaluador Externo

Destinar recursos a actividades de sanidad forestal se justifica ya que el costo de rehabilitación de los ecosistemas dañados es mayor que lo invertido en los tratamientos de sanidad que contempla el Programa aún cuando el componente de sanidad haya pasado del S122 al U003. En materia de suelos, si los apoyos de la CONAFOR no se hubieran otorgado en más del 80% de los predios apoyados los suelos continuarían degradándose al igual que en materia de reforestación, ya que en ausencia de los apoyos tan solo se habría reforestado la décima parte de la superficie apoyada. Así mismo, de acuerdo con las evaluaciones externas, el Programa produce una rentabilidad social positiva al generar empleos temporales directos en las zonas de cobertura.

## ● Fortalezas

En comunidades forestales situadas en una cota superior a los 1,500 msnm, el Programa vuelve más rentable la conservación que el uso agrícola de subsistencia. Así mismo, gracias al Programa se generan empleos temporales ya que el 75% de los apoyos otorgados mediante el mismo se utilizan para el pago de jornales (número de jornales generados por los apoyos de Reforestación en 2009 fue de 5,541,576.87).

## ● Retos y Recomendaciones

Se recomienda trabajar en el control de procedencia de germoplasma, ya que ayuda a elevar la cuota de supervivencia de plantas. Los beneficiarios no han concebido la posibilidad de que en el futuro, con el aprovechamiento sostenible de sus bosques pueden generar el capital suficiente para realizar acciones de manejo rentables. Por lo tanto, se cae en el riesgo de lo que los evaluadores externos han llamado asistencialismo. En este sentido se recomienda promover entre los beneficiarios que tengan éxito en acciones de reforestación y recuperación de suelos, que en ejercicios posteriores también soliciten apoyos para proyectos que generen beneficios económicos derivados del uso eficiente y sustentable del capital natural: aprovechamiento de recursos maderables y no maderables, UMAS, pago por Servicios Ambientales, etc.



### ● Observaciones del CONEVAL

Considerando que 140 millones de hectáreas, que representan el 73% de la superficie total del país, están cubiertas por vegetación terrestre natural, el Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF) es un instrumento dirigido a la restauración de los ecosistemas y una opción para la generación de empleos temporales.

### ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

**DEL COMPONENTE DE REFORESTACIÓN:** Además de atender el objetivo de restauración de ecosistemas forestales, también se tiene el componente social, ya que un alto porcentaje de los apoyos otorgados fueron invertidos en pago de jornales o asalariados, generando empleos temporales. La pertinencia de este hallazgo radica en que demuestra la rentabilidad social positiva que genera el programa en núcleos agrarios.

Para cumplir con el objetivo de establecer vegetación forestal para contribuir a la restauración de ecosistemas perturbados, es importante atender cada etapa del proceso integral de reforestación, desde la selección del sitio, utilización de germoplasma de calidad con control de procedencia, producir planta de calidad; aplicar buena técnica de plantación, ejecutar actividades de mantenimiento y protección, y el seguimiento a la reforestación.

De la evaluación, se recomienda promover entre los beneficiarios que tengan éxito en acciones de reforestación y recuperación de suelos, que en ejercicios posteriores también soliciten apoyos para proyectos que generen beneficios económicos derivados del uso eficiente y sustentable del capital natural: aprovechamiento de recursos maderables y no maderables, UMAS, PSA, entre otros.

**DEL COMPONENTE DE SUELO:** Se presenta información relevante al Programa de Suelos, relacionada con el impacto social, al impacto positivo para detener la degradación del suelo, lo que permite mostrar que la operación y el desempeño del programa es satisfactorio.

En el apartado de ASM, únicamente se presentaron los que se trabajaron con anterioridad y a pesar de haber especificado en el documento que eran aspectos ya atendidos; por lo que es importante presentar aquellos ASM, que no han sido atendidos. La conclusión presentada para el Programa de suelos refleja los

● Indicadores de Resultados

**Fin**

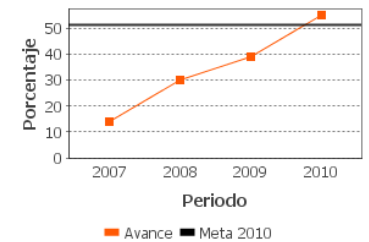
Contribuir a conservar y restaurar los ecosistemas mediante la recuperación de la vegetación forestal y la restauración de suelos.

**Propósito**

La superficie forestal y preferentemente forestal es conservada y restaurada.

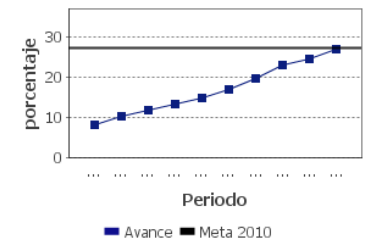
**1. Porcentaje de superficie forestal atendida con acciones de recuperación forestal**

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	51.55	55.00	39.20



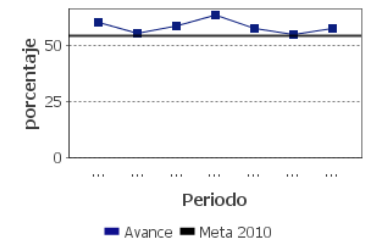
**2. Porcentaje de superficie forestal perturbada conservada y restaurada (indicador decreciente)**

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 24.6
porcentaje	2006	Anual	27.10	26.80	24.60



**3. Porcentaje de sobrevivencia en campo de la reforestación. (indicador decreciente)**

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
porcentaje	2006	Anual	54.00	57.50	54.94



SD: Sin Dato ND: No Disponible

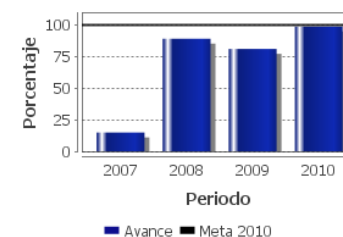
## Indicadores de Servicios y de Gestión

### Componentes

Superficie con acciones de reforestación ejecutadas por dueños y poseedores de terrenos con vocación forestal.  
Superficie con obras de conservación y restauración de suelos realizadas por los dueños y poseedores de terrenos forestales.

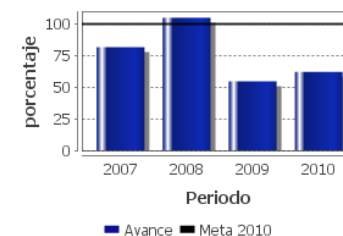
#### 1. Porcentaje de cobertura de la meta programada de reforestación. (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2007	Trimestral	100.00	98.70	81.00



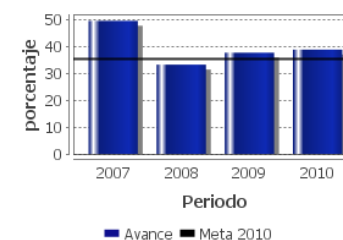
#### 2. Porcentaje de avance en las acciones de conservación y restauración de suelos forestales. (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2008
porcentaje	2009	Trimestral	100.00	61.80	104.40



#### 3. Cobertura de apoyos asignados. (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
porcentaje	2009	Trimestral	35.50	38.80	37.66



SD: Sin Dato ND: No Disponible



**● Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Avance de metas físicas. Informes de evaluaciones externas (EXT). Documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora. Reglas de Operación (ROP). Definición y Justificación de la Población Potencial. Fichas técnicas de los indicadores. Plantilla de población atendida. Informe de Evaluación Externa de los Apoyos de Sanidad Forestal Ejercicio Fiscal 2009. Informe de Evaluación Externa de los Apoyos Reforestación, Ejercicio Fiscal 2009. Informe de Evaluación Externa de los Apoyos de Conservación de Suelos 2009.

*\*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

**● Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información contenida en las fuentes disponibles es insuficiente para evaluar la calidad de Servicio y Gestión ya que no se encuentra actualizada, además la información relacionada a la mejora de dichos componentes del Programa resulta confusa. La ausencia de una Evaluación de Impacto para el ejercicio 2010 también impide evaluar con suficiente profundidad el desempeño del Programa. Sin embargo, aun considerando la ausencia de información clave para la EED, es posible conocer el Programa, llegar a conclusiones, hacer recomendaciones y aportar datos útiles para los tomadores de decisiones gracias al análisis del comportamiento de los indicadores de las MIR.

**● Información de la Evaluación****Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: Consultor Independiente
2. Coordinador de la Evaluación: Tania Carrasco Vargas
3. Correo Electrónico: taniacarrasco@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 0445554153932

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Invitación a cuando menos tres
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
  - \$83,348.90
  - 1(Recursos Fiscales)

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

Comisión Nacional Forestal

**Datos del Titular:**

Nombre: Víctor Eduardo Sosa Cedillo  
Teléfono: (33) 37777000 2500  
Correo electrónico: vsosa@conafor.gob.mx

**Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089