

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes (PRONIM)

**2. Modalidad:** S-111

**3. Dependencia:** SEP

**4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Rosalinda Morales Garza

**Teléfono:** (55) 30036000 ext. 12053

**Correo electrónico:** rosalinda@sep.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Yedenira Pardo Pérez

**Teléfono:** (55) 36011000 ext. 68100

**Correo electrónico:** jaquelinacacheux@sep.gob.mx

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a superar la marginación educativa de las niñas y niños de México en contexto de migración.

**Propósito:** Niñas y niños de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas, tiene acceso y permanecen en educación básica.

**Componentes:** Elaboración del marco jurídico-normativo mediante el cual se establecen los derechos y obligaciones que contraen las partes para operar el programa. Las entidades federativas aplican y participan en el diseño del modelo educativo para el nivel de secundaria. Las entidades federativas aplican el modelo educativo para preescolar y primaria.

**Actividades:** Entidades que participan en los trabajos para revisar y actualizar el marco normativo.  
Reuniones de capacitación a docentes en la aplicación del Modelo del Nivel Secundaria.  
Reuniones de capacitación en el modelo de educación preescolar y primaria.



## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*La dificultad de definir el grupo control*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Plantilla de Población Atendida (PPA)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El PRONIM ha ampliado significativamente su población atendida, tanto en términos netos como relativos. En 2009, el programa atendió al 10% de la población potencial. En 2010, aumentó su cobertura en más del 100%, para llegar al 23.26% de la PP y contó con un incremento correspondiente del 32% en su presupuesto anual.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** Entre 2008 y 2010, la población atendida por el PRONIM se incrementó en 38,092 niños y niñas, lo que representa una ampliación del 170%, mientras que el programa tuvo un aumento presupuestal del 44% para el mismo período. Lo anterior representa condiciones en las que, o bien se cuenta con mayores apoyos privados, o bien se ampliaron los servicios con menor calidad.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**3. Hallazgo Relevante:** Los niños y niñas de familias jornaleras transitan por diferentes modalidades del sistema educativo, por lo que su trayectoria escolar es fragmentada, repiten grados escolares y sus avances no se reconocen en las escuelas a las que se trasladan (generalmente escuelas regulares de educación básica). Esta es una importante razón de la deserción en el Programa. Este problema se está atendiendo por medio del SINACEM.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** En evaluaciones externas aplicadas al Programa en ejercicios anteriores, (2007, IIS-UNAM; 2008, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo) se señalaba la importancia de hacer eficiente un sistema de información que permitiría dar seguimiento a los niños y niñas que se trasladan con sus familias y se incorporan a distintos planteles, pues sólo la continuidad de ese proceso y la acreditación de los estudios dentro del sistema, tendrán impacto en la atención educativa de esta población con altos niveles de marginalidad.

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**3. Hallazgo Relevante:** La población infantil migrante presenta una doble marginación: frente a los sistemas regulares educativos y la población mejor integrada al desarrollo económico y social del país; y frente a los grupos reconocidos en situación de vulnerabilidad como indígenas, población rural aislada, discapacitados, población adulta analfabeta, población urbana-marginada y mujeres, entre otros.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** El programa atiende a una población en condiciones de pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial que vive una situación de exclusión generalizada del acceso a la educación.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**3. Hallazgo Relevante:** La experiencia de atención a población infantil migrante muestra que, junto con las dificultades de la migración, aparecen invariablemente otras exclusiones que deben atenderse en paralelo para que el fin se cumpla a cabalidad. Casi siempre, una niña o niño migrante es sujeto de otras exclusiones, lo cual hace mucho más compleja su atención educativa y más difícil hacer efectivos los esfuerzos compensatorios que se les dirigen.

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo es importante en la medida en que registra que para resolver la brecha de desigualdad educativa de los niños y niñas de familias jornaleras, es necesario que el programa se articule con otras dimensiones de la exclusión (salud, acceso a vivienda, nutrición, ingresos, entre los más importantes) para revertir las condiciones de desventaja de este sector de la población.

#### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**3. Hallazgo Relevante:** Los tiempos y mecanismos de ingreso, registro, acreditación y certificación de estudios establecidos en los ciclos escolares regulares no permiten atender las necesidades de la población migrante, puesto que los tiempos de la migración son diferentes a los escolares. A ello se suman las dificultades de identificación oficial documentada de los migrantes, lo cual obstaculiza obtener los registros escolares correspondientes.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** En las evaluaciones externas practicadas al Programa se señala la importancia de contar con un sistema de registro y seguimiento eficaz para que el propósito del Modelo educativo se alcance y los niños y niñas atendidos dentro del mismo, puedan contar con el nivel académico cursado y con el reconocimiento de sus estudios.

#### Hallazgo Relevante 5

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**3. Hallazgo Relevante:** El PRONIM tiene un avance importante en el seguimiento de los alumnos y alumnas del sistema a través del SINACEM, y ha coordinado acciones con CONAFE para seguir la ruta de los migrantes y acogerlos en las distintas escuelas, a través de una cédula electrónica

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** En diversos documentos disponibles (EED 2010; Avances PRONIM 1er semestre 2011; Plan Estratégico Nacional de Atención Educativa a Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes) el PRONIM da cuenta de las acciones de articulación para dar seguimiento a los alumnos migrantes; en intervenciones que se concentran en Sonora y Sinaloa (28% de la atención al primer trimestre de 2011) por sobre los 23 estados cubiertos por el programa.



## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores seleccionados en la EED 2010 son nuevos y no presentan datos de ejercicios anteriores, por lo que no pueden utilizarse en términos comparativos con otros años, aunque son los mismos en la MIR2011. En términos generales, puede señalarse que los indicadores de servicios y gestión tienen un cumplimiento del 100% sobre sus metas programadas, lo cual sugiere una estimación conservadora; mientras que los dos indicadores de resultados alcanzaron el 81.25 y el 81.33% del valor programado, que aunque menos evidente que en el caso anterior, sugiere una programación laxa, quizá porque parte de las acciones del PRONIM dependen de actores externos. El programa se concentra en la aplicación del modelo a nivel primaria, con respecto al de secundaria cuyo modelo está en prueba, (25 entidades atendidas contra 9 respectivamente) mientras que para preescolar no hay datos desagregados.

### Avances 2011

La población atendida en el primer trimestre de 2011 es de 1670 niños y niñas. 466 niños y niñas concluyeron un módulo de la currícula y la meta programada era de 3750 niños y niñas que acreditan al menos 3 módulos al primer trimestre, por lo cual el avance obtenido es bajo.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** El PRONIM identifica ocho aspectos susceptibles de mejora en los que ha obtenido avances diferenciados, 3 prácticamente al 100%; 2 al 75%; 2 al 50% y uno más al 30%, con lo cual se tiene un promedio general de avance del 69.5%. Entre los avances destacados están la gestión ante autoridades estatales para incorporarlas al programa; la publicación de las ROP 2011 que incorporan mecanismos de funcionamiento y articulación del programa; y la asignación de personal para el funcionamiento técnico del SINACEM como instrumento clave en el seguimiento de los beneficiarios. Entre los aspectos menos avanzados, está el Modelo para Secundaria, todavía en fase de prueba y la adecuación de contenidos curriculares. Los aspectos pendientes de conclusión se encuentran atendidos en el mecanismo vigente.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 69.5%

#### Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

##### Aspecto 1

1. **Aspecto:** Expandir el programa con un diagnóstico elaborado por cada una de las entidades para identificar campos agrícolas a los que se pueda atender, adicionalmente la atención a las fronteras norte y sur para atender a esta población en contexto y situación de migración del territorio mexicano (en proceso).

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

##### Aspecto 2

1. **Aspecto:** Consolidar el uso del SINACEM para el éxito del Programa (en proceso).

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

##### Aspecto 3

1. **Aspecto:** Realizar el seguimiento adecuado de la puesta en marcha y los resultados de los Planes Estratégicos de Atención Educativa a Migrantes para fortalecer la operación del Programa a nivel estatal.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo





## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de Medida:** Niñas y Niños
- c. **Cuantificación:** 260,000
- d. **Definición:** Menores de 3 a 14 años que sean hijas e hijos de familias jornaleras agrícolas, migrantes y asentadas, mestizas e indígenas
- e. **Valoración:** Elaborar un marco conceptual para definir la población potencial del programa que tome en cuenta la alta movilidad de la población beneficiaria, pues las estimaciones disponibles tienen un rango de variación muy alto.

### Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Niñas y niños
- c. **Cuantificación:** 60,000
- d. **Definición:** Niños y niñas menores de edad hasta 16 años, de familias en contexto y situación de migración y/o asentadas, con independencia del origen nacional o del estatus migratorio (síntesis).
- e. **Valoración:** La cuantificación del indicador es precisa y se establece en números absolutos; la definición de la Población Objetivo es confusa ya que se incluye el procedimiento del Programa y se pierde la definición de la población objetivo. Lo mismo ocurre con la definición de la Población Objetivo en las Reglas de Operación del Programa.

### Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Niñas y Niños
- c. **Cuantificación:** 60,477
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** No

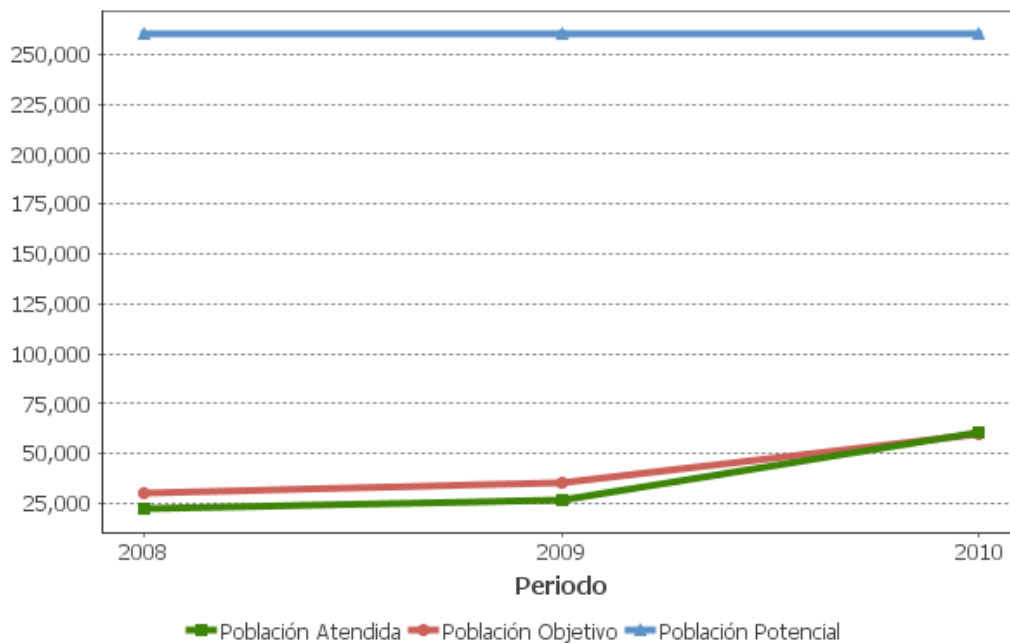
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	260,000	30,000	22,385
2009	260,000	35,000	26,722
2010	260,000	60,000	60,477



**Análisis de la Cobertura**

En 2010 la población atendida aumentó un 5% en relación a la meta programada: 60,477 niñas y niños: 29,653 respectivamente. El PRONIM operó en 25 entidades del país. El presupuesto en 2010 aumentó un 44% en relación al 2008. No hay información disponible completa ni confiable sobre la población potencial en el país, lo que dificulta establecer el grado de cumplimiento del objetivo de ampliación de cobertura del PRONIM.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

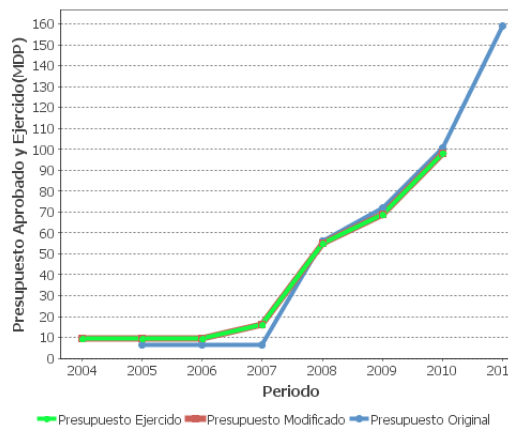
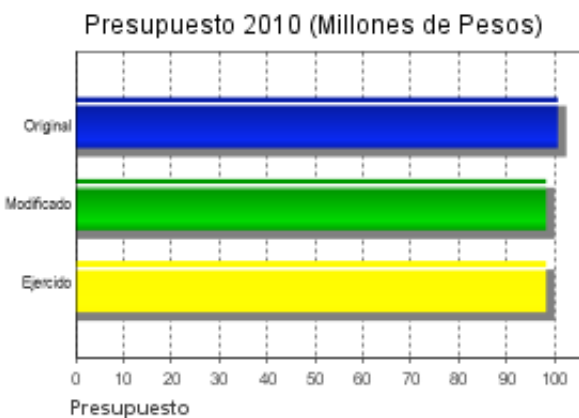
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

**Año de Inicio del Programa**

1981

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2004	-	9.43	9.43
2005	6.24	9.44	9.44
2006	6.24	9.48	9.48
2007	6.24	16.05	16.05
2008	56.3	55.27	54.9
2009	71.82	68.8	68.76
2010	100.75	98.29	98.29
2011	159.01	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Para 2010, la SHCP y la Cámara de Diputados asignaron 100.7 millones de pesos como techo presupuestal autorizado al Programa. Las ROP consignan su distribución del siguiente modo: \$88,086,554.00 para subsidios transferidos a entidades federativas participantes, según tabla de distribución de las mismas reglas; y \$12,658,737.00 para gastos operativos. El presupuesto original fue de 100,745,291.00, el modificado 100,214,001.43, el ejercido 97,000,640.69 y el comprometido 1,289,463.74 (información preliminar del 4º informe trimestral del PRONIM). En 2009 se contó con un presupuesto original de 71.82, modificado 68.8 y ejercido 68.76 millones de pesos. El PRONIM contó en el lapso de dos ejercicios fiscales, con un aumento del 32% en su presupuesto. Entre 2008-10 el PRONIM contó con un aumento presupuestal del 44%.



## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El PRONIM es un programa prioritario que atiende a una población en condiciones extremas de exclusión y pobreza alimentaria, patrimonial y de capacidades. Da respuesta a una problemática compleja de niños y niñas migrantes en edad escolar a través de un modelo educativo adaptado a las condiciones de vida de esta población: temporalidad de su permanencia en un lugar de residencia y en la escuela; diversos orígenes étnicos y lingüísticos; múltiples expresiones culturales y prevalencia de trabajo infantil, e incorporación a distintos niveles educativos. La cobertura del programa con respecto a la población potencial es muy baja, aún cuando se observa un aumento importante en 2010 y la ampliación en la matrícula no ha podido resolverse pese a los avances en el sistema de registro y seguimiento de beneficiarios. El PRONIM es importante y convoca a la coordinación interinstitucional entre dependencias de distintos órdenes de gobierno e incluso, a la participación de la sociedad civil y el sector privado. El programa requiere articularse con otras acciones institucionales dirigidas a reducir la desigualdad en el acceso a la escuela y en oportunidades educativas, especialmente en aspectos de salud, nutrición y bienestar, por lo que se sugieren acciones para ampliar las dependencias involucradas en sus apoyos, directos e indirectos (obtención de fondos y apoyos, difusión de acciones). Las acciones del PRONIM no duplican otras iniciativas. Hace falta más coordinación con otros programas complementarios como PAEI y CONAFE. El PRONIM no reporta la atención específica brindada a niños y niñas migrantes originarios de otros países, es importante hacerlos visibles ante los compromisos del gobierno mexicano en la materia. Los indicadores de la MIR no registran las características particulares de la población indígena atendida, lo cual dificulta acciones coordinadas con otras dependencias. El PRONIM requiere revisar su MIR y construir indicadores de servicios y gestión que reflejen la real naturaleza de su trabajo, especialmente en la captación de sus beneficiarios y en el establecimiento de convenios con instancias estatales y con el sector privado. El PRONIM debe aprovechar la información del SINACEM para orientar y difundir su trabajo. El programa puede contribuir a promover los derechos de la infancia migrante, con apoyo de organismos como UNICEF.

### Fortalezas

El programa toma en cuenta las condiciones de pobreza de su Población Objetivo, las dificultades para el acceso y continuidad de los estudios de niños y niñas de familias jornaleras que se presentan por los cambios de residencia y por su diversidad lingüística y cultural. El PRONIM se caracteriza por su flexibilidad y enfoque intercultural con base a los cuales ha desarrollado una propuesta de formación docente. El programa atiende a estados expulsores y receptores de población migrante. El programa atiende a una población prioritaria excluida del acceso a la escuela. Articula dos órdenes de gobierno en su diseño. Llega a la Población Objetivo. Cuenta con un sistema nacional de control escolar de la población migrante (SINACEM).

### Retos y Recomendaciones

El PRONIM tiene matrícula reducida en relación con la Población Potencial y su persistente rezago; y aunque se ha dado un incremento constante en 2008-10, se recomienda consolidar esa tendencia. Los materiales educativos no refuerzan el enfoque de género para promover el respeto y la equidad. Se recomienda atender este aspecto junto a la difusión de derechos de la infancia migrante. Es difícil precisar la población potencial y objetivo del Programa por falta de información oficial; se recomienda promover la coordinación interinstitucional y solicitar a INEGI un censo específico, además de precisar la definición de población objetivo. Atiende una población en vulnerabilidad extrema; para potenciar sus resultados se recomienda articular las acciones a otros programas de nutrición, salud y difusión de derechos, así como diversificar fuentes de apoyo y financiamiento.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL



Las coberturas de servicios básicos y de educación han aumentado en las últimas dos décadas. De acuerdo con cifras del Censo de Población y Vivienda, durante el periodo 1990-2010 se observa una importante reducción del rezago educativo, especialmente de la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años. Sin embargo, el rezago educativo sigue siendo mayor en zonas de atención prioritaria (ZAP) que en municipios que no son parte de ZAP. En este contexto el PRONIM busca disminuir la marginación educativa en las niñas y niños migrantes y se reconoce el esfuerzo de la implementación del sistema de seguimiento y control escolar de sus beneficiarios.

Por otra parte se sugiere adaptar las definiciones y cuantificaciones de sus población potencial y objetivo de acuerdo con los Lineamientos y criterios para la identificación y medición de la pobreza que publicó CONEVAL el 16 de junio de 2010.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

En general la evaluación es consistente en la información que vierte, logra resaltar las acciones realizadas por el programa y da énfasis a los aspectos de mejora.

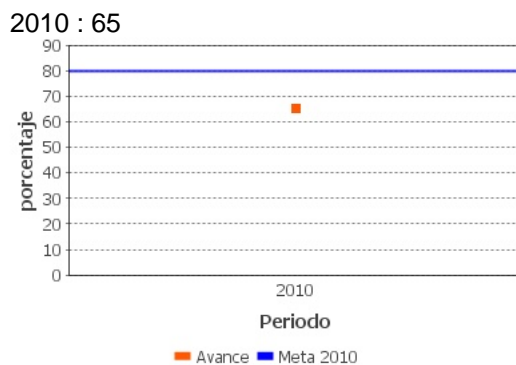
La evaluación reconoce que el PRONIM es un programa prioritario que atiende a una población en condiciones extremas de exclusión y pobreza alimentaria, patrimonial y de capacidades. Da respuesta a una problemática compleja de niños y niñas migrantes en edad escolar a través de un modelo educativo adaptado a las condiciones de vida de esta población: temporalidad de su permanencia en un lugar de residencia y en la escuela; diversos orígenes étnicos lingüísticos, múltiples expresiones culturales y prevalencia de trabajo infantil, e incorporación a distintos niveles educativos. El PRONIM es importante y convoca a la coordinación interinstitucional entre dependencias de distintos órdenes de gobierno e incluso a la participación de la sociedad civil y el sector privado, las acciones del PRONIM no duplican otras iniciativas. Se observa un aumento importante de la cobertura del programa en el 2010, con respecto de su población potencial.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos de cinco del currículo del PRONIM en el nivel primaria
2. **Definición:** Alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos de cinco del currículo del PRONIM del nivel primaria.
3. **Método de Cálculo:** (Número de alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos/total de alumnas y alumnos atendidos por el programa en el nivel primaria)\*100
4. **Unidad de Medida:** porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2010:** 80
8. **Valor del Indicador 2010:** 65
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**
10. **Valor Inmediato Anterior:** NA
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento de la matrícula atendida por el programa en educación primaria
2. **Definición:** Aumento en la cobertura de educación básica en educación primaria

3. **Método de Cálculo:**  $((\text{Número de niñas y niños atendidos por el programa en el año } n / \text{total de niñas y niños atendidos por el programa en el año } n - 1) - 1) * 100$

4. **Unidad de Medida:** tasa de variación

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 150

8. **Valor del Indicador 2010:** 122

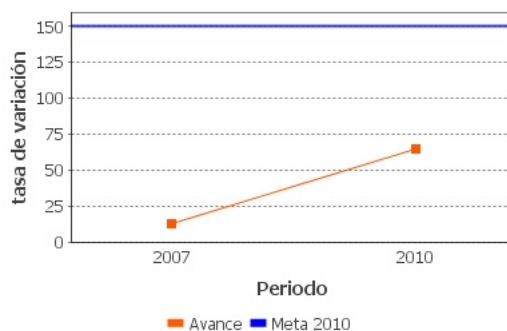
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** 12.67

11. **Avances Anteriores:**

2007 : 12.67

2010 : 65



12. **Ejecutivo:** Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de docentes formados y actualizados

2. **Definición:** Porcentaje de docentes formados y actualizados en la aplicación del modelo educativo de preescolar y primaria en la entidades federativas

3. **Método de Cálculo:**  $(\text{número de docentes formados y actualizados en la aplicación del modelo} / \text{total de docentes del programa}) * 100$

4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2007



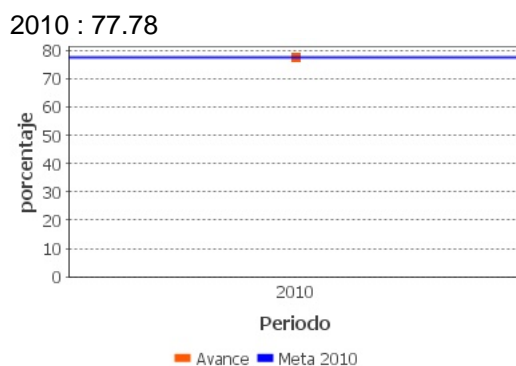
7. Meta del Indicador 2010: 77.78

8. Valor del Indicador 2010: 77.78

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Entidades que reciben capacitación en el modelo de educación preescolar y primaria

2. **Definición:** Entidades federativas que reciben capacitación en el modelo de educación preescolar y primaria

3. **Método de Cálculo:** Total de entidades federativas capacitadas

4. **Unidad de Medida:** absoluta

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2007

7. Meta del Indicador 2010: 25

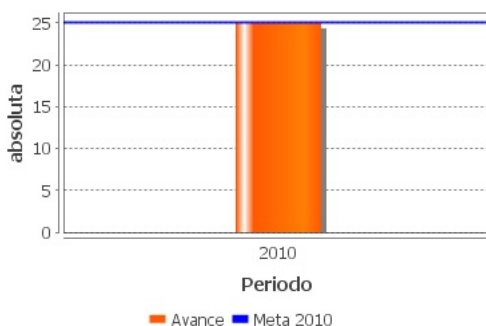
8. Valor del Indicador 2010: 25

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 25



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Entidades federativas capacitadas en el Modelo de Nivel Secundaria

2. **Definición:** Entidades federativas que aplican el Modelo de Nivel Secundaria

3. **Método de Cálculo:** Número de entidades federativas que aplican el Modelo de Nivel Secundaria

4. **Unidad de Medida:** Absoluta

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 10

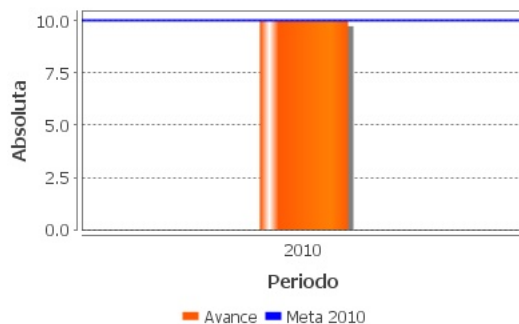
8. **Valor del Indicador 2010:** 10

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**

10. **Valor Inmediato Anterior:**

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 10



12. Ejecutivo: Sí

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La selección de indicadores para la EED 2010 cubre sobre todo aspectos relacionados con la aplicación del Modelo en los distintos niveles educativos (preescolar, primaria y secundaria) pues se observó que ése es el mayor énfasis elegido por el programa y por tanto, es el ámbito para el que existe más información. Con respecto a población indígena, no hay indicadores desagregados por sexo, edad ni pertenencia étnica, ni tampoco por desempeño y aprovechamiento escolar; con lo cual la característica de la identidad indígena desaparece en los registros, pese a que el programa subraya la atención intercultural en su diseño y objetivos. Se considera que la modificación de la MIR será positiva aunque en términos de la EED resulte complicado realizar una valoración ponderada dada la falta de datos a lo largo de distintos ejercicios en años recientes. Destaca también la modificación al indicador de propósito en términos de elevación de la calidad de los servicios del programa.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En general la calidad de la información es buena y suficiente. Falta información sobre los avances del programa en 2011, pues sólo se señalan los alumnos/as atendidos. No hay información para evaluar el desempeño del programa en términos de atención a población indígena, pues ninguno de los indicadores distingue a esta población por sexo, edad, pertenencia étnica o adscripción a ciclo educativo, lo cual dificulta valorar su impacto en este sector de población que sin duda, representa una alta proporción de la población objetivo. La información disponible es sobre todo descriptiva y no refleja, ni en la construcción de indicadores, las actividades centrales del PRONIM para identificar, captar, atender y retener a niños y niñas migrantes: mestizos, indígenas y extranjeros. El PRONIM no ha registrado en el sistema la información derivada del SINACEM, como instrumento estratégico para mejorar su desempeño y ampliar su cobertura. Faltan datos sobre los distintos contextos estatales en que opera el programa, que reflejarían su versatilidad.

### Fuentes de Información

MIR 2008, 2009, 2010 y 2011; Fichas técnicas; ROP 2008, 2009, 2010 y 2011; IT 1-4 trimestres; Evaluación externa 2008; Evaluación externa 2005; Evaluación externa 2006; Informe final de evaluación externa 2009; Plantilla PA 2008-2010; Definición y Justificación de PP y PO; DT 2007, 2008, 2009 y 2010; Información de Cobertura; EED 2008-09, 2009-10; Avances y acciones 2011; Mecanismo 08; AAM 2008, 2009 y 2010; Plan Estratégico Nacional de Atención educativa a niños y niñas de familias jornaleras agrícolas migrantes; DT para análisis del marco normativo para la operación del Programa 2010; Programa de Trabajo 2010; Posicionamiento Institucional 2009.

#### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Paloma Bonfil Sánchez
3. **Correo Electrónico:** gimtrap@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 55906777

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación