

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales para el Financiamiento de Actividades Productivas 2009-2010

Desempeño 2009-2010



Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Investigadores académicos 2010-2014

Agustín Escobar Latapí

CIESAS-Occidente

Fernando Alberto Cortés Cáceres

El Colegio de México

Graciela María Teruel Belismelis

Universidad Iberoamericana

John Scott Andretta

Centro de Investigación y Docencia Económicas

María del Rosario Cárdenas Elizalde

Universidad Autónoma Metropolitana

Salomón Nahmad Sittón

CIESAS-Pacífico Sur

Secretaría Ejecutiva

Gonzalo Hernández Licona

Secretario Ejecutivo

Thania Paola de la Garza Navarrete

Directora General Adjunta de Evaluación

Ricardo C. Aparicio Jiménez

Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Edgar A. Martínez Mendoza

Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz

Director General Adjunto de Administración

COLABORADORES

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Equipo técnico

Thania Paola de la Garza Navarrete

Hortensia Pérez Seldner

Liv Lafontaine Navarro

Florencia Leyson Lelevier

Consultores externos

El Colegio de México

Gerardo Esquivel Hernández

Omar de Jesús Ceballos Barragán

Agradecimientos

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) agradece la colaboración de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en la revisión de este documento.

EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE DESEMPEÑO 2009-2010

Evaluación Integral del Desempeño de Programas Federales para el Financiamiento de Actividades Productivas 2009

Introducción

Con el propósito de contar con una perspectiva estratégica de instrumentos de política pública respecto a la atención de problemáticas sociales, se incluyó en el desarrollo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2009-2010 un análisis integral, denominado *evaluación integral*, de los programas que conforman cada una de los diecinueve temáticas definidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).¹

La *evaluación integral* está estructurada a partir de los siguientes aspectos:

- a) **Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático.** Explica, de manera sucinta, el contexto del objetivo de los programas y el problema y necesidad que atienden.
- b) **Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática.** Analiza la pertinencia de los programas en términos de su diseño, es decir, respecto de la atención a la problemática, así como las complementariedades y similitudes.
- c) **Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto.** Valora los resultados de los programas con base en la evidencia disponible en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
- d) **Retos y recomendaciones generales.** Identifica principales retos y recomendaciones para el grupo temático.
- e) **Análisis de la información disponible para la evaluación.** Examina la calidad y pertinencia de la información disponible para valorar adecuadamente los programas.

Este documento presenta la evaluación integral del desempeño de los tres programas que integran la temática de “Financiamiento de Actividades Productivas”, elaborada a partir de la realizada por El Colegio de México (COLMEX), coordinada por el Dr. Gerardo Esquivel Hernández con información de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2009-2010.

Los programas considerados para el análisis se muestran en siguiente cuadro:

¹ En el anexo 1 se presentan los programas que integran cada temática.

Cuadro 1
Programas Federales para el Financiamiento de Actividades Productivas 2009

No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	PROCAMPO	SAGARPA	S	161
2	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER)	SAGARPA	S	210
3	Programa de Atención a Problemas Estructurales (PAPE)	SAGARPA	S	211

a) Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático

Los programas federales de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) incluidos en la presente evaluación brindan financiamientos o transfieren recursos a productores rurales para apoyar actividades productivas. En este sentido, una primera delimitación de la población potencial puede tomarse a partir del VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal realizado en 2007, en el que se indica que en el país existen 5,548,845 unidades de producción,² de las cuales 4,069,938³ realizan alguna actividad agropecuaria o forestal. De estas unidades de producción 3,202,337⁴ manifestaron tener algún problema para desarrollar la actividad agropecuaria o forestal, existiendo 700,783 unidades con problemas de financiamiento (difícil acceso al crédito). Los principales problemas para el desarrollo de las actividades agropecuaria y forestal se muestran en el Cuadro 2.

²Conjunto formado por los terrenos, con o sin actividad agropecuaria o forestal en el área rural o con actividad agropecuaria en el área urbana, ubicados en un mismo municipio; los animales que se posean o críen por su carne, leche, huevo, piel, miel o para trabajo, independientemente del lugar donde se encuentren; así como los equipos, maquinarias y vehículos destinados a las actividades agrícolas, pecuarias o forestales; siempre que durante el periodo de marzo a septiembre de 2007 esto se haya manejado bajo una misma administración.

³Incluye a las unidades de producción que reportaron exclusivamente vivero o invernadero.

⁴Corresponde a un sub universo de unidades de producción que para el desarrollo de las actividades agropecuarias o forestales manejaron terrenos, predios o parcelas con excepción de las que reportaron exclusivamente vivero o invernadero.

Cuadro 2
Unidades de producción con problemas para desarrollar la actividad agropecuaria o forestal de acuerdo a su problemática principal

Problemática principal ¹	Unidades de producción	Porcentaje ²
Difícil acceso al crédito	700,783	21.9%
Pérdida de fertilidad del suelo	794,53	24.8%
Pérdidas por cuestiones climáticas	2,492,961	77.8%
Problemas para la comercialización	330,33	10.3%
Organización poco apropiada para la producción	170,301	5.3%
Infraestructura insuficiente para la producción	303,789	9.5%
Alto costo de insumo y servicios	1,057,068	33.0%
Falta de capacitación y asistencia técnica	373,608	11.7%
Litigios por la tierra	21,023	0.7%
Dificultad para acreditar la posesión de la tierra	37,059	1.2%
Otro	109,363	3.4%

Fuente: Elaboración del equipo evaluador con base en el VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007.

¹ La suma de los parciales de cada problemática no es igual al total de unidades de producción, debido a que una misma unidad de producción puede reportar múltiples problemas para el desarrollo de la actividad.

² Porcentaje con respecto al total de 3,202,337 unidades de producción que presentan algún problema para desarrollar la actividad agropecuaria o forestal.

b) Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática

Los programas que forman el grupo temático en cuestión no son adecuados en términos de diseño para atender la problemática del financiamiento de actividades productivas realizadas por productores rurales. Esto se debe a que algunos apoyos otorgados por los programas responden a problemas de otro orden. Tal es el caso del Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER), el cual no se limita a atender el acceso al financiamiento para productores rurales, sino que a través de los apoyos que otorga permite que la población completa de una comunidad rural tenga acceso a servicios financieros, por lo que el problema que busca atender es este último. Por su parte, el Programa de Atención a Problemas Estructurales (PAPE) busca como objetivo ampliar los márgenes de ganancia de los productores apoyados, por lo que el problema y su población potencial es diferente al problema general del grupo temático. En lo que respecta al Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), el programa no tiene adecuadamente delimitado cuál es su objetivo más allá de la entrega de apoyos económicos a los beneficiarios, que aumenten sus ingresos.

c) Fortalezas y logros de los programas en su conjunto

Los programas del grupo temático muestran una cobertura nacional y sus apoyos no muestran similitudes entre sí en cuanto al objetivo que buscan. Sin embargo, dado el diseño de los apoyos,

puede haber productores con más de 50 hectáreas que sean apoyados por PROCAMPO y que logren realizar su siembra y cosecha debido al apoyo. Una vez realizada, ésta puede presentar problemas de comercialización, por lo que el productor recibirá apoyo del PAPE. En este sentido cabe preguntarse: ¿el cultivo apoyado es rentable en el mediano plazo?, ¿los apoyos limitan la reconversión a cultivos más rentables?⁵, ¿algún programa está aumentando o generando un problema a otro?, ¿debe existir exclusión de apoyos? Adicionalmente este productor puede recibir otros apoyos por realizar esta actividad agrícola como son los apoyos para energéticos.

Respecto de la atención de recomendaciones realizadas a los programas en evaluaciones anteriores, se puede señalar de manera general que han realizado acciones tendientes a cumplirlas como es el caso de PROCAMPO, mientras que en los otros dos programas no aplicó el *Mecanismo de seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora en 2008*. Sin embargo, de las Evaluaciones de Consistencia y Resultados, así como, de las de Diseño, se puede inferir la necesidad de que cada programa, así como el grupo temático en su conjunto, cuenten con un diagnóstico o estudio que sustente y fundamente, con información estadística y evidencia empírica, las relaciones causales en torno al problema central que pretenden atender. En este sentido, el diagnóstico debe constituirse en una descripción clara de la situación actual del problema, el cual sirva de instrumento de comparación para el desempeño del programa, así como para el monitoreo y la evaluación de los resultados.

d) Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado

Los tres programas del grupo temático presentan una serie de problemas comunes. Por un lado, todos ellos presentan debilidades en la definición de su Fin y Propósito. No siempre es claro qué es lo que se busca con cada uno de los programas ni cuál es el problema a resolver. En ese sentido, es necesario, en primer lugar, hacer una revisión detallada e integral de los múltiples programas del sector para así evitar posibles similitudes con programas de otras secretarías o instancias públicas.

En segundo lugar, es necesario hacer énfasis en el diagnóstico de los problemas del sector, ya que sólo así podrán diseñarse programas que puedan resolver algún problema que haya sido previamente identificado. Los programas vigentes actualmente en el sector, en donde se incluyen a los tres de este grupo temático, tienden a justificarse con argumentos que no necesariamente corresponden con la lógica de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y, en ocasiones, ni siquiera a partir de un diagnóstico o estudio previo mínimo. Este es el caso del programa PROCAMPO, el cual fue creado con una lógica totalmente distinta que debería quizás reconsiderarse a la luz de los resultados obtenidos y, sobre todo, a la luz del nuevo marco de análisis de evaluación de las políticas públicas.

Por supuesto, los programas de este grupo temático también tienen sus problemas específicos, en los cuales se incluye la similitud con otros programas (como parece ser en el caso del PIDEFIMER) o la existencia de una multiplicidad de objetivos concentrados en un solo programa como es el caso del Programa de Atención a Problemas Estructurales, el cual además debe transitar gradualmente hacia la conversión de los subsidios del programa en apoyos que generen incentivos a mejoras en la producción y no solo mecanismos de compensación.

En ese sentido, se considera que los programas de este grupo temático requieren de una revisión integral y, en su caso, de un replanteamiento de sus objetivos, su diseño y su cobertura.

⁵ En el caso del PROCAMPO, la población beneficiaria recibe el apoyo por hectárea, independientemente del cultivo que se siembre.

e) Análisis de la información disponible para la evaluación

En referencia a la información disponible para la evaluación, es necesario que los programas del grupo temático cuenten con información que muestre sus resultados y no sólo la gestión del Programa. Para ello es necesario que cada Programa cuente con un diseño consistente, el cual contemple al problema que busca dar solución, la forma en que aborda el problema, los posibles resultados a los que pretende llegar, la población potencial que lo presenta, entre otros.

Conclusión

Las conclusiones y valoraciones generales que se presentan no son nuevas. Muchos estudios han identificado y señalado problemas similares en los programas del sector.

De acuerdo con Ruiz-Funes, los programas de apoyo de la SAGARPA (Alianza para el Campo, PROCAMPO, comercialización y apoyos al Ingreso Objetivo) tienen efectos regresivos sobre la distribución del ingreso por lo que se requiere una mayor focalización en la asignación de los apoyos y una menor dispersión en la multiplicidad de programas vigentes.⁶ Se encontró que 10% de los agricultores con más tierras concentra 80% de los apoyos Ingreso Objetivo, 60% de los subsidios energéticos e hídricos, 55% de los apoyos del programa Desarrollo Rural de Alianza y 45% de PROCAMPO.⁷

Asimismo, Yúnez-Naude establece que las barreras que se mantienen al comercio, los pagos vinculados a la producción (el Ingreso Objetivo) y los nuevos subsidios a la energía no benefician en gran medida a los agricultores por los costos que implican para los consumidores y contribuyentes fiscales. Los mercados se distorsionan sujetando a los productores a cultivos tradicionales, se agotan los recursos y la distribución de los beneficios es regresiva.⁸

De acuerdo con un documento de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), es necesario establecer objetivos claros y definir un instrumento para cada uno de ellos ya que la aplicación de instrumentos múltiples conlleva a ineficiencias y desperdicio de recursos. Por ejemplo, a PROCAMPO se le añadió los objetivos productivos y de conservación de recursos naturales. El problema es que para poder cumplir con dichos fines el programa cuenta con un único instrumento: la transferencia de ingreso a los poseedores de tierra que la usaban para la producción de cultivos básicos antes del inicio del TLCAN. Otro ejemplo de los problemas de diseño de los programas gubernamentales dirigidos al agro mexicano es el de los “Apoyos directos al productor por excedentes de comercialización para reconversión productiva”. El programa cuenta con dos objetivos opuestos: apoyar el ingreso de los productores comerciales de cultivos no competitivos y por el otro promover la reconversión productiva; mientras que en la práctica, los productores comerciales beneficiarios del programa continúan produciendo cultivos básicos.⁹

⁶ Ruiz-Funes, Mariano, Evolución reciente y perspectivas del sector agropecuario en México, Revista ICE, marzo-abril 2005, págs. 89-106.

⁷ Yúnez-Naude, Antonio, Las políticas públicas al sector rural mexicano: el carácter de las reformas para el cambio estructural, por publicarse en el Volumen de Economía, El Colegio de México.

⁸ Yúnez-Naude, Antonio, El TLCAN, las políticas públicas al sector rural y el maíz, Rumbo Rural, enero-abril 2008, págs. 28-35.

⁹ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2007. “Agricultural and Fisheries Policies in Mexico: Recent Achievements, Continuing the Reform Agenda”.

Referencias

VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2007

Ruiz-Funes, Mariano, Evolución reciente y perspectivas del sector agropecuario en México, Revista ICE, marzo-abril 2005, págs. 89-106.

Yúnez-Naude, Antonio, Las políticas públicas al sector rural mexicano: el carácter de las reformas para el cambio estructural, por publicarse en el Volumen de Economía, El Colegio de México.

Yúnez-Naude, Antonio, El TLCAN, las políticas públicas al sector rural y el maíz”, Rumbo Rural, enero-abril 2008, págs. 28-35.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2007. “Agricultural and Fisheries Policies in Mexico: Recent Achievements, Continuing the Reform Agenda”.

Anexo 1

Listado de las Evaluaciones Integrales del Desempeño de los Programas Federales 2009

Programas Federales de Atención a Población Indígena 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	S	178
2	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblo Indígenas (PIBAI)	CDI	S	179
3	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	S	180
4	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	S	181
5	Programa Promoción de Convenios en Materia de Procuración de Justicia (PPCMJ)	CDI	S	182
6	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	S	183
7	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	S	184
8	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	S	185
9	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados (PAID)	CDI	U	002
10	Apoyo a Proyectos de Comunicación Indígena (APCI)	CDI	U	004

Programas Federales de Conservación y Generación de Empleo 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Servicios de Guardería	IMSS	E	007
2	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	S	043
3	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	S	071
4	Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras	SEDESOL	S	174
5	Programa de Fomento al Empleo (PFE)	STPS	U	001
6	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	U	002

Programas Federales de Atención Médica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Atención a la Salud Pública	IMSS	E	001
2	Atención Curativa Eficiente	IMSS	E	002
3	Atención de Urgencias	ISSSTE	E	013
4	Prestación de Servicios en los Diferentes Niveles de Atención a la Salud	SALUD	E	023
5	Reducción de Enfermedades Prevenibles por Vacunación	SALUD	E	036
6	Programa IMSS- Oportunidades	IMSS	S	038
7	Programas de Atención a Personas con Discapacidad	SALUD	S	039

Programas Federales de Salud 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Formación de Recursos Humanos Especializados para la Salud (Hospitales)	SALUD	E	010
2	Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud	SALUD	E	022
3	Programa Comunidades Saludables	SALUD	S	037
4	Caravanas de la Salud	SALUD	S	200
5	Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG)	SALUD	S	201
6	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SALUD	S	202
7	Seguro Popular	SALUD	U	005

Programas Federales para el Financiamiento de Actividades Productivas 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	PROCAMPO	SAGARPA	S	161
2	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER)	SAGARPA	S	210
3	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	S	211

Programas Federales y Fondos Públicos para el Apoyo de Actividades Productivas y Rurales 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Opciones Productivas (POP)	SEDESOL	S	054
2	Programa para la Adquisición de Activos Productivos (PAAP)	SAGARPA	S	170
3	Programa de Soporte al Sector Agropecuario	SAGARPA	S	198
4	Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural	SAGARPA	S	212
5	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	S	088
6	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	S	089
7	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	S	203

Programas Federales dirigidos al Fomento Empresarial 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	ECONOMÍA	S	016
2	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	ECONOMÍA	S	017
3	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	ECONOMÍA	S	020
4	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	ECONOMÍA	S	021
5	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE)	ECONOMÍA	S	097
6	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	ECONOMÍA	S	151
7	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	ECONOMÍA	S	214
8	Reconversión de Sectores Productivos	ECONOMÍA	U	001

Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa Hábitat	SEDESOL	S	048
2	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa	SEDESOL	S	058
3	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	S	061
4	Programa de Vivienda Rural	SEDESOL	S	117
5	Rescate de Espacios Públicos	SEDESOL	S	175
6	Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares (PASPRAH)	SEDESOL	S	213
7	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	S	216
8	Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda	CONAVI	S	177
9	Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	U	001
10	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	S	074
11	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYZ)	SEMARNAT	S	075

Programas Federales, Subsidios y Fondo de Apoyo ante Contingencias 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Apoyo a Contingencias Climatológicas (PACC)	SAGARPA	S	173
2	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	S	001
3	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	S	172
4	Fondo de Contingencias y Autoseguro	AGROASEMEX, S.A.	S	199

Programas Federales de Desarrollo Forestal 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal (PRODEFOR)	SEMARNAT	S	044
2	Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales (PRODEPLAN)	SEMARNAT	S	045
3	Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos (PSAH)	SEMARNAT	S	110
4	Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	SEMARNAT	S	122
5	Proárbol - Programa de Servicios Ambientales por Captura de Carbono, Biodiversidad y Sistemas Agroforestales (CABSA)	SEMARNAT	S	136
6	Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta	SEMARNAT	U	003
7	Proárbol - Promoción de la Producción y la Productividad de los Ecosistemas Forestales de Manera Sustentable	SEMARNAT	U	005
8	Proárbol - Programa de Asistencia Técnica para el Acceso a los Programas Forestales	SEMARNAT	U	006

Programas Federales dirigidos a la Sustentabilidad Ambiental 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	S	195
2	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	SEMARNAT	S	046
3	Programa de Agua Limpia	SEMARNAT	S	047
4	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA)	SEMARNAT	S	049
5	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego	SEMARNAT	S	079
6	Programa de Desarrollo Parcelario	SEMARNAT	S	080

Programas Federales de Ayuda Alimentaria 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	S	052
2	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	S	053
3	Programa de Apoyo Alimentario a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	S	118

Programas Federales de Atención a Personas en Condiciones de Pobreza 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SALUD, SEDESOL, SEP	S	072
2	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SALUD	S	149
3	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SALUD	S	150

Programas Federales de Atención a Personas en Condiciones de Marginación 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	S	057
2	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	S	065
3	Programa de Coinversión Social	SEDESOL	S	070
4	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	S	155
5	Programa 70 y Más	SEDESOL	S	176

Programas Federales de Apoyos para Investigación y Becas para Estudios 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	S	027
2	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	S	028
3	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	S	108
4	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas (PROBAPISS)	SEP	S	156
5	Becas de Posgrado y otras Modalidades de Apoyo a la Calidad	CONACYT	S	190
6	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	S	191
7	Fortalecimiento a Nivel Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	S	192
8	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	S	225

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Básica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Educación Inicial y Básica para Población Rural e Indígena (CONAFE)	SEP	S	022
2	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	S	024
3	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	S	029
4	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	S	033
5	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)	SEP	S	084
6	Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes (PRONIM)	SEP	S	111
7	Programa Asesor Técnico Pedagógico	SEP	S	119
8	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Educación Básica en Servicio (PNAPMEBS)	SEP	S	127
9	Programa Nacional de Lectura	SEP	S	128
10	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	S	152
11	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	S	221
12	Programa Escuela Segura (PES)	SEP	S	222

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Media Superior y Técnica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Prestación de Servicios de Educación Técnica	SEP	E	008
2	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	S	126
3	Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales	SEP	U	006

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Superior 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Prestación de Servicios de Educación Superior y Posgrado	SEP	E	010
2	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)	SEP	S	030
3	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)	SEP	S	031
4	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	S	035
5	Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales	SEP	U	007
6	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SEP	U	008
7	Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales	SEP	U	009
8	Fondo para Incremento de la Matrícula en Educación Superior de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	U	010
9	Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	U	011
10	Modelo de Asignación Adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales	SEP	U	012

Programas Federales de Cultura y Deporte 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Cultura Física	SEP	S	204
2	Deporte	SEP	S	205
3	Alta Competencia	SEP	S	206
4	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	S	207
5	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	S	208
6	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	S	209