

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales dirigidos al
Fomento Empresarial 2009-2010



Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Investigadores académicos 2010-2014

Agustín Escobar Latapí
CIESAS-Occidente

Fernando Alberto Cortés Cáceres
El Colegio de México

Graciela María Teruel Belismelis
Universidad Iberoamericana

John Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana

Salomón Nahmad Sittón
CIESAS-Pacífico Sur

Secretaría Ejecutiva

Gonzalo Hernández Licona
Secretario Ejecutivo

Thania Paola de la Garza Navarrete
Directora General Adjunta de Evaluación

Ricardo C. Aparicio Jiménez
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Edgar A. Martínez Mendoza
Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz
Director General Adjunto de Administración

COLABORADORES

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Equipo técnico

Thania Paola de la Garza Navarrete

Hortensia Pérez Seldner

Liv Lafontaine Navarro

Florencia Leyson Lelevier

Consultores externos

C-230 Consultores, S.C.

Raúl Abreu Lastras

Claudia Macías Barrientos

Javier Felipe Patiño García

Jimena Otero Zorrilla

Marco Antonio López Silva

Agradecimientos

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) agradece la colaboración de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en la revisión de este documento.

EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE DESEMPEÑO 2009-2010

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas dirigidos al Fomento Empresarial 2009

Introducción

Con el propósito de contar con una perspectiva estratégica de instrumentos de política pública respecto a la atención de problemáticas sociales, se incluyó en el desarrollo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2009-2010 un análisis integral, denominado *evaluación integral*, de los programas que conforman cada una de los diecinueve temáticas definidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).¹

La *evaluación integral* está estructurada a partir de los siguientes aspectos:

- a) **Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático.** Explica, de manera sucinta, el contexto del objetivo de los programas y el problema y necesidad que atienden.
- b) **Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática.** Analiza la pertinencia de los programas en términos de su diseño, es decir, respecto de la atención a la problemática, así como las complementariedades y similitudes.
- c) **Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto.** Valora los resultados de los programas con base en la evidencia disponible en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
- d) **Retos y recomendaciones generales.** Identifica principales retos y recomendaciones para el grupo temático.
- e) **Análisis de la información disponible para la evaluación.** Examina la calidad y pertinencia de la información disponible para valorar adecuadamente los programas.

Este documento presenta la evaluación integral del desempeño de los ocho programas que integran la temática de “Fomento Empresarial”, elaborada a partir de la realizada por C-230, coordinada por el Mtro. Raúl Abreu Lastra con información de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2009-2010.

Los programas considerados para el análisis se muestran en siguiente cuadro:

¹ En el anexo 1 se presentan los programas que integran cada temática.

Cuadro 1
Programas Federales dirigidos al Fomento Empresarial 2009

No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	ECONOMÍA	S	016
2	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	ECONOMÍA	S	017
3	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	ECONOMÍA	S	020
4	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	ECONOMÍA	S	021
5	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE)	ECONOMÍA	S	097
6	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	ECONOMÍA	S	151
7	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	ECONOMÍA	S	214
8	Reconversión de Sectores Productivos	ECONOMÍA	U	001

a) Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático

En México, al igual que en muchos países del mundo, existe un consenso sobre la importancia de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) en la economía y sobre la necesidad de promoverlas mediante políticas públicas. En 2006, las MIPYMES generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México,² lo cual evidencia la relevancia de estos agentes en la economía nacional. El Gobierno Federal, conociendo la importancia de las MIPYMES, ha desarrollado una serie de instrumentos encaminados a fomentar la actividad empresarial, así como su competitividad. De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal.³

No obstante este apoyo financiero y los distintos programas de promoción, las PYMES mexicanas siguen siendo vulnerables y carecen de los niveles de competitividad de sus contrapartes internacionales (Ver Cuadro 2). Esto se debe, en parte, a las dificultades para acceder a capital humano capacitado, tecnología y financiamiento.⁴

² Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2007. "SMEs in Mexico: Issues and Policies".

³ Cálculos del equipo evaluador con base en:

-López-Acevedo, G., Tinajero, M. Mexico: Impact Evaluation of SME Programs Using Panel Firm FIRM Data, The World Bank, 2010.

-OCDE, *op. cit.*

⁴ OCDE, *op. cit.*

Cuadro 2
Competitividad de las PYMES

País	Competitividad de las PYMES
Estados Unidos	8.10
Taiwán	7.78
Canadá	6.56
Chile	6.41
Singapur	6.34
República de Corea	4.52
China	4.42
México	3.78
Rusia	3.48

Nota: Escala de 1 a 10, en donde 10 es el valor máximo.

Fuente: International Institute for Management Development (IMD), Foro de Cooperación Asia Pacífico, 2006.

El Gobierno Federal cuenta con instrumentos de política pública que buscan fomentar la actividad empresarial. En específico, la Secretaría de Economía (Economía) opera ocho programas con este propósito. Tres de estos programas se proponen incentivar la actividad empresarial al incrementar la competitividad de las industrias de tecnologías de la información, de productos básicos y de las operaciones y servicios de logística: Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT), Reconversión de sectores productivos y Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA), respectivamente. Los otros cuatro fomentan la dinámica empresarial a través del apoyo a las MIPYMES. Estos son los siguientes: Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE), Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR), Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME), y Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), y el último, Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES), lo hace mediante el apoyo a emprendedores de bajos ingresos.

Si se considera que en términos generales el objetivo de los ocho programas radica en incentivar la actividad empresarial a través de la transferencia de recursos públicos a entes privados, se vuelve indispensable identificar claramente las fallas de mercado existentes que justifican cada una de dichas intervenciones. En este sentido, uno de los retos encontrados es la falta de diagnósticos por parte de los programas que logren identificar, definir, cuantificar y caracterizar dichas fallas de mercado.

A raíz de las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) 2009-2010 de los ocho programas de fomento empresarial, se identificó la necesidad de elaborar diagnósticos más detallados. Aún así, las evaluaciones permitieron develar hallazgos interesantes que se describen a continuación.

b) Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática

Para valorar la pertinencia de los programas del grupo para corregir las fallas de mercado que experimentan las PYMES, primero es necesario tener claro el problema que se desea solucionar. Como se señaló en el apartado anterior, de manera general, a través de los ocho programas se busca incentivar la actividad empresarial. En este sentido, el diseño de los programas se considera dirigido a dicho objetivo. No obstante, no es posible profundizar sobre la pertinencia de cada uno de ellos, si la problemática no está caracterizada y no se cuenta con diagnósticos que revelen las causas y el tamaño del problema.

En cuanto a las similitudes y complementariedades, se detectaron algunos programas en esta situación. De acuerdo con la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del PRONAFIM⁵, se detectaron coincidencias entre la población potencial, el tipo de apoyo, la cobertura y el objetivo del PRONAFIM con los siguientes fondos y programas: el Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA) de Fideicomisos Instituidos en Relación a la Agricultura (FIRA), Financiera Rural, el Programa de Respaldo Total a la Microempresa de Nacional Financiera (NAFIN), el FOMMUR de Economía, el Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI) de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) y el Programa Opciones Productivas de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). En los casos de FEGA, Financiera Rural, NAFIN y FOMMUR, la similitud se identificó en el otorgamiento de líneas de crédito a instituciones intermediarias microfinancieras, Sociedades Financieras de Objeto Limitado (SOFOLES) y otros intermediarios que tienen como propósito apoyar proyectos productivos de población de bajos recursos. Cabe resaltar que la población objetivo del FOMMUR se distingue de la de PRONAFIM en que atiende específicamente a mujeres del medio rural, de bajos recursos, en situaciones de pobreza, organizadas en grupos de 5 a 40 mujeres, mayores de 18 años o madres mayores de 15 años, pertenecientes a localidades de alta y muy alta marginación.

De acuerdo con la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del COMPITE,⁶ este programa tiene sinergia con el Fondo PYME. “En 2005 y 2006 el COMPITE ha sido apoyado por el Fondo PYME en diversos proyectos asociados a su quehacer. Estos proyectos se refieren al desarrollo de actividades de capacitación y metodologías de intervención. También, en 2007, el COMPITE llevó a cabo la asistencia técnica del Programa de Modernización de la Industria de la Tortilla promovido por el Fondo PYME”.

Finalmente, según la Evaluación de Diseño 2008 del PROLOGYCA,⁷ el programa optimiza su desempeño al complementarse con “el Fondo PYME, PROSOFT, Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y los programas de apoyo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) con respecto a apoyos y estímulos fiscales. La complementariedad se deriva de la intersección que existe entre la población objetivo del PROLOGYCA y las poblaciones objetivo de los programas mencionados”.

⁵ Esquivel Hernández, Gerardo. Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario. México, El Colegio de México, 2008.

⁶ López Ortega, Eugenio, Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño del Comité Nacional de Productividad. México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2008.

⁷ Abdel Musik, Guillermo, Evaluación de Diseño del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto. México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2008.

c) Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto

La evaluación permitió identificar hallazgos positivos de los programas. Uno de ellos consiste en que la mayoría de los programas presentó resultados satisfactorios; es decir, los indicadores de Fin y Propósito reportaron avances respecto de 2008, así como el cumplimiento de las metas establecidas para 2009.

La gestión pareciera ser una de las principales fortalezas de estos programas, pues los indicadores de Componentes y Actividades, en general, cumplieron o rebasaron las metas planteadas para 2009. Asimismo, de las evaluaciones externas se desprendió que algunos de estos programas tienen una estructura operativa adecuada que les ha permitido mantener bajos los costos de operación; o bien, tener actividad en gran parte del territorio nacional, tal como lo reflejan FOMMUR y COMPITE.

En cuanto a los beneficiarios, las mediciones sobre su satisfacción produjeron resultados positivos, lo que denota un conjunto de programas que se preocupan por cuidar la interacción entre sus ejecutores y beneficiarios.

Los avances en el proceso de gestión basada en resultados también resaltan, ya que tanto en las reuniones obligatorias entre los evaluadores y los representantes de los programas, como en las acciones emprendidas por los programas durante 2009, se denota una clara voluntad de mejora continua.

Una de las fortalezas de los programas PRONAFIM y FOMMUR es que existe una clara separación entre subsidios y financiamiento. Por un lado, los subsidios están canalizados a actividades que fortalecen las capacidades de los beneficiarios. En este caso, se utilizan para fortalecer la operación e institucionalización de los intermediarios financieros, lo que se debería reflejar en reducciones de costos de financiamiento hacia el usuario final y aumentar su capacidad para conseguir fondeo en el mercado. Por otro lado, está el financiamiento a intermediarios que atienden a microempresarios, que por su tamaño y ubicación no podrían fondearse de otra forma. A pesar de que dicho financiamiento se hace en condiciones más favorables que las del mercado abierto, el evaluador considera que no se distorsiona el mercado de crédito ni los incentivos de los beneficiarios, ya que no se está subsidiando la tasa de interés y los intermediarios están obligados legalmente a honrar sus líneas de crédito.

d) Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado

A raíz de las evaluaciones se detectaron retos y recomendaciones afines a los ocho programas del grupo. Primero, se observó que los programas no cargaron en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) o no cuentan con un diagnóstico que permita entender a profundidad la problemática que se pretende resolver a través de sus acciones. Esta situación deriva en que no sea factible tomar decisiones fundamentadas para ajustar el diseño o la operación de los programas, ni para elaborar planes estratégicos. El caso de éxito en este sentido lo muestra PRONAFIM, el cual que parte de un diagnóstico de la problemática adecuado cuenta con un buen diseño e implementación del programa.

En segundo lugar, las evaluaciones develaron que hay un escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo. Este enfoque imposibilita la cuantificación de la “ayuda efectiva” y provoca que los programas y las evaluaciones se centren únicamente en los datos sobre el número de apoyos otorgados. Al respecto, se recomienda construir mecanismos para dar seguimiento en el corto y mediano plazo a los beneficiarios, así como para que dicho seguimiento tenga reflejadas métricas que aporten información sobre el desempeño del programa.

Tercero, para la mayoría de los casos se desconocen los efectos particulares de los programas sobre la población beneficiaria respecto de la que no recibe el apoyo. En este sentido, se reconocen los esfuerzos de PRONAFIM, FOMMUR, FONAES y PROSOFT en el desarrollo de aproximaciones metodológicas. Por ello, y considerando la dificultad de establecer los grupos de control, se recomienda revisar los sistemas de información y los padrones, así como considerar el uso de los indicadores de Propósito que provengan de registros de beneficiarios sin que estén sujetos a evaluaciones periódicas de impacto.

Cuarto, , si bien, de FOMMUR, FONAES y PRONAFIM han realizado ejercicios para cuantificar y caracterizar su población potencial, la definición y la cuantificación de esta población aún presentan retos importantes. Al respecto, se recomienda elaborar estudios técnicos que presenten resultados aproximados sobre la magnitud del problema que se pretende resolver.

Quinto, una buena parte de los indicadores de los programas tienen incompletas las Fichas Técnicas, pues no definen todos los elementos incluidos en las variables. Se recomienda que los programas completen las Fichas para un mejor entendimiento de los indicadores y para evaluaciones futuras.

e) Análisis de la información disponible para la evaluación

Se percibió que la pertinencia y la calidad de la información cargada por los responsables en el SED fueron heterogéneas entre los programas. En algunos casos, los documentos se consideraron pertinentes pero presentaron inconsistencias entre los títulos y los contenidos. En otros programas se detectó que varios de los documentos estuvieron erróneamente clasificados, ya que no se cargaron en la sección apropiada.

Después de revisar la documentación completa de los programas, en muchas ocasiones prevaleció la necesidad de contar con información sobre lo que en realidad estaba sucediendo con el programa, para lo cual se estableció contacto directo con los responsables. Por lo que se sugiere que los programas incorporen una explicación breve para los evaluadores externos que actualice la información sobre el programa.

Referencias

Esquivel Hernández, Gerardo. Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario. México, El Colegio de México, 2008.

López Ortega, Eugenio, Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño del Comité Nacional de Productividad. México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2008.

Abdel Musik, Guillermo, Evaluación de Diseño del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto. México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2008.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2007. "SMEs in Mexico: Issues and Policies".

López-Acevedo, G., Tinajero, M. Mexico: Impact Evaluation of SME Programs Using Panel Firm FIRM Data, The World Bank, 2010.

International Institute for Management Development (IMD), Foro de Cooperación Asia Pacífico, 2006.

Anexo 1

Listado de las Evaluaciones Integrales del Desempeño de los Programas Federales 2009

Programas Federales de Atención a Población Indígena 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	S	178
2	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblo Indígenas (PIBAI)	CDI	S	179
3	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	S	180
4	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	S	181
5	Programa Promoción de Convenios en Materia de Procuración de Justicia (PPCMJ)	CDI	S	182
6	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	S	183
7	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	S	184
8	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	S	185
9	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados (PAID)	CDI	U	002
10	Apoyo a Proyectos de Comunicación Indígena (APCI)	CDI	U	004

Programas Federales de Conservación y Generación de Empleo 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Servicios de Guardería	IMSS	E	007
2	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	S	043
3	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	S	071
4	Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras	SEDESOL	S	174
5	Programa de Fomento al Empleo (PFE)	STPS	U	001
6	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	U	002

Programas Federales de Atención Médica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Atención a la Salud Pública	IMSS	E	001
2	Atención Curativa Eficiente	IMSS	E	002
3	Atención de Urgencias	ISSSTE	E	013
4	Prestación de Servicios en los Diferentes Niveles de Atención a la Salud	SALUD	E	023
5	Reducción de Enfermedades Prevenibles por Vacunación	SALUD	E	036
6	Programa IMSS- Oportunidades	IMSS	S	038
7	Programas de Atención a Personas con Discapacidad	SALUD	S	039

Programas Federales de Salud 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Formación de Recursos Humanos Especializados para la Salud (Hospitales)	SALUD	E	010
2	Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud	SALUD	E	022
3	Programa Comunidades Saludables	SALUD	S	037
4	Caravanas de la Salud	SALUD	S	200
5	Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG)	SALUD	S	201
6	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SALUD	S	202
7	Seguro Popular	SALUD	U	005

Programas Federales para el Financiamiento de Actividades Productivas 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	PROCAMPO	SAGARPA	S	161
2	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER)	SAGARPA	S	210
3	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	S	211

Programas Federales y Fondos Públicos para el Apoyo de Actividades Productivas y Rurales 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Opciones Productivas (POP)	SEDESOL	S	054
2	Programa para la Adquisición de Activos Productivos (PAAP)	SAGARPA	S	170
3	Programa de Soporte al Sector Agropecuario	SAGARPA	S	198
4	Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural	SAGARPA	S	212
5	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	S	088
6	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	S	089
7	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	S	203

Programas Federales dirigidos al Fomento Empresarial 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	ECONOMÍA	S	016
2	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	ECONOMÍA	S	017
3	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	ECONOMÍA	S	020
4	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	ECONOMÍA	S	021
5	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE)	ECONOMÍA	S	097
6	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	ECONOMÍA	S	151
7	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	ECONOMÍA	S	214
8	Reconversión de Sectores Productivos	ECONOMÍA	U	001

Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa Hábitat	SEDESOL	S	048
2	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa	SEDESOL	S	058
3	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	S	061
4	Programa de Vivienda Rural	SEDESOL	S	117
5	Rescate de Espacios Públicos	SEDESOL	S	175
6	Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares (PASPRAH)	SEDESOL	S	213
7	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	S	216
8	Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda	CONAVI	S	177
9	Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	U	001
10	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	S	074
11	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYZ)	SEMARNAT	S	075

Programas Federales, Subsidios y Fondo de Apoyo ante Contingencias 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Apoyo a Contingencias Climatológicas (PACC)	SAGARPA	S	173
2	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	S	001
3	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	S	172
4	Fondo de Contingencias y Autoseguro	AGROASEMEX, S.A.	S	199

Programas Federales de Desarrollo Forestal 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal (PRODEFOR)	SEMARNAT	S	044
2	Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales (PRODEPLAN)	SEMARNAT	S	045
3	Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos (PSAH)	SEMARNAT	S	110
4	Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	SEMARNAT	S	122
5	Proárbol - Programa de Servicios Ambientales por Captura de Carbono, Biodiversidad y Sistemas Agroforestales (CABSA)	SEMARNAT	S	136
6	Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta	SEMARNAT	U	003
7	Proárbol - Promoción de la Producción y la Productividad de los Ecosistemas Forestales de Manera Sustentable	SEMARNAT	U	005
8	Proárbol - Programa de Asistencia Técnica para el Acceso a los Programas Forestales	SEMARNAT	U	006

Programas Federales dirigidos a la Sustentabilidad Ambiental 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	S	195
2	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)	SEMARNAT	S	046
3	Programa de Agua Limpia	SEMARNAT	S	047
4	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA)	SEMARNAT	S	049
5	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego	SEMARNAT	S	079
6	Programa de Desarrollo Parcelario	SEMARNAT	S	080

Programas Federales de Ayuda Alimentaria 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	S	052
2	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	S	053
3	Programa de Apoyo Alimentario a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	S	118

Programas Federales de Atención a Personas en Condiciones de Pobreza 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SALUD, SEDESOL, SEP	S	072
2	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SALUD	S	149
3	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SALUD	S	150

Programas Federales de Atención a Personas en Condiciones de Marginación 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	S	057
2	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	S	065
3	Programa de Coinversión Social	SEDESOL	S	070
4	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	S	155
5	Programa 70 y Más	SEDESOL	S	176

Programas Federales de Apoyos para Investigación y Becas para Estudios 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	S	027
2	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	S	028
3	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	S	108
4	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas (PROBAPISS)	SEP	S	156
5	Becas de Posgrado y otras Modalidades de Apoyo a la Calidad	CONACYT	S	190
6	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	S	191
7	Fortalecimiento a Nivel Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	S	192
8	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	S	225

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Básica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Educación Inicial y Básica para Población Rural e Indígena (CONAFE)	SEP	S	022
2	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	S	024
3	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	S	029
4	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	S	033
5	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)	SEP	S	084
6	Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes (PRONIM)	SEP	S	111
7	Programa Asesor Técnico Pedagógico	SEP	S	119
8	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Educación Básica en Servicio (PNAPMEBS)	SEP	S	127
9	Programa Nacional de Lectura	SEP	S	128
10	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	S	152
11	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	S	221
12	Programa Escuela Segura (PES)	SEP	S	222

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Media Superior y Técnica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Prestación de Servicios de Educación Técnica	SEP	E	008
2	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	S	126
3	Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales	SEP	U	006

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Superior 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Prestación de Servicios de Educación Superior y Posgrado	SEP	E	010
2	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)	SEP	S	030
3	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)	SEP	S	031
4	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	S	035
5	Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales	SEP	U	007
6	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SEP	U	008
7	Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales	SEP	U	009
8	Fondo para Incremento de la Matrícula en Educación Superior de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	U	010
9	Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	U	011
10	Modelo de Asignación Adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales	SEP	U	012

Programas Federales de Cultura y Deporte 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Cultura Física	SEP	S	204
2	Deporte	SEP	S	205
3	Alta Competencia	SEP	S	206
4	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	S	207
5	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	S	208
6	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	S	209