

Informe Ejecutivo de Pobreza México 2007



CO_{NE}VAL
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social



JUNIO DE 2007

Introducción: La medición de la pobreza y su multidimensionalidad

De acuerdo con la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) tiene la facultad y la responsabilidad de establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza. Esta medición deberá incorporar al menos los indicadores de ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social. De esta forma, se reconoce el fenómeno de la pobreza como una manifestación multidimensional de carencias, que a la vez representa un reto metodológico para su medición.

En este documento se presentan los resultados de las actividades desarrolladas por el CONEVAL en materia de medición de la pobreza en sus diferentes dimensiones, alcance temporal y desagregación territorial. Con ello, se busca cumplir con el propósito de contribuir con información oportuna sobre las condiciones de pobreza de la población en sus diferentes dimensiones, permitiendo contar con un marco preliminar de análisis sobre sus causas y consecuencias y así aportar elementos relevantes para la planeación del desarrollo nacional.

El principal propósito de la información contenida en este documento, así como en su Anexo Estadístico, es que el CONEVAL contribuya, en la medida de sus atribuciones, al combate a la pobreza, generando información oportuna que coadyuve a la mejor toma de decisiones en materia de política económica y social.

Algunos puntos relevantes de la información que se muestra a continuación son los siguientes:

- A pesar de la tendencia a la reducción de la pobreza en los últimos años, se aprecia que este indicador se encuentra hoy en día en niveles similares a los de 1992: 47 por ciento de la población del país está en situación de pobreza patrimonial y 18.2 por ciento en pobreza alimentaria. De no incrementarse de manera acelerada los salarios reales y el empleo en el país, los cuales son los principales motores del ingreso, la pobreza no podrá reducirse de manera sustantiva en el mediano y largo plazo.
- También se advierte que persisten grandes desigualdades entre las diferentes regiones del país, pues mientras encontramos municipios con muy bajos índices de pobreza en el norte (como lo son Gómez Farías en Chihuahua y San Pedro Garza García en Nuevo León que reportan 0.1 por ciento en pobreza alimentaria en 2005), existen otros con altos niveles de pobreza y marginación en entidades del sur- sureste (por ejemplo, San Juan Canuc y Santiago el Pinar en Chiapas cuya pobreza alimentaria alcanzó el 84.0 por ciento), lo cual representa un reto para el país en los siguientes años.
- Sin embargo, existen avances importantes en la cobertura de servicios básicos, especialmente entre la población en situación de pobreza. Por ejemplo, para la población en pobreza alimentaria, entre 1992 y 2005, el porcentaje de niños entre 13 y 15 años que trabajan y no asisten a la escuela pasó de 16 a 10.1 por ciento, el porcentaje de niños entre 8 y 12 años que no asiste a la escuela se redujo de 8.9 a 4.7, y disminuyó de 21 a 4 el porcentaje de viviendas sin energía eléctrica. Además, para la misma población, el porcentaje de hogares sin baño bajó de 51 a 14 por ciento.

- Los hallazgos previos sugieren que, si bien los esfuerzos de política social han mejorado la cobertura de los servicios básicos, incluso en la población en pobreza, lo anterior no se ha traducido en un incremento acelerado de los ingresos, que son la base para la reducción sostenida de la pobreza. El reto más importante es consolidar políticas públicas que continúen fortaleciendo el acceso a servicios básicos, especialmente en regiones de mayor pobreza y, al mismo tiempo, coordinar la política económica y social para elevar el ingreso y el empleo de la población en general y especialmente la que se encuentra en situación de pobreza.

Pobreza de ingresos

- La medición de la pobreza de ingresos en México

La LGDS indica que para la medición de la pobreza, una de las variables que se debe utilizar es el ingreso corriente total. Por esta razón, el Comité Directivo del CONEVAL aprobó realizar una estimación de la pobreza de ingresos para el periodo 2000-2005, utilizando la propuesta metodológica del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP) del año 2002, con el propósito de permitir un análisis comparativo con estimaciones previas y brindar información oportuna sobre la evolución de la pobreza por ingresos en México.

De acuerdo con esta metodología, se definieron tres niveles de pobreza:

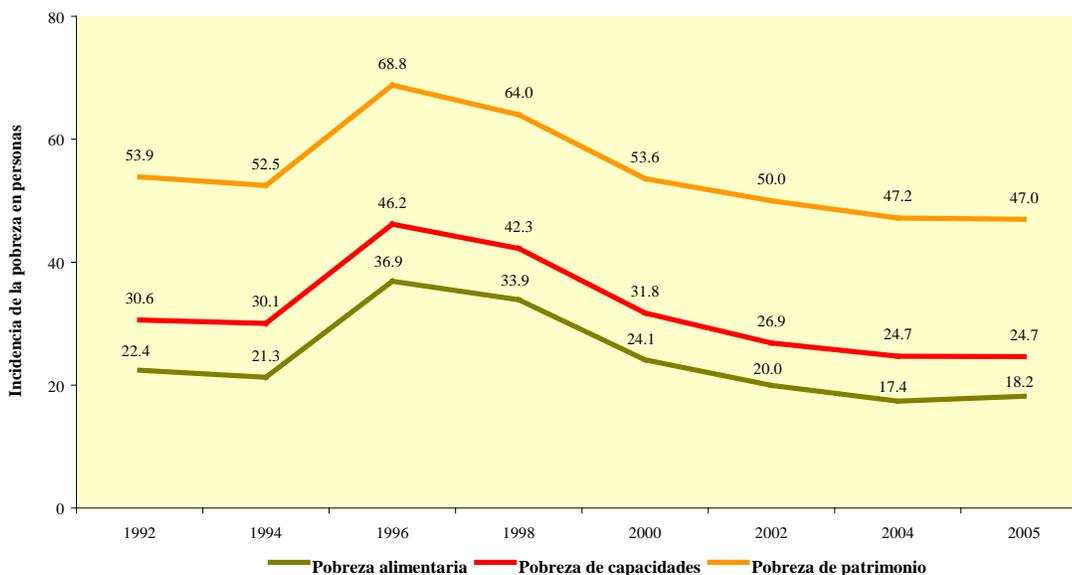
1. La pobreza alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar en comprar sólo los bienes de dicha canasta.
2. La pobreza de capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines.
3. La pobreza de patrimonio: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

- Evolución de la pobreza de ingresos

Se puede apreciar en la Gráfica 1 que, aun cuando los niveles de pobreza han disminuido en los últimos años, en el año 2005 aproximadamente 18 por ciento de la población no contaba con un ingreso suficiente para adquirir la canasta básica alimentaria, y 47 por ciento de la población no contaba con un ingreso suficiente para satisfacer sus gastos de alimentación, educación, salud, vivienda, transporte, vestido y calzado.

Gráfica 1

Evolución de la pobreza nacional, 1992-2005 (personas)



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH

Estos datos permiten destacar tres elementos. En primer lugar, se observa una disminución importante de la pobreza entre 1996 y 2005. En segundo lugar, se aprecia que hubo una rápida disminución durante el periodo 1996-2000, pero el ritmo del descenso se redujo en los últimos años. En tercer lugar, la reducción en la pobreza entre 1996 y 2005 sólo ha permitido disminuir levemente la incidencia de la pobreza prevaleciente en 1994. Después de la crisis económica de 1995 los niveles de pobreza se han mantenido prácticamente sin cambios: la pobreza alimentaria se incrementó en casi 15.2 millones de personas entre 1994 y 1996, mientras que bajó en 15.3 millones de personas entre 1996 y 2005.

- Características de la población en condición de pobreza de ingresos

En el Cuadro 1 se pueden apreciar las diferencias entre las características de las familias que están en pobreza respecto de las familias que no lo están (no pobres), y que ayudan a caracterizar la problemática de la pobreza. Si bien existe la necesidad de realizar un análisis más profundo de las características observadas de las familias en pobreza de ingreso, resulta importante señalar algunas diferencias que hacen evidente que la pobreza implica un conjunto de círculos viciosos que es preciso erradicar. Por ejemplo, las condiciones iniciales de capital humano y acceso a servicios básicos de las familias afectan el nivel de ingreso que pueden obtener; a su vez, un menor ingreso tiene una influencia importante en el acceso a servicios básicos y de capital humano. Algunos indicadores relacionados con estas dinámicas son:

1. El número de niños menores de 12 años es de 1.46 en los hogares en pobreza de patrimonio y de 0.65 en hogares no pobres.
2. La escolaridad del jefe del hogar influye fuertemente en la dificultad para superar el círculo de

la pobreza. El 26.7 por ciento de los jefes de hogar de familias que están en pobreza patrimonial tienen un nivel de educación básica o más, mientras que 56.6 por ciento de los jefes de hogares no pobres tienen ese mismo nivel educativo.

3. El porcentaje de viviendas de hogares en condición de pobreza alimentaria con piso de tierra es diez veces mayor que entre los no pobres.
4. El porcentaje de los hogares pobres de patrimonio que no cuentan con agua entubada en 2005 es cuatro veces mayor que el de los hogares no pobres.
5. Mientras que, en promedio, el ingreso neto mensual del hogar en pobreza patrimonial es de \$3,072.00 (es decir, el promedio de ingresos netos mensuales del 40 por ciento de los hogares más pobres del país), el de las familias que no son pobres es de \$10,384.00.

Un ingreso bajo afecta el acceso a servicios básicos de infraestructura del hogar, salud y educación. A su vez, un acceso limitado de servicios básicos afecta el ingreso presente y futuro de las familias. Por lo anterior, se puede esperar que las políticas que den como resultado un mayor acceso de la población pobre a servicios básicos de infraestructura, así como a servicios de educación, salud y el disfrute de la protección social, estarán encaminadas a reducir la pobreza: El círculo vicioso se cierra con mejores oportunidades de empleo y de ingreso laboral.

Cuadro 1

Caracterización de los hogares del país según diferentes niveles de pobreza, 2005

Tipo de característica	Pobreza alimentaria		Pobreza de capacidades		Pobreza de patrimonio		Total
	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	
Características del hogar							
Personas en el hogar ¹	3.8	5.2	3.8	5.1	3.5	4.8	4.0
Índice de dependencia económica ²	1.5	2.7	1.4	2.6	1.3	2.3	1.7
Índice de dependencia demográfica ³	0.6	1.1	0.5	1.0	0.5	0.9	0.6
Niños menores de 12 años ¹	0.8	1.8	0.8	1.7	0.6	1.5	1.0
Personas de 15 años y más con primaria incompleta ⁴	16.4	30.6	15.7	29.0	13.6	25.1	18.9
Niños entre 8 y 12 años que no asisten a la escuela ⁴	1.8	4.7	1.7	4.1	1.6	3.2	2.6
Niños entre 13 y 15 años que trabajan y no asisten a la escuela ⁴	5.0	10.1	4.8	9.3	3.6	8.2	6.2
Personas de 15 años y más analfabetas ⁴	4.9	14.0	4.5	12.8	3.6	9.9	6.5
Jefes mujer ⁴	24.0	23.3	23.8	20.9	24.4	21.5	23.3
Jefes analfabetas ⁴	4.4	13.7	6.8	22.9	5.4	16.8	9.9
Escolaridad del jefe ⁴							
Sin instrucción	8.4	24.2	7.7	22.5	6.2	17.3	10.6
Con primaria incompleta	19.7	33.6	19.1	32.4	16.5	29.5	21.7
Con primaria completa	18.1	21.4	17.9	21.2	16.3	22.1	18.6
Con secundaria incompleta	4.5	3.5	4.6	3.7	4.3	4.5	4.4
Educación básica y más	49.2	17.4	50.7	20.1	56.6	26.7	44.8
Edad del jefe ⁴							
Menor de 20 años	1.2	0.9	1.2	0.8	1.1	1.1	1.1
Entre 21 y 40 años	35.9	42.4	35.4	42.7	33.4	42.0	36.8
Entre 41 y 60 años	42.3	35.5	42.7	35.8	43.7	37.7	41.4
Más de 60 años	20.6	21.2	20.7	20.7	21.8	19.1	20.7
Seguridad social ⁵	39.2	7.1	40.6	10.0	45.3	18.8	35.0
Características de la vivienda							
Índice de hacinamiento ⁶	2.1	3.6	2.0	3.4	1.8	3.0	2.3
Viviendas con piso de tierra ⁴	4.8	29.8	4.3	25.3	3.0	16.5	8.3
Viviendas sin energía eléctrica ⁴	0.6	4.1	0.5	3.4	0.3	2.2	1.1
Viviendas que no cuentan con agua entubada ⁴	6.6	27.1	6.0	24.2	4.6	17.0	9.5
con agua en el terreno ⁴	17.4	37.0	16.4	35.7	12.7	31.5	20.2
con agua en la vivienda ⁴	76.0	35.9	77.6	40.1	82.7	51.5	70.3
Viviendas sin baño ⁴	2.6	13.7	2.4	11.7	1.8	7.8	4.2
Equipamiento de la vivienda							
Estufa de gas ⁴	88.0	46.9	89.1	53.7	91.7	67.9	82.3
Refrigerador ⁴	86.3	47.3	87.3	53.8	90.2	66.5	80.8
Licuada ⁴	88.8	62.3	89.5	66.7	91.0	76.1	85.1
Lavadora ⁴	70.3	31.0	71.7	36.3	75.7	48.1	64.8
Radio ⁴	26.9	26.4	27.0	25.9	28.0	25.0	26.8
Televisión ⁴	95.7	79.5	96.0	82.7	96.9	88.1	93.4
Videocasetera ⁴	36.2	10.3	37.4	12.8	41.4	19.2	32.6
Automóvil o camioneta ⁴	38.4	11.0	39.9	12.4	46.4	16.5	34.6
Teléfono ⁴	57.6	17.1	59.5	20.3	66.1	30.3	51.9
Ingresos (en pesos de 2000) ⁷							
Ingreso neto mensual del hogar ¹	8,414	1,816	8,778	2,136	10,384	3,072	7,487
Gasto neto mensual del hogar ¹	6,987	2,334	7,243	2,562	8,383	3,209	6,333
Ingreso mensual per cápita ¹	2,615	351	2,749	424	3,370	662	2,297
Gasto mensual per cápita ¹	2,187	487	2,287	542	2,754	719	1,948

1 Promedio

2 Índice de dependencia económica: promedio de personas que no trabajan por cada trabajador

3 Índice de dependencia demográfica: promedio de personas en edad económicamente inactiva por personas en edad económicamente activa

4 Porcentaje

5 Seguridad social: porcentaje de la población ocupada que recibe como prestación laboral servicios médicos por parte del IMSS, ISSSTE, PEMEX, el Ejército Nacional, la Marina, de universidades o servicios privados.

6 Índice de hacinamiento: promedio de personas por cuarto

7 Cifras en pesos de agosto de 2000

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH

El mapa de la pobreza de ingresos de México, 2005

En cumplimiento a la LGDS, y con el objetivo de llevar a cabo por primera vez de manera oficial una medición de pobreza a nivel estatal y municipal, el CONEVAL ha desarrollado trabajos de estimación de la pobreza de ingresos en esos niveles de desagregación, empleando un procedimiento econométrico elaborado por Elbers *et al.*¹. Esta estimación permitirá no sólo coadyuvar a la orientación de una mejor política económica y social a nivel regional, sino que también ofrecerá la oportunidad de hacer una evaluación de los resultados respecto al bienestar de la población de estas regiones.

- El mapa de la pobreza a nivel entidad federativa

En el Cuadro 2 se puede apreciar que la entidad con mayor incidencia de pobreza alimentaria es el estado de Chiapas, dado que 47.0 por ciento de su población se encuentra en esta situación. Le siguen los estados de Guerrero con 42.0 por ciento, Oaxaca con 38.1, Tabasco con 28.5 y Veracruz con 28.0. Por el contrario, los estados con menor incidencia de pobreza alimentaria son Baja California con 1.3 por ciento, Nuevo León con 3.6, Baja California Sur con 4.7, Distrito Federal con 5.4 y los estados de Coahuila y Chihuahua con 8.6 por ciento.

El ordenamiento de la situación de la pobreza de capacidades es prácticamente la misma que para la alimentaria. En primer lugar se encuentra Chiapas con 55.9 puntos porcentuales reportados, le sigue el estado de Guerrero que reporta 50.2 y Oaxaca con 46.9. De acuerdo con las estimaciones, los estados con mayor pobreza de patrimonio son Chiapas, Guerrero y Oaxaca, con 75.7, 70.2 y 68.0 por ciento, respectivamente.

¹ Elbers, Chris, Lanjouw, J.O., and Lanjouw P. (2003). "Micro-level estimation of poverty and inequality". *Econometrica* 71(1): Pp 355-364.

Cuadro 2
Estimación de la incidencia de la pobreza en
personas a nivel estatal y nacional utilizando la
metodología de imputación, 2005

Entidad federativa	Pobreza Total		
	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
Nacional ¹	18.2	24.7	47.0
Aguascalientes	14.9	23.6	51.1
Baja California	1.3	2.3	9.2
Baja California Sur	4.7	8.0	23.5
Campeche	20.0	27.3	51.4
Coahuila	8.6	15.2	41.0
Colima	8.9	14.9	38.5
Chiapas	47.0	55.9	75.7
Chihuahua	8.6	13.3	34.2
Distrito Federal	5.4	10.3	31.8
Durango	24.4	33.7	59.4
Guanajuato	18.9	26.6	51.6
Guerrero	42.0	50.2	70.2
Hidalgo	25.7	33.0	54.2
Jalisco	10.9	17.2	41.6
México	14.3	22.4	49.9
Michoacán	23.3	30.8	54.5
Morelos	10.7	17.3	41.4
Nayarit	17.2	23.3	43.8
Nuevo León	3.6	7.2	27.5
Oaxaca	38.1	46.9	68.0
Puebla	26.7	35.3	59.0
Querétaro	12.5	17.9	37.7
Quintana Roo	11.0	16.0	36.5
San Luis Potosí	25.7	33.3	55.5
Sinaloa	13.7	20.5	44.2
Sonora	9.6	15.8	40.4
Tabasco	28.5	36.6	59.4
Tamaulipas	10.3	17.5	44.9
Tlaxcala	17.9	26.2	51.4
Veracruz	28.0	36.3	59.3
Yucatán	18.1	26.2	51.7
Zacatecas	20.9	29.3	53.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* y la *ENIGH 2005*.

¹ Las estimaciones nacionales corresponden a la ENIGH 2005.

Esta información nos permite apreciar con claridad que el abatimiento de la gran desigualdad que se observa entre los estados de la República constituye un importante desafío para el país. Mientras que Baja California tiene un ingreso mensual promedio estimado de \$4,998.00, el de Chiapas tan sólo alcanza \$1,215.00, lo cual se refleja en la diferencia de pobreza de ambos estados: en Baja California la incidencia de la pobreza de patrimonio es de 9.2 por ciento, mientras que en Chiapas alcanza 75.7 por ciento.

Al analizar la participación porcentual de cada entidad federativa en la pobreza nacional (Cuadro 3), se aprecia que el estado con mayor número de personas pobres alimentarias es Chiapas (2.02 millones de personas), seguido de Veracruz y el Estado de México (2.0 millones, cada uno). De igual modo, se puede notar que son estos mismos estados los que contribuyen con el mayor número de personas pobres en las líneas de capacidades y de patrimonio.

Cuadro 3
Distribución porcentual estatal de las personas en pobreza y cifras absolutas, utilizando la metodología de imputación 2005

Entidad federativa	Distribución porcentual estatal de las personas en pobreza			Cifras absolutas de personas en condición de pobreza		
	tipo de Pobreza			tipo de Pobreza		
	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
Aguascalientes	0.8	1.0	1.1	159,017	251,788	544,127
Baja California	0.2	0.2	0.5	37,017	64,204	261,352
Baja California Sur	0.1	0.2	0.2	24,285	40,751	120,392
Campeche	0.8	0.8	0.8	150,656	206,352	387,656
Coahuila	1.1	1.5	2.1	215,403	378,850	1,023,005
Colima	0.3	0.3	0.4	50,556	84,642	218,445
Chiapas	10.8	9.2	6.5	2,017,517	2,399,233	3,248,450
Chihuahua	1.5	1.7	2.2	278,033	431,566	1,109,421
Distrito Federal	2.5	3.5	5.6	473,627	902,017	2,775,167
Durango	2.0	2.0	1.8	368,179	507,963	896,968
Guanajuato	4.9	5.0	5.1	924,182	1,301,624	2,526,507
Guerrero	7.0	6.0	4.4	1,308,907	1,562,758	2,187,390
Hidalgo	3.2	3.0	2.6	602,263	773,661	1,271,887
Jalisco	3.9	4.5	5.6	735,437	1,162,371	2,806,567
México	10.7	12.1	14.0	1,999,076	3,133,143	6,986,775
Michoacán	4.9	4.7	4.3	923,473	1,221,908	2,160,934
Morelos	0.9	1.1	1.3	172,410	279,137	667,755
Nayarit	0.9	0.9	0.8	163,098	221,584	415,789
Nuevo León	0.8	1.2	2.3	152,804	303,233	1,152,753
Oaxaca	7.1	6.3	4.8	1,337,597	1,644,680	2,384,776
Puebla	7.7	7.3	6.4	1,436,555	1,899,948	3,174,228
Querétaro	1.1	1.1	1.2	200,097	286,463	602,963
Quintana Roo	0.7	0.7	0.8	124,586	181,433	414,903
San Luis Potosí	3.3	3.1	2.7	620,093	801,827	1,337,238
Sinaloa	1.9	2.1	2.3	358,363	534,191	1,152,087
Sonora	1.2	1.5	1.9	229,170	378,112	967,236
Tabasco	3.0	2.8	2.4	566,720	728,698	1,182,093
Tamaulipas	1.7	2.0	2.7	311,433	529,774	1,358,569
Tlaxcala	1.0	1.1	1.1	191,452	279,962	548,543
Veracruz	10.6	9.9	8.5	1,990,503	2,581,256	4,216,024
Yucatán	1.8	1.8	1.9	328,387	477,150	939,776
Zacatecas	1.5	1.5	1.5	286,478	400,412	732,921
Total	100.0	100.0	100.0	18,737,373	25,950,690	49,772,697

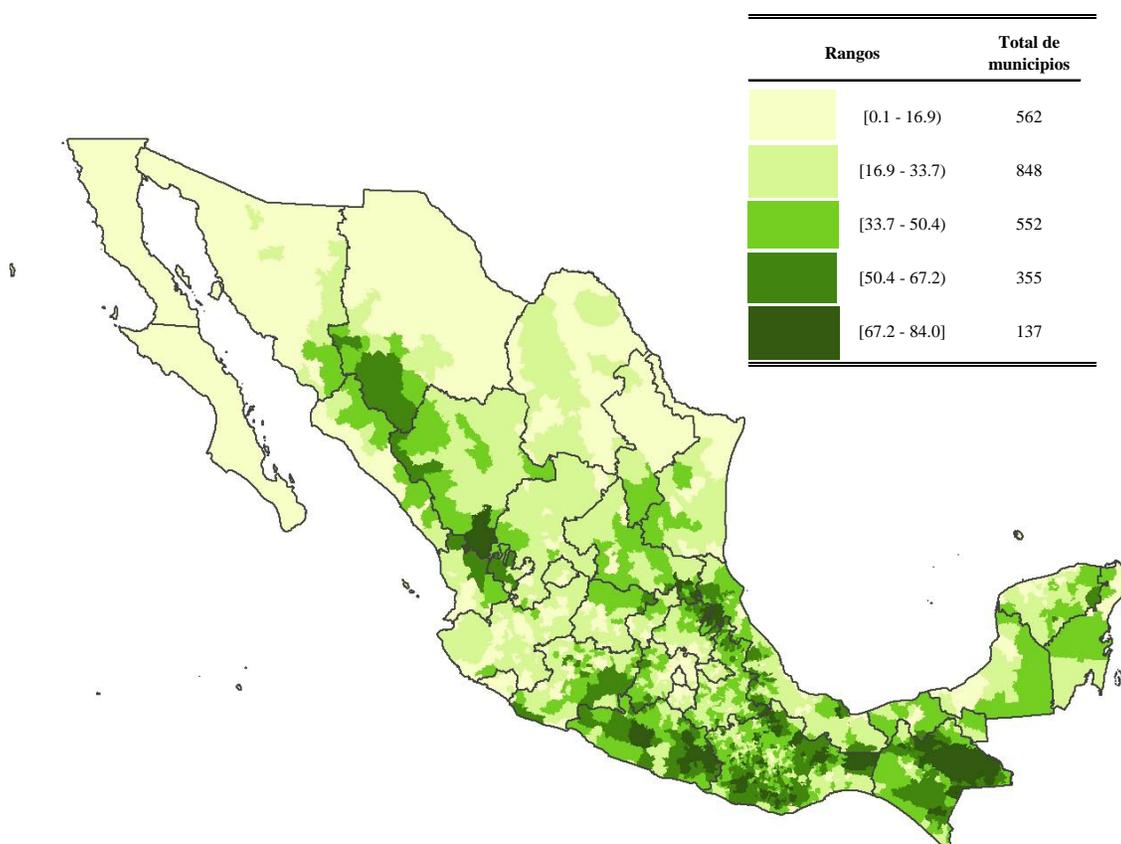
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* y la *ENIGH 2005*.

- El mapa de la pobreza de ingresos en los municipios de México

La metodología de estimación de pobreza empleada para el cálculo de la incidencia y los niveles de pobreza de los datos presentados en la sección anterior, permite obtener también la pobreza a nivel municipal para 2005. Este nivel de desagregación posibilita realizar un diagnóstico más detallado de la situación del país. En el Anexo Estadístico, se presentan las estimaciones de pobreza para todos los municipios del país.

La mayor incidencia de pobreza se concentra en los municipios de los estados del Sur y Sureste del país, tal como puede apreciarse en el Mapa 1. También se observa que los municipios con mayor pobreza, sobre todo pobreza alimentaria, están localizados en zonas montañosas y de difícil acceso. Ahí se encuentra la mayor pobreza del país, sin embargo el costo de llevar la ayuda también es muy alto. De tal forma que la política pública deberá centrarse en resolver los problemas generados por la dispersión geográfica de la población con mayores carencias del país y fomentar su integración al desarrollo social.

Mapa 1
Incidencia municipal de la población en situación de pobreza alimentaria, 2005



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* y la *ENIGH 2005*.

La dinámica de la economía, el empleo y la desigualdad

El crecimiento económico es uno de los elementos que afectan directamente el cambio de los niveles de vida de la población. En México, los resultados de los últimos 15 años han sido particularmente desalentadores.

Como se aprecia en el Cuadro 4, el crecimiento promedio anual del PIB per cápita entre 1990 y 2005 fue de sólo 1.34 por ciento. Esta cifra se ve afectada por la drástica reducción del PIB entre 1994 y 1995, aunque también es cierto que durante todo ese periodo no se ha observado un crecimiento promedio del PIB per cápita mayor de 4 por ciento. El bajo crecimiento económico en estos años se manifiesta también en el limitado avance de los salarios reales.

Cuadro 4

Indicadores seleccionados de la evolución de la economía mexicana 1990-2005

	1990-1994	1994-1995	1995-2000	2000-2005	1990-2005
Producto Interno Bruto (PIB) ¹	3.7	-6.2	6.1	1.9	3.6
PIB <i>per cápita</i> ¹	1.6	-8.0	3.7	0.7	1.3
Inflación ²	13.4	52.0	22.9	4.9	35.0
Salarios reales					
Mínimo ²	-3.9	-13.2	-2.2	0.7	-2.2
Contractual ³	-0.7	-16.0	-4.8	2.8	-1.4
Manufactureros ²	7.7	-23.3	1.8	1.8	1.3
Ingresos laborales ^{2 y 4}	1.4	-13.1	8.0	1.1	0.5

¹ Tasa media de crecimiento anual del promedio simple del PIB trimestral en el año, en pesos de 2002.

² Tasa media de crecimiento anual del índice correspondiente.

³ Promedio del incremento en los salarios contractuales reales ex-post (%).

⁴ Corresponden a las ENIGH 1992-1994, 1994-1996, 1996-2000, 2000-2005 y 1992-2005 respectivamente

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en información del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática y del Banco de México. Cifras de Producto Interno Bruto obtenidas de la página de internet del INEGI, <http://www.inegi.gob.mx> (31 de enero de 2007)

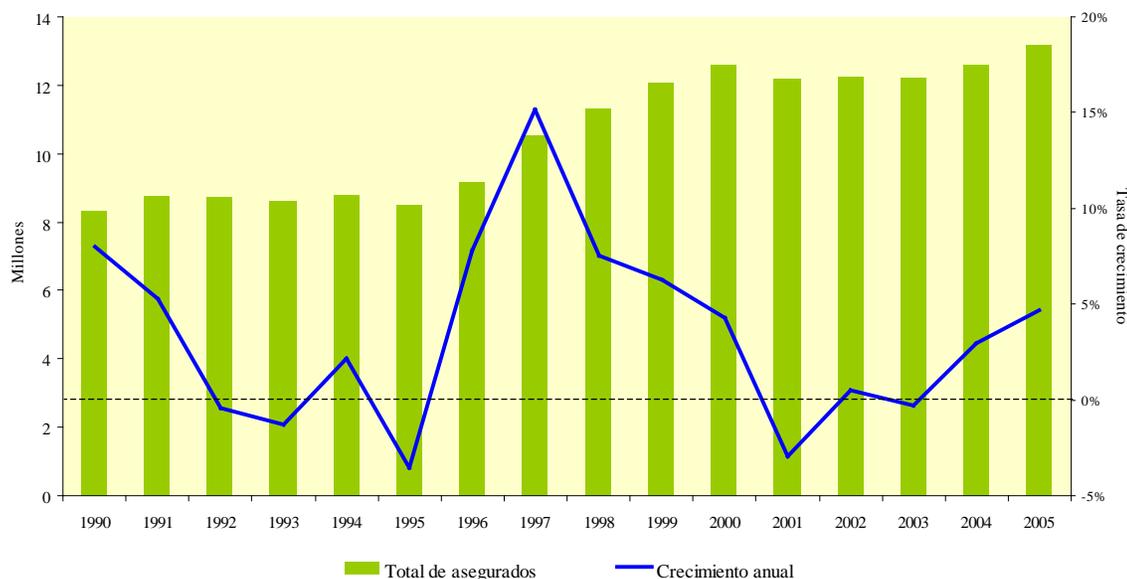
- Empleo y Salarios

Existe una estrecha relación entre el nivel de ingreso de las personas y su condición laboral, lo cual repercute en la condición de pobreza de los individuos, su capacidad para acumular activos y acceder a bienes y satisfactores que les permitan obtener mejores oportunidades de vida, tales como la educación y la salud.

El empleo ha tenido un comportamiento que coincide con los ciclos del crecimiento económico. En la Gráfica 2 se aprecia una caída importante del empleo en 1995, seguida de tasas elevadas de crecimiento del empleo entre 1996 y 2000. Este crecimiento en los niveles de empleo no sólo coincide con un crecimiento económico relativamente elevado, sino también con el periodo de mayor reducción de la pobreza de ingresos.

Gráfica 2

**Asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social,
según sector de actividad 1990-2005¹**



¹ Se excluyen a otros grupos de asegurados (seguro facultativo, estudiantes, etcétera).

Fuente: INEGI. Banco de Información Económica. Empleo y desempleo. <http://www.inegi.gob.mx/> (31 de enero del 2007)

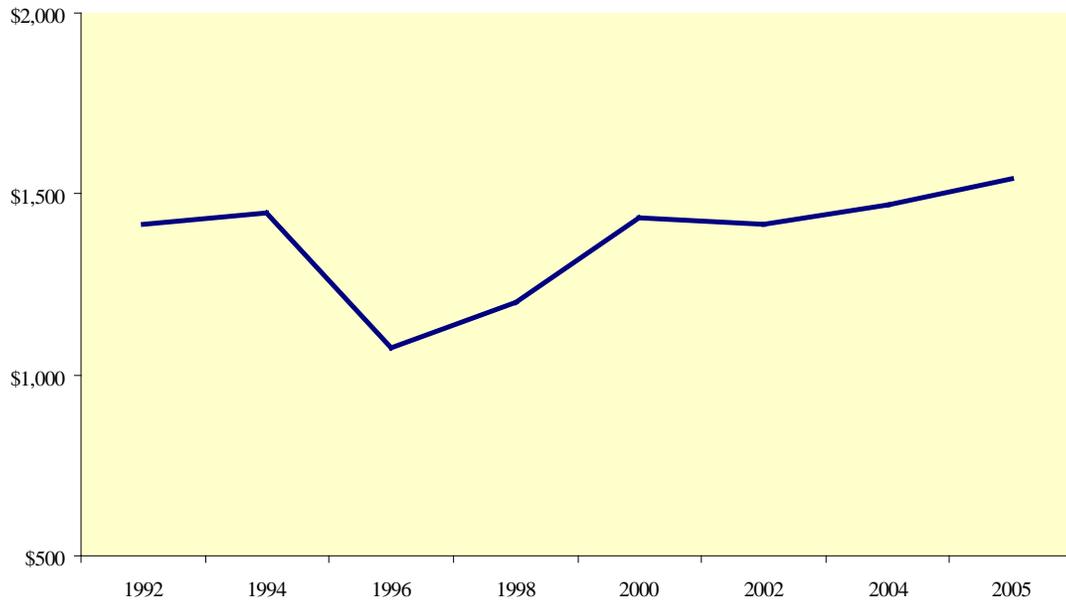
Lo anterior se observa también en el comportamiento de los salarios reales, los cuales presentaron una drástica reducción en el año 1995 (que coincide con el mayor incremento de la pobreza en el periodo de análisis). La relativa recuperación posterior de los salarios reales fue acompañado de un periodo de reducción sostenida de la pobreza. Finalmente, el menor dinamismo de empleos e ingresos laborales entre 2000 y 2005 coincide con una reducción limitada de los niveles de pobreza en el periodo.

La Gráfica 3 presenta la evolución de los ingresos laborales totales reales per cápita de la población ocupada entre 1992 y 2005, la cual se comporta como una imagen de espejo de la evolución de la pobreza (Gráfica 1). Dado que aproximadamente 70 por ciento de los ingresos de las familias provienen del mercado laboral, es de esperarse que si los ingresos laborales no crecen de manera acelerada, la pobreza no pueda reducirse significativamente en el mediano y largo plazo.

Esta regularidad parece presentar una excepción entre los años 2000 y 2002, lapso en el cual México sufrió una leve contracción económica, el empleo formal declinó, y las remuneraciones al trabajo crecieron levemente. La caída experimentada por la pobreza se debió a una redistribución del ingreso en favor de la población pobre, lo que hace diferente este bienio a lo acontecido durante la década de los noventa cuando las variaciones de la pobreza estuvieron relacionadas principalmente a los ciclos del PIB.

Gráfica 3

Ingresos laborales per cápita¹ 1992-2005
(pesos de agosto de 2002)



¹ Se excluye a los trabajadores familiares y no familiares sin pago

Fuente: estimación del CONEVAL con base en las ENIGH 1992-2005

Cuadro 5
Evolución del ingreso corriente monetario per cápita nacional
1992-2005¹

Año	Total ²	Ingreso laboral		
		Total ³	Remuneraciones al trabajo	Ingresos por negocios propios
1992	\$ 1,948.65	\$ 1,728.57	\$ 1,143.77	\$ 584.80
1994	\$ 2,021.06	\$ 1,776.90	\$ 1,293.19	\$ 483.03
1996	\$ 1,523.10	\$ 1,311.18	\$ 951.26	\$ 359.51
1998	\$ 1,774.54	\$ 1,496.40	\$ 1,010.84	\$ 484.30
2000	\$ 2,062.38	\$ 1,732.76	\$ 1,241.93	\$ 490.15
2002	\$ 1,995.44	\$ 1,676.73	\$ 1,213.97	\$ 462.15
2004	\$ 2,150.46	\$ 1,732.96	\$ 1,302.10	\$ 430.17
2005	\$ 2,218.53	\$ 1,831.83	\$ 1,322.48	\$ 508.68

¹ Valores en pesos de agosto de 2002

² Excluyendo los rubros de "Otros ingresos corrientes".

³ El ingreso laboral total incluye las remuneraciones al trabajo y los ingresos por negocios propios. En el caso de las ENIGH 1994, 1996, 1998 y 2000, este último subrubro se dividió en ingresos por negocios propios e ingresos por cooperativas. En el caso de 2002, 2004 y 2005, se construyeron otros dos rubros de ingresos: ingresos por sociedades e ingresos por empresas que funcionan como sociedades. A fin de homologar el cálculo en todo el periodo, se decidió construir sólo dos categorías: ingresos por remuneraciones al trabajo e ingresos por negocios propios, donde este último es la suma de todos los otros rubros de ingresos diferentes a las remuneraciones al trabajo.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 1992 a 2005.

- La desigualdad en la distribución del ingreso

México ha sido un país de alta concentración del ingreso, y aún en su evolución reciente no ha cambiado mucho esta situación. Las oportunidades que genera el país no pueden ser aprovechadas por todas las familias de igual forma.

La información del Cuadro 6 señala que México es uno de los países donde el ingreso presenta una mayor concentración. Esta situación la comparte con varios países de América Latina y de África. Si bien se puede observar una mejoría puntual en el índice de Gini entre 1992 y 2005 (Cuadro 7), ésta es marginal. De hecho, la razón del ingreso total del decil de más riqueza y el de menor riqueza tenía los mismos niveles en el año 2005 que en el año 1992. Es decir, la distribución del ingreso en México es tan desigual como lo era hace 15 años.

Cuadro 6
**Valor del índice de Gini para países
seleccionados**

País	Índice Gini	Año
Namibia	70.7	2004
Brasil	56.7	2005
Colombia	53.8	2005
México	52.0	2005
Argentina	48.3	2005
Estados Unidos	46.9	2005
China	44.7	2004
Costa Rica	40.7	2005
Rusia	40.5	2005
Indonesia	34.8	2004
India	32.5	2004
Pakistán	29.7	2005
Dinamarca	24.7	2004
Hungría	24.4	2004

Fuente: Informe de Desarrollo Humano de
Naciones Unidas 2004 y 2005

Cuadro 7
Medidas de desigualdad del ingreso en México 1992-2005 ¹

	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005
Índice de Gini	53.1	54.3	52.3	53.5	53.5	50.7	50.1	50.9
Porcentaje del ingreso total que obtiene el 10% de las personas con mayores ingresos.	42.5	43.5	41.6	42.0	42.5	39.8	39.5	40.1
Porcentaje del ingreso total que obtiene el 20% de las personas con menores ingresos.	3.7	3.5	3.7	3.2	3.4	3.9	4.0	3.8
Razón entre el ingreso total del décimo y el primer decil	31.7	35.4	33.1	40.3	36.1	28.1	30.4	31.0

¹ La medida de ingreso corresponde al ingreso neto total per cápita definido por el CTMP.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 1992-2005

Nota: La diferencia marginal entre los coeficientes de Gini reportados en los cuadros 6 y 7 para México en el año 2005, se debe a que los datos provienen de fuentes distintas.

La multidimensionalidad de la pobreza

- El Índice de Rezago Social 2005

Tomando en cuenta que la LGDS establece que la medición de la pobreza debe considerar el carácter multidimensional de la pobreza, el CONEVAL construyó el Índice de Rezago Social,² incorporando indicadores de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos, de calidad y espacios en la vivienda, y activos en el hogar. Con este propósito se utilizó el II Censo de Población y Vivienda.

Cabe destacar que el Índice de Rezago Social es un indicador de carencias que se estima en tres niveles de agregación geográfica: estatal, municipal y local. Con ello, se pretende contribuir a la generación de información para la mejor toma de decisiones en materia de política social en diferentes niveles de operación, facilitando la ubicación de zonas de atención prioritaria.

El Cuadro 8 muestra los indicadores multidimensionales de pobreza para cada estado, así como el Índice de Rezago Social, el cual es una medida sintética de las dimensiones consideradas. Se observa que los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca tienen un muy alto índice de rezago, lo cual coincide también con su alta incidencia de pobreza, medida con ingresos.

La razón principal de este rezago se encuentra en que estos estados tienen un alto porcentaje de carencias en materia educativa, muy baja cobertura de servicios básicos y un muy bajo acceso a la seguridad social. Estas carencias, junto con un ingreso bajo, refuerzan la elevada pobreza de estas entidades federativas.

² El Índice de Rezago Social se construye utilizando la técnica estadística de Análisis de Componentes Principales.

Cuadro 8
Población total, indicadores, índice y grado de rezago social, índice y grado de marginación, según entidad federativa, 2005

Entidad federativa	Población total	Indicadores de rezago social ¹													Marginación					
		% de población de 15 años o más analfabeta	% de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	% de población de 15 años y más con educación básica incompleta	% de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados	% de población sin derecho-habienencia a servicios de salud	% de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	% de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario	% de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	% de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje	% de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica	% de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	% de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	Promedio de ocupantes por cuarto ¹	Índice de rezago social	Grado de rezago social	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Nacional	103,263,388	8.35	5.29	45.98	36.12	49.78	9.93	9.90	11.05	11.67	6.12	39.04	23.22	1.12						
Aguascalientes	1,065,416	4.15	4.53	41.83	33.13	26.94	2.09	4.53	2.37	2.39	2.84	18.07	10.24	1.03	- 1.14451	Muy bajo	29	- 0.95839	Bajo	28
Baja California	2,844,469	3.07	4.77	38.94	32.24	35.53	3.35	11.19	5.36	7.81	10.59	28.19	14.99	1.00	- 0.66364	Muy bajo	25	- 1.25224	Muy bajo	30
Baja California Sur	512,170	3.60	4.03	38.92	29.44	30.64	7.42	10.01	12.64	8.22	9.16	39.73	16.94	1.10	- 0.48199	Bajo	22	- 0.71095	Bajo	24
Campeche	754,730	10.17	5.11	49.00	40.53	39.99	8.29	12.69	14.43	18.69	6.98	34.68	27.27	1.36	0.32493	Alto	9	0.56988	Alto	8
Coahuila	2,495,200	3.28	3.84	38.13	26.88	28.98	2.49	5.11	3.90	7.49	3.16	18.27	7.41	0.96	- 1.25058	Muy bajo	30	- 1.14083	Muy bajo	29
Colima	567,996	6.42	4.77	43.72	33.47	26.32	7.41	6.51	2.80	1.12	5.18	32.73	14.10	1.09	- 0.75695	Muy bajo	27	- 0.73283	Bajo	25
Chiapas	4,293,459	21.33	9.65	64.65	58.89	76.37	29.04	12.99	27.22	20.76	9.17	75.82	52.65	1.64	2.54814	Muy alto	1	2.31936	Muy alto	2
Chihuahua	3,241,444	4.41	5.83	47.45	36.45	35.96	5.21	9.67	6.11	7.73	9.04	23.73	13.64	0.95	- 0.60645	Bajo	24	- 0.68350	Bajo	22
Distrito Federal	8,720,916	2.59	2.71	28.28	18.34	42.65	0.98	5.47	1.83	0.43	4.47	25.55	12.36	0.91	- 1.39650	Muy bajo	31	- 1.50476	Muy bajo	32
Durango	1,509,117	4.83	4.98	49.55	38.09	48.04	9.78	11.68	8.49	14.49	5.41	33.43	17.30	1.03	- 0.24121	Medio	18	- 0.01824	Medio	15
Guanajuato	4,893,812	10.43	6.58	56.02	47.84	48.91	8.00	13.02	7.22	12.56	3.83	31.00	18.01	1.21	0.16221	Alto	11	0.09597	Medio	14
Guerrero	3,115,202	19.86	7.09	57.98	49.37	74.08	31.60	29.22	34.48	30.12	8.52	67.20	33.53	1.62	2.43614	Muy alto	2	2.41160	Muy alto	1
Hidalgo	2,345,514	12.79	4.27	49.95	35.11	62.12	11.93	13.04	13.86	18.32	6.16	59.50	36.49	1.16	0.59281	Alto	7	0.75037	Alto	5
Jalisco	6,752,113	5.54	5.96	46.91	37.68	44.84	4.68	7.34	6.30	2.99	5.17	22.96	11.33	1.06	- 0.59841	Bajo	23	- 0.77068	Bajo	27
México	14,007,495	5.31	4.22	38.65	28.69	52.66	5.21	10.81	6.44	6.58	6.32	39.61	25.76	1.11	- 0.36296	Bajo	19	- 0.62270	Bajo	21
Michoacán	3,966,073	12.57	7.74	58.46	49.79	70.28	13.94	9.57	11.05	13.19	4.75	40.06	23.09	1.20	0.66759	Alto	6	0.46025	Alto	9
Morelos	1,612,899	8.12	5.09	41.19	30.10	54.65	9.28	8.95	9.89	5.78	5.68	44.59	19.70	1.11	- 0.17549	Medio	17	- 0.44150	Bajo	20
Nayarit	949,684	8.00	4.67	45.72	31.46	38.29	8.35	9.02	9.91	7.34	5.67	33.82	18.11	1.07	- 0.41581	Bajo	20	0.19241	Medio	12
Nuevo León	4,199,292	2.77	3.30	32.64	22.17	28.09	2.27	4.83	4.37	3.58	3.70	14.65	6.92	0.95	- 1.43843	Muy bajo	32	- 1.32565	Muy bajo	31
Oaxaca	3,506,821	19.33	6.18	62.59	50.94	75.75	32.60	10.08	28.04	35.54	9.29	71.09	48.99	1.45	2.20393	Muy alto	3	2.13041	Muy alto	3
Puebla	5,383,133	12.70	6.67	53.54	44.44	63.37	14.34	9.78	15.15	18.12	5.41	58.21	43.06	1.27	0.97493	Muy alto	4	0.63736	Alto	7
Querétaro	1,598,139	8.13	5.14	43.39	36.57	46.21	7.64	13.96	9.07	11.78	6.46	39.29	21.18	1.12	- 0.04429	Medio	15	- 0.14459	Medio	17
Quintana Roo	1,135,309	6.58	3.94	39.77	35.72	41.44	6.29	18.28	5.42	6.61	15.95	39.76	30.72	1.39	0.15036	Medio	12	- 0.32933	Bajo	19
San Luis Potosí	2,410,414	9.91	4.17	49.53	37.44	48.69	17.61	8.09	17.39	22.43	7.05	39.24	27.31	1.12	0.30870	Alto	10	0.66058	Alto	6
Sinaloa	2,608,442	6.42	4.52	44.89	31.87	33.10	8.80	10.94	9.22	11.41	5.78	33.64	12.04	1.10	- 0.45359	Bajo	21	- 0.14612	Medio	18
Sonora	2,394,861	3.73	3.32	38.96	27.54	30.26	8.67	6.83	5.62	11.81	5.62	32.59	11.03	1.01	- 0.85668	Muy bajo	28	- 0.74661	Bajo	26
Tabasco	1,989,969	8.56	4.47	45.23	33.90	32.23	8.59	8.01	24.23	5.28	4.40	42.19	25.89	1.29	- 0.03207	Medio	14	0.45985	Alto	10
Tamaulipas	3,024,238	4.51	4.09	41.82	29.43	31.76	5.06	5.94	24.99	14.99	6.92	30.82	14.18	1.07	- 0.69581	Muy bajo	26	- 0.68465	Bajo	23
Tlaxcala	1,068,207	6.67	4.27	44.09	33.13	63.47	6.07	8.93	3.45	8.70	3.27	57.38	39.24	1.22	0.04523	Medio	13	- 0.14181	Medio	16
Veracruz	7,110,214	13.41	5.93	55.42	43.67	59.16	20.17	7.35	25.74	19.13	6.37	54.42	32.57	1.21	0.95039	Alto	5	1.07831	Alto	4
Yucatán	1,818,948	10.87	4.20	51.11	42.07	44.82	4.33	20.47	6.23	26.98	5.86	36.36	29.89	1.25	0.34395	Alto	8	0.42966	Alto	11
Zacatecas	1,367,692	7.19	5.52	57.48	44.69	56.43	6.05	13.69	7.67	14.27	3.47	27.74	18.67	1.05	- 0.09395	Medio	16	0.15935	Medio	13

¹ Para la construcción del índice de rezago social se utilizó el logaritmo natural del promedio de ocupantes por cuarto.

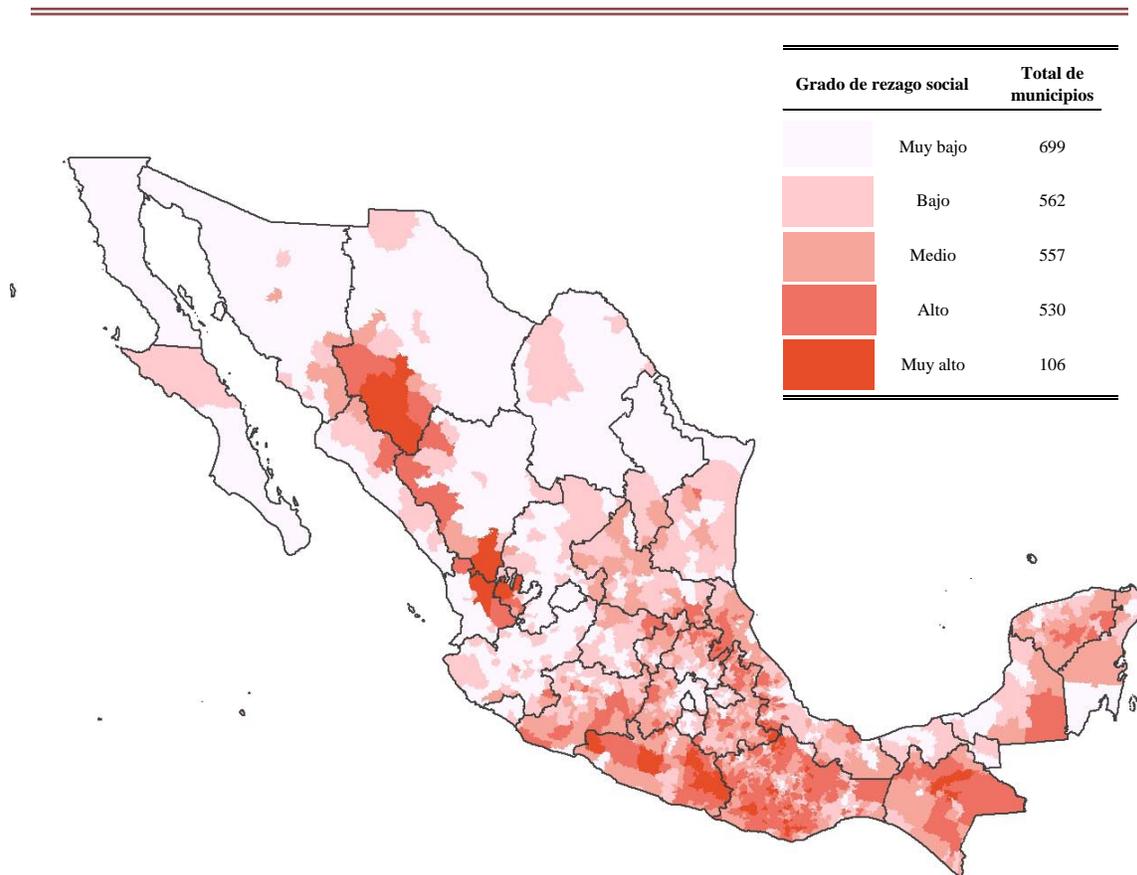
Fuente: los indicadores, índice y grado de rezago social son estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

El índice y grado de marginación son estimaciones del CONAPO con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

Como se observa en los siguientes mapas, el índice de rezago social, estimado a nivel municipal y local, muestra una distribución geográfica de la pobreza en sus otras dimensiones, en donde los mayores rezagos se concentran en el Sur- Sureste y zonas serranas del país.

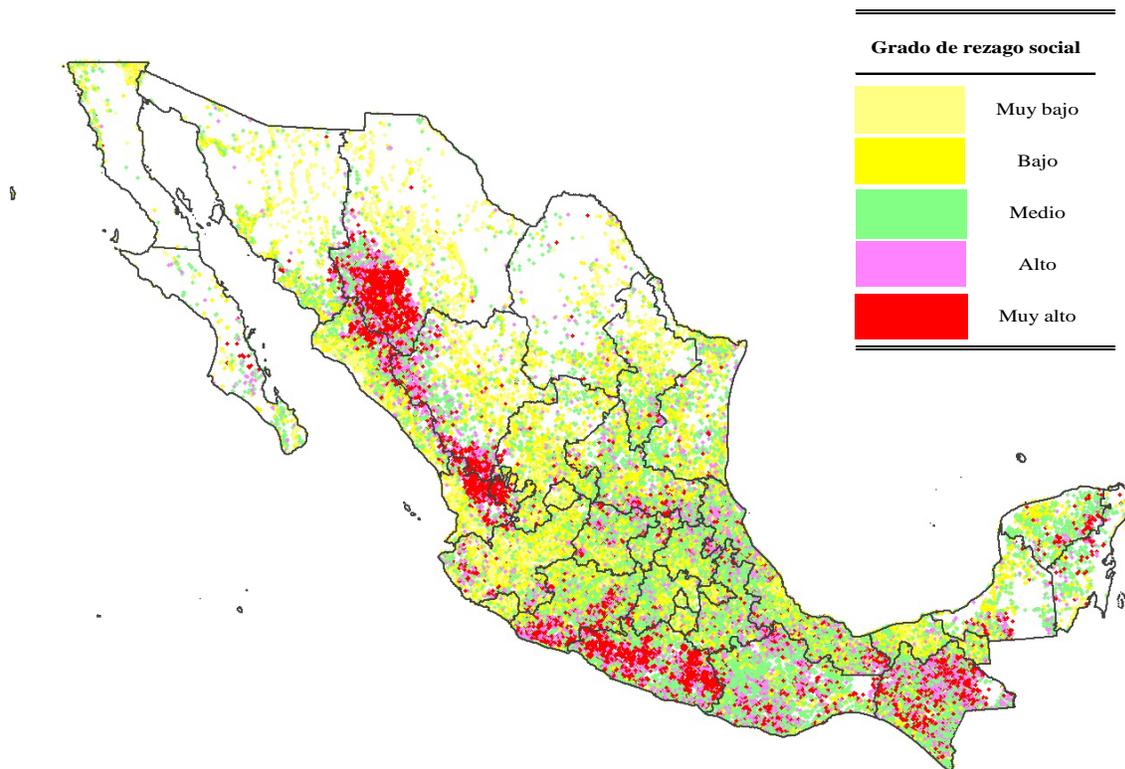
Al igual que en la pobreza medida por ingresos, este indicador sugiere que la política social deberá considerar el problema de la falta de acceso a comunidades aisladas y dispersas.

Mapa 2
Grado de rezago social a nivel municipal, 2005



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005.

Mapa 3 Índice de Rezago Social 2005 (localidades)



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

Estas cifras señalan que si bien el nivel educativo de las familias pobres todavía es bajo, ha habido avances importantes en el lapso de tiempo considerado. Es probable que ello sea el resultado de políticas públicas adecuadas en materia de cobertura educativa.

El Cuadro 9 muestra también que ha habido importantes avances en la mejora de las viviendas, así como en el equipamiento de las mismas entre las familias en pobreza alimentaria. El porcentaje de viviendas con piso de tierra bajó de 47.9 a 29.8 por ciento entre 1992 y 2005; el porcentaje de viviendas sin energía eléctrica pasó de 20.9 a 4.1 por ciento y las viviendas que no cuentan con agua entubada descendieron de 48.1 a 27.1 por ciento, durante el mismo periodo.

Asimismo, en prácticamente en todos los rubros de equipamiento de la vivienda se registraron avances importantes dentro de los hogares en pobreza alimentaria. De entre ellos, destaca disponer en el hogar de refrigerador, lavadora, automóvil y teléfono. En el caso del teléfono, mientras en 1992 se reportó que 5.4 por ciento de los hogares contaba con el servicio, en 2005 la cifra ascendió a 17.1 por ciento. Si bien el nivel de cobertura de estos servicios continúa siendo bajo, han sido considerables los cambios en el acceso a servicios para toda la población, incluyendo las familias en pobreza.

Sólo el rubro de seguridad social retrocedió en este periodo. El porcentaje de la población ocupada con protección social por parte de instituciones formales ligadas al empleo, disminuyó de 10.8 a 7.1 por ciento entre 1992 y 2005. Este indicador muestra la falta de dinamismo que ha tenido el empleo en nuestro país durante estos trece años.

Cuadro 9
Caracterización de los hogares en situación de pobreza alimentaria, 1992 - 2005
(Porcentaje)

	1992	2005
Características del hogar		
Personas de 15 años y más con primaria incompleta	63.5	30.6
Niños entre 8 y 12 años que no asisten a la escuela ¹	8.9	4.7
Niños entre 13 y 15 años que trabajan y no asisten a la escuela ¹	16.0	10.1
Personas de 15 años y más analfabetas	26.7	14.0
Escolaridad del jefe		
Sin instrucción	33.6	24.2
Con primaria incompleta	38.4	33.6
Con primaria completa	19.9	21.4
Con secundaria incompleta	2.0	3.5
Educación básica y más	6.0	17.4
Seguridad social		
Población ocupada que recibe como prestación laboral servicios médicos por parte del IMSS, ISSSTE, PEMEX, el Ejército Nacional, la Marina, de universidades o servicios privados. ¹	10.8	7.1
Características de la vivienda		
Viviendas con piso de tierra	47.9	29.8
Viviendas sin energía eléctrica	20.9	4.1
Viviendas que no cuentan con agua entubada	48.1	27.1
Viviendas sin baño	51.1	13.7
Equipamiento de la vivienda		
Viviendas que cuenta con refrigerador	18.6	47.3
Viviendas que cuenta con lavadora	10.7	31.0
Viviendas que cuenta con teléfono	5.4	17.1

¹ Para estos indicadores, las estimaciones son del CONEVAL con base en la ENIGH 1992 y 2005

Fuente: los datos para los años 1992 son de Cortés, Hernández et al, Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX, México, 2002, SEDESOL, págs. 29-31; las estimaciones del 2005 son del CONEVAL con base en la ENIGH

En el siguiente cuadro se distingue que, al cruzar la información de la incidencia de pobreza alimentaria y el índice de rezago social del CONEVAL por municipio (el cual es una medida que sintetiza otras carencias de los hogares de acuerdo con la LGDS), es posible ubicar geográficamente un conjunto de zonas de atención prioritaria. Por ejemplo, se puede observar que en los 106 municipios de muy alto grado de rezago social, la incidencia de pobreza alimentaria está por encima del 40 por ciento. En estos municipios residen 1, 399, 336 habitantes.

Del mismo cuadro se desprende que en 2005 existían 253 municipios con incidencia de pobreza alimentaria mayor al 60 por ciento. Prácticamente todos ellos son también municipios de alto y muy alto grado de rezago social.

Finalmente, cabe señalar que los municipios que reportan baja incidencia de pobreza alimentaria también reportan muy bajo o bajo grado de rezago social. Asimismo, se puede identificar que los municipios con una incidencia de pobreza alimentaria superior de 60 por ciento, son también mayoritariamente municipios de alto o muy alto rezago social (Cuadro 10).

Cuadro 10
Distribución municipal entre la incidencia de pobreza alimentaria
y el grado de rezago social

		Grado de rezago social					Total
		Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alta	
Incidencia de la pobreza alimentaria¹	Del 0 al 20	578	163	35	3	0	779
	Del 21 al 40	120	375	354	58	0	907
	Del 41 al 60	1	24	162	307	21	515
	Del 61 al 80	0	0	6	159	80	245
	Del 81 al 100	0	0	0	3	5	8
	Total	699	562	557	530	106	2,454

¹ La información está presentada en porcentaje.

Fuente: Grado de rezago social, estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*

Conclusiones

Este informe constituye la primera aproximación que realiza el CONEVAL para caracterizar el fenómeno de la pobreza en México desde una perspectiva multidimensional. Se debe reconocer que, dada la importancia del tema, así como las diferentes dimensiones que abarca el fenómeno, deberá realizarse un análisis más profundo y puntual de la pobreza, sus causas, determinantes, consecuencias, perfiles, evolución y distribución socio-espacial. Aun así, el documento y sus anexos brindan información valiosa que puede ser tomada en cuenta en el diseño de políticas públicas, especialmente en el inicio de una nueva Administración Pública Federal

La dinámica observada de la pobreza por ingresos a nivel nacional sugiere que a pesar de la disminución de la pobreza que se observa desde 1996, apenas se han recuperado los niveles anteriores a la crisis de 1995. De esta forma, México concluye el primer quinquenio del siglo XXI con un volumen de casi cincuenta millones de habitantes en pobreza de patrimonio. Asimismo, prácticamente uno de cada cinco mexicanos no cuentan con los recursos económicos necesarios para comprar la canasta alimentaria, aun en el hipotético caso de que dedicaran el total de su ingreso disponible para ello.

Las familias mexicanas en condición de pobreza de ingresos padecen en mayor medida de la carencia de otros satisfactores de bienestar que quienes conforman hogares no pobres: muestran mayores carencias en la dotación de servicios públicos en sus viviendas y su nivel educativo es inferior al de la media nacional. De igual forma, es mayor el tamaño de los hogares pobres y el número de niños menores de 12 años, como consecuencia de la más elevada fecundidad de este segmento de población.

La información presentada sugiere que la evolución de la pobreza valorada a través del ingreso familiar podría explicarse, en parte, por la evolución del comportamiento del empleo y los ingresos laborales reales entre 1992 y 2005. El reducido crecimiento económico del país en los últimos años se ha reflejado en una insuficiente creación de empleos formales y en un crecimiento insuficiente de los salarios reales, que también incide sobre la seguridad social formal de la población en situación de pobreza. Lo anterior ha impedido incrementar de forma sostenida los recursos económicos de las familias, lo que ha repercutido de manera determinante en la persistencia y en la incidencia de la pobreza.

Por su parte, la desigual distribución del ingreso tampoco ha mejorado durante los últimos años, siendo ésta una señal de que para millones de mexicanos no han sido extensivas las oportunidades de desarrollo que el país pudiera haber generado. La desigualdad en el acceso de oportunidades, que ha sido un elemento persistente en la historia de nuestro país, se refleja directamente en que el potencial de ingreso es muy distinto entre la población. Un país cuya riqueza crece poco y la que se genera está mal distribuída, tiene como consecuencia lógica un porcentaje alto de pobreza.

A pesar de lo anterior, el análisis de otras dimensiones de la pobreza relacionadas de manera más estrecha con la política social, permite apreciar avances importantes del país en la procuración de acceso a los servicios de educación, salud e infraestructura básica de los hogares. Estos avances son evidentes a nivel nacional, aunque es clara la necesidad de aumentar los esfuerzos para reducir las carencias de ciertos servicios en algunas entidades y regiones donde, si bien se muestran progresos importantes, persisten elevados niveles de rezago social.

La política pública del Estado mexicano en los últimos años ha tenido un importante avance en el mejoramiento del acceso de la población a servicios básicos de salud, educación e infraestructura de los hogares. No obstante, también es patente que la pobreza de ingresos sigue siendo muy alta y que no se observa una tendencia clara en su disminución entre 1992 y 2005.

El logro de una reducción sostenida de la pobreza requiere de un mayor crecimiento económico, de mejores niveles de empleo y de un incremento acelerado y sostenido del ingreso real. Asimismo, también se requiere ampliar a todos las oportunidades que se generan, para revertir la desigualdad histórica que ha experimentado el país. Un significativo crecimiento económico y una mayor equidad deberán ser el complemento indispensable de los avances en cobertura de servicios básicos para contar con un desarrollo armónico del país.

Cuadro 11

Caracterización de los hogares del país según diferentes niveles de pobreza 1992-2000-2005

Tipo de caracterización	Pobreza alimentaria						Pobreza de capacidades						Pobreza de patrimonio					
	1992		2000		2005		1992		2000		2005		1992		2000		2005	
	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre
Características del hogar																		
Personas en el hogar ¹	4.4	6.1	3.9	5.4	3.8	5.2	4.3	6.1	3.8	5.2	3.8	5.1	4.0	5.6	3.6	4.9	3.5	4.8
Índice de dependencia económica ²	2.1	3.4	1.7	2.7	1.5	2.7	2.0	3.3	1.6	2.7	1.4	2.6	1.8	3.0	1.4	2.4	1.3	2.3
Índice de dependencia demográfica ³	0.8	1.5	0.7	1.3	0.6	1.1	0.7	1.4	0.6	1.2	0.5	1.0	0.6	1.2	0.6	1.0	0.5	0.9
Niños menores de 12 años ¹	1.2	2.6	0.9	2.0	0.8	1.8	1.1	2.5	0.8	1.9	0.8	1.7	0.9	2.1	0.7	1.6	0.6	1.5
Personas de 15 años y más con primaria incompleta ⁴	31.4	63.5	23.0	55.9	16.4	30.6	30.5	59.7	21.7	50.9	15.7	29.0	25.8	50.3	18.5	41.2	13.6	25.1
Niños entre 8 y 12 años que no asisten a la escuela ^{4,8}	3.6	8.9	2.1	5.7	1.8	4.7	3.0	8.5	1.7	5.5	1.7	4.1	1.7	7.1	1.1	4.6	1.6	3.2
Niños entre 13 y 15 años que trabajan y no asisten a la escuela ^{4,8}	9.9	16.0	8.1	12.0	5.0	10.1	10.2	13.8	7.2	12.4	4.8	9.3	7.2	14.2	6.7	10.8	3.6	8.2
Personas de 15 años y más analfabetas ⁴	7.9	26.7	6.4	23.9	4.9	14.0	7.6	24.0	5.8	20.8	4.5	12.8	5.8	17.7	4.3	15.7	3.6	9.9
Jefes mujer ⁴	14.8	10.2	19.3	14.3	24.0	23.3	15.1	10.1	19.4	15.5	23.8	20.9	16.7	10.5	20.7	15.6	24.4	21.5
Jefes analfabetas ⁴	8.9	27.7	8.0	27.8	4.4	13.7	8.5	25.2	7.5	24.0	6.8	22.9	6.7	19.0	5.6	18.8	5.4	16.8
Escolaridad del jefe ⁴																		
Sin instrucción	15.0	33.6	10.8	31.8	8.4	24.2	14.5	31.6	10.4	27.5	7.7	22.5	11.9	26.4	8.4	22.2	6.2	17.3
Con primaria incompleta	26.0	38.4	19.9	34.7	19.7	33.6	25.6	37.5	18.7	34.3	19.1	32.4	22.2	35.7	16.4	30.1	16.5	29.5
Con primaria completa	20.4	19.9	21.0	18.4	18.1	21.4	20.1	21.1	20.6	20.1	17.9	21.2	19.0	22.0	18.9	22.4	16.3	22.1
Con secundaria incompleta	4.3	2.0	3.4	3.3	4.5	3.5	4.4	2.1	3.4	3.3	4.6	3.7	4.2	3.5	3.2	3.6	4.3	4.5
Educación básica y más	34.3	6.0	44.9	11.8	49.2	17.4	35.5	7.6	46.9	14.8	50.7	20.1	42.8	12.4	53.2	21.7	56.6	26.7
Edad del jefe ⁴																		
Menor de 20 años	1.4	0.8	1.1	0.8	1.2	0.9	1.4	0.9	1.1	0.9	1.2	0.8	1.4	1.1	1.2	0.8	1.1	1.1
Entre 21 y 40 años	46.9	51.3	39.5	44.6	35.9	42.4	46.5	51.9	39.1	44.6	35.4	42.7	45.1	51.0	37.1	44.5	33.4	42.0
Entre 41 y 60 años	35.5	33.8	40.5	34.4	42.3	35.5	35.6	33.9	41.0	34.6	42.7	35.8	36.7	33.4	43.0	35.1	43.7	37.7
Más de 60 años	16.2	14.1	18.9	20.2	20.6	21.2	16.6	13.3	18.9	19.8	20.7	20.7	16.8	14.6	18.7	19.6	21.8	19.1
Seguridad social ^{5,8}	42.5	10.8	42.3	6.8	39.2	7.1	44.3	14.0	43.9	10.9	40.6	10.0	49.8	22.2	49.45	19.20	45.30	18.77

(Continúa)

Caracterización de los hogares del país según diferentes niveles de pobreza 1992-2000-2005

Tipo de caracterización	Pobreza alimentaria						Pobreza de capacidades						Pobreza de patrimonio					
	1992		2000		2005		1992		2000		2005		1992		2000		2005	
	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	Pobre
Características de la vivienda																		
Índice de hacinamiento ⁶	2.0	4.0	1.5	3.3	2.1	3.6	1.9	3.9	1.4	3.0	2.0	3.4	1.6	3.3	1.2	2.6	1.8	3.0
Viviendas con piso de tierra ⁴	10.2	47.9	4.4	33.7	4.8	29.8	9.6	42.3	3.5	28.7	4.3	25.3	6.9	29.3	2.1	19.0	3.0	16.5
Viviendas sin energía eléctrica ⁴	4.1	20.9	0.7	7.7	0.6	4.1	3.9	18.3	0.7	6.0	0.5	3.4	2.7	12.5	0.4	4.0	0.3	2.2
Viviendas que no cuentan con agua entubada ⁴	15.1	48.1	5.2	26.1	6.6	27.1	14.4	44.0	4.6	22.2	6.0	24.2	11.0	33.3	3.3	15.9	4.6	17.0
con agua en el terreno ⁴	20.8	26.6	23.3	57.9	17.4	37.0	20.4	26.7	21.5	53.8	16.4	35.7	17.4	27.4	15.6	46.4	12.7	31.5
con agua en la vivienda ⁴	64.1	25.3	71.5	16.0	76.0	35.9	65.2	29.3	73.9	23.9	77.6	40.1	71.6	39.3	81.2	37.6	82.7	51.5
Viviendas sin baño ⁴	12.6	51.1	4.4	23.9	2.6	13.7	11.6	46.8	4.0	19.9	2.4	11.7	8.4	33.0	2.8	14.1	1.8	7.8
Equipamiento de la vivienda																		
Estufa de gas ⁴	91.7	58.2	94.6	59.4	88.0	46.9	92.1	63.6	95.0	67.5	89.1	53.7	94.2	75.3	96.2	78.4	91.7	67.9
Refrigerador ⁴	67.7	18.6	83.2	32.5	86.3	47.3	69.3	22.8	85.0	40.5	87.3	53.8	77.0	36.5	89.3	55.4	90.2	66.5
Licuadaora ⁴	80.9	40.4	88.0	50.1	88.8	62.3	81.6	45.9	89.2	56.8	89.5	66.7	85.0	59.6	91.2	68.9	91.0	76.1
Lavadora ⁴	45.2	10.7	60.9	18.2	70.3	31.0	46.5	13.0	63.0	23.2	71.7	36.3	53.4	21.2	69.0	33.9	75.7	48.1
Radio ⁴	34.8	26.9	33.0	24.5	26.9	26.4	35.1	27.6	33.4	25.7	27.0	25.9	35.8	30.4	35.2	27.0	28.0	25.0
Televisión ⁴	88.6	54.8	94.5	68.0	95.7	79.5	89.4	58.8	95.0	73.6	96.0	82.7	91.4	71.7	95.8	82.2	96.9	88.1
Videocasetera ⁴	34.7	5.4	41.4	6.1	36.2	10.3	35.9	7.2	43.3	9.8	37.4	12.8	42.5	13.3	50.4	16.4	41.4	19.2
Automóvil o camioneta ⁴	30.3	4.6	38.6	7.1	38.4	11.0	31.4	5.8	40.8	9.2	39.9	12.4	39.2	8.8	48.8	13.8	46.4	16.5
Teléfono ⁴	28.9	5.4	47.8	8.1	57.6	17.1	30.2	5.3	50.0	12.0	59.5	20.3	37.8	8.3	58.4	19.1	66.1	30.3
Ingresos ⁷																		
Ingreso neto mensual del hogar ¹	9,533	2,172	8,437	1,838	8,414	1,816	9,870	2,447	8,933	2,130	8,778	2,136	11,994	3,497	10,816	2,951	10,384	3,072
Gasto neto mensual del hogar ¹	8,065	2,552	7,262	2,054	6,987	2,334	8,316	2,762	7,641	2,323	7,243	2,562	9,830	3,644	9,067	3,018	8,383	3,209
Ingreso mensual per cápita ¹	2,570	362	2,573	347	2,615	351	2,681	411	2,749	420	2,749	424	3,398	646	3,451	632	3,370	662
Gasto mensual per cápita ¹	2,187	447	2,249	406	2,187	487	2,274	485	2,391	477	2,287	542	2,818	697	2,956	665	2,754	719

¹ Promedio

² Índice de dependencia económica: promedio de personas que no trabajan por cada trabajador

³ Índice de dependencia demográfica: promedio de personas en edad económicamente inactiva por personas en edad económicamente activa

⁴ Porcentaje

⁵ Seguridad social: porcentaje de la población ocupada que recibe como prestación laboral servicios médicos por parte del IMSS, ISSSTE, PEMEX, el Ejército Nacional, la Marina, de universidades o servicios privados.

⁶ Índice de hacinamiento: promedio de personas por cuarto

⁷ Cifras en pesos de agosto de 2000

⁸ Para estos indicadores, las estimaciones son del CONEVAL con base en la ENIGH 1992, 2000 y 2005

Fuente: los datos para los años 1992 y 2000 son de Cortés, Hernández et al, Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX, México, 2002, SEDESOL, págs. 29-31; las estimaciones del 2005 son del CONEVAL con base en la ENIGH