

**Nuevo León. Diagnóstico demográfico, social y económico de la población con limitación en la actividad, 2010**

**Unidad de Planeación**

Gobierno del Estado de Nuevo León  
Secretaría de Desarrollo Social  
Unidad de Planeación

Equipo encargado del estudio

Nuevo León. Diagnóstico demográfico, social y económico  
de la población con limitación en la actividad, 2010

Irma Martínez Jasso

*Titular de la Unidad de Planeación*

Norma Aleida Gibaja González

*Coordinadora de planeación e información estadística*

Erick Rodolfo Rodríguez Reséndiz

*Coordinador de evaluación de programas y proyectos*

Genaro Javier Savage López

*Jefe de planeación y estadística*

Agustín Torres Zavala

*Analista económico y estadístico*

Juan José Cuello Garza

*Jefe de evaluación y seguimiento de programas*

Mario Martínez Garza

*Jefe de investigación de proyectos*

Elizabeth Macías Pérez

*Jefa de estadística*

Claudia Denisse Guajardo Guerra

*Analista en estadística*

Nora Elia Guerrero Martínez

*Asistente*

Angélica Medellín Castilleja

*Asistente*

*Monterrey, Nuevo León, noviembre 2012*

## **Presentación**

Las personas que presentan algún tipo de discapacidad —sin distinción de raza, género, edad, clase social, cultura y condición económica, pertenecientes a un grupo familiar o solas— demandan de la sociedad el derecho a una vida en igualdad de condiciones, tener una vida digna y de buena calidad; y contribuir al desarrollo social y económico de su comunidad.

Para que lo anterior pueda lograrse se les debe brindar el acceso en igualdad de oportunidades a los servicios de salud, de educación, de trabajo, de índole cultural y de recreación, así como en el ejercicio de sus derechos civiles y de otro tipo.

La población con alguna discapacidad en Nuevo León, es considerada uno de los grupos vulnerables y prioritarios en la política social de Estado. Esto está escrito claramente en los objetivos, estrategias y acciones contenidas en Plan Estatal de Gobierno, 2010-2015 dentro del Eje de Desarrollo Social y Calidad de Vida y, en el Programa Sectorial de Desarrollo Social, 2010-2015.

Como parte del cumplimiento de dichos objetivos, la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Nuevo León, 2009-2015, tiene a bien presentar los resultados del diagnóstico efectuado sobre el tema de la discapacidad en el Estado, el cual visibiliza el fenómeno y la situación de quienes la padecen en los diferentes ámbitos del quehacer humano.

El estudio parte de una premisa básica, que el conocimiento del fenómeno de la discapacidad con base a la evidencia estadística disponible, es una herramienta esencial para la toma de decisiones apropiadas. Por lo tanto, los planificadores de las políticas de desarrollo social que atienden este grupo de población vulnerable, deberán considerarla no solo en la identificación de sus problemas sino también en el diseño, seguimiento y evaluación de las intervenciones sociales dirigidas a ellos.

Finalmente, con todos los elementos abordados, el documento invita a una seria reflexión sobre el fenómeno de la discapacidad. Se pone a disposición de las instituciones públicas y privadas, de la academia y de las organizaciones de personas con discapacidad y a la sociedad civil en general, para que en conjunto se emprendan políticas sostenibles a largo plazo que incidan positivamente en el mejoramiento de las condiciones de vida de las personas con discapacidad.

**Monterrey, Nuevo León, octubre, 2012**

**Secretaría de Desarrollo Social**

**Gobierno del Estado de Nuevo León**

Índice	Página
Introducción	1
I. Concepto de la discapacidad	2
II. Algunos datos mundiales sobre discapacidad	6
III. Fuentes de información	8
IV. Aspectos demográficos de la PCL	11
IV.1 Residencia por ámbito rural urbano	11
IV.2 Grupos de edad y género	14
V. Tipo de limitación	16
V.1 Tipo de limitación y grupos de edad	17
V.2 Tipo de limitación y ámbito de residencia (urbano-rural)	18
VI. Causa de la limitación	19
VI.1 Causa de la limitación y grupos de edad	20
VI.2 Causa de la limitación y ámbito de residencia (urbano-rural)	21
VII. Tipo de limitación y causa de la limitación	22
VIII. Clase de hogar	23
IX. Estado civil y fecundidad	24
X. Salud	26
X.1 Derechohabiencia a servicios de salud por institución	26
X.2 Usuaría de servicios de salud por institución	28
XI. Educación	30
XI.1 Analfabetismo	31
XI.2 Asistencia a la escuela	32
XI.3 Aptitud para leer y escribir	33
XI.4 Nivel de escolaridad	34
XII. Actividad económica	37
XII.1 Participación laboral	39
XII.2 Situación en la ocupación	41
XII.3 Acceso al trabajo remunerado	42
XII.3.1 Características de la ocupación	43
XII.3.2 Sector de actividad económica	44
XII.3.3 Ingreso por trabajo por persona	46
XII.3.4 Ingresos por trabajo del hogar	47
XIII. Migración	50
XIV. Hablantes de lengua indígena	51
XV. Vivienda	52
XV.1 Características de la vivienda	53
XV.2 Infraestructura social básica en las viviendas	54
XV.3 Tenencia de activos en el hogar	57
XVI. Acceso a transferencias y/o apoyos económicos	58
XVII. Acceso a alimentación	59
XVIII. Discriminación	60
XIX. Modelo probabilístico de pobreza	62
XIX.1 Análisis descriptivo de las variables	64
XIX.2 Resultados de la estimación del modelo logit	67
XIX.3 Efectos marginales y probabilidades de incidencia de pobreza	70
Conclusiones	73
Referencias	80
Anexo 1: Cuadros complementarios	81
Anexo 2: Sintaxis para modelo de pobreza de PCL en Nuevo León	91

Índice de cuadros	Página
Cuadro 1 Cambios conceptuales en el diseño de las preguntas que captan la discapacidad en diferentes fuentes de información en el tema	9
Cuadro 2 México. Población total y población con limitación en la actividad según entidad Federativa, 2010	10
Cuadro 3 Nuevo León. Población total por condición de limitación en la actividad, según género, 2010	11
Cuadro 4 Nuevo León. PCL por región y municipio, género y distribuciones relativas, 2010	12
Cuadro 5 Nuevo León. Población total por región, municipio, género y tasa de prevalencia de LA, 2010	13
Cuadro 6 Nuevo León. Población total por grupos quinquenales de edad, según género y tasa de prevalencia de LA, 2010	14
Cuadro 7 Nuevo León. PCL por grupo de población y género, según tipología, 2010	17
Cuadro 8 Nuevo León. PCL por tipología y ámbito de residencia, según género, 2010	18
Cuadro 9 Nuevo León. PCL por grupo de población y género, según causa, 2010	20
Cuadro 10 Nuevo León. PCL por causa y ámbito de residencia, según género, 2010	21
Cuadro 11 Nuevo León. PCL por causa y género, según tipología, 2010	23
Cuadro 12 Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de hogar, según presencia o no de PCL, 2010	24
Cuadro 13 Nuevo León. PCL de 12 años y más por estado civil, según género, 2010	24
Cuadro 14 Nuevo León. Personas por grupo de población y condición de LA, según circunstancia de derechohabencia a los servicios de salud, 2010	27
Cuadro 15 Nuevo León. PCL por institución en la que tiene derecho de recibir los servicios médicos, según sexo, 2010	27
Cuadro 16 Nuevo León. PCL por región y municipio, según condición de derechohabencia, 2010	29
Cuadro 17 Nuevo León. PCL por lugar donde se atiende cuando se enferma, según género, 2010	30
Cuadro 18 Nuevo León. Escolaridad promedio de la población de 15 años y más por condición de LA y ámbito de residencia, según género, 2010	30
Cuadro 19 Nuevo León. PCL de 15 años y más por género y ámbito de residencia, según condición de alfabetismo, 2010	32
Cuadro 20 Nuevo León. PCL por grupos de edad y género, según condición de asistencia escolar, 2010	32
Cuadro 21 Nuevo León. PCL por grupos de edad y ámbito de residencia, según condición de asistencia escolar, 2010	33
Cuadro 22 Nuevo León. PCL de 5 años y más según si sabe leer y escribir un recado, por género, 2010	33
Cuadro 23 Nuevo León. PCL de 8 a 14 años por ámbito de residencia, según si sabe leer y escribir un recado, 2010	34
Cuadro 24 Nuevo León. PCL de 15 años y más por grado de escolaridad, según género, 2010	34
Cuadro 25 Nuevo León. PCL de 15 años y más por grado de escolaridad, según ámbito de residencia, 2010	35
Cuadro 26 Nuevo León. Escolaridad promedio de personas de 6 años y más por grupo quinquenal, según condición de LA, 2010	36
Cuadro 27 Nuevo León. PCL de 12 años y más por condición de actividad económica, según género, 2010	38
Cuadro 28 Nuevo León. PCL de 12 años y más por condición de inactividad económica, según género, 2010	38
Cuadro 29 Nuevo León. PCL de 12 años y más por condición de actividad económica, según ámbito de residencia, 2010	39
Cuadro 30 Nuevo León. PCL de 12 años o más por tipología, de acuerdo a su tasa de ocupación y desempleo, 2010	40
Cuadro 31 Nuevo León. PCL de 12 años y más por posición en el trabajo, según género, 2010	42
Cuadro 32 Nuevo León. Distribución de personas por actividad económica y condición de LA, según género, 2010	45
Cuadro 33 Nuevo León. Proporción de PCL ocupados que reciben las prestaciones especificadas, según género, 2010	47
Cuadro 34 Nuevo León. Proporción de PCL ocupados que reciben las prestaciones especificadas, según ámbito de residencia, 2010	47
Cuadro 35 Nuevo León. Ingreso mensual promedio por trabajo, según condición de LA, por género, 2010	48
Cuadro 36 Nuevo León. Promedio de horas trabajadas según condición de LA, por género, 2010	48
Cuadro 37 Nuevo León. Número de personas que reportan horas trabajadas según condición de LA, por género, 2010	48

Cuadro 38	Nuevo León. Ingreso promedio per cápita por decil de ingreso, según presencia de PCL, 2010	48
Cuadro 39	Nuevo León. Equivalencia en Ingresos (proporciones respecto al primer decil), 2010	48
Cuadro 40	Nuevo León. Ingreso total por trabajo (IT) y participación porcentual por decil de ingreso, según presencia de PCL en el hogar, 2010	49
Cuadro 41	Nuevo León. Coeficiente de Gini según condición de LA (personas), 2010	49
Cuadro 42	Nuevo León. Coeficiente de Gini según presencia o no de PCL (viviendas), 2010	49
Cuadro 43	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por lugar de nacimiento (entidad), según género	51
Cuadro 44	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por lugar de nacimiento (país), según género	51
Cuadro 45	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por si se considera indígena de acuerdo a su cultura, según género, 2010	51
Cuadro 46	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por habla de algún dialecto o lengua indígena, según género, 2010	51
Cuadro 47	Nuevo León. Distribución porcentual de PCL de 3 años y más hablantes de lengua indígena por género y ámbito de residencia, según tipología de limitación, 2010. Datos relativos	52
Cuadro 48	Nuevo León. Distribución porcentual de PCL de 3 años y más según si también habla español, por género, 2010	52
Cuadro 49	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por clase, según presencia o no de PCL, 2010	53
Cuadro 50	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por material predominante en paredes, según presencia o no de PCL, 2010	54
Cuadro 51	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por material predominante en techos, según presencia o no de PCL, 2010	54
Cuadro 52	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de agua, según presencia o no de PCL, 2010	55
Cuadro 53	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de agua a la semana, según presencia o no de PCL, 2010	55
Cuadro 54	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de conexión del drenaje o desagüe, según presencia o no de PCL, 2010	55
Cuadro 55	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de conexión de agua del servicio sanitario según presencia o no de PCL, 2010	55
Cuadro 56	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de combustible que usan para cocinar, según presencia o no de PCL, 2010	57
Cuadro 57	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de tipo de eliminación de la basura, según presencia o no de PCL, 2010	57
Cuadro 58	Nuevo León. Proporción de viviendas que disponen de los bienes que se especifican, según presencia o no de PCL, 2010	57
Cuadro 59	Nuevo León. Distribución de PCL de 12 años y más por rango de edades, según tipo de apoyo recibido, 2010	59
Cuadro 60	Nuevo León. Distribución de la cantidad de ayudas (apoyos recibidos) por PCL de 12 años y más, según género, 2010	59
Cuadro 61	Nuevo León. Acceso a alimentos en la vivienda, según presencia o no de PCL, 2010	60
Cuadro 62	Definición de las variables utilizadas en el modelo probabilístico empírico	64
Cuadro 63	Indicadores de las PCL por situación de pobreza, 2010	65
Cuadro 64	Resultados de la estimación del modelo probabilístico. 2010	69
Cuadro 65	Efectos marginales del modelo Logit. 2010	72

Índice de gráficas	Página	
Gráfica 1	Modelo Teórico de la CIF. Modelo Biopsicosocial	4
Gráfica 2	Nuevo León. Pirámide de edad de las PCL por género, 2010	15
Gráfica 3	Nuevo León. Tasa de prevalencia de la limitación por grupos quinquenales de edad y género, 2010	16
Gráfica 4	Nuevo León. Participación porcentual de PCL por tipo de la limitación, según género, 2010.	16
Gráfica 5	Nuevo León. Distribución porcentual de PCL por causa de la limitación, según género, 2010	19
Gráfica 6	Nuevo León. Promedio de hijos de las mujeres con LA por grupos de edad, según tipología, 2010	25
Gráfica 7	Nuevo León. Promedio de hijos de las mujeres con LA por tipología, según causa, 2010	26
Gráfica 8	Nuevo León. Proporción de PCL de 15 años y más por género, según condición de alfabetismo, 2010	31
Gráfica 9	Nuevo León. Distribución porcentual de PCL analfabetas por grupos de edad, según género, 2010	31
Gráfica 10	Nuevo León. Distribución porcentual del nivel de escolaridad de personas, según condición de LA, 2010	36
Gráfica 11	Nuevo León. Escolaridad promedio de personas de 6 años y más por grupo quinquenal, según condición de LA, 2010	37
Gráfica 12	Nuevo León. Distribución porcentual de las personas por condición de actividad económica, según condición de LA, 2010	40
Gráfica 13	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL no económicamente activas, según género, 2010	40
Gráfica 14	Nuevo León. Proporción de la participación económica de las PCL por grupos de edad, según género, 2010	41
Gráfica 15	Nuevo León. Distribución porcentual de personas por posición en el trabajo, según condición de LA, 2010	42
Gráfica 16	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por posición en el trabajo, según ámbito de residencia, 2010	43
Gráfica 17	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por tipo de ocupación, según género, 2010	44
Gráfica 18	Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por sector de actividad, según género, 2010	46
Gráfica 19	Nuevo León. Distribución porcentual por sector de actividad, según condición de LA y género, 2010	46
Gráfica 20	Nuevo León. Distribución porcentual de PCL ocupadas por múltiplos de salario mínimo (SM), según género, 2010	47
Gráfica 21	Nuevo León. Acumulación de ingreso corriente por trabajo en hogares según presencia o no de PCL, 2010. Porcentajes por deciles agrupados	50
Gráfica 22	Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de tenencia, según presencia o no de PCL, 2010	53
Gráfica 23	Nuevo León. Distribución porcentual por tipo de adquisición de vivienda, según presencia o no de PCL, 2010	53
Gráfica 24	Nuevo León. Proporción de viviendas por material predominante en el piso, según presencia o no de PCL, 2010	55
Gráfica 25	Nuevo León. Proporción de viviendas que tienen disponibilidad de servicios sanitario, según presencia o no de PCL, 2010	56
Gráfica 26	Nuevo León. Proporción de viviendas con uso exclusivo de servicio sanitario y no lo comparten, según presencia o no de PCL, 2010	56
Gráfica 27	Nuevo León. Proporción de viviendas que tienen disponibilidad de energía eléctrica, según presencia o no de PCL, 2010	56
Gráfica 28	Nuevo León. Proporción de viviendas por disponibilidad de cuarto para cocinar, según presencia o no de PCL, 2010	56
Gráfica 29	Nuevo León. PCL de 12 años o más por tipo de apoyo, según género, 2010	58
Gráfica 30	Nuevo León. PCL de 12 años o más por tipo de apoyo, según ámbito de residencia, 2010	58
Gráfica 31	¿Hoy en día cuál cree que es el principal problema de las personas con su condición en México?, 2010	61
Gráfica 32	¿Hoy en día cuál cree que es el principal problema de las personas con su condición en México?, 2010. Desempleo. Distribución por zona metropolitana	61
Gráfica 33	¿De dónde proviene la mayor parte de sus ingresos?, 2010	62

## Introducción

Las personas que presentan algún tipo de discapacidad —sin distinción de clase social, raza, cultura, género, edad y condición económica, pertenecientes a un grupo familiar o solas— demandan de la sociedad el derecho a una vida en igualdad de condiciones. Esto se traduciría en el acceso equitativo a los servicios de salud, educativos, ocupacionales y recreativos, así como en el ejercicio de sus derechos, civiles y de otro tipo, para tener una vida digna y de buena calidad, además de participar plenamente en la sociedad y contribuir al desarrollo socioeconómico de su comunidad.

Para que las PCD tengan una calidad de vida aceptable y la puedan mantener, se requieren acciones de promoción de la salud, prevención de la discapacidad, recuperación funcional e integración o inclusión social. La rehabilitación es un componente fundamental de la salud pública y es esencial para lograr la equidad, pero también es un derecho fundamental y, por lo tanto, una responsabilidad social.

La perspectiva de *derechos humanos* permite considerar a las PCD como individuos que necesitan diferentes servicios para gozar de una situación que los habilite para desempeñarse como ciudadanos activos y participantes. Esto significa crecer dentro de una familia, asistir a la escuela, trabajar y participar en la toma de decisiones sobre aquellas políticas y programas que más los afectan.

Es recomendable marcar un cambio en el concepto que la sociedad tiene de la discapacidad, pasando de una preocupación de asistencia social y salud a una cuestión de ciudadanía y derechos. Se debe reconocer que las barreras y los prejuicios constituyen en sí mismos una discapacidad.

La discapacidad es un tema complejo, de enorme repercusión social y económica, pero del que se carece de datos indiscutibles. Los estudios estadísticos a nivel local, nacional e internacional son escasos, muchos de estos están desactualizados y son poco precisos; por ello, el trabajo en políticas o programas relacionados con la discapacidad se basa en datos estimados y, en ocasiones, bastante alejados de la realidad.

En este sentido, el conocimiento de las circunstancias en las que vive una PCD se vuelve central para el desarrollo e implementación de cualquier política pública que pretenda promover, proteger y garantizar el disfrute pleno y por igual de los derechos de todos estos ciudadanos.

Antes de este estudio, Nuevo León contaba con información que caracterizaba a la población con discapacidad, se disponía de los estudios realizados en 2005 y 2006 que proporcionaron una visión muy interesante del fenómeno de discapacidad, uno utilizando los datos del Censo de Población y Vivienda de 2000. Otros dos fueron el resultado de investigación directa en campo, ambos pioneros a nivel local, el primero por su abordaje sobre la relación entre la discapacidad y la pobreza y el segundo por tratarse de una investigación cualitativa con la técnica de “focus groups” (Del Pozo, et al. 2008).

En esta ocasión el estudio que se presenta parte del cumplimiento de los compromisos del Estado mexicano en concordancia con los derechos humanos previstos en un sinnúmero de instrumentos internacionales en la materia firmados y ratificados por el Estado mexicano, mismos que el Gobierno del Estado de Nuevo León está obligado a cumplir en los términos del artículo 133 constitucional.

El fenómeno de la discapacidad se aborda a través de dieciocho apartados que describen las condiciones en que se manifiestan las limitaciones en la actividad, su prevalencia, tipo, causas, estructura, distribución y composición de esta población. También se incluye

información relacionada a la salud, educación, empleo, migración y vivienda. Los cuadros estadísticos son desagregados por género y ámbito de residencia rural y urbana. Algunos de ellos, por considerarlo de interés, para fines comparativos e ilustrativos, presentan indicadores a nivel de población total, población sin alguna limitación y población con alguna limitación.

## **I. Concepto de la discapacidad**

La discapacidad es un concepto que evoluciona y que es el resultado de la interacción entre la deficiencia de una persona y los obstáculos tales como barreras físicas y actitudes imperantes que impiden su participación en la sociedad. Cuantos más obstáculos hay, más discapacitada se vuelve una persona.

Entre las discapacidades se incluyen deficiencias físicas, mentales, intelectuales y sensoriales tales como ceguera, sordera, deterioro de la movilidad y deficiencias en el desarrollo. Algunas personas tienen más de una forma de incapacidad y muchas, si no todas, podrían llegar a tener alguna discapacidad en algún momento de su vida debido a lesiones físicas, enfermedades o envejecimiento.

Las PCD se enfrentan a muchos obstáculos físicos y sociales que les impiden entre otras cosas, recibir educación; conseguir empleo (incluso cuando están bien cualificados); tener acceso a la información; obtener el adecuado cuidado médico y sanitario; desplazarse; integrarse en la sociedad y ser aceptados.

En los últimos años, la discapacidad ha comenzado a ser considerada a partir de los derechos humanos y con esto se inicia una búsqueda para mantener la discapacidad dentro de la sociedad, con actitudes inclusivas y normas de accesibilidad.

En 2006, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) acordó la Convención sobre los Derechos de Personas con Discapacidad con el objeto de proteger y promover los derechos humanos de este grupo de población, puesto que los 650 millones de PCD (alrededor del 10% de la población mundial) carecen de las oportunidades que tiene la población en general.

Con el propósito de promover, proteger y asegurar el goce pleno y en condiciones de igualdad de todos los derechos humanos y libertades fundamentales por todas las PCD, y promover el respeto de su dignidad inherente la Convención trabajó sobre los siguientes principios:

- a) respeto de la dignidad inherente, la autonomía individual, incluida la libertad de tomar las propias decisiones, y la independencia de las personas;
- b) no discriminación;
- c) participación e inclusión plenas y efectivas en la sociedad;
- d) respeto por la diferencia y la aceptación de las PCD como parte de la diversidad y la condición humanas;
- e) igualdad de oportunidades;
- f) accesibilidad;
- g) igualdad entre el hombre y la mujer y;
- h) respeto a la evolución de las facultades de los niños y las niñas con discapacidad y de su derecho a preservar su identidad.

La importancia que ha adquirido el fenómeno de la discapacidad obliga a tener una clasificación internacional que sirva a todos y en todos los lugares para compartir y comparar la información y los esquemas conceptuales que faciliten su estudio e investigación.

En este contexto surge desde el planteamiento de la nueva clasificación de discapacidades de la Organización Mundial de la Salud (OMS), la denominada Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF) (Organización Mundial de la Salud, 2001), que tiene como objetivo principal el proporcionar un lenguaje unificado y estandarizado que establezca un punto de referencia para la descripción de la salud y los estados relacionados con la salud.

De este nuevo esquema (clarificador de las interacciones entre las dimensiones y áreas) se pueden hacer las siguientes lecturas (Gráfica 1):

Los estados de salud tienen consecuencias en todos los componentes del funcionamiento (corporal, actividad y participación). A su vez, los componentes del funcionamiento tienen directa repercusión sobre los estados de salud, en tanto que condicionan la posible aparición de nuevas alteraciones (trastornos o enfermedades).

Los componentes del funcionamiento se relacionan, por pares, todos entre sí (cuerpo y actividad; cuerpo y participación; actividad y participación) y en ambos sentidos.

Los componentes del funcionamiento (todos y cada uno de ellos) se ven influidos por los factores contextuales, tanto ambientales entendidos como la influencia externa sobre el funcionamiento y la discapacidad, cuyo constructo es el efecto facilitador o barrera de las características del mundo físico, social y actitudinal y que tiene distintos niveles de dominios y categorías; como personales, entendidos como la influencia interna sobre el funcionamiento y la discapacidad, cuyo constructo es el impacto de los atributos de la persona. Al mismo tiempo, los factores contextuales pueden ser determinados por las circunstancias que acontezcan en los tres componentes del funcionamiento.

Se hace notar que en el nuevo esquema (clarificador) se emplea la terminología positiva que trata de absorber esta nueva Clasificación, sin hacer mención de los términos negativos que corresponden a cada uno de ellos, con excepción de la aclaración, entre paréntesis, que se hace de los “estados de salud”.

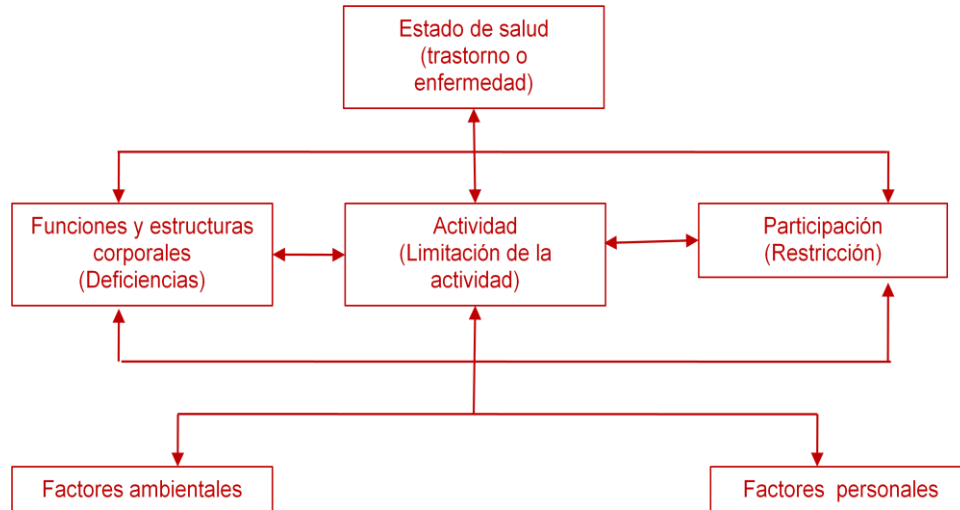
Bajo el siguiente esquema conceptual se interpretan las consecuencias de las alteraciones de la salud:

*Déficit en el funcionamiento* es la pérdida o anormalidad de una parte del cuerpo o de una función fisiológica o mental. En este contexto el término “anormalidad” se usa para referirse a una desviación significativa de la norma estadística (por ejemplo, la mediana de la distribución estandarizada de una población). Sustituye al término “deficiencia”, tal y como se venía utilizando por la anterior Clasificación Internacional de Deficiencias, Discapacidades y Minusvalías (CIDDM, 1980).

*Limitación en la actividad* son las dificultades que un individuo puede tener en la ejecución de las actividades. Las limitaciones en la actividad pueden calificarse en distintos grados, según supongan una desviación más o menos importante, en términos de cantidad o calidad, en la manera, extensión o intensidad en que se esperaría la ejecución de la actividad en una persona sin alteración de salud. Se contemplan dentro de las limitaciones en la actividad, las relacionadas con el cuidado personal (lavarse, cuidado de partes del cuerpo, excreción, vestirse, comer, beber, cuidado de la propia salud), con la movilidad y el cambio o mantenimiento de las posiciones del cuerpo (posturas corporales básicas, levantarse, sentarse, acostarse), con la capacidad de desplazarse en el entorno doméstico, con la posibilidad de realizar las actividades del hogar (preparación de comidas, quehaceres de la casa y otras actividades domésticas) y con el funcionamiento mental básico (reconocer

personas y objetos, entender y realizar instrucciones y tareas sencillas, etc.).  
**Sustituye el término “discapacidad”, tal y como se venía utilizando en la CIDDM.**

Gráfica 1. Modelo Teórico de la CIF. Modelo Biopsicosocial



Fuente: Marcos, M., Pozo, S. y Saniz, L. CIDDM-CIF. Presentación recuperada de <http://www.slideshare.net/rssk/ciddm-cif>

*Restricción en la participación* son problemas que un individuo puede experimentar en su implicación en situaciones vitales. La presencia de restricciones en la participación es determinada por la comparación de la participación de un determinado individuo con la participación esperada de un individuo sin discapacidad en una determinada cultura o sociedad. Sustituye el término “minusvalía”, tal y como se venía utilizando en la CIDDM.

*Barrera* son todos aquellos factores ambientales en el entorno de una persona que condicionan el funcionamiento y crean discapacidad. Pueden incluir aspectos como, por ejemplo, un ambiente físico inaccesible, la falta de tecnología asistencial apropiada, las actitudes negativas de las personas hacia la discapacidad y también la inexistencia de servicios, sistemas y políticas que favorezcan la participación.

*Discapacidad* en la CIF es un término “paraguas” que se utiliza para referirse a los déficits, las limitaciones en la actividad y las restricciones en la participación. Denota los aspectos negativos de la interacción entre el individuo con una alteración de la salud y su entorno (factores contextuales y ambientales).

*Dependencia* puede entenderse, como el resultado de un proceso que se inicia con la aparición de un déficit en el funcionamiento corporal como consecuencia de una enfermedad o accidente. Este déficit comporta una *limitación en la actividad*. Cuando esta limitación no puede compensarse mediante la adaptación del entorno, provoca una *restricción en la participación* que se concreta en la *dependencia* de la ayuda de otras personas para realizar las actividades de la vida cotidiana.

De acuerdo con la CIF las PCD son aquellas que tienen una o más deficiencias físicas, mentales, intelectuales o sensoriales y que al interactuar con distintos ambientes del entorno social pueden impedir su participación plena y efectiva en igualdad de condiciones a las demás”.

Los tipos de actividades con dificultad más conocidos son:



**Caminar o moverse.** Hace referencia a la dificultad de una persona para moverse, caminar, desplazarse o subir escaleras debido a la falta de toda o una parte de sus piernas; incluye también a quienes teniendo sus piernas no tienen movimiento o presentan restricciones para moverse, de tal forma que necesitan ayuda de otras persona, silla de ruedas u otro aparato, como andadera o pierna artificial.



**Ver.** Abarca la pérdida total de la vista en uno o ambos ojos, así como a los débiles visuales y a los que aún usando lentes no pueden ver bien por lo avanzado de sus problemas visuales.



**Mental.** Abarca cualquier problema de tipo mental como retraso, alteraciones de la conducta o del comportamiento.



**Escuchar.** Incluye a las personas que no pueden oír, así como aquellas que presentan dificultad para escuchar (debilidad auditiva), en uno o ambos oídos, a las que aún usando aparato auditivo tiene dificultad para escuchar debido a lo avanzado de su problema.



**Hablar o comunicarse.** Hace referencia a los problemas para comunicarse con los demás, debido a limitaciones para hablar o porque no pueden platicar o conversar de forma comprensible.



**Atención y aprendizaje.** Incluye las limitaciones o dificultades para aprender una nueva tarea o para poner atención por determinado tiempo, así como limitaciones para recordar información o actividades que se deben realizar en la vida cotidiana.



**Autocuidado.** Hace referencia a las limitaciones o dificultades para atender por sí mismo el cuidado personal, como bañarse, vestirse o tomar alimentos

## II. Algunos datos mundiales sobre discapacidad

Según el Informe Mundial sobre Discapacidad, 2011 de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2011) se destacan datos relevantes sobre las personas con discapacidad.

Más de 1.000 millones de personas viven con algún tipo de discapacidad. Esta cifra representa alrededor del 15% de la población mundial. Entre 110 y 190 millones de personas tienen grandes dificultades para vivir normalmente. La proporción de personas con discapacidad está aumentando, lo que se atribuye al envejecimiento de la población y al aumento de las enfermedades crónicas a escala mundial.

La discapacidad afecta de manera desproporcionada a las poblaciones vulnerables. Los países de ingresos bajos tienen una mayor prevalencia de discapacidades que los países de ingresos altos. La discapacidad es más común entre las mujeres, las personas mayores y los niños y adultos que son pobres.

Las personas con discapacidades no suelen recibir la atención de salud que necesitan. La mitad de las personas con discapacidades no pueden pagar la atención de salud, frente a un tercio de las personas sin discapacidades. Las personas con discapacidades son más de dos veces más propensas a considerar insatisfactorios los servicios de salud que se les dispensan. Son cuatro veces más propensas a informar de que se las trata mal y casi tres veces más propensas a que se les niegue la atención de salud.

Los niños con discapacidades tienen menos probabilidades de ser escolarizados que los niños sin discapacidad. Se observan desfases entre las tasas de finalización de los estudios para todos los grupos de edad y en todos los contextos, con contrastes más pronunciados en los países más pobres. Por ejemplo, la diferencia entre el porcentaje de niños discapacitados y el porcentaje de niños no discapacitados que asisten a la escuela primaria oscila entre el 10% en la India y el 60% en Indonesia.

Las personas con discapacidades tienen más probabilidades de estar desempleadas que las personas no discapacitadas. Los datos mundiales indican que las tasas de empleo son más bajas para los hombres con discapacidad (53%) y las mujeres con discapacidad (20%) que para los hombres sin discapacidad (65%) y las mujeres sin discapacidad (30%). En los países de la OCDE, la tasa de empleo para las personas con discapacidad (44%) ascendió a poco más de la mitad de la correspondiente a las personas sin discapacidad (75%).

Las personas con discapacidades son vulnerables a la pobreza. Las personas con discapacidades viven en condiciones peores - por ejemplo, alimentación insuficiente, vivienda precaria, falta de acceso al agua potable y el saneamiento - que las personas sin discapacidad. Debido a los costos suplementarios que generan, entre otras cosas, la atención médica, los dispositivos de ayuda o la asistencia personal, las personas con discapacidades suelen ser más pobres que las no discapacitadas con ingresos similares.

La rehabilitación ayuda a potenciar al máximo la capacidad de vivir normalmente y a reforzar la independencia. En muchos países, los servicios de rehabilitación son insuficientes. Datos procedentes de cuatro países del África meridional indican que sólo entre un 26 y un 55% de las personas que requerían servicios de rehabilitación médica los recibían, y sólo entre el 17 y el 37% de los que necesitaban dispositivos de ayuda (por ejemplo, sillas de ruedas, prótesis, audífonos) podían acceder a ellos.

Las personas con discapacidades pueden vivir y participar en la comunidad. Incluso en los países de ingresos altos, entre el 20% y el 40% de las personas con discapacidades no ven por lo general satisfechas sus necesidades de asistencia en relación con las

actividades que realizan cotidianamente. En los Estados Unidos de América, el 70% de los adultos confían en sus amigos y familiares para que les brinden asistencia en sus actividades cotidianas.

Los obstáculos discapacitantes se pueden superar.

Los gobiernos pueden:

- Promover el acceso a los servicios generales;
- Invertir en programas específicos para las personas con discapacidades;
- Adoptar una estrategia y plan de acción nacionales;
- Mejorar la educación, formación y contratación del personal;
- Proporcionar una financiación adecuada;
- Aumentar la conciencia pública y la comprensión de las discapacidades;
- Fortalecer la investigación y la recopilación de datos; y
- Garantizar la participación de las personas con discapacidades en la aplicación de políticas y programas.

La Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad tiene por objeto promover, proteger y asegurar el goce de los derechos humanos por todas las personas con discapacidad.

Hasta la fecha han firmado la Convención cerca de 150 países y organizaciones de integración regional, y 100 la han ratificado. El informe de la OMS/el Banco Mundial sobre discapacidad proporciona las mejores pruebas científicas disponibles para asegurar el mejoramiento de la salud y el bienestar de las personas con discapacidades en consonancia con la Convención.

En los años futuros, la discapacidad será un motivo de preocupación aún mayor, pues su prevalencia está aumentando debido al envejecimiento de la población -las personas ancianas tienen un mayor riesgo de discapacidad- y al incremento global de los problemas crónicos de salud asociados a discapacidad, como la diabetes, las enfermedades cardiovasculares y los trastornos mentales.

Se estima que las enfermedades crónicas representan el 66.5% de todos los años vividos con discapacidad en los países de ingresos bajos y medianos.

Las características de la discapacidad en un país concreto están influidas por las tendencias en los problemas de salud y en los factores ambientales y de otra índole, como los accidentes de tráfico, las catástrofes naturales, los conflictos, los hábitos alimentarios y el abuso de sustancias.

En todo el mundo, las PCD tienen peores resultados sanitarios, peores resultados académicos, una menor participación económica y unas tasas de pobreza más altas que las personas sin discapacidad.

En parte, ello es consecuencia de los obstáculos que entorpecen el acceso de las personas con discapacidad a servicios que muchos de nosotros consideramos obvios, en particular la salud, la educación, el empleo, el transporte, o la información. Esas dificultades se exacerban en las comunidades menos favorecidas.

Para lograr las perspectivas de desarrollo, mejores y más duraderas, que están en el corazón de los Objetivos de Desarrollo del Milenio para el 2015 y más allá, debemos emancipar a las personas que viven con alguna discapacidad y suprimir los obstáculos

que les impiden participar en las comunidades, recibir una educación de calidad, encontrar un trabajo digno y lograr que sus voces sean escuchadas.

**Poblaciones vulnerables.** La discapacidad afecta de manera desproporcionada a las poblaciones vulnerables. Los resultados de la *Encuesta Mundial de Salud* indican que la prevalencia de la discapacidad es mayor en los países de ingresos bajos que en los países de ingresos más elevados.

Las personas en el quintil más pobre, las mujeres y los ancianos también presentan una mayor prevalencia de la discapacidad.

Las personas con pocos ingresos, sin trabajo o con poca formación académica tienen mayor riesgo de discapacidad.

Los datos de las *encuestas a base de indicadores múltiples* en países seleccionados ponen de manifiesto que los niños de las familias más pobres y los que pertenecen a grupos étnicos minoritarios presentan un riesgo significativamente mayor de discapacidad que los demás niños.

### **III. Fuentes de información**

Por su cobertura universal y la diversidad temática que abordan los censos de población y vivienda, estos pueden ofrecer información valiosa sobre las PCD, ya que permiten conocer sus características sociales y demográficas y su distribución en el territorio nacional a niveles de desagregación geográfica estatal, municipal y por localidad, incluso por manzana.

Del 31 de mayo al 25 de junio, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) realizó el Censo de Población y Vivienda 2010, y el tema de la discapacidad fue incluido, después de diez años de no contar con información actualizada sobre este fenómeno. La última información sobre discapacidad a nivel censal se captó en el Censo de Población y Vivienda de 2000.

De acuerdo al INEGI, el Censo de 2010 se enmarcó en un contexto internacional en donde se plantea un nuevo paradigma, la evolución conceptual a partir de las recomendaciones internacionales de la ONU y la OMS a través de la *Clasificación Internacional del Funcionamiento, la Discapacidad y la Salud (CIF)* que propone un nuevo enfoque para la recopilación de datos estadísticos sobre la discapacidad.

Como se mencionó con anterioridad, la CIF se basa en un enfoque biopsicosocial que incorpora conceptos desde una perspectiva biológica, individual y social, en donde el funcionamiento de un individuo es el resultado de la interacción entre su condición de salud (trastorno o enfermedad) y los factores contextuales (ambientales y personales) que le rodean.

En este sentido, la CIF define “funcionamiento” como un término global para designar todas las funciones y estructuras corporales, la capacidad de desarrollar actividades y la participación social del ser humano; y el concepto de “discapacidad” como término genérico para designar todas las deficiencias en las funciones y estructuras corporales, las limitaciones para desempeñar actividades y las restricciones en la participación social del ser humano.

En consonancia con lo anterior, el Censo 2010 ha incorporado de forma correcta este esquema conceptual y proporciona una información extraordinariamente valiosa a la hora de establecer el mapa de necesidades de atención de las situaciones de discapacidad en Nuevo León.

El Censo 2010 capta la variable **Limitación en la actividad** con una pregunta (número 7) incluida en el Cuestionario Básico que permite conocer el tipo de limitaciones que padece la persona al momento de realizar sus actividades cotidianas, según su declaración; asimismo, en el cuestionario ampliado aplicado a una muestra de 2.7 millones de viviendas en el país, existe otra pregunta (número 11) que indaga sobre la causa de la limitación en la actividad, con la que se identifica el origen de las limitaciones declaradas.

Entre las ventajas de estas preguntas, está en que en otros países también serán empleadas, de tal suerte que se pueda desprender información comparable entre países. Los resultados del Censo 2010 permiten contabilizar el número de PCL e identificar aspectos como género, edad, salud, educación, trabajo, vivienda, entre otros.

Es importante destacar que los cambios conceptuales en el diseño de las preguntas sobre discapacidad del Censo 2010, a partir de la adopción de la CIF, hacen que la información no resulte comparable con la del censo de 2000, dado que la base conceptual anterior fue la *Clasificación Internacional de Deficiencias, Discapacidades y Minusvalías (CIDDM)*, publicada por la OMS en 1980.

Tampoco es comparable con otros conceptos de discapacidad captados desde 1900 a través de distintas fuentes de información en el tema.

Cuadro 1. Cambios conceptuales en el diseño de las preguntas que captan la discapacidad en diferentes fuentes de información en el tema

Fuente	Año	Concepto medido	Porcentaje
Censo	1900	Defectos físicos y mentales	0.20
Censo	1910	Defectos físicos y mentales	0.21
Censo	1921	Defectos físicos y mentales	0.65
Censo	1930	Defectos físicos y mentales	0.66
Censo	1940	Defectos físicos y mentales	0.54
Censo	1980	Ausentismo escolar por invalidez	2.80
Encuesta Nacional de Inválidos	1982	Invalidez	0.03
Conteo de Población	1995	Discapacidad	2.33
Registro Nacional de Menores	1995	Discapacidad	6.35
Censo	2000	Discapacidad	1.84
Encuesta Censal	2000	Discapacidad	2.31
Encuesta Nacional de Salud	2000	Discapacidad	2.30
Censo	2010	Limitacion en la actividad	4.00

De los censos de 1940 a 1990 los porcentajes fueron calculados respecto a la población total. En el censo de 1980 se tomó de la ONU (Compendio de datos estadísticos sobre los impedidos 1990) y se calculó dividiendo el número total de niños impedidos de 6 a 14 años entre el número total de niños que no asisten a la escuela. Para 1982 se calculó dividiendo el total de personas con secuelas invalidantes entre la población total proyectada para ese año, según el Consejo Nacional de Población. El Porcentaje del Censo de Población se calculó dividiendo el número de PCD entre la población total que obtuvo dicha fuente, y para el Registro Nacional de Menores se obtuvo dividiendo el total de personas de 0 a 20 años con alguna discapacidad entre la población total de dicha edad según el Censo de Población (INEGI et al., 2001).

Cuadro 2. México. Población total y población con limitación en la actividad según entidad Federativa, 2010

Entidad Federativa	Población total (1)	Personas con Limitación en la Actividad (2)	Porcentaje (3)=(1)/(2)
Estados Unidos Mexicanos	112,336,538	4,527,784	4.0
Aguascalientes	1,184,996	49,226	4.2
Baja California	3,155,070	108,691	3.4
Baja California Sur	637,026	23,988	3.8
Campeche	822,441	37,710	4.6
Coahuila de Zaragoza	2,748,391	122,185	4.4
Colima	650,555	30,392	4.7
Chiapas	4,796,580	126,512	2.6
Chihuahua	3,406,465	138,424	4.1
Distrito Federal	8,851,080	385,385	4.4
Durango	1,632,934	84,808	5.2
Guanajuato	5,486,372	231,320	4.2
Guerrero	3,388,768	129,869	3.8
Hidalgo	2,665,018	121,412	4.6
Jalisco	7,350,682	290,656	4.0
México	15,175,862	530,605	3.5
Michoacán de Ocampo	4,351,037	212,874	4.9
Morelos	1,777,227	79,994	4.5
Nayarit	1,084,979	48,550	4.5
<b>Nuevo León</b>	<b>4,653,458</b>	<b>147,898</b>	<b>3.2</b>
Oaxaca	3,801,962	198,324	5.2
Puebla	5,779,829	224,090	3.9
Querétaro	1,827,937	66,963	3.7
Quintana Roo	1,325,578	40,228	3.0
San Luis Potosí	2,585,518	117,700	4.6
Sinaloa	2,767,761	102,435	3.7
Sonora	2,662,480	119,866	4.5
Tabasco	2,238,603	87,235	3.9
Tamaulipas	3,268,554	130,765	4.0
Tlaxcala	1,169,936	43,837	3.7
Veracruz de Ignacio de la Llave	7,643,194	315,110	4.1
Yucatán	1,955,577	101,147	5.2
Zacatecas	1,490,668	79,585	5.3

Fuente: Elaborado con datos del Censo de Población y Vivienda, 2010. Tabulados básicos. INEGI

En general, el INEGI ratifica que, la utilización de conceptos, clasificaciones y estrategias diferentes en los proyectos realizados (Cuadro 1) no permite tener un panorama homogéneo sobre la población con discapacidad, ya que los datos no son comparables y el nivel de cobertura tanto en población y área geográfica también ha sido diferente.

#### **Aclaraciones pertinentes sobre la narrativa del estudio y su fuente de información.**

1. Al comparar los datos que INEGI publica sobre el número de PCL se encontró una divergencia. En los tabulados básicos censales se consigna para Nuevo León a 147,898 PCL (Cuadro 2); mientras que la muestra censal con factor expandido a población, arroja un dato de 185,427. Ambas cifras el INEGI las publica en su sitio web oficial, la primera en los tabulados básicos (cuestionario ampliado) y la segunda en el Panorama Sociodemográfico, 2010. Por lo tanto, las dos pueden ser consideradas oficiales.
2. Para propósito de este estudio se toma como fuente de información la muestra censal del Censo 2010 que cuenta a nivel estatal con una población de 276,098 personas y 74,310 viviendas.
3. La suma de los distintos tipos de limitación en la actividad puede ser mayor al total, esto es debido a aquella población que tiene más de una limitación.

4. A lo largo del documento Limitación en la Actividad y Discapacidad designan el mismo fenómeno, por lo tanto, se encontrarán las frases Personas/Población con Limitación (PCL) -en estricto apego a la información recopilada en el Censo de Población, 2010-; y Personas/Población con Discapacidad (PCD) ya que “Discapacidad” es el término genérico que incluye deficiencias, limitaciones y restricciones e indica los aspectos negativos de la interacción entre el individuo (con una condición de salud) y sus factores contextuales (factores ambientales y personales). En sus publicaciones escritas y electrónicas el INEGI las trata en ambas formas.

#### IV. Aspectos demográficos de las PCL

En el Estado de Nuevo León existen 185,427 personas con al menos una limitación física permanente, lo cual representó 4% del total de la población, según género fue de 4% para los hombres y 3.9% para las mujeres (Cuadro 3).

Los resultados del Censo de Población y Vivienda de 2010 revelaron que a nivel estatal había 185,427 personas con limitación en la actividad, lo cual representó 4.0% de la población total (4, 641,903 de personas). Por género, la limitación se presenta más en los hombres (93,599) que en las mujeres (91,828).

Cuadro 3. Nuevo León. Población total por condición de limitación en la actividad, según género, 2010

Estado de Limitación en la Actividad	Hombre	Mujer	Total	H	M	Total
Total	2,312,150	2,329,753	4,641,903	100.0	100.0	100.0
Sin limitación en la actividad	2,181,674	2,199,916	4,381,590	94.4	94.4	94.4
Con limitación en la actividad	<b>93,599</b>	<b>91,828</b>	<b>185,427</b>	4.0	3.9	4.0
No especificado	36,877	38,009	74,886	1.6	1.6	1.6

Fuente: Elaborado con datos del Censo de Población y Vivienda, 2010. Muestra censal. INEGI

##### IV.1 Residencia por ámbito rural y urbano

Respecto al lugar de residencia de las PCL, el 22% vive en municipios fuera del Área Metropolitana de Monterrey (AMM); mientras que el resto (78%) habita en alguno de los municipios del AMM (Cuadro 4).

La tasa de prevalencia de la limitación fue mayor en el medio rural (5.7%) comparada con la tasa de la zona urbana (3.7%). El peso demográfico de la población en cada ámbito influyó en la distribución de las PCL (Cuadro 5).

Los municipios que cuentan con mayor número de PCL fueron Monterrey (28.4%) Guadalupe (15.3%), San Nicolás de los Garza (7.8%) y Apodaca (6.5%). Por el contrario los municipios de Parás, Los Aldamas (menos de 0.1%, ambos), Vallecillo, Rayones, Melchor Ocampo, Marín, Iturbide, Higuera, Gral. Treviño, Dr. Coss, Bustamante y Abasolo (0.1% cada uno) tienen los menores porcentajes de PCL.

Cuadro 4. Nuevo León. PCL por región y municipio, género y distribuciones relativas, 2010

Municipio	Hombre	Mujer	Total	H	M	T	H	M	T
<b>Nuevo León</b>	<b>93,599</b>	<b>91,828</b>	<b>185,427</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>50.5</b>	<b>49.5</b>	<b>100.0</b>
<b>AMM</b>	<b>72,214</b>	<b>72,454</b>	<b>144,668</b>	<b>77.2</b>	<b>78.9</b>	<b>78.0</b>	<b>49.9</b>	<b>50.1</b>	<b>100.0</b>
Monterrey	26,194	26,478	52,672	28.0	28.8	28.4	49.7	50.3	100.0
Guadalupe	14,033	14,321	28,354	15.0	15.6	15.3	49.5	50.5	100.0
San Nicolás de los Garza	7,041	7,442	14,483	7.5	8.1	7.8	48.6	51.4	100.0
Apodaca	6,023	5,946	11,969	6.4	6.5	6.5	50.3	49.7	100.0
Santa Catarina	5,642	5,793	11,435	6.0	6.3	6.2	49.3	50.7	100.0
Gral. Escobedo	4,818	5,009	9,827	5.1	5.5	5.3	49.0	51.0	100.0
Juárez	3,961	2,885	6,846	4.2	3.1	3.7	57.9	42.1	100.0
San Pedro Garza García	2,437	2,612	5,049	2.6	2.8	2.7	48.3	51.7	100.0
García	2,065	1,968	4,033	2.2	2.1	2.2	51.2	48.8	100.0
<b>Resto del estado</b>	<b>21,385</b>	<b>19,374</b>	<b>40,759</b>	<b>22.9</b>	<b>21.1</b>	<b>21.9</b>	<b>52.5</b>	<b>47.5</b>	<b>100.0</b>
Linares	2,317	1,919	4,236	2.5	2.1	2.3	54.7	45.3	100.0
Montemorelos	2,008	2,017	4,025	2.1	2.2	2.2	49.9	50.1	100.0
Cadereyta Jiménez	1,917	1,802	3,719	2.0	2.0	2.0	51.5	48.5	100.0
Dr. Arroyo	1,858	1,617	3,475	2.0	1.8	1.9	53.5	46.5	100.0
Galeana	1,608	1,411	3,019	1.7	1.5	1.6	53.3	46.7	100.0
Sabinas Hidalgo	984	784	1,768	1.1	0.9	1.0	55.7	44.3	100.0
Anáhuac	813	840	1,653	0.9	0.9	0.9	49.2	50.8	100.0
Gral. Zuazua	737	864	1,601	0.8	0.9	0.9	46.0	54.0	100.0
Santiago	844	914	1,758	0.9	1.0	0.9	48.0	52.0	100.0
Aramberri	811	736	1,547	0.9	0.8	0.8	52.4	47.6	100.0
Allende	675	683	1,358	0.7	0.7	0.7	49.7	50.3	100.0
Gral. Terán	520	528	1,048	0.6	0.6	0.6	49.6	50.4	100.0
Pesquería	642	552	1,194	0.7	0.6	0.6	53.8	46.2	100.0
Hidalgo	514	336	850	0.5	0.4	0.5	60.5	39.5	100.0
Ciénega de Flores	430	354	784	0.5	0.4	0.4	54.8	45.2	100.0
Salinas Victoria	465	261	726	0.5	0.3	0.4	64.0	36.0	100.0
China	328	260	588	0.4	0.3	0.3	55.8	44.2	100.0
Lampazos de Naranjo	248	238	486	0.3	0.3	0.3	51.0	49.0	100.0
Los Ramones	301	306	607	0.3	0.3	0.3	49.6	50.4	100.0
Mier y Noriega	314	334	648	0.3	0.4	0.3	48.5	51.5	100.0
Agualeguas	191	132	323	0.2	0.1	0.2	59.1	40.9	100.0
Carmen	236	143	379	0.3	0.2	0.2	62.3	37.7	100.0
Cerralvo	241	212	453	0.3	0.2	0.2	53.2	46.8	100.0
Dr. González	199	153	352	0.2	0.2	0.2	56.5	43.5	100.0
Gral. Bravo	139	146	285	0.1	0.2	0.2	48.8	51.2	100.0
Gral. Zaragoza	245	188	433	0.3	0.2	0.2	56.6	43.4	100.0
Hualahuises	210	174	384	0.2	0.2	0.2	54.7	45.3	100.0
Los Herreras	146	146	292	0.2	0.2	0.2	50.0	50.0	100.0
Mina	190	200	390	0.2	0.2	0.2	48.7	51.3	100.0
Villaldama	180	195	375	0.2	0.2	0.2	48.0	52.0	100.0
Abasolo	96	66	162	0.1	0.1	0.1	59.3	40.7	100.0
Bustamante	112	109	221	0.1	0.1	0.1	50.7	49.3	100.0
Dr. Coss	69	59	128	0.1	0.1	0.1	53.9	46.1	100.0
Gral. Treviño	49	48	97	0.1	0.1	0.1	50.5	49.5	100.0
Higueras	71	64	135	0.1	0.1	0.1	52.6	47.4	100.0
Iturbide	129	119	248	0.1	0.1	0.1	52.0	48.0	100.0
Marín	154	92	246	0.2	0.1	0.1	62.6	37.4	100.0
Melchor Ocampo	61	55	116	0.1	0.1	0.1	52.6	47.4	100.0
Rayones	132	113	245	0.1	0.1	0.1	53.9	46.1	100.0
Vallecillo	136	124	260	0.1	0.1	0.1	52.3	47.7	100.0
Los Aldamas	32	43	75	0.0	0.0	0.0	42.7	57.3	100.0
Parás	33	37	70	0.0	0.0	0.0	47.1	52.9	100.0

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 5. Nuevo León. Población total por región, municipio, género y tasa de prevalencia de LA, 2010

Municipio	Población total			PCL respecto al total de su población		
	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
<b>Nuevo León</b>	<b>2,312,150</b>	<b>2,329,753</b>	<b>4,641,903</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>4.0</b>
<b>AMM</b>	<b>1,948,152</b>	<b>1,973,291</b>	<b>3,921,443</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>
Monterrey	554,792	574,860	1,129,652	4.7	4.6	4.7
Santa Catarina	136,962	132,082	269,044	4.1	4.4	4.3
Guadalupe	332,613	343,616	676,229	4.2	4.2	4.2
San Pedro Garza García	58,334	64,026	122,360	4.2	4.1	4.1
San Nicolás de los Garza	222,370	221,094	443,464	3.2	3.4	3.3
García	73,835	70,378	144,213	2.8	2.8	2.8
Gral. Escobedo	178,802	179,038	357,840	2.7	2.8	2.7
Juárez	129,189	125,903	255,092	3.1	2.3	2.7
Apodaca	261,255	262,294	523,549	2.3	2.3	2.3
<b>Resto del estado</b>	<b>363,998</b>	<b>356,462</b>	<b>720,460</b>	<b>5.9</b>	<b>5.4</b>	<b>5.7</b>
Los Herreras	992	1,020	2,012	14.7	14.3	14.5
Vallecillo	1,037	877	1,914	13.1	14.1	13.6
Melchor Ocampo	431	426	857	14.2	12.9	13.5
Dr. González	1,706	1,626	3,332	11.7	9.4	10.6
Los Ramones	2,944	2,891	5,835	10.2	10.6	10.4
Aramberri	7,728	7,316	15,044	10.5	10.1	10.3
Dr. Arroyo	17,698	17,712	35,410	10.5	9.1	9.8
Mier y Noriega	3,350	3,352	6,702	9.4	10.0	9.7
Rayones	1,360	1,262	2,622	9.7	9.0	9.3
Anáhuac	9,141	9,448	18,589	8.9	8.9	8.9
Villaldama	2,189	2,179	4,368	8.2	8.9	8.6
Higueras	822	757	1,579	8.6	8.5	8.5
Gral. Zaragoza	2,643	2,422	5,065	9.3	7.8	8.5
Lampazos de Naranjo	2,902	2,944	5,846	8.5	8.1	8.3
Aguaaleguas	2,071	1,911	3,982	9.2	6.9	8.1
Gral. Treviño	617	642	1,259	7.9	7.5	7.7
Dr. Coss	886	823	1,709	7.8	7.2	7.5
Galeana	20,422	20,260	40,682	7.9	7.0	7.4
Gral. Terán	7,268	7,492	14,760	7.2	7.0	7.1
Iturbide	1,844	1,714	3,558	7.0	6.9	7.0
Parás	509	519	1,028	6.5	7.1	6.8
Montemorelos	29,328	30,424	59,752	6.8	6.6	6.7
Hualahuises	2,926	2,870	5,796	7.2	6.1	6.6
Cerralvo	3,610	3,235	6,845	6.7	6.6	6.6
Mina	3,004	2,892	5,896	6.3	6.9	6.6
Abasolo	1,360	1,336	2,696	7.1	4.9	6.0
Bustamante	1,882	1,875	3,757	6.0	5.8	5.9
Pesquería	10,177	10,279	20,456	6.3	5.4	5.8
Gral. Bravo	2,548	2,381	4,929	5.5	6.1	5.8
Los Aldamas	692	649	1,341	4.6	6.6	5.6
Linares	39,475	39,352	78,827	5.9	4.9	5.4
Sabinas Hidalgo	16,896	16,680	33,576	5.8	4.7	5.3
China	6,238	5,696	11,934	5.3	4.6	4.9
Hidalgo	8,682	8,971	17,653	5.9	3.7	4.8
Marín	2,798	2,626	5,424	5.5	3.5	4.5
Santiago	19,712	19,746	39,458	4.3	4.6	4.5
Cadereyta Jiménez	42,891	43,077	85,968	4.5	4.2	4.3
Allende	16,670	15,960	32,630	4.0	4.3	4.2
Ciénega de Flores	12,532	11,181	23,713	3.4	3.2	3.3
Gral. Zuazua	29,808	25,921	55,729	2.5	3.3	2.9
Carmen	7,565	7,551	15,116	3.1	1.9	2.5
Salinas Victoria	16,644	16,167	32,811	2.8	1.6	2.2

Nota: La tasa de prevalencia se refiere al número de individuos que, en relación a su población, padecen uno o varios tipos de limitación en la actividad.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

La tasa de prevalencia de las situaciones de limitación<sup>1</sup> desagregada por municipio (Cuadro 5) mostró que Los Herreras (14.5%), Vallecillo y Melchor Ocampo (13.6% y 13.5%, respectivamente) son los municipios donde se ubicaron las mayores tasas de prevalencia. Al contrario, Apodaca (2.3%), Juárez y General Escobedo (2.7%) tuvieron las menores tasas de prevalencia. Cabe resaltar que fuera del AMM los municipios de Salinas Victoria (2.2%), El Carmen (2.5%), Gral. Zuazua (2.9%) y Ciénega de Flores (3.3%) presentaron tasas de prevalencia de limitación inferiores al promedio estatal (4.0%).

Las personas con alguna limitación que residen fuera del AMM, tienen mayores dificultades respecto a sus pares que residen en el medio urbano. Lo que va desde las barreras arquitectónicas (falta o deficiente infraestructura adecuada) hasta limitados o inexistentes servicios de la salud que atiendan la limitación (tratamiento, rehabilitación, médicos especialistas, entre otros).

## IV.2 Grupos de edad y género

En este apartado se analiza la distribución por edad y género de las tasas de limitación, que se define como el número de personas que reportan por lo menos una limitación sobre el total de la población (Cuadro 6).

Se han tomado las estadísticas por edad en grupos quinquenales para evitar los problemas de registro a la edad cero y evitar comparaciones globales que pueden confundir los resultados debido a la mayor incidencia de limitaciones a medida que se incrementa la edad.

Cuadro 6. Nuevo León. Población total por grupos quinquenales de edad, según género y tasa de prevalencia de LA, 2010

Grupos de edad	Población total			PCL respecto al total de su población		
	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
<b>Total</b>	<b>2,312,150</b>	<b>2,329,753</b>	<b>4,641,903</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>4.0</b>
0-4	215,730	206,274	422,004	0.9	0.6	0.8
5-9	222,850	211,325	434,175	1.8	1.1	1.5
10-14	204,417	202,796	407,213	2.0	1.3	1.6
15-19	203,720	201,319	405,039	1.8	1.2	1.5
20-24	199,116	199,961	399,077	1.5	1.1	1.3
25-29	195,154	192,815	387,969	2.0	1.1	1.6
30-34	189,333	187,953	377,286	2.3	1.5	1.9
35-39	186,630	187,383	374,013	2.2	1.6	1.9
40-44	159,265	168,935	328,200	3.2	2.6	2.9
45-49	139,665	137,635	277,300	3.8	3.9	3.9
50-54	110,432	116,600	227,032	5.9	6.0	6.0
55-59	82,267	85,174	167,441	7.2	8.4	7.8
60-64	64,776	70,987	135,763	10.1	10.5	10.3
65-69	48,663	55,113	103,776	15.0	15.3	15.2
70-74	36,629	39,831	76,460	21.0	22.2	21.6
75-79	24,770	28,675	53,445	37.2	32.2	34.5
80-84	13,927	18,551	32,478	36.0	38.5	37.4
85-89	8,181	10,023	18,204	45.8	48.0	47.0
90-94	1,938	3,265	5,203	65.1	54.4	58.4
95-99	1,021	1,245	2,266	70.9	66.4	68.4
100 y más	193	210	403	26.4	76.7	52.6
NE	3,473	3,683	7,156	1.9	4.0	2.9

Nota: La tasa de prevalencia se refiere al número de individuos que, en relación a su población, padecen uno o varios tipos de limitación en la actividad.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

<sup>1</sup> Se entiende por prevalencia la proporción de individuos en una población con la limitación en estudio.

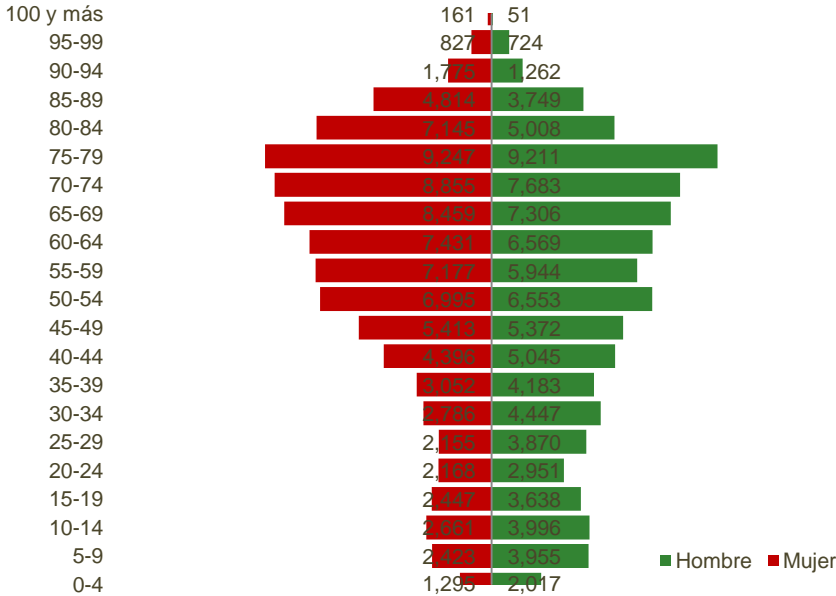
La tasa de prevalencia de la limitación es algo mayor para los hombres que para las mujeres en todos los grupos de edad hasta los 44 años, a partir de los 45 años y hasta los 74 años la prevalencia de limitación es mayor en las mujeres.

Ambos géneros presentan el mismo patrón, la limitación aumenta con la edad, excepto en el grupo de hombres que disminuye entre los 75 a 79 años y 80 a 84 años. Este patrón semeja una curva exponencial (Gráfica 2), que mantiene una tasa casi estable hasta la edad de 39 años, entre 1.8 y 2.3 en los hombres y 1.5 y 1.9 en mujeres.

Tanto los hombres como las mujeres, están más expuestos a sufrir alguna limitación a partir de los 60 a 64 años; es en este grupo de edad donde la prevalencia de limitación alcanza los dos dígitos de 10.1 y 10.5, respectivamente. Esta situación puede estar relacionada con el factor de la edad.

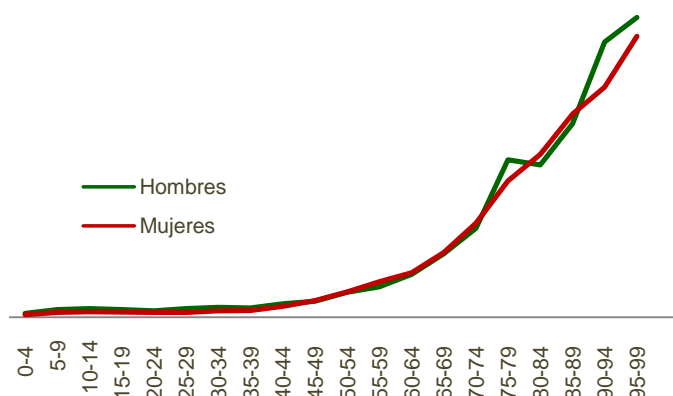
La edad promedio estimada para las mujeres con limitación fue de 57.4 años mientras que para los hombres fue de 51.7 años.

Gráfica 2. Nuevo León. Pirámide de edad de las PCL, por género, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Gráfica 3. Nuevo León. Tasa de prevalencia de la limitación por grupos quinquenales de edad y género, 2010

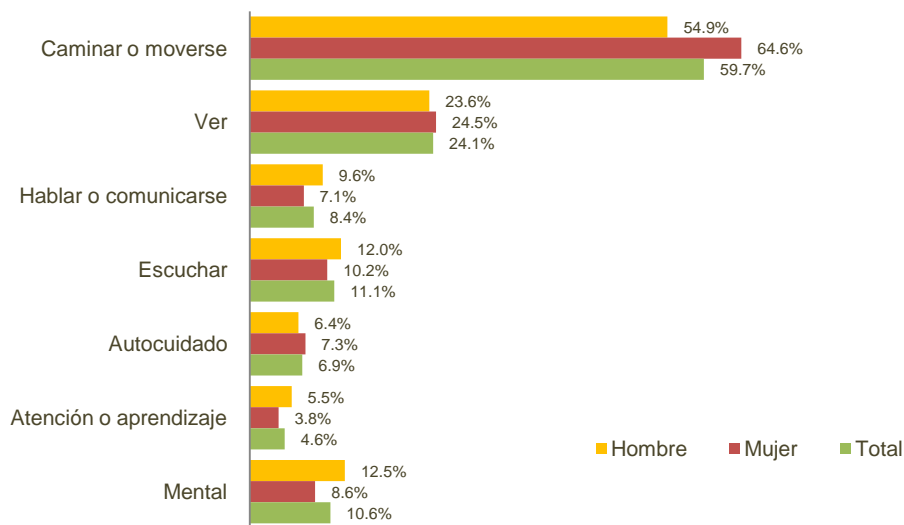


Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

## V. Tipo de limitación

En el Censo de Población, 2010 se consideran siete tipos de actividades que presentan alguna limitación: “caminar o moverse”, “ver”, “mental”, “escuchar”, “hablar o comunicarse”, “atención y aprendizaje” y “autocuidado”.

Gráfica 4. Nuevo León. Participación porcentual de PCL por tipo de la limitación, según género, 2010



Nota: La suma de los distintos tipos de limitación en la actividad puede ser mayor que 100% debido a aquella población que tiene más de una limitación

Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

La limitación para desplazarse es la más frecuente, afecta a 59.7% de la población con limitación, y la proporción es más alta en mujeres (64.6%) que en los hombres (54.9%). En segundo lugar se encuentra la limitación de tipo visual con 24.1%, donde el porcentaje entre hombres y mujeres es similar (24.5% mujeres y 23.6% en hombres) (Gráfica 4).

Respecto a la limitación de tipo auditivo, que concentra 11.1% de las PCL, la presencia entre los varones (12.0%) es más alta respecto a la de mujeres (10.2%). La mental está

presente en 10.6% de las PCL; en este caso su prevalencia es mayor en los hombres (12.5%) que en las mujeres (8.6%).

La limitación del lenguaje se presenta en 8.4% de las PCL, y afecta más a hombres (9.6%) que a mujeres (7.1%). El 6.9% de las PCL enfrenta limitación para “autocuidado” (6.4% en hombres y 7.3% en mujeres) y 4.6% para “poner atención o aprender” (5.5% en hombres y 3.8% en mujeres).

#### IV.1 Tipo de limitación y grupos de edad

La presencia de distintos tipos de limitación guarda una estrecha relación con la edad. Las limitaciones para “escuchar”, “caminar o moverse” y “autocuidado” tienen mayor prevalencia entre las personas de 60 años y más y según género, las mujeres son las más afectadas (Cuadro 7).

Las limitaciones para “hablar o comunicarse” y la “mental” se mantienen casi constantes entre los niños, jóvenes y adultos, y se reduce su incidencia entre los adultos mayores.

Por grupos de población se observó que en los niños (0 a 11 años) adquiere importancia las limitaciones para “hablar o comunicarse” (24.9%) seguido por la de “atención o aprendizaje” (22.5%), la “mental” (18.5%). En los adolescentes y jóvenes se encontró que la mayor limitación está en “atención o aprendizaje” (29.4%), seguida por la “mental” (27.4%) y la de “hablar o comunicarse” (23.1%). Para el grupo de adultos, las tres limitaciones más importantes fueron “mental” (44.9%); “ver” (44.7%) y “caminar o moverse” (38.9%). En los adultos mayores cobran mayor significado las limitaciones “escuchar” (58.2%), “caminar o moverse” (51.7%) y el “autocuidado” (49.2%).

Cuadro 7. Nuevo León. PCL por grupo de población y género, según tipología, 2010

Grupo de población	Caminar o moverse	Ver	Hablar o comunicarse	Escuchar	Autocuidado	Atención o aprendizaje	Mental	Total
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Niños	3.5	4.0	24.9	4.8	11.0	22.5	18.5	7.5
Adolescentes y Jóvenes	5.8	11.2	23.1	8.0	12.3	29.4	27.4	11.3
Adultos	38.9	44.7	34.4	29.1	27.5	29.3	44.9	38.3
Adultos Mayores	51.7	40.0	17.6	58.2	49.2	17.8	9.0	42.8
No especificado	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	1.1	0.1	0.1
<b>Hombres</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Niños	4.3	3.4	29.0	5.0	15.2	25.1	20.2	9.2
Adolescentes y Jóvenes	7.8	10.8	26.9	7.8	11.9	33.8	27.8	13.2
Adultos	40.9	46.1	27.3	26.9	27.9	25.2	41.8	38.2
Adultos Mayores	47.0	39.5	16.8	60.3	45.0	15.8	10.0	39.3
No especificado	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1
<b>Mujeres</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Niños	2.8	4.5	19.3	4.5	7.2	18.5	16.0	5.8
Adolescentes y Jóvenes	4.1	11.6	17.9	8.2	12.6	22.8	26.9	9.3
Adultos	37.1	43.3	44.3	31.7	27.1	35.3	49.6	38.5
Adultos Mayores	55.9	40.6	18.6	55.6	53.1	20.8	7.5	46.3
No especificado	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	0.0	0.1

Nota: para los grupos de población presentados se consideró las siguientes edades, niños (0-11 años), adolescentes y jóvenes (12-29 años), adultos (30-64 años) y adultos mayores (65 años y más).

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

De acuerdo al género en los niños y las niñas las principales limitaciones son prácticamente las mismas aunque con distintas proporciones de acuerdo al género,

siendo para las niñas menores. Así se tiene que la limitación de tipo “hablar o comunicarse” es de 29.0% en niños y 19.3% en niñas, “atención o aprendizaje” 25.1% en niños y 18.5% en niñas, y “mental” 20.2% en niños y 16.0% en niñas.

Para el grupo de adolescentes y jóvenes en los varones las principales limitaciones son “atención o aprendizaje” (33.8%), “mental” (27.8%) y “hablar o comunicarse” (26.9%); mientras que en el caso de las mujeres la distribución relativa en orden de importancia fue “mental” (26.9%); “atención o aprendizaje” (22.8%) y (17.9%) “hablar o comunicarse”.

Para el grupo de adultos hombres las principales limitaciones se asocian a “ver” (46.1%), “mental” (41.8%) y “caminar o moverse” (40.9%); en el caso de las mujeres las limitaciones son en el siguiente orden “mental” (49.6%), “hablar o comunicarse” (44.3%) y “ver” (43.3%).

Para el grupo de adultos mayores varones las principales limitaciones consisten en “escuchar” (60.3%), “caminar o moverse” (47.0%) y “autocuidado” (45.0%) y; en el caso de las mujeres las limitaciones se presentan con mayor intensidad en “caminar o moverse” (55.9%), “escuchar” (55.6%) y el “autocuidado” (53.1%).

## IV.2 Tipo de limitación y ámbito de residencia (urbano-rural)

Aunque no existe evidencia acerca de que la prevalencia de la discapacidad se relacione con el tamaño de localidad donde residen las PCL, parece que pudiera estar vinculada en aspectos como el acceso oportuno o no a servicios de salud en cuanto al diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la limitación en su fase preventiva o de tratamiento.

En 2010, el 78% de las PCL habita en municipios del AMM y el 22% en municipios fuera del AMM. Los tipos de limitación guardan patrones similares en ambos tipos de municipios.

Cuadro 8. Nuevo León. PCL por tipología y ámbito de residencia, según género, 2010

Tipología de la limitación	Hombre	Mujer	Total
<b>Total</b>			
Caminar o moverse	54.9	64.6	59.7
Ver	23.6	24.5	24.1
Hablar o comunicarse	9.6	7.1	8.4
Escuchar	12.0	10.2	11.1
Autocuidado	6.4	7.3	6.9
Atención o aprendizaje	5.5	3.8	4.6
Mental	12.5	8.6	10.6
<b>Rural</b>			
Caminar o moverse	56.7	57.2	56.9
Ver	27.8	30.5	29.0
Hablar o comunicarse	9.1	6.9	8.1
Escuchar	10.7	9.0	9.9
Autocuidado	4.7	7.2	5.9
Atención o aprendizaje	2.6	3.2	2.9
Mental	8.7	8.3	8.5
<b>Urbano</b>			
Caminar o moverse	54.5	65.9	60.2
Ver	22.8	23.5	23.1
Hablar o comunicarse	9.8	7.2	8.5
Escuchar	12.2	10.4	11.3
Autocuidado	6.8	7.4	7.1
Atención o aprendizaje	6.0	3.9	5.0
Mental	13.3	8.7	11.0

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

El tipo de limitación para “caminar o moverse” es el más frecuente en ambos tipos de localidad, 60.2% en el ámbito urbano y 56.9% en el rural y lo es también tanto para hombres y mujeres, 54.5% y 65.9%, urbano, respectivamente como para hombres y mujeres, 56.7% y 57.2%, rurales, en ese orden. Como se observa esta limitación afecta más a los hombres del medio rural y a las mujeres del medio urbano (Cuadro 8).

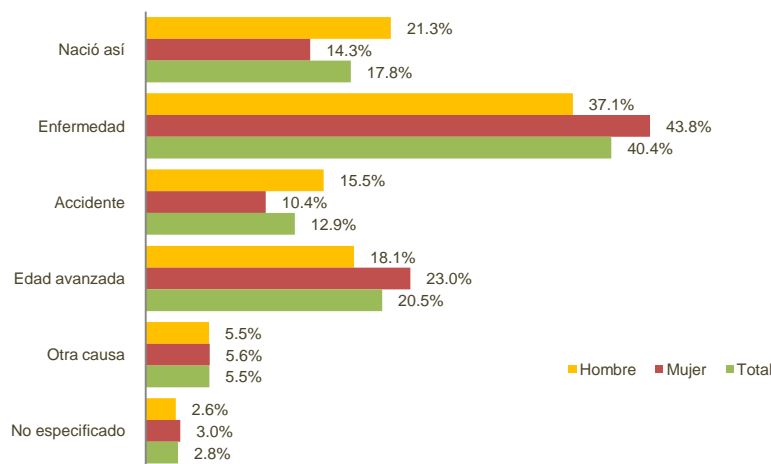
La limitación visual ocupó el segundo lugar en importancia en municipios urbanos y rurales, 23.1% y 29.0%, respectivamente. Según género los hombres urbanos la padecen en 22.8%; mientras que las mujeres en 23.5%; y en el medio rural afectó a 27.8% de hombres y 30.5% de mujeres.

El tercer tipo de limitación en orden de importancia se refiere a “escuchar” que se presentó en 11.3% en el medio urbano y en 9.9% en el medio rural; en el ámbito urbano la limitación de tipo mental (11.0%) es similar. Para los hombres del medio urbano la limitación respecto a escuchar fue de 12.2% y de 10.4% en las mujeres. En el medio rural los datos para esta limitación indicaron un 10.7% en hombres y 9.0% en mujeres.

## VI. Causa de la limitación

La causa de la limitación se refiere a los motivos biológicos o de otra índole por los cuales las personas la adquieren; una persona puede tener una o varias limitaciones y se relacionan con una compleja red de situaciones, en los países desarrollados se han identificado factores de accidentes automovilísticos, contaminación, mayor longevidad, entre otros. En los países menos desarrollados existen factores causales asociados a la pobreza, malnutrición, inadecuado acceso a servicios de educación, falta de higiene, trastornos originados por alcoholismo, drogadicción, situaciones de conflicto y violencia, o bien enfermedades endémicas y epidémicas.

Gráfica 5. Nuevo León. Distribución porcentual de PCL por causa de la limitación, según género, 2010.



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Las causas principales de la limitación son las relacionadas con el “nacimiento”, “enfermedad”, “accidente” y “edad avanzada”, de acuerdo con el INEGI<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Los datos por tipo de limitación suponen independencia entre el tipo de limitaciones; así una persona puede tener más de una limitación.

En Nuevo León, de cada 100 PCL 40 la tienen porque sufrieron alguna enfermedad, 21 por edad avanzada, 18 la adquirieron por herencia, (durante el embarazo o al momento de nacer), 13 quedaron con lesión a consecuencia de algún accidente, 6 debido a otras causas sin especificar cuáles y en 3 casos no se especificó alguna causa (Gráfica 5).

De cada 100 mujeres con limitación en el Estado, 44 adquirieron su limitación a causa de una “enfermedad”, 23 por la “edad avanzada”, 14 desde el “nacimiento” y 10 por “accidente”.

De cada 100 hombres con limitación en el Estado, 37 adquirieron su limitación a causa de una “enfermedad”, 21 desde el “nacimiento”, 18 por la “edad avanzada”, y 16 por “accidente”.

Tanto en hombres como en mujeres “enfermedad” se sitúa en primer lugar como causa de discapacidad. Por otro lado, se observan importantes diferencias por género para algunas causas: las mujeres superan con 5 puntos porcentuales a los hombres en el caso de la limitación por “edad avanzada” y los hombres lo hacen en la causa de “accidentes”, con 5 puntos porcentuales de diferencia.

### VI.1. Causa de la limitación y grupos de edad

Por grupos de población se observó que en los niños (0 a 11 años) y adolescentes y jóvenes (12 a 29 años) adquiere importancia las limitaciones originadas en el nacimiento, 30.4% y 33.3%, respectivamente. En el caso de los adultos (30 a 64 años) la causa de la limitación se origina en los accidentes (55.6%), seguida de enfermedades (47.8%). En los adultos mayores (65 y más años) la limitación está relacionada con su edad avanzada (93.7%) (Cuadro 9).

Cuadro 9. Nuevo León. PCL por grupo de población y género, según causa, 2010

Grupo de población	Nació así	Enfermedad	Accidente	Edad avanzada	Otra	No especificado	Total
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Niños	30.4	3.1	1.2	0.0	8.1	9.8	7.5
Adolescentes y Jóvenes	33.3	6.5	12.1	0.0	11.7	17.8	11.3
Adultos	33.0	47.8	55.6	6.3	67.5	32.7	38.3
Adultos Mayores	3.0	42.5	31.0	93.7	12.6	39.7	42.8
No especificado	0.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Hombre	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Niños	31.1	3.6	1.5	0.0	12.4	13.7	9.2
Adolescentes y Jóvenes	38.0	5.8	12.1	0.0	11.1	18.9	13.2
Adultos	28.0	47.5	60.7	6.0	59.6	35.0	38.2
Adultos Mayores	2.6	43.1	25.7	94.0	16.9	32.4	39.3
No especificado	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Mujer	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Niños	29.3	2.7	0.8	0.0	3.9	6.4	5.8
Adolescentes y Jóvenes	26.2	7.1	12.1	0.0	12.3	16.8	9.3
Adultos	40.4	48.1	48.1	6.6	75.3	30.6	38.5
Adultos Mayores	3.5	42.0	39.0	93.4	8.4	46.1	46.3
No especificado	0.6	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1

Nota: para los grupos de población presentados se consideró las siguientes edades, niños (0-11 años), adolescentes y jóvenes (12-29 años), adultos (30-64 años) y adultos mayores (65 años y más).

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

De acuerdo al género en los niños la limitación por nacimiento es mayor que la observada en las niñas 31.1% y 29.3%, en ese orden; en los adolescentes y jóvenes esta causa es de 38.0% en hombres y 26.2% en mujeres. La causa de limitación relacionada con los accidentes es bastante alta en los adultos hombres (60.7%) y en las mujeres adultas tanto

los accidentes como las enfermedades alcanzan las tasas similares (48.1%). Para los adultos mayores se observó porcentajes de limitación relacionadas con la edad de 94% en hombres y de 93.4% en mujeres.

Estos datos manifiestan una mayor vulnerabilidad en los adultos mayores que los adultos, ya sea a enfermedades o accidentes comunes; es evidente también que el proceso de envejecimiento por sí solo deteriora las facultades de las personas y, aunado a los problemas de salud padecidos anteriormente, ocasiona limitaciones permanentes.

## VI.2. Causa de la limitación y ámbito de residencia (urbano-rural)

Las diferencias geográficas resultan de la variación en la incidencia y las migraciones. Como en muchos países en desarrollo, la incidencia de la limitación en Nuevo León parece ser superior en las zonas rurales donde existe mayor desnutrición y falta de acceso a servicios de salud. La atracción de servicios médicos o de fuente de ingreso (trabajos informales o mensicidad) puede generar una migración de PCL de las zonas rurales a las zonas urbanas.

La causa de la limitación relacionada con la “enfermedad” es la más frecuente en las distintas áreas geográficas, 40.1% en el ámbito urbano y 42.0% en el rural, para los hombres y mujeres urbanos fue de 36.9% y 43.3%, respectivamente; en el área rural se presentó en el 38.0% de los hombres y en el 46.6% de las mujeres (Cuadro 10). Como se observó esta causa afecta más las mujeres tanto del medio urbano como el rural.

Cuadro 10. Nuevo León. PCL por causa y ámbito de residencia, según género, 2010

Causa de la limitación	Hombre	Mujer	Total
Total	100	100	100
Nació así	21.3	14.3	17.8
Enfermedad	37.1	43.8	40.4
Accidente	15.5	10.4	12.9
Edad avanzada	18.1	23.0	20.5
Otra causa	5.5	5.6	5.5
No especificado	2.6	3.0	2.8
Rural	100	100	100
Nació así	16.8	13.4	15.2
Enfermedad	38.0	46.6	42.0
Accidente	16.2	9.3	12.9
Edad avanzada	19.9	22.4	21.0
Otra causa	5.7	4.8	5.3
No especificado	3.5	3.5	3.5
Urbano	100	100	100
Nació así	22.2	14.4	18.3
Enfermedad	36.9	43.3	40.1
Accidente	15.3	10.6	12.9
Edad avanzada	17.7	23.1	20.4
Otra causa	5.4	5.7	5.6
No especificado	2.4	2.9	2.7

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

La edad avanzada ocupó el segundo lugar en importancia como causa de la limitación en la zona rural (21.0%). Según género, los hombres rurales la enfrentan en 19.9% y las mujeres en 22.4%. En el medio urbano ésta causa obtuvo un 20.4% y afectó a 17.7% de hombres y 23.1% de mujeres.

El tercer tipo de limitación en orden de importancia tiene como causa el “nacimiento”. Para el medio urbano y el rural el dato es muy similar, 18.3% y 15.2%, respectivamente. En el medio urbano, de acuerdo al género, fue de 22.2% en hombres y 14.4% en mujeres; mientras que en el medio rural fue 16.8% y 13.4% mismo orden anterior.

## **VII. Tipo de limitación y causa de la limitación**

El análisis conjunto del tipo y de la causa de la limitación, así como su prevalencia por género, indicó los siguientes resultados (Cuadro 11).

La limitación de tipo “caminar o moverse” se origina principalmente por “enfermedad” (45.8%), por “edad avanzada” (22.7%) y por “accidentes” (19.1%); la causada por alguna “enfermedad” es más frecuente en mujeres (46.9%) que en hombres (44.6%); mientras que en la ocasionada por “edad avanzada”, las mujeres (26.2%) presentaron casi 8 puntos porcentuales más que la correspondiente a la observada en los hombres (18.6%). En la causa de “accidentes” es mayor en hombres (22.8%) que en mujeres (15.9%).

La limitación de tipo “visual” se relaciona más con “enfermedades” (45.7%) y con la “edad avanzada” (22.4%); para la causa de “enfermedad”, la mayor concentración se observó en mujeres que en hombres (50.5% vs. 40.8%); mientras que la de “edad avanzada” fue mayor en hombres (23.9%) que en mujeres (20.9%), por su parte, los “accidentes” producen 10.1% de la limitación “visual” en hombres, mientras que en las mujeres 2.3%.

Más de la mitad de la limitación para “hablar o comunicarse” se originó en el “nacimiento” (53.8%), en la “enfermedad” fue de 28.3%. La causada por “nacimiento” es más frecuente en hombres (56.1%) que en mujeres (50.7%); mientras que la ocasionada por “enfermedad” en las mujeres fue de 32.0% y en los hombres de 25.6%.

En la limitación asociada a “escuchar” el 39.9% tiene como causa la “edad avanzada”; el 28.7% alguna “enfermedad”. La causada por “edad avanzada” afectó al 40.7% de mujeres y al 39.2% de hombres. La correspondiente a “enfermedad” se presentó en el 31.8% de mujeres y en el 26.0% de hombres.

El 48.7% de la limitación para el “autocuidado” tuvo como causa la “enfermedad”, el 16.9% porque “nació así” y el 15.0% por “accidente”. La causada por “enfermedad” afectó al 51.0% de mujeres y al 46.1% de hombres. La limitación “nació así” se presentó en el 12.8% de mujeres y en el 21.5% de hombres. Es interesante destacar que la segunda causa de limitación para el “autocuidado”, en las mujeres, fue la “edad avanzada” (19.8%); mientras que la tercera causa en hombres se debió a “accidente” (20.6%).

En la limitación asociada a “aprendizaje” el 55.4% tiene como causa el “nacimiento”; el 23.0% por “enfermedad”. La causa de “nacimiento” afecta con mayor fuerza a los hombres (63.7% vs 43.0%), mientras que la “enfermedad” tiene un mayor efecto, para este tipo de limitación, en las mujeres (29.4% vs 18.6%).

La limitación “mental” se originó por problemas en el “nacimiento” en el 51.7% de los casos y el 22.3% fue causado por “enfermedad”. La causada por “nacimiento” afectó al 53.3% de hombres y 49.4% de mujeres. La correspondiente a “enfermedad” se presentó en el 25.5% de mujeres y en el 20.0% de hombres.

Cuadro 11. Nuevo León. PCL por causa y género, según tipología, 2010

Causa de la limitación	Caminar o moverse	Ver	Hablar o comunicarse	Escuchar	Autocuidado	Atención o aprendizaje	Mental	Total
Total	110,737	44,615	15,590	20,582	12,741	8,582	19,656	
Porcentaje	59.7	24.1	8.4	11.1	6.9	4.6	10.6	
Porcentaje	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nació así	7.1	11.3	53.8	14.6	16.9	55.4	51.7	17.8
Enfermedad	45.8	45.7	28.3	28.7	48.7	23	22.3	40.4
Accidente	19.1	6.2	5.6	6.6	15	5.8	8	12.9
Edad avanzada	22.7	22.4	5.4	39.9	14.8	8.6	4.7	20.5
Otra causa	3.3	11.9	4.1	7.5	1.1	2.8	6.4	5.5
No especificado	2.0	2.5	2.8	2.7	3.5	4.5	6.9	2.8
Hombres	51,377	22,098	9,028	11,214	6,004	5,123	11,721	
Porcentaje	54.9	23.6	9.6	12.0	6.4	5.5	12.5	
Porcentaje	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nació así	8.9	12.5	56.1	14.3	21.5	63.7	53.3	21.3
Enfermedad	44.6	40.8	25.6	26	46.1	18.6	20	37.1
Accidente	22.8	10.1	5.9	9.3	20.6	4.6	8.7	15.5
Edad avanzada	18.6	23.9	4.9	39.2	9.2	6.2	4.4	18.1
Otra causa	3.2	9.7	5.4	9.7	0.7	4.0	6.7	5.5
No especificado	1.9	3.0	2.1	1.5	1.9	2.9	6.9	2.6
Mujeres	59,360	22,517	6,562	9,368	6,737	3,459	7,935	
Porcentaje	64.6	24.5	7.1	10.2	7.3	3.8	8.6	
Porcentaje	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nació así	5.5	10.2	50.7	14.9	12.8	43.0	49.4	14.3
Enfermedad	46.9	50.5	32.0	31.8	51.0	29.4	25.5	43.8
Accidente	15.9	2.3	5.1	3.5	9.9	7.5	6.8	10.4
Edad avanzada	26.2	20.9	6.0	40.7	19.8	12.0	5.3	23.0
Otra causa	3.4	14.1	2.4	4.9	1.4	1.0	6.0	5.6
No especificado	2.1	1.9	3.7	4.2	5.0	7.0	7.0	3.0

Nota: Una misma persona puede estar en más de una categoría.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## VIII. Clase de hogar

El tipo de hogar en donde viven las PCL, permite advertir sobre la estructura y factores que sirven de apoyo para su atención, desarrollo e integración (Cuadro 12).

En el año 2010 en Nuevo León de las 185 mil PCL el 88.8% estaban en “hogares familiares” (50.6% “familiar nuclear” y 38.2% “familiar ampliado”) y el 7.8% en “hogares no familiares” (7.5%, “unipersonales” y 0.3%, “corresidentes”).

Los hogares familiares se caracterizan por la existencia de lazos de parentesco entre sus miembros. La mayoría de los hombres (55.5%) y mujeres (46.5%) con limitación residían en “hogares nucleares”, es decir, vivían en estructuras formadas por padre, madre, hijos.

En “hogares ampliados”, además de haber relaciones de parentesco, hay otros parientes o empleados; en éstos es mayor la presencia de mujeres que de varones; la diferencia es de poco más de 7 puntos porcentuales.

Entre los integrantes de “hogares no familiares” no existen relaciones de parentesco; de cada 100 mujeres con limitación 7 viven solas y en los hombres sólo 6 se encuentran en esta situación.

Cuadro 12. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de hogar, según presencia o no de PCL, 2010

Tipo de hogar	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Familiar Nuclear	66.7	50.6	64.6
Familiar Ampliado	20.2	38.2	22.5
Familiar Compuesto	1.5	1.4	1.5
Familiar no especificado	1.2	1.5	1.2
Unipersonal	9.0	7.5	8.8
Corresidentes	0.6	0.3	0.6
No especificado	0.9	0.4	0.8

Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

## IX. Estado civil y fecundidad

Algunos autores señalan que las decisiones de formar una familia y procrear, con frecuencia se ven afectadas por consideraciones discriminatorias, especialmente hacia las mujeres, quienes son juzgadas en primera instancia, por su apariencia física antes que por su cualidad como personas. Se considera que a las mujeres con limitación difícilmente se les reconoce su propia sexualidad.

Cuanto más evidente es la limitación en una persona mayor probabilidad tiene una para ser considerada asexual e inhabilitada para ejercer el derecho de crear una familia, tener hijos (adoptarlos) y atender una casa. En el caso especial de las mujeres estas son animadas a no casarse y no tener hijos.

Es menester eliminar la discriminación relacionada con el matrimonio, la familia y las relaciones personales. Las personas con discapacidad disfrutarán de igualdad de oportunidades de tener relaciones sexuales e íntimas, experimentar la procreación, contraer matrimonio y fundar una familia, decidir el número y el espaciamiento de sus hijos, tener acceso a educación y medios en materia reproductiva y de planificación de la familia, y disfrutar de igualdad de derechos y responsabilidades con respecto a la tutela, el pupilaje, el régimen de fideicomiso y la adopción de niños (Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, Artículo 23).

En el tema del estado civil de las PCL se observó que el 44.5% estaba “casada”, el 23.8% “soltera”; el 19.8% “viuda”, el 5.7% vivía en “unión libre” y el 5.5% estaba “separada o divorciada”. La situación de no tener un compañero es especialmente marcado para las mujeres con alguna limitación (Cuadro 13).

Cuadro 13. Nuevo León. PCL de 12 años y más por estado civil, según género, 2010

Estado civil	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	85,979	87,050	173,029	100.0	100.0	100.0
Vive con su pareja en unión libre	5,447	4,501	9,948	6.3	5.2	5.7
Separada(o)	2,880	3,566	6,446	3.3	4.1	3.7
Divorciada(o)	966	2,126	3,092	1.1	2.4	1.8
Viuda(o)	7,965	26,236	34,201	9.3	30.1	19.8
Casada(o) sólo por el civil	12,605	10,100	22,705	14.7	11.6	13.1
Casada(o) sólo religiosamente	785	417	1,202	0.9	0.5	0.7
Casada(o) civil y religiosamente	30,514	22,549	53,063	35.5	25.9	30.7
Soltera(o)	24,227	17,022	41,249	28.2	19.6	23.8
No especificado	590	533	1,123	0.7	0.6	0.6

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

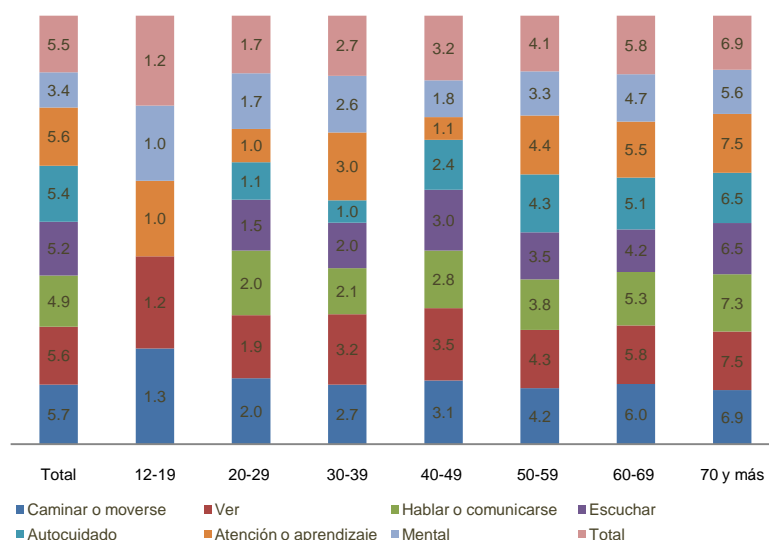
En los varones jóvenes el 80.9% se encontró “soltero”, 10.1% “casado” y 4.8% en “unión libre”. Respecto a las mujeres de ese mismo rango de edad el 64.7% fue “soltera”, 19.3% “casada” y 11.4% en “unión libre”.

Los varones de 30 a 64 años y con alguna limitación son mayormente “casados” (53.2%); mientras que en las mujeres la tasa fue de 49.8%. Los “solteros” alcanzan el 27.9% y en las mujeres el 21.9%; la “unión libre” se presenta en el 9.8% de los hombres y en el 8.9% de las mujeres.

El estado conyugal más común entre los varones adultos mayores fue el de matrimonio (65.0%); mientras que en las mujeres la proporción mayor fue la viudez (55.1%).

Del total de las mujeres con limitación, el 75.8% tiene hijos y el 22.5% no tiene. Las mujeres con limitación procrean en promedio 5.5 hijos. Este resultado puede relacionarse con el peso demográfico de la población femenina mayor de 50 años, donde se concentran los promedios más altos de hijos por mujer.

Gráfica 6. Nuevo León. Promedio de hijos de las mujeres con LA por grupos de edad, según tipología, 2010



Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

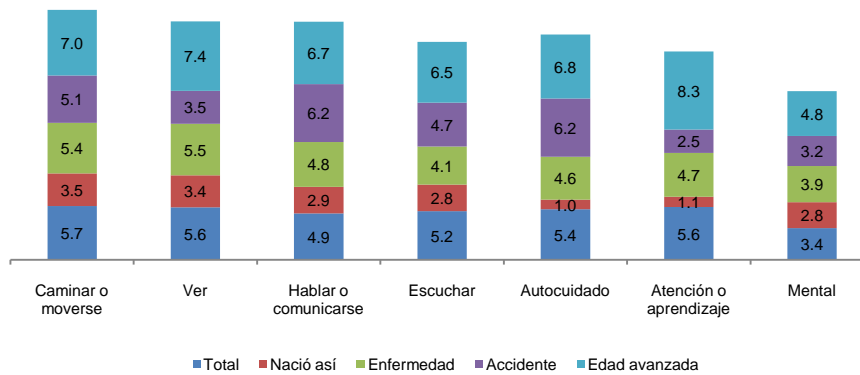
Los menores promedios de hijos por mujer con limitación se concentró entre las que tenían limitación “mental” (3.4) y para “hablar o comunicarse” (4.9), mientras que las mujeres con limitación de “caminar o moverse” y de “atención y aprendizaje”, tuvieron un mayor promedio de hijos 5.7 y 5.6, respectivamente (Gráfica 6).

El origen de la limitación puede influir en la decisión de enfrentar o no la maternidad. La información censal reveló que el promedio de hijos por mujer fue más bajo entre las mujeres con alguna limitación originada en el “nacimiento” distribuyéndose por tipo de limitación así: “autocuidado” (1.0), “atención y aprendizaje” (1.1), “escuchar” (2.8), “mental” (2.8), “hablar o comunicarse” (2.9), “ver” (3.4) y “caminar o moverse” (3.5) (Gráfica 7).

Cabe señalar que si bien no es posible relacionar el promedio de hijos con la edad de inicio de la limitación en una persona, la estructura etárea muestra un incremento del promedio de hijos por mujer a medida que se incrementa la edad.

Al analizar la información por grupos de edad, se observó que a partir de los cuarenta años el promedio de hijos por mujer se incrementa; estos resultados pueden tener relación con los cambios en las preferencias reproductivas que ha experimentado la población.

Gráfica 7. Nuevo León. Promedio de hijos de las mujeres con LA por tipología, según causa, 2010



Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

## X. Salud

Las personas con discapacidad tienen el derecho al más alto nivel posible de salud, rehabilitación y habilitación sin discriminación debido a su discapacidad. Deben recibir la misma gama, calidad y nivel de servicios de salud gratuitos o asequibles que se proporcionan a otras personas, y no ser discriminadas en el suministro de seguro de salud (Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, Artículo 25).

### X.1 Derechohabiencia a servicios de salud por institución

La población derechohabiente es la que se encuentra afiliada a las instituciones de seguridad social y, por tanto, tiene garantizado el acceso a prestaciones, entre las que se encuentran los servicios médicos.

La derechohabiencia se obtiene cuando la empresa o establecimiento para el que se trabaja cubre los gastos de atención médica del trabajador y la de sus familiares en alguna institución, o bien cuando la persona hace aportaciones para tener acceso a estos servicios.

Las instituciones encargadas de la seguridad social en México atienden a sectores específicos de la población; el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) es responsable de brindar servicios a los trabajadores del sector privado; el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) atiende a los empleados del gobierno; otras instituciones federales, estatales y municipales otorgan servicios y prestaciones a los trabajadores de sus propias dependencias.

En Nuevo León el 80.4% de la PCL contaba con derechohabiencia a las instituciones de seguridad social y, por tanto, tenía garantizado el acceso a los servicios de salud (Cuadro 14). Esta proporción fue mayor a la obtenida para la población total, donde el 79.7% fue derechohabientes a servicios de salud.

Los adultos mayores con limitación concentraron un mayor porcentaje de derechohabiencia (87.3%). Dicho grupo es especialmente vulnerable a padecer problemas de salud.

De acuerdo con la información analizada, el grupo de edad con menor derechohabiencia se ubicó entre los adolescentes y jóvenes de 15 a 29 años (70.6%); algo que puede relacionarse con la pérdida de derecho a servicios de salud que se observa en este grupo

de edad es que, tanto en el IMSS como en el ISSSTE, los hijos de los trabajadores pierden la derechohabencia entre los 16 y los 18 años, a menos que continúen estudiando o bien que comprueben tener alguna limitación que les impida realizar alguna actividad económica.

Cuadro 14. Nuevo León. Personas por grupo de población y condición de LA, según circunstancia de derechohabencia a los servicios de salud, 2010

Grupo de población	Si	No	NE	Total	Si	No	NE	T
Nuevo León	3,698,422	862,970	80,511	4,641,903	79.7	18.6	1.7	100
Niños	837,091	174,067	15,275	1,026,433	81.6	17.0	1.5	100
Adolescentes y Jóvenes	1,079,305	325,915	23,824	1,429,044	75.5	22.8	1.7	100
Adultos	1,522,337	331,546	33,152	1,887,035	80.7	17.6	1.8	100
Adultos Mayores	256,709	31,002	4,524	292,235	87.8	10.6	1.6	100
No especificado	2,980	440	3,736	7,156	41.6	6.2	52.2	100
Con LA	149,133	34,989	1,305	185,427	80.4	18.9	0.7	100
Niños	10,286	2,094	18	12,398	83.0	16.9	0.1	100
Adolescentes y Jóvenes	14,942	6,171	65	21,178	70.6	29.1	0.3	100
Adultos	57,173	17,602	588	75,363	75.9	23.4	0.8	100
Adultos Mayores	66,627	9,019	631	76,277	87.3	11.8	0.8	100
No especificado	105	103	3	211	49.8	48.8	1.4	100
Resto de la población	3,549,289	827,981	79,206	4,456,476	79.6	18.6	1.8	100
Niños	826,805	171,973	15,257	1,014,035	81.5	17.0	1.5	100
Adolescentes y Jóvenes	1,064,363	319,744	23,759	1,407,866	75.6	22.7	1.7	100
Adultos	1,465,164	313,944	32,564	1,811,672	80.9	17.3	1.8	100
Adultos Mayores	190,082	21,983	3,893	215,958	88.0	10.2	1.8	100
No especificado	2,875	337	3,733	6,945	41.4	4.9	53.8	100

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cinco de cada 10 PCL están afiliadas al IMSS; esta institución concentra 53.2% de los hombres y 58.2% de las mujeres con limitación que son derechohabientes a servicios de salud (Cuadro 15).

En el Seguro Popular está inscrito el 15.3% de la población con limitación, 15.9% en los hombres y 14.8% en las mujeres. En el ISSSTE (federal y estatal) el porcentaje de PCL y derechohabencia a servicios de salud fue de 3.4%, y es similar entre hombres y mujeres.

Cuadro 15. Nuevo León. PCL por institución en la que tiene derecho de recibir los servicios médicos, según sexo, 2010

Lugar de atención	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	93,599	91,828	185,427	100.0	100.0	100.0
Seguro Social (IMSS)	49,808	53,423	103,231	53.2	58.2	55.7
Seguro Popular o Nueva Generación	14,866	13,579	28,445	15.9	14.8	15.3
ISSSTE	2,439	2,563	5,002	2.6	2.8	2.7
ISSSTE estatal	672	641	1,313	0.7	0.7	0.7
Pemex, Defensa o Marina	267	280	547	0.3	0.3	0.3
Seguro privado	2,495	3,086	5,581	2.7	3.4	3.0
Otra institución	2,373	2,641	5,014	2.5	2.9	2.7
No tiene derecho a S.M.	20,177	14,812	34,989	21.6	16.1	18.9
No especificado	502	803	1,305	0.5	0.9	0.7

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Conocer las diferencias regionales en cuanto a la cobertura de las instituciones de seguridad social, permite identificar a los municipios que requieren complementar estos servicios mediante el apoyo de las instituciones de salud como la Secretaría de Salud, el IMSS-Solidaridad o el Seguro Popular.

En el conjunto de los municipios que integran al AMM, el 79.7% (Cuadro 16) de las PCL tiene derechohabencia a los servicios de salud y se distinguen con las mayores

proporciones los municipios de San Pedro Garza García (87.7%), San Nicolás de los Garza, (85.4%), Santa Catarina (84.4%) y Guadalupe (80.2%).

En contraste, fuera del AMM, son 17 municipios en donde más de una quinta parte de las PCL no tiene derechohabencia a los servicios de salud, los municipios con mayor porcentaje de personas con esta condición son Lampazos de Naranjo (40%), Gral. Zuazua (38.4%), Gral. Bravo (35.4%), Dr. Coss (30.5%), Los Herreras (28.8%), Los Aldamas (26.7%) y Los Ramones (26.2%).

## **X.2 Usuaría de servicios de salud por institución**

El Sistema de Salud atiende a poblaciones diferenciadas; las instituciones de seguridad social brindan servicios a sus derechohabientes, mientras que la población que no se encuentra afiliada a ninguna de estas instituciones utiliza los servicios médicos privados, o bien, recurre a los servicios de salud que ofrece el gobierno.

El mayor porcentaje de usuarios con limitación se concentra en las instituciones oficiales de seguridad social; le siguen las que otorgan servicios a la población abierta y finalmente las privadas.

De acuerdo a lo anterior, el 53.9% de las PCL cuando se enferman, se atienden en el IMSS, el 23.2% en Centros de Salud o mediante los servicios que otorga el Seguro Popular y el 12.9% en hospitales o consultorios privados (Cuadro 17).

El análisis entre géneros mostró que en el IMSS, se atienden más las mujeres (56.2%) que los hombres (51.5%). Por su parte, a los Centros de Salud/Seguro Popular acuden más los hombres (23.7%) que las mujeres (22.6%) y lo mismo se observó en los hospitales y consultorios privados a donde el 13.8% de los hombres acuden y el 11.9% de las mujeres los utilizan.

Cuadro 16. Nuevo León. PCL por región y municipio, según condición de derechohabencia, 2010

Municipio	Con DH	Sin DH	NE	Total	Con DH	Sin DH	NE	Total
Nuevo León	149,133	34,989	1,305	185,427	80.43	18.87	0.70	100
<b>AMM</b>	<b>115,368</b>	<b>28,260</b>	<b>1,040</b>	<b>144,668</b>	<b>79.75</b>	<b>19.53</b>	<b>0.72</b>	<b>100</b>
San Pedro Garza García	4,426	499	124	5,049	87.66	9.88	2.46	100
San Nicolás de los Garza	12,371	1,948	164	14,483	85.42	13.45	1.13	100
Santa Catarina	9,648	1,599	188	11,435	84.37	13.98	1.64	100
Guadalupe	22,733	5,547	74	28,354	80.18	19.56	0.26	100
Monterrey	41,330	10,875	467	52,672	78.47	20.65	0.89	100
Juárez	5,366	1,457	23	6,846	78.38	21.28	0.34	100
Apodaca	9,357	2,612	0	11,969	78.18	21.82	0.00	100
Gral. Escobedo	7,236	2,591	0	9,827	73.63	26.37	0.00	100
García	2,901	1,132	0	4,033	71.93	28.07	0.00	100
<b>Resto del estado</b>	<b>33,765</b>	<b>6,729</b>	<b>265</b>	<b>40,759</b>	<b>82.84</b>	<b>16.51</b>	<b>0.65</b>	<b>100</b>
Aramberri	1,489	58	0	1,547	96.25	3.75	0.00	100
Gral. Zaragoza	393	40	0	433	90.76	9.24	0.00	100
Iturbide	224	24	0	248	90.32	9.68	0.00	100
Dr. Arroyo	3,137	338	0	3,475	90.27	9.73	0.00	100
Galeana	2,725	294	0	3,019	90.26	9.74	0.00	100
Marín	222	24	0	246	90.24	9.76	0.00	100
Mier y Noriega	582	66	0	648	89.81	10.19	0.00	100
Santiago	1,576	172	10	1,758	89.65	9.78	0.57	100
Cerralvo	403	50	0	453	88.96	11.04	0.00	100
Pesquería	1,047	77	70	1,194	87.69	6.45	5.86	100
Gral. Terán	916	128	4	1,048	87.40	12.21	0.38	100
Linares	3,667	526	43	4,236	86.57	12.42	1.02	100
Vallecillo	224	36	0	260	86.15	13.85	0.00	100
Hidalgo	730	66	54	850	85.88	7.76	6.35	100
Carmen	324	55	0	379	85.49	14.51	0.00	100
Allende	1,160	198	0	1,358	85.42	14.58	0.00	100
China	498	90	0	588	84.69	15.31	0.00	100
Sabinas Hidalgo	1,464	304	0	1,768	82.81	17.19	0.00	100
Mina	322	68	0	390	82.56	17.44	0.00	100
Higueras	111	24	0	135	82.22	17.78	0.00	100
Villaldama	307	65	3	375	81.87	17.33	0.80	100
Hualahuises	314	68	2	384	81.77	17.71	0.52	100
Cadereyta Jiménez	3,031	681	7	3,719	81.50	18.31	0.19	100
Salinas Victoria	587	139	0	726	80.85	19.15	0.00	100
Rayones	198	45	2	245	80.82	18.37	0.82	100
Parás	56	14	0	70	80.00	20.00	0.00	100
Abasolo	127	35	0	162	78.40	21.60	0.00	100
Gral. Treviño	76	20	1	97	78.35	20.62	1.03	100
Agualeguas	252	71	0	323	78.02	21.98	0.00	100
Bustamante	172	46	3	221	77.83	20.81	1.36	100
Ciénega de Flores	592	192	0	784	75.51	24.49	0.00	100
Anáhuac	1,247	406	0	1,653	75.44	24.56	0.00	100
Melchor Ocampo	87	28	1	116	75.00	24.14	0.86	100
Montemorelos	3,013	979	33	4,025	74.86	24.32	0.82	100
Los Aldamas	55	20	0	75	73.33	26.67	0.00	100
Dr. González	256	91	5	352	72.73	25.85	1.42	100
Los Ramones	436	159	12	607	71.83	26.19	1.98	100
Los Herreras	205	84	3	292	70.21	28.77	1.03	100
Dr. Coss	87	39	2	128	67.97	30.47	1.56	100
Gral. Bravo	184	101	0	285	64.56	35.44	0.00	100
Gral. Zuazua	977	614	10	1,601	61.02	38.35	0.62	100
Lampazos de Naranjo	292	194	0	486	60.08	39.92	0.00	100

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 17. Nuevo León. PCL por lugar donde se atiende cuando se enferma, según género, 2010

Lugar de atención	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
				100.0	100.0	100.0
Total	93,599	91,828	185,427	100.0	100.0	100.0
Seguro Social (IMSS)	48,244	51,610	99,854	51.5	56.2	53.9
ISSSTE	2,461	2,632	5,093	2.6	2.9	2.7
ISSSTE estatal	648	536	1,184	0.7	0.6	0.6
Pemex, Defensa o Marina	269	331	600	0.3	0.4	0.3
Centro de salud/Seguro Popular	22,214	20,781	42,995	23.7	22.6	23.2
IMSS Oportunidades	10	100	110	0.0	0.1	0.1
Consultorio u hospital privado	12,936	10,951	23,887	13.8	11.9	12.9
Otro lugar	3,352	2,829	6,181	3.6	3.1	3.3
No se atiende	3,363	1,802	5,165	3.6	2.0	2.8
No especificado	102	256	358	0.1	0.3	0.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## XI. Educación

En materia de educación la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad establece que los Estados deben asegurar la igualdad de acceso a la educación primaria y secundaria, la formación profesional, la enseñanza de adultos y el aprendizaje permanente. La educación debe emplear los materiales, las técnicas educacionales y las formas de comunicación adecuados. Los alumnos que las necesiten deben recibir las medidas de apoyo pertinentes, y los alumnos ciegos o sordos deben recibir su educación en las formas más apropiadas de comunicación, de maestros con fluidez en el lenguaje por señas y el Braille. La educación de las personas con discapacidad debe promover su participación en la sociedad, su sentido de dignidad y valor personal y el desarrollo de todo su potencial en lo que se refiere a la personalidad, los talentos y la creatividad (Artículo 24).

La importancia que tiene la educación para mejorar la calidad de vida de las personas, obliga a contar con información que permita conocer los principales logros alcanzados por la población, en los diversos niveles que integran el sistema de educación formal.

El Censo de 2010 captó información a través de la cual se pudieron conocer aspectos como la asistencia a la escuela, la aptitud para leer y escribir, el analfabetismo, el nivel de instrucción y el promedio de escolaridad de las PCL.

Considerando que las personas inician su vida escolar aproximadamente a los seis años, y que la educación superior concluye alrededor de los 25 años, los resultados respecto a la asistencia escolar se centraron en los niños y jóvenes de 6 a 29 años<sup>3</sup>.

Cuadro 18. Nuevo León. Escolaridad promedio de la población de 15 años y más por condición de LA y ámbito de residencia, según género, 2010

Condición de limitación	Hombre	Mujer	Total
Nuevo León	10.0	9.6	9.8
Rural	7.3	7.4	7.4
Urbano	10.3	9.8	10.0
Sin LA	10.2	9.8	10.0
Rural	7.7	7.7	7.7
Urbano	10.5	10.0	10.3
Con LA	6.0	5.2	5.6
Rural	4.1	3.9	4.0
Urbano	6.4	5.4	5.9

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

<sup>3</sup> Población que asistía a la escuela, considerando la concurrencia a cualquier institución o programa educativo regular acreditado (público o privado) para la enseñanza en cualquier nivel de educación en el momento del censo.

El promedio de escolaridad en la población total en Nuevo León de 15 años y más fue de 9.8 grados, mientras que en las PCL el dato fue de 5.6 grados, lo que equivale a casi el ciclo de primaria completo. Por género, el hombre tiene en promedio 6 años de escolaridad y la mujer 5.2 años. En el ámbito rural el promedio de escolaridad fue de 4 años (4.1 en hombres y 3.9 en mujeres) y en el medio urbano las PCL alcanzaron los 5.9 años (6.4 en hombres y 5.4 en mujeres) (Cuadro 18).

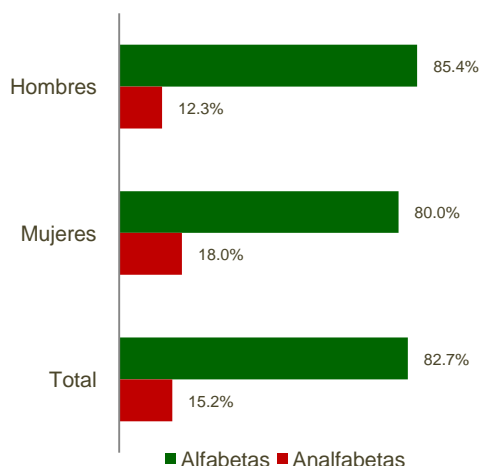
### XI.1 Analfabetismo

Se considera analfabeta a la población de 15 y más años que no sabe leer ni escribir un recado. El analfabetismo de las PCL puede atribuirse, en algunos casos, al tipo de limitación, pero en otros este problema se relaciona con la falta de oportunidades en el acceso a la educación.

En el año 2010 el analfabetismo de la población total asciende a 2.3%, mientras que en las PCL es de 15.2%. Del total de la población analfabeta el 60% corresponde a las mujeres (Gráfica 8).

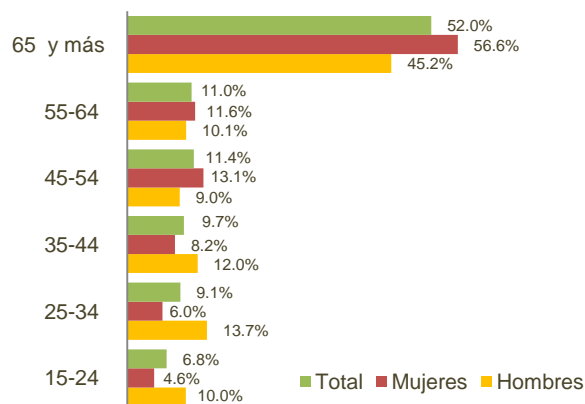
La distribución porcentual de la población analfabeta con alguna limitación indicó que en los adultos mayores, el porcentaje de analfabetismo es más alto (52.0%) y el más bajo se ubicó en las personas de 15 a 24 años. Por género se observó el mismo patrón en la distribución relativa por grupos de edad (Gráfica 9).

Gráfica 8. Nuevo León. Proporción de PCL de 15 años y más por género, según condición de alfabetismo, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Gráfica 9. Nuevo León. Distribución porcentual de PCL analfabetas por grupos de edad, según género, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

La condición de analfabetismo se acentúa en los municipios rurales. Del total de personas con limitación que habita en el medio rural 22.5% eran analfabetas, mientras que en la zona urbana dicho número fue de sólo 13.8%. Al desglosar por ámbito geográfico y género, del total dentro de su población se observó que en el área urbana los hombres alcanzaron el 10.5% y las mujeres 16.9%; mientras que en el área rural los datos son de 20.9% y 24.3%, respectivamente. Las mujeres con limitación que son analfabetas son mayoría en la zona rural (Cuadro 19).

Cuadro 19. Nuevo León. PCL de 15 años y más por género y ámbito de residencia, según condición de alfabetismo, 2010

Grupos de edad	Alfabetas	Analafabetas	NE	Total
<b>Total</b>	139,568	25,619	3,682	168,869
<b>Porcentaje</b>	<b>82.7</b>	<b>15.2</b>	<b>2.2</b>	<b>100</b>
Rural	76.3	22.5	1.3	100
Urbano	83.9	13.8	2.4	100
<b>Hombres</b>	<b>71,342</b>	<b>10,266</b>	<b>1,958</b>	<b>83,566</b>
Porcentaje	85.4	12.3	2.3	100
Rural	77.6	20.9	1.5	100
Urbano	87.0	10.5	2.5	100
<b>Mujeres</b>	<b>68,226</b>	<b>15,353</b>	<b>1,724</b>	<b>85,303</b>
Porcentaje	80.0	18.0	2.0	100
Rural	74.8	24.3	1.0	100
Urbano	80.9	16.9	2.2	100

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## XI.2 Asistencia a la escuela

En el año 2010, de acuerdo a los datos censales, 53.9% de la población de 6 a 29 años asiste a algún establecimiento de la educación básica; mientras que para la PCL solo el 45.5% asiste, siendo la proporción similar entre hombres y mujeres (Cuadro 20).

Las oportunidades de esta población para tener acceso a los servicios educativos es diferente para cada grupo de edad; entre los niños y las niñas de 6 a 14 años, se registran los mayores porcentajes de asistencia escolar (80.6%), los cuales van disminuyendo en la medida en que aumenta la edad, por ejemplo, en el grupo de 15 a 29 años el porcentaje es de 20.6%. Estos datos son similares entre ambos géneros

De acuerdo al ámbito de residencia, en el medio urbano (46.6%) la asistencia escolar es relativamente mayor que en el medio rural (39.4%) (Cuadro 21).

Cuadro 20. Nuevo León. PCL por grupos de edad y género, según condición de asistencia escolar, 2010

Grupos de edad	Si	No	NE	Total	Si	No	NE	T
<b>Total</b>	13,395	15,405	640	29,440	45.5	52.3	2.2	100
6-14 años	9,842	2,125	244	12,211	80.6	17.4	2.0	100
15-29 años	3,553	13,280	396	17,229	20.6	77.1	2.3	100
<b>Hombres</b>	8,212	9,399	309	17,920	45.8	52.4	1.7	100
6-14 años	6,042	1,249	170	7,461	81.0	16.7	2.3	100
15-29 años	2,170	8,150	139	10,459	20.7	77.9	1.3	100
<b>Mujeres</b>	5,183	6,006	331	11,520	45.0	52.1	2.9	100
6-14 años	3,800	876	74	4,750	80.0	18.4	1.6	100
15-29 años	1,383	5,130	257	6,770	20.4	75.8	3.8	100

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 21. Nuevo León. PCL por grupos de edad y ámbito de residencia, según condición de asistencia escolar, 2010

Grupos de edad	Si				No				T
	Si	No	NE	Total	Si	No	NE		
Total	13,395	15,405	640	29,440	45.5	52.3	2.2	100	
6-14 años	9,842	2,125	244	12,211	80.6	17.4	2.0	100	
15-29 años	3,553	13,280	396	17,229	20.6	77.1	2.3	100	
Urbano	11,576	12,724	520	24,820	46.6	51.3	2.1	100	
6-14 años	8,324	1,812	213	10,349	80.4	17.5	2.1	100	
15-29 años	3,252	10,912	307	14,471	22.5	75.4	2.1	100	
Rural	1,819	2,681	120	4,620	39.4	58.0	2.6	100	
6-14 años	1,518	313	31	1,862	81.5	16.8	1.7	100	
15-29 años	301	2,368	89	2,758	10.9	85.9	3.2	100	

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.  
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

### XI.3 Aptitud para leer y escribir

Una de las herramientas indispensables para la adquisición de conocimientos es el aprendizaje y desarrollo de la lecto-escritura. La capacidad de leer y escribir ayuda a romper el círculo de la ignorancia y la pobreza, a reducir la desigualdad y la exclusión social, aumenta la productividad individual y promueve la participación social.

La persona que desarrolla la aptitud para leer y escribir tiene mayor oportunidad de acceso a conocimientos e información. Aun cuando el sistema educativo estatal garantiza la educación básica, hasta nivel secundaria para toda la población en edad escolar, existen ciertos sectores a quienes se les ha dificultado el acceso por las características particulares que poseen o que les rodean, tal es el caso de las PCL.

El censo del 2010 diferenció a las personas que saben leer y escribir de las que no saben, independientemente del idioma o tipo de lecto-escritura que practiquen. Por estar aún en edad de asistir a la escuela, no se le aplica el término analfabeta, se le distingue según su aptitud para leer y escribir un recado.

Se considera que a partir de los 8 años de edad una persona debe saber leer y escribir; en el caso de la PCL, esta edad puede variar debido, en algunos casos, al tipo de limitación y en otros, a obstáculos que enfrentan para acceder a los servicios educativos.

Los resultados censales revelaron que 16.5% del total de las PCL de 5 años y más no sabe leer y escribir un recado, en la población masculina esto se presenta en 14.4% y en la femenina en 18.7% (Cuadro 22).

Cuadro 22. Nuevo León. PCL de 5 años y más según si sabe leer y escribir un recado, por género, 2010

Concepto	Si			No		
	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	91,582	90,533	182,115	100.0	100.0	100.0
Sí	75,946	71,469	147,415	82.9	78.9	80.9
No	13,169	16,933	30,102	14.4	18.7	16.5
No especificado	2,467	2,131	4,598	2.7	2.4	2.5

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

La posibilidad de adquirir el conocimiento de la lecto-escritura se ve influenciada por las condiciones del lugar donde vive la población en edad escolar. Al analizar la aptitud para leer y escribir entre la población con limitación de 8 a 14 años de edad, según el ámbito rural o urbano donde residen, se observó que el porcentaje más alto de niños que no sabían leer ni escribir se concentró en las zonas rurales (27.1%) mientras que en los municipios del área urbana esta proporción fue menor (25.4%) (Cuadro 23).

Cuadro 23. Nuevo León. PCL de 8 a 14 años por ámbito de residencia, según si sabe leer y escribir un recado, 2010

Concepto	Si	No	NE	Total	Si	No	NE	T
Total	6,851	2,547	522	9,920	69.1	25.7	5.3	100.0
Rural	937	373	64	1,374	68.2	27.1	4.7	100.0
Urbano	5,914	2,174	458	8,546	69.2	25.4	5.4	100.0

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## XI.4 Nivel de escolaridad

El nivel de escolaridad es el grado de estudios máximo aprobado por la población de 15 y más años en cualquiera de los niveles del sistema educativo, o su equivalente en el caso de estudios en el extranjero.

Los niveles de educación de la clasificación del censo incluyen la educación inicial donde se toman en cuenta los grados de preescolar cursados; la educación básica, donde están considerados todos los grados de primaria y secundaria; la educación media superior que abarca el bachillerato y sus equivalentes, así como el nivel superior que incluye licenciatura y posgrado.

El nivel de escolaridad<sup>4</sup> permite medir el grado de desarrollo social alcanzado por una nación o estado, y su conocimiento facilita el diseño de políticas públicas orientadas a cubrir los rezagos que existen en materia educativa, especialmente para las PCL.

Los datos indicaron que la población de 15 años y más sin instrucción y con alguna limitación alcanzó el 17.6% y con alguna instrucción el 81.3% (Cuadro 24).

Aunque la información no permite conocer los motivos por los que esta población no cuenta con instrucción, los resultados permiten reflexionar sobre los casos en los que el entorno puede ser un obstáculo incluso en mayor grado que la condición de limitación.

Cuadro 24. Nuevo León. PCL de 15 años y más por grado de escolaridad, según género, 2010

Último grado que aprobó en la escuela	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	83,566	85,303	168,869	100.0	100.0	100.0
Ninguno	12,351	17,378	29,729	14.8	20.4	17.6
Preescolar	1,381	1,183	2,564	1.7	1.4	1.5
Primaria	39,487	41,515	81,002	47.3	48.7	48.0
Secundaria	14,692	10,096	24,788	17.6	11.8	14.7
Preparatoria o bachillerato	4,728	2,329	7,057	5.7	2.7	4.2
Normal básica	172	562	734	0.2	0.7	0.4
Estudios técnicos o comerciales	3,550	7,806	11,356	4.2	9.2	6.7
Normal de licenciatura	656	889	1,545	0.8	1.0	0.9
Licenciatura o profesional	4,942	2,300	7,242	5.9	2.7	4.3
Maestría	456	180	636	0.5	0.2	0.4
Doctorado	220	159	379	0.3	0.2	0.2
NE	931	906	1,837	1.1	1.1	1.1

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

De cada 100 PCL de 15 años y más, 48 tenían educación primaria; 15 secundaria, 4 habían cursado preparatoria y otros 4 declararon tener educación superior.

La exclusión educativa que ha caracterizado a la población femenina a lo largo de la historia, se manifiesta con más fuerza entre las PCL, el porcentaje de mujeres sin

<sup>4</sup> Hace referencia al último grado aprobado por la población de 5 años y más en cualquiera de los niveles del sistema educativo. Sin embargo, quienes analizan el tema de la educación recomiendan que, para conocer el nivel de instrucción de la población, se revise la información a partir de los 15 años.

escolaridad es 5.6 puntos superior que el de los hombres. Al incrementarse la escolaridad, la distancia porcentual desfavorable a la mujer se acentúa.

Por ejemplo, en secundaria se ubica al 11.8% del total de mujeres con limitación, dato más bajo al observado en hombres (17.6%), en preparatoria, se tiene a 2.7% de mujeres y 5.7% de hombres, en estudios técnicos o comerciales las mujeres con limitación aventajan a los hombres (9.2% vs. 4.2%); mientras que 5.9% de los hombres con limitación cursan algún grado en el nivel superior, en las mujeres el porcentaje es 2.7%.

Las carencias respecto a infraestructura y servicios que caracterizan a las localidades rurales tienen un impacto directo sobre las oportunidades que tienen las PCL para alcanzar un mayor nivel de instrucción.

En el 2010, 21.2% de las PCL en las localidades rurales y 16.9% en las urbanas, no tenían instrucción escolar; por otra parte, los mayores porcentajes de PCL, con los niveles de instrucción más altos, se registraron en las localidades urbanas (Cuadro 25).

No se puede estimar el número de PCL que iniciaron su instrucción en esta condición, que la adquirieron en algún momento de su proceso educativo o cuando su ciclo escolar ya había culminado ya que el censo no captó el momento en el que se adquirió la limitación.

Las oportunidades para el desarrollo educativo de las PCL, se hallan estrechamente relacionadas con su entorno: accesibilidad a instituciones educativas, formas y costos de transportación, disposición de servicios y atención especializada, contar con personal capacitado para la atención de las personas según tipos de limitación. Todo lo antes descrito son factores decisivos en la inserción y retención de las PCL al sistema educativo.

En todos los niveles de la enseñanza existe una menor escolarización en las PCL que en el resto de la población, incrementándose esta disparidad con la edad, lo que lleva a su vez a una más baja cualificación profesional. Estas carencias en la formación educativa básica reducen sus posibilidades de acceso a niveles superiores de educación, incluida la formación universitaria.

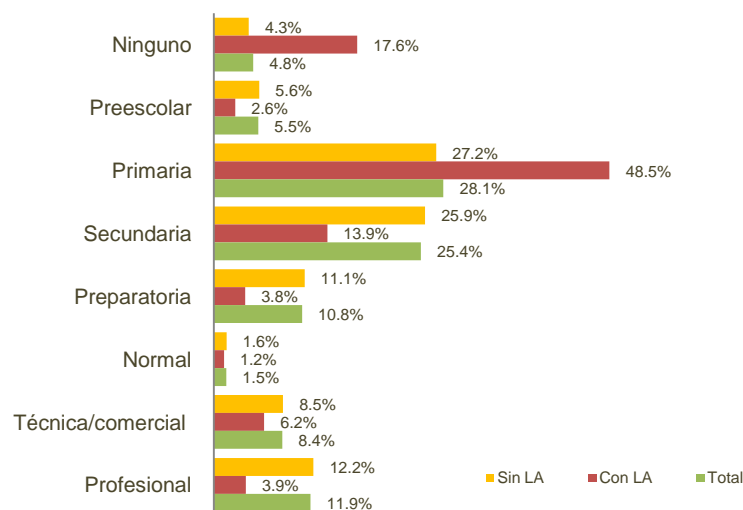
Cuadro 25. Nuevo León. PCL de 15 años y más por grado de escolaridad, según ámbito de residencia, 2010

Último grado que aprobó en la escuela	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano	T
Total	26,694	142,175	168,869	100.0	100.0	100.0
Ninguno	5,672	24,057	29,729	21.2	16.9	17.6
Preescolar	336	2,228	2,564	1.3	1.6	1.5
Primaria	15,659	65,343	81,002	58.7	46.0	48.0
Secundaria	3,423	21,365	24,788	12.8	15.0	14.7
Preparatoria o bachillerato	607	6,450	7,057	2.3	4.5	4.2
Normal básica	93	641	734	0.3	0.5	0.4
Estudios técnicos o comerciales	390	10,966	11,356	1.5	7.7	6.7
Normal de licenciatura	63	1,482	1,545	0.2	1.0	0.9
Licenciatura o profesional	223	7,019	7,242	0.8	4.9	4.3
Maestría	36	600	636	0.1	0.4	0.4
Doctorado	4	375	379	0.0	0.3	0.2
NE	188	1,649	1,837	0.7	1.2	1.1

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.  
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

El género también juega un papel negativo en los diferentes niveles de instrucción. No obstante, siguiendo la tendencia general, los jóvenes con limitación llegan en mayor medida a la enseñanza superior, a pesar de que pudieran encontrar carencias en la adaptación del sistema para continuarla.

Gráfica 10. Nuevo León. Distribución porcentual del nivel de escolaridad de personas, según condición de LA, 2010



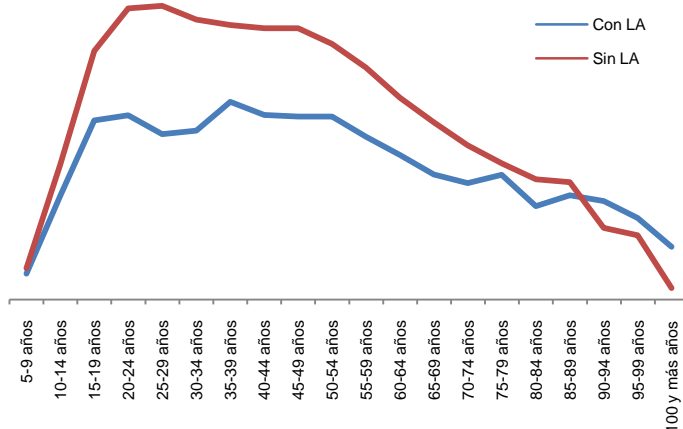
Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Cuadro 26. Nuevo León. Escolaridad promedio de personas de 6 años y más por grupo quinquenal, según condición de LA, 2010

Grupos de edad	Años de escolaridad promedio		
	Con LA	Sin LA	Total
Total	5.40	8.74	8.59
5-9 años	0.99	1.20	1.20
10-14 años	3.98	5.18	5.16
15-19 años	6.85	9.52	9.48
20-24 años	7.05	11.14	11.09
25-29 años	6.33	11.24	11.16
30-34 años	6.46	10.71	10.63
35-39 años	7.56	10.50	10.44
40-44 años	7.05	10.38	10.29
45-49 años	7.00	10.38	10.25
50-54 años	6.99	9.78	9.61
55-59 años	6.22	8.87	8.66
60-64 años	5.52	7.72	7.49
65-69 años	4.78	6.78	6.47
70-74 años	4.46	5.90	5.58
75-79 años	4.77	5.21	5.06
80-84 años	3.57	4.61	4.23
85-89 años	3.99	4.49	4.25
90-94 años	3.77	2.74	3.33
95-99 años	3.12	2.46	2.92
100 y más años	2.01	0.44	1.41

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Gráfica 11. Nuevo León. Escolaridad promedio de personas de 6 años y más por grupo quinquenal, según condición de LA, 2010



Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

## XII. Actividad económica

La Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad establece que las personas con discapacidad tienen igualdad de derechos a trabajar y a ganarse la vida. Los países deben prohibir la discriminación en cuestiones relacionadas con el empleo, promover el empleo por cuenta propia, la capacidad empresarial y el inicio del negocio propio, emplear a personas con discapacidad en el sector público, promover su empleo en el sector privado y asegurar que se proporcione una comodidad razonable en el lugar de trabajo (Artículo 27).

La condición de actividad económica es la situación que distingue a la población de 12 años y más, según haya realizado o no alguna actividad económica. Se clasifica en población económicamente activa (PEA) que es el conjunto de personas que desempeñan una ocupación, o bien, si no la tienen, la buscan activamente y población económicamente inactiva (PEI) que incluye a los pensionados y jubilados, a las amas de casa, estudiantes y rentistas.

En el año 2010, mientras se reporta una tasa de participación económica a nivel estatal de 54% (trabaja, tenía trabajo pero no trabajó o buscaba trabajo) en las PCL el dato es de 23.5%, esto significó que poco más de una quinta parte de la PCL formaba parte de la PEA (40 mil personas). De acuerdo al género, la tasa fue en los hombres de 33.6%; mientras que en las mujeres fue de 13.7% (Cuadro 27).

Según estos datos, 46% de la población nuevoleonense en edad laboral se encuentra fuera y el resto participa del mercado de trabajo; en cambio, entre la población afectada por limitaciones las proporciones son muy distintas: *apenas una quinta parte está dentro y el resto quedan fuera del mismo*. Esta situación ¿se debe a imposibilidades psicofísicas, a desánimo de los interesados, a discriminaciones, a una elección racional?

La media de limitaciones de este grupo de población fue de 1.25, esto significa que en muchos de los casos, cuando la limitación no es severa e incapacitante, las PCL pueden desarrollar alguna actividad que les genere independencia económica. Puede ser que incluso cuando se trata de una limitación o discapacidad total (por ejemplo, ceguera) cabe

la posibilidad de suplir o compensar la limitación mediante el uso de otras facultades y con las ayudas externas adecuadas.

Cuadro 27. Nuevo León. PCL de 12 años y más por condición de actividad económica, según género, 2010

Condición de actividad	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	85,979	87,050	173,029	100.0	100.0	100.0
Trabaja o tiene una actividad productiva	25,338	11,123	36,461	29.5	12.8	21.1
Tenía trabajo, pero no trabajó	762	412	1,174	0.9	0.5	0.7
Buscó trabajo	2,762	315	3,077	3.2	0.4	1.8
Pensionada(o) o jubilada(o)	21,714	6,845	28,559	25.3	7.9	16.5
Estudiante	3,326	2,627	5,953	3.9	3.0	3.4
Quehaceres del hogar	1,278	47,446	48,724	1.5	54.5	28.2
Limitado para trabajar	18,764	11,818	30,582	21.8	13.6	17.7
Otra situación	11,119	5,369	16,488	12.9	6.2	9.5
No especificado	916	1,095	2,011	1.1	1.3	1.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Las PCL consideran que no se encuentran en condiciones de acceder a un empleo debido a las siguientes circunstancias (Cuadros 27 y 28):

**Razones familiares o personales.** Del total de las PCL no económicamente activas el 37.4% se dedicó a los quehaceres del hogar (48,724 PCL). Las mujeres con limitación forman el grupo más numeroso en esta situación (97.4%).

**Estar “limitado para trabajar”.** En esta situación se encuentran unas 30,500 personas (23.5% de las PCL no económicamente activas) que no buscan empleo. No obstante, la definición de “limitación para trabajar” incluye tanto a los sujetos que están “indefinidamente incapacitados” para ejercer cualquier empleo como a quienes se encuentran incapacitados para la ocupación que tenían antes pero que pueden desempeñar tareas distintas. Por tanto, sería necesario indagar en qué medida existe una limitación efectiva para ocupar un puesto de trabajo o bien el sujeto (y su entorno) extrapola el alcance de su limitación, convirtiéndola en incapacidad total. El 61.4% y de las PCL en esta situación fueron hombres.

**Ser jubilado o pensionista.** Situación en la que se encuentran 28,500 personas (16.5%). Resulta lógico que jubilados no busquen empleo puesto que su condición implica el abandono de la actividad laboral. El 76.0% del total con limitación que estaba jubilado o pensionado fueron hombres.

Cuadro 28. Nuevo León. PCL de 12 años y más por condición de inactividad económica, según género, 2010

Condición de inactividad	Hombres	Mujeres	Total	H	M	Total
Total	57,117	75,200	132,317	43.2	56.8	100.0
Pensionada(o) o jubilada(o)	21,714	6,845	28,559	76.0	24.0	100.0
Estudiante	3,326	2,627	5,953	55.9	44.1	100.0
Quehaceres del hogar	1,278	47,446	48,724	2.6	97.4	100.0
Limitado para trabajar	18,764	11,818	30,582	61.4	38.6	100.0
Otra situación	11,119	5,369	16,488	67.4	32.6	100.0
No especificado	916	1,095	2,011	45.6	54.5	100.0

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

**Estar estudiando.** Casi 6 mil personas (3.4%) señalan que “no pueden trabajar” porque son estudiantes, situación que consideran incompatible con tener un empleo. Del total de la PCL en esta situación 55.9% fue hombre y 44.1% mujer.

Además, el 12.5% de los “inactivos” menciona que existen “otras causas”, no especificadas, para no buscar empleo.

De acuerdo al ámbito de residencia, en el área rural, de cada 100 PCL económicamente inactivos, 29 dedicaban su tiempo a los quehaceres del hogar, 20 estaban impedidos para trabajar por alguna limitación física o mental, 12 se encontraban en otra situación, 7 se encontraban jubilados, 2 reportaron ser estudiantes. En el área urbana la distribución de la siguiente manera el 28.0% quehaceres del hogar, 18.3% tenía jubilación o pensión, 17.2% estaba incapacitado para realizar un trabajo, 9.0% se encontró en otra situación y el 3.6% era estudiante (Cuadro 29).

La relación entre discapacidad, actividad e inactividad económica es el resultado de una combinación de factores que pueden ser psicofísicos, laborales, de política social, de estrategias familiares, entre otros.

Cuadro 29. Nuevo León. PCL de 12 años y más por condición de actividad económica, según ámbito de residencia, 2010

Condición de actividad	Rural	Urbano	Total	Porcentaje		
				R	U	T
Total	27,284	145,745	173,029	100.0	100.0	100.0
Trabaja o tiene una actividad productiva	6,907	29,554	36,461	25.3	20.3	21.1
Tenía trabajo, pero no trabajó	243	931	1,174	0.9	0.6	0.7
Buscó trabajo	331	2,746	3,077	1.2	1.9	1.8
Pensionada(o) o jubilada(o)	1,930	26,629	28,559	7.1	18.3	16.5
Estudiante	679	5,274	5,953	2.5	3.6	3.4
Quehaceres del hogar	7,964	40,760	48,724	29.2	28.0	28.2
Limitado para trabajar	5,447	25,135	30,582	20.0	17.2	17.7
Otra situación	3,387	13,101	16,488	12.4	9.0	9.5
No especificado	396	1,615	2,011	1.5	1.1	1.2

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.  
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

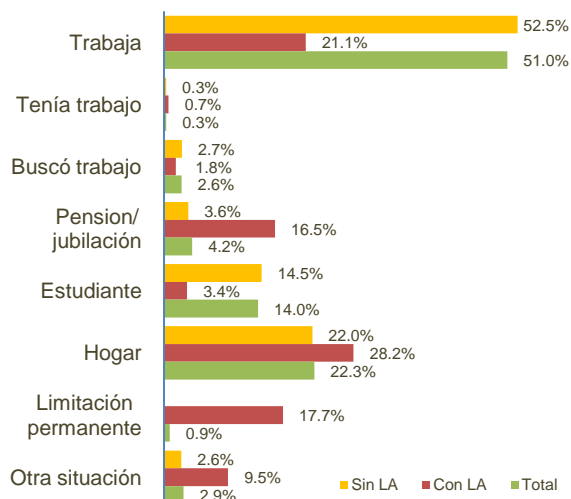
## XII.1 Participación laboral

La tasa de participación laboral de las PCL a nivel estatal fue de 23.5%, el 33.6% corresponde a la tasa de actividad en hombres y el 13.6% en las mujeres; desde el punto de vista territorial las diferencias son algo notables, en el área rural fue de 27.4%; y en el medio urbano fue de 22.8%.

Las diferencias en función de la edad son menos importantes. En general, la mayor proporción de actividad económica de las PCL se da entre las edades de 40 a 49 años (43.3%) y las menores tasas se observaron en los extremos de la distribución de grupos de edad, población mayor de 70 años (8.6%) y población de 12 a 19 años (13.8%).

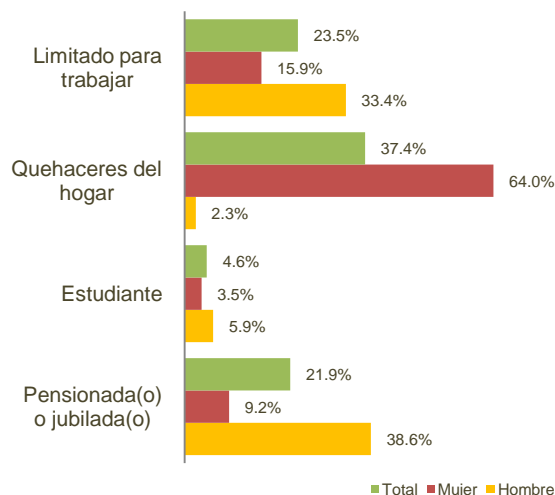
La tasa de actividad es inferior a partir de los 50 años, pero ese grupo de edad es probable que tenga menor tasa de desempleo que los de menos edad; es decir que se encuentran en mayor medida fuera del mercado laboral pero, los que ingresan al mismo, tienen mejores tasas de ocupación.

Gráfica 12. Nuevo León. Distribución porcentual de las personas por condición de actividad económica, según condición de LA, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Gráfica 13. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL no económicamente activas, según género, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Por tramos de edad la tasa de actividad muestra un comportamiento diferente en función del género. Entre las mujeres es máxima en el grupo de 40 a 49 años y va descendiendo a medida que aumenta la edad; En el caso de los hombres el mayor porcentaje de activos también se encuentra en el grupo de 40 a 49 años.

Existe diferencia en la situación en cuanto a las tasas de ocupación: mientras entre las mujeres no existe una tendencia estable, entre los varones ocurre lo contrario, acceden más al empleo los jóvenes que los de mayor edad.

Respecto a las *tasas de desempleo* la situación se invierte (más el desempleo para los hombres maduros y para las mujeres jóvenes); el menor nivel de desempleo de las mujeres maduras no se explica por su mejor inserción en el mercado laboral sino por la brusca caída de población activa: las mujeres que no encuentran empleo dejan de buscarlo y pasan a la inactividad, probablemente como efecto combinado del desánimo que producen las barreras encontradas para acceder a un empleo digno.

Cuadro 30. Nuevo León. PCL de 12 años o más por tipología, de acuerdo a su tasa de ocupación y desempleo, 2010

Tipo de limitación	Total	Tasa de actividad	Activos	Tasa de ocupación	Tasa de desempleo
Nuevo León	173,029	23.53	40,712	21.75	1.78
Caminar o moverse	106,832	20.54	21,946	18.98	1.56
Ver	42,843	31.92	13,676	29.71	2.21
Hablar o comunicarse	11,701	17.96	2,101	16.38	1.57
Escuchar	19,602	27.85	5,459	25.62	2.22
Autocuidado	11,342	7.09	804	6.89	0.20
Atención o aprendizaje	6,655	8.31	553	8.07	0.24
Mental	16,015	8.46	1,355	7.89	0.57

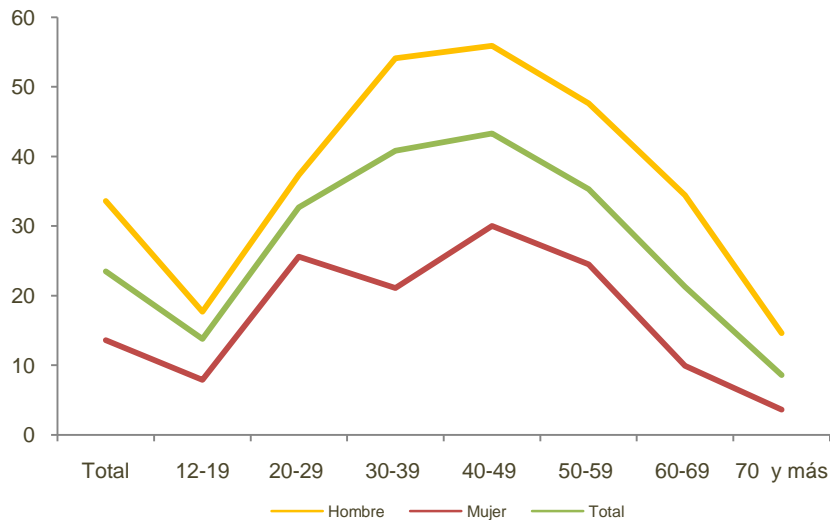
Nota: El total no es igual a la suma de los distintos tipos de discapacidad ya que una persona puede tener más de una limitación.  
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Un grupo importante de “activos” es el conformado por las PCL que en el momento censal carecían de empleo y lo estaban buscando. Son alrededor de 3,077 personas, que configuran una tasa de desempleo de 1.8%. Un factor que incide notablemente sobre las

tasas de actividad, ocupación y desocupación es el *tipo de limitación*. La población que busca activamente trabajo, enfrenta principalmente limitación para “escuchar” y “ver” (Cuadro 30).

El trabajo en la mayoría de las personas es una fuente de ingresos, además de ser un espacio para el desarrollo personal y la interacción social. No obstante, las posibilidades de encontrar un trabajo se ven reducidas para las PCL, especialmente para las mujeres, y no sólo por su limitación física, intelectual, sensorial o mental que les impide ejercer ciertos trabajos, a esto se añade sus bajos niveles educativos (sobre todo en quienes han adquirido una limitación cuando eran menores) y los prejuicios y estereotipos sociales, asumidos por las empresas que causan comportamientos discriminatorios o simplemente de rechazo o miedo por el desconocimiento que existe sobre el modo adecuado de conducirse ante la limitación.

Gráfica 14. Nuevo León. Proporción de la participación económica de las PCL por grupos de edad, según género, 2010



Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

## XII.2 Situación en la ocupación

En este apartado se aborda la situación de las PCL que tienen empleo, se analizará la posición en el trabajo, su categoría profesional y el tipo de ocupación.

Los ocupados se clasifican atendiendo a la situación profesional en no asalariados (empleadores, empresarios sin asalariados y trabajadores independientes, miembros de cooperativas, ayudas familiares) y asalariados (públicos o privados).

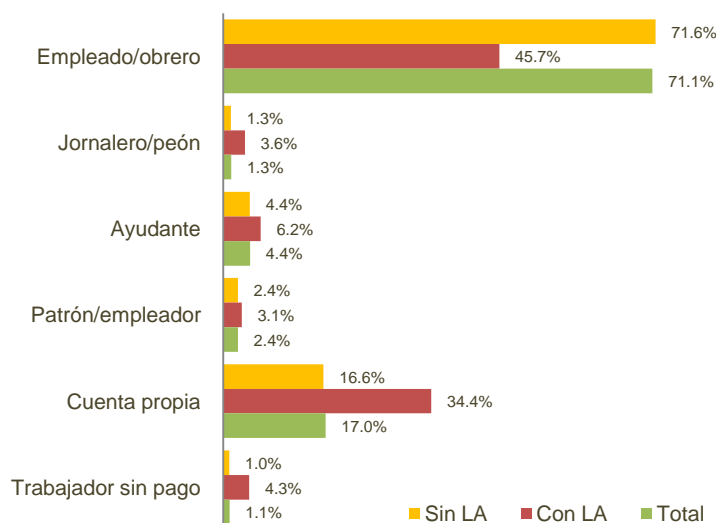
Se entiende por situación en la ocupación a personas de 12 o más años que trabajan a cambio de una retribución (salario, jornal, beneficio empresarial, etc.) en dinero o especie. También son ocupados quienes teniendo trabajo han estado temporalmente ausentes del mismo por enfermedad, vacaciones, etcétera.

La situación profesional muestra un predominio de las personas asalariadas (45.7%). Los trabajadores por “cuenta propia” representan el 34.4% de los ocupados este dato es interesante puesto que supera el porcentaje de personas sin limitación en esta categoría (16.6%), los datos reflejan que al no encontrar oportunidades en el sector formal, las PCL emprenden actividades por sus propios medios (Gráfica 15).

Existe, además, un 4.3% que se desempeña como “trabajador familiar sin pago” en la empresa de otro miembro de su familia, porcentaje mayor en relación con la población total (1.1%). El porcentaje de personas ubicadas como patrones, fue menor en la población total (2.4%) que en la población ocupada con limitación (3.1%).

Las mujeres (47.7%) están más presentes que los hombres (44.8%) entre los “empleados u obreros” y en los trabajadores por “cuenta propia” (36.9% vs 33.3%). Los hombres, en cambio, se concentran más en el empleo como “patrón o empleador” (3.4% vs. 2.3%), en las “ayudas familiares” y en “jornaleros” (Cuadro 31).

Gráfica 15. Nuevo León. Distribución porcentual de personas por posición en el trabajo según condición de LA ,2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

La posición de trabajo predominante en el medio urbano fue la de “empleado y obrero” (49.9%), seguido de las personas que se dedican a trabajar por cuenta propia (34.5%). Para el área rural los “trabajadores por cuenta propia” representan la posición laboral de más peso, ya que de cada 100 personas con limitación ocupadas 34 mencionaron caer en ésta categoría, seguido del grupo “empleados y obreros” con 28. Existe un porcentaje destacado de “jornaleros o peones” en el área rural (13.7%) (Gráfica 14).

Cuadro 31. Nuevo León. PCL de 12 años y más por posición en el trabajo, según género, 2010

Posición en el trabajo	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	26,100	11,535	37,635	100.0	100.0	100.0
Empleada(o) u obrera(o)	11,694	5,506	17,200	44.8	47.7	45.7
Jornalera(o) o peón	1,293	58	1,351	5.0	0.5	3.6
Ayudante	1,658	681	2,339	6.4	5.9	6.2
Patrón(a) o empleador(a)	889	264	1,153	3.4	2.3	3.1
Por cuenta propia	8,704	4,259	12,963	33.3	36.9	34.4
Trabajador(a) familiar sin pago	1,158	455	1,613	4.4	3.9	4.3
No especificado	704	312	1,016	2.7	2.7	2.7

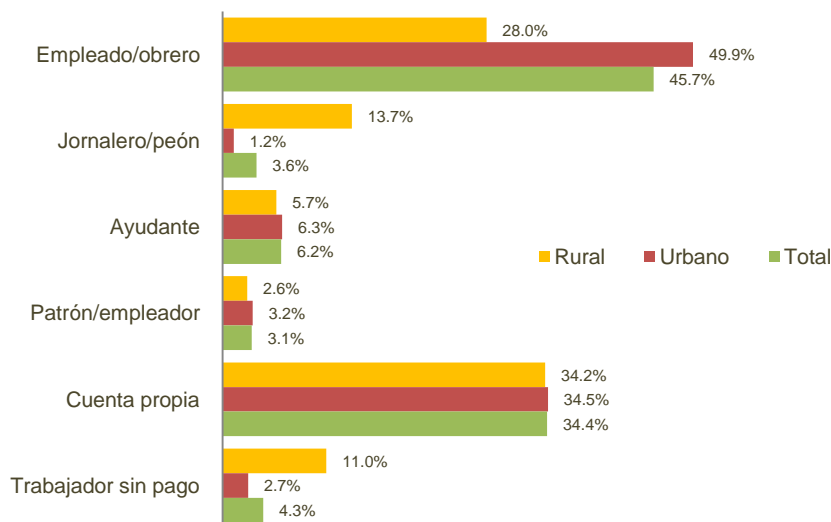
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

### XII.3 Acceso al trabajo remunerado

En este apartado se abordará la situación de las PCL que tienen empleo. Previamente se analizó la relación con la actividad económica. Respecto a los ocupados se estudiará el

tipo de ocupación y cuáles son los sectores ocupacionales y así como la incidencia de las distintas modalidades para favorecer el empleo de las PCL.

Gráfica 16. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por posición en el trabajo, según ámbito de residencia, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

### XII.3.1 Características de la ocupación

La ocupación principal es el tipo de trabajo, empleo, puesto u oficio que la población ocupada realiza en su trabajo. La población ocupada integra a las personas de 12 años y más que realizaron alguna actividad económica, al menos una hora en la semana a cambio de algún tipo de pago (dinero o especie).

Las personas en el mercado de trabajo como consecuencia de su limitación, han tenido que desempeñar ocupaciones “apropiadas” a sus capacidades. La tendencia principal es tener empleos de menor cualificación como “comerciantes” (16.4%), “artesanos y obreros” (14.8%) y “servicio doméstico” (8.9%); mientras que se reduce el porcentaje en ocupaciones como “profesionistas” (2.1%), “jefes administrativos” (1.9%), “trabajadores en la educación” (1.6%) y “directivos” (1.4%) (Gráfica 17).

A falta de otros matices, podría considerarse un porcentaje algo destacado en los ocupaciones “administrativas” (3.6%), las que de alguna manera actúan como contrapeso a la tendencia general que tienen las personas con limitación a ocuparse en empleos con baja calificación.

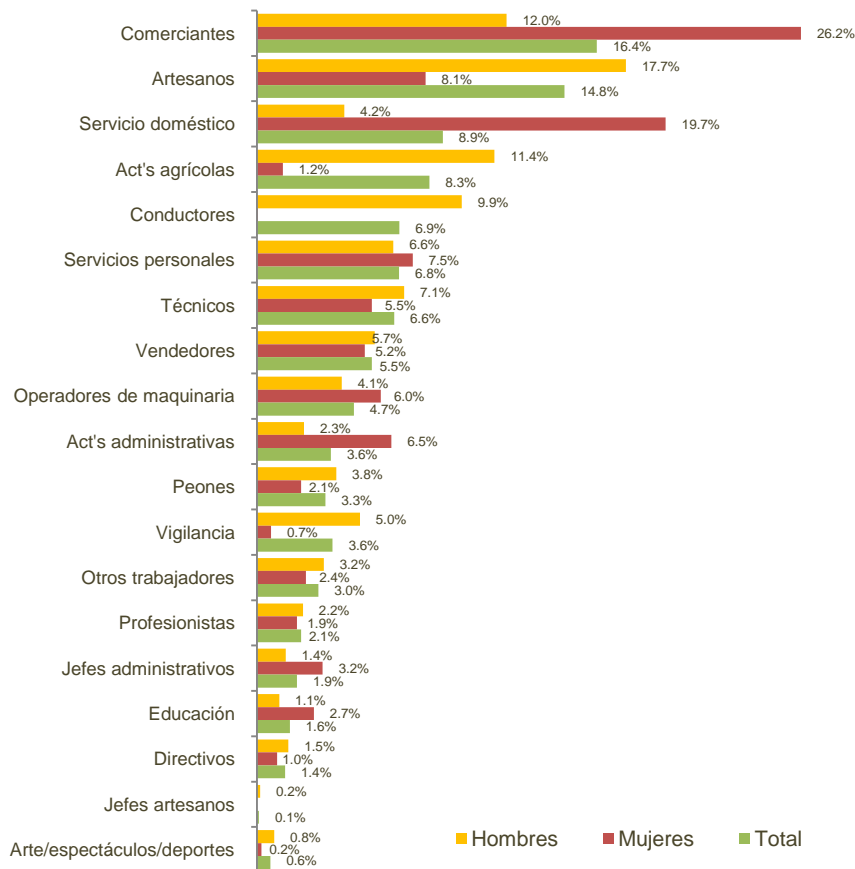
De acuerdo al género, la mayoría de los hombres se ocupan como “artesanos y obreros” (17.7%), “comerciantes” (12.0%) y en “actividades agrícolas” (11.4%). Por su parte, las mujeres se emplean como “comerciantes” (26.2%) y “trabajadoras domésticas” (19.7%).

Entre las dificultades a las que se enfrentan las PCL, se encuentran su integración a la vida laboral y el tipo de trabajo que desarrollan. Si a este problema se suma la tradicional segregación que ubica a hombres y mujeres en ocupaciones diferenciadas, se puede suponer la vulnerabilidad en la que se encuentran.

Además, la participación o no de las PCL en las actividades económicas se relaciona con el tipo de limitación, su severidad y con las posibilidades y oportunidades de trabajo que tiene este grupo de población.

De acuerdo con la proporción que representan las diversas ocupaciones en el grupo de PCL y entre el conjunto de la población en el Estado, se constata que el grupo estudiado está menos presente en empleos que requieren mayor cualificación (directivos y profesionales) o tienen más prestigio social (administrativos y obreros cualificados) y más en los que requieren niveles de preparación más bajos (comercio y servicios personales, obreros no cualificados), aunque también destacan en los empleos manuales cualificados.

Gráfica 17. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por tipo de ocupación, según género, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

### XII.3.2 Sector de actividad económica

Las actividades económicas se clasifican en el sector primario (agricultura, ganadería y explotación primaria de los recursos naturales), el sector secundario (transformación e industrialización de productos), y el sector terciario (comercio y la prestación de servicios).

La distribución por sectores de actividad de las personas ocupadas con limitación resulta prácticamente idéntica a la del conjunto de los ocupados en el estado: destacan los empleos en el sector “servicios” (39.2%) y en la “industria” (12.3%), seguidos a mucha distancia por la “construcción” (1.7%) y el sector “transporte” (6.0%) (Cuadro 32).

Los resultados censales revelaron que el sector que concentró a la mayor proporción de PCL ocupadas fue el “terciario” (67.4%), seguido por el “secundario” (23.7%) y el “primario” (8.9%) (Gráfica 18).

Por género, la distribución por sectores de actividad es también muy parecida a la media estatal. Los hombres están más concentrados en el sector “servicios” (34.4%), “comercio” (18.2%), “minería” (14.1%) y “agricultura” (12.0%) y las mujeres se ubican más en los “servicios” (50.2%) y el “comercio” (30.9%).

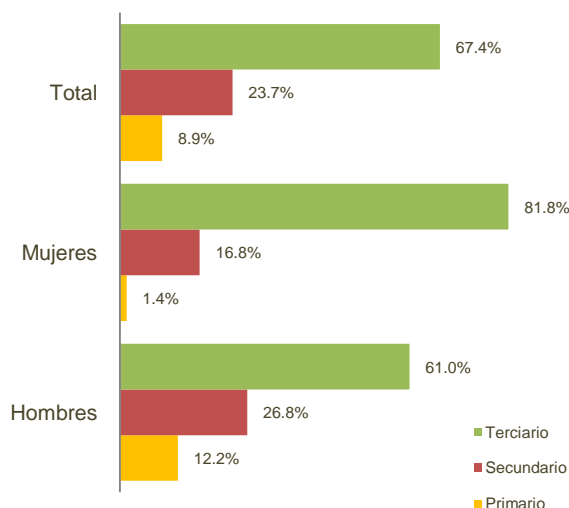
Cuadro 32. Nuevo León. Distribución de personas por actividad económica y condición de LA, según género, 2010

Sector de actividad	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
<b>Total</b>	<b>1,219,597</b>	<b>628,676</b>	<b>1,848,273</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Agricultura, ganadería, caza y pesca	47,752	2,951	50,703	3.9	0.5	2.7
Minería, electricidad, agua y gas	165,351	10,623	175,974	13.6	1.7	9.5
Industria manufacturera	273,522	98,414	371,936	22.4	15.7	20.1
Construcción	25,925	11,023	36,948	2.1	1.8	2.0
Comercio	203,162	150,376	353,538	16.7	23.9	19.1
Transportes, correo y almacenamiento	93,550	6,937	100,487	7.7	1.1	5.4
Servicios	410,335	348,352	758,687	33.7	55.4	41.1
<b>Sin LA</b>	<b>1,193,497</b>	<b>617,141</b>	<b>1,810,638</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Agricultura, ganadería, caza y pesca	44,618	2,791	47,409	3.7	0.5	2.6
Minería, electricidad, agua y gas	161,681	10,587	172,268	13.6	1.7	9.5
Industria manufacturera	270,497	96,797	367,294	22.7	15.7	20.3
Construcción	25,572	10,737	36,309	2.1	1.7	2.0
Comercio	198,408	146,811	345,219	16.6	23.8	19.1
Transportes, correo y almacenamiento	91,358	6,857	98,215	7.7	1.1	5.4
Servicios	401,363	342,561	743,924	33.6	55.5	41.1
<b>Con LA</b>	<b>26,100</b>	<b>11,535</b>	<b>37,635</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Agricultura, ganadería, caza y pesca	3,134	160	3,294	12.0	1.4	8.8
Minería, electricidad, agua y gas	3,670	36	3,706	14.1	0.3	9.9
Industria manufacturera	3,025	1,617	4,642	11.6	14.0	12.3
Construcción	353	286	639	1.4	2.5	1.7
Comercio	4,754	3,565	8,319	18.2	30.9	22.1
Transportes, correo y almacenamiento	2,192	80	2,272	8.4	0.7	6.0
Servicios	8,972	5,791	14,763	34.4	50.2	39.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

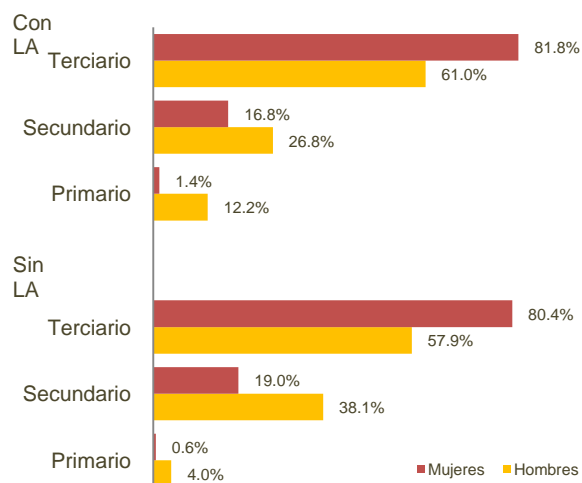
Si comparamos la distribución en función del género y la existencia o no de limitación, se observó que los hombres, con y sin limitación, se concentran en el sector “terciario” (entre 61% y 58%) y menos en el “secundario” (entre 26% y 38%) y el “primario” (entre 12% y 4%); en cambio, las mujeres, con y sin limitación, sobresalen en el sector “terciario” (entre 81% y 80%) y están menos presentes en el sector “primario” (1.4% y 0.6%).

Gráfica 18. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por sector de actividad, según género, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Gráfica 19. Nuevo León. Distribución porcentual por sector de actividad, según condición de LA y género, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

### XII.3.3 Ingreso por trabajo por persona

El ingreso por trabajo es la percepción en dinero que la persona ocupada declara recibir por su trabajo; se incluyen sueldos, comisiones, propinas y cualquier percepción devengada por el desempeño de una actividad económica. Los ingresos se ordenan tomando en cuenta el salario mínimo (SM)<sup>5</sup>.

De acuerdo con la información obtenida por el censo, mientras que 3% de la población total ocupada no percibe ningún ingreso, entre la PCL este porcentaje ascendió a 9.9% (Gráfica 20).

La población masculina supera a la femenina en la falta de percepción de ingresos por trabajo (11.2% y 7.1%, respectivamente). Entre las PCL ocupadas, el 20.1% percibió entre uno y dos SM mensuales y el 24.6% entre dos y tres SM.

La discriminación salarial también se hace evidente al realizar comparaciones por género, los ingresos por trabajo de las mujeres son menores que los de los hombres. Mientras que 10.8% de los hombres percibe menos de un SM, en las mujeres es de 22.5%. En el grupo de mayor ingreso (más de 5 SM) el porcentaje de mujeres con limitación es de 8.0%, cuatro puntos porcentuales menos que el observado para los hombres (12.5%).

En el ámbito rural el 29.7% las PCL no ganan ni siquiera un SM, el 22.9% ganan entre 2 a 3 SM. En las áreas urbanas el 5.1% de las PCL que trabajan no perciben ningún ingreso el 25% recibe entre 2 y 3 SM.

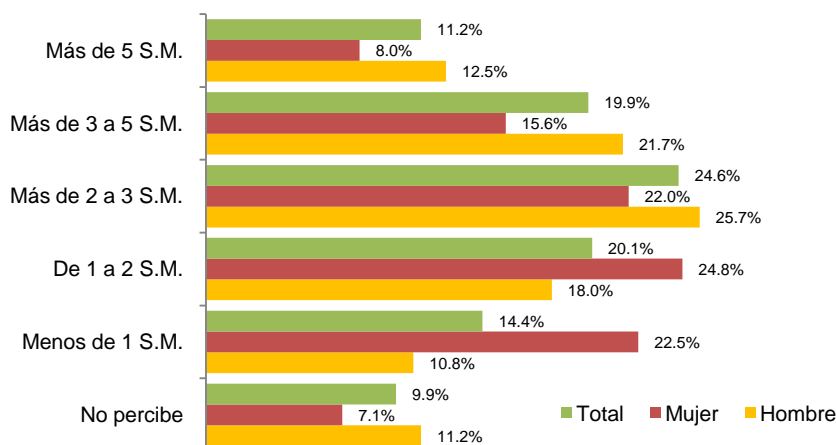
Respecto a prestaciones que las PCL tuvieron en el trabajo, se observó que el 62% contó con servicio médico, 57% recibió aguinaldo, 54% tuvo vacaciones pagadas, el 47% tienen acceso al ahorro para el retiro y 33% tuvo reparto de utilidades. De acuerdo al género se

<sup>5</sup> El salario mínimo en 2010 fue de 1,675.20 pesos mensuales en la zona B de Nuevo León (Apodaca, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Monterrey, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina) y de 1,634.10 pesos mensuales para la zona C (resto del Estado).

observó que un porcentaje mayor de las mujeres con limitación y ocupadas obtienen prestaciones en comparación con los hombres en las mismas circunstancias (Cuadro 33).

En área urbana el porcentaje de población que recibe el beneficio de alguna prestación adicional al salario es significativamente mayor que en el área rural, siendo el servicio médico y el aguinaldo las prestaciones a las que mayormente se tiene acceso (Cuadro 34).

Gráfica 20. Nuevo León. Distribución porcentual de PCL ocupadas por múltiplos de salario mínimo (SM), según género, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Cuadro 33. Nuevo León. Proporción de PCL ocupados que reciben las prestaciones especificadas, según género, 2010

Prestaciones en el trabajo	Hombre	Mujer	Total
Servicio médico (IMSS, ISSSTE u otro)	61.6	62.6	61.9
Aguinaldo	54.1	62.0	56.5
Vacaciones con goce de sueldo	51.4	59.5	53.8
Reparto de utilidades o prima vacacional	31.5	35.6	32.8
Ahorro para el retiro (SAR o AFORE)	46.7	47.1	46.8

Nota: Excluye los trabajadores por su cuenta, patrones o empleadores.  
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 34. Nuevo León. Proporción de PCL ocupados que reciben las prestaciones especificadas, según ámbito de residencia, 2010

Prestaciones en el trabajo	Rural	Urbano	Total
Servicio médico (IMSS, ISSSTE u otro)	43.1	65.5	61.9
Aguinaldo	40.1	59.7	56.5
Vacaciones con goce de sueldo	28.8	58.6	53.8
Reparto de utilidades o prima vacacional	15.8	36.0	32.8
Ahorro para el retiro (SAR o AFORE)	24.8	51.0	46.8

Nota: Excluye los trabajadores por su cuenta, patrones o empleadores. Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.  
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

### XII.3.4 Ingresos por trabajo del hogar

Los datos generales del ingreso por trabajo para las PCL indicó que en el total de hogares, el ingreso promedio per cápita fue de \$3,611 por mes; mientras que en los hogares con presencia de por lo menos una PCL fue de \$2,320, lo que equivale a una percepción inferior del 36%.

En cuanto al ingreso mensual promedio por trabajo de las PCL fue de poco más de 4,956 pesos mensuales, los hombres perciben 5,412 pesos y las mujeres 3,946 pesos que son más bajos al promedio total y de las personas sin LA (Cuadro 35).

Cuadro 35. Nuevo León. Ingreso mensual promedio por trabajo según condición de LA, por género, 2010

Condición de limitación	Hombre	Mujer	Total
Total	8,086	6,282	7,477
Sin LA	8,140	6,325	7,526
Con LA	5,412	3,946	4,956

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

El promedio de horas trabajadas de las PCL fue de 44.5 horas (24,745) hombres y de 36.1 horas (10,802) mujeres, niveles que son más bajos comparados con el grueso de la población (48.6 y 41.7 horas, respectivamente; Cuadro 36).

Cuadro 36. Nuevo León. Promedio de horas trabajadas según condición de LA, por género, 2010

Condición de limitación	Hombre	Mujer	Total
Total	48.6	41.7	46.2
Sin LA	48.7	41.8	46.3
Con LA	44.5	36.1	41.9

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 37. Nuevo León. Número de personas que reportan horas trabajadas según condición de LA, por género, 2010

Condición de limitación	Hombre	Mujer	Total
Total	1,189,670	612,199	1,801,869
Sin LA	1,164,925	601,397	1,766,322
Con LA	24,745	10,802	35,547

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

De acuerdo a la distribución relativa del ingreso, se observó que en el 30% de la población vivía con ingresos corrientes totales inferiores a 1,480 pesos y a 1,436 pesos en los hogares sin PCL y con PCL, respectivamente (Cuadro 38). Esto quiere decir que las cantidades correspondientes a cada renglón debieron ser suficientes para cubrir las necesidades de todos los integrantes de un hogar (en promedio 5) durante un mes; cabe mencionar que los ingresos estiman únicamente las percepciones por concepto de trabajo.

Cuadro 38. Nuevo León. Ingreso promedio per cápita por decil de ingreso, según presencia de PCL, 2010

Decil	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	3,766.3	2,320.6	3,611.1
I	427.8	436.2	429.5
II	907.0	902.8	906.3
III	1,190.2	1,173.4	1,188.0
IV	1,480.0	1,435.7	1,474.6
V	1,789.9	1,775.7	1,788.0
VI	2,167.1	2,178.0	2,168.4
VII	2,713.4	2,649.9	2,708.0
VIII	3,450.1	3,385.6	3,444.1
IX	4,823.3	4,772.6	4,820.3
X	12,178.7	11,409.4	12,148.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 39. Nuevo León. Equivalencia en Ingresos (proporciones respecto al primer decil), 2010

Decil	Sin PCL	Con PCL	Total
I	1.0	1.0	1.0
II	2.1	2.1	2.1
III	2.8	2.7	2.8
IV	3.5	3.3	3.4
V	4.2	4.1	4.2
VI	5.1	5.0	5.0
VII	6.3	6.1	6.3
VIII	8.1	7.8	8.0
IX	11.3	10.9	11.2
X	28.5	26.2	28.3

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Si bien el análisis muestra un crecimiento nominal del ingreso y un salto muy importante entre los hogares con y sin PCL, la realidad es que incluso los hogares sin PCL cuentan con ingresos moderados, es decir un hogar ubicado en el IX decil de ingreso contaba, en promedio, con 4,823 pesos al mes lo cual tuvo que ser suficiente para solventar todas las

necesidades de los 3.3 integrantes que en promedio conformaban dicho hogar (alimentación, vestido, calzado, transporte, vivienda, etc.); lo que implica que sin ser un hogar marginado, tampoco podría comprenderse dentro de un sector que plenamente se clasificaría como de altos ingresos.

Del ingreso total generado por el trabajo, los hogares sin PCL obtienen el 91.5% y los hogares con presencia de al menos una PCL solo el 8.5%.

Para tener una noción más clara de cómo se acumula el ingreso, basta señalar que el 10% más favorecido de los hogares con al menos una PCL, acumuló el 43.5% del ingreso disponible; mientras que el 60% de los hogares menos favorecidos (deciles del I – VI) sólo acumulaban el 20.6%. Esto indica cómo un pequeño porcentaje de la población tiene condiciones de vida mucho mejores que la gran mayoría, aún en el caso de los hogares con alguna PCL (Cuadro 40).

La acumulación del ingreso por grupo de deciles varía ligeramente entre los hogares con alguna PCL y aquellos en donde no hay PCL, destaca la variación en el decil X cuya diferencia es de 13 puntos porcentuales menos en los hogares sin presencia de PCL.

Cuadro 40. Nuevo León. Ingreso total por trabajo (IT) y participación porcentual por decil de ingreso, según presencia de PCL en el hogar, 2010

Decil	Sin PCL		Con PCL		Total	
	Ingreso Total	%	Ingreso Total	%	Ingreso Total	%
Total	10,728,033,945	100.0	990,487,360	100.0	11,718,521,305	100.0
I	86,241,789	2.1	21,090,640	0.8	107,332,429	0.9
II	227,247,725	3.5	34,583,625	2.1	261,831,350	2.2
III	307,234,515	4.3	42,901,697	2.9	350,136,212	3.0
IV	383,799,610	4.8	47,212,870	3.6	431,012,480	3.7
V	510,839,355	5.8	57,141,635	4.8	567,980,990	4.8
VI	684,658,847	9.0	89,042,317	6.4	773,701,164	6.6
VII	875,148,148	9.6	94,729,470	8.2	969,877,618	8.3
VIII	1,160,990,924	13.3	131,312,275	10.8	1,292,303,199	11.0
IX	1,827,258,786	16.9	167,523,184	17.0	1,994,781,970	17.0
X	4,664,614,246	30.8	304,949,647	43.5	4,969,563,893	42.4

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 41. Nuevo León. Coeficiente de Gini según condición de LA (personas), 2010

Condición de limitación	Total	Gini	Media	Mínimo	Máximo
Total	86,481	0.4296	6,761.58	1	720,000
Con LA	2,230	0.4351	4,623.05	4	100,000
Sin LA	84,251	0.4288	6,818.19	1	720,000

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

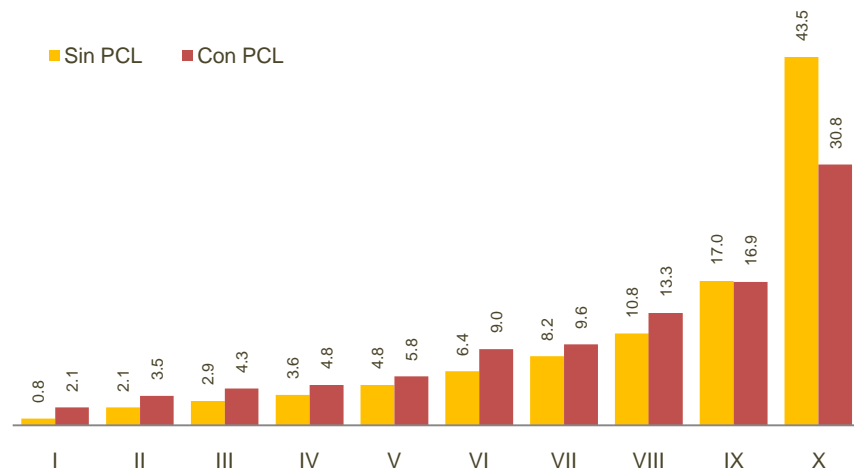
Cuadro 42. Nuevo León. Coeficiente de Gini según presencia o no de PCL (viviendas), 2010

Condición de limitación	Total	Gini	Media	Mínimo	Máximo
Total	55,251	0.4955	3,106.73	0.14	240,000
Con PCL	6,489	0.4532	2,057.52	0.14	85,714
Sin PCL	48,762	0.4943	3,246.35	0.14	240,000

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Otra medida de la desproporción en los ingresos está dada por el número de veces que sería necesario multiplicar el ingreso de los hogares ubicados en el primer decil de ingresos para hacerlos equivalentes a un nivel de ingreso superior (Cuadro 39).

Gráfica 21. Nuevo León. Acumulación de ingreso corriente por trabajo en hogares, según presencia o no de PCL, 2010. Porcentajes por deciles agrupados



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Así se observó que el ingreso de una familia ubicada en el décimo decil sería suficiente para solventar las necesidades de 29 familias (hogares sin PCL) y de 26 (hogares con PCL) ubicadas en el primer decil (al nivel económico correspondiente).

En este sentido, la noción de disparidad es notoria, pues el esfuerzo económico que requiere un hogar para alcanzar niveles de bienestar similares implicaría hipotéticamente que tendrían que transcurrir 26 veces más días, horas o años para alcanzar un mismo objetivo material. Esto también se refleja en el índice de gini que es muy alto en general tanto para las PCL como para quienes no tienen limitación, lo que indica una inequidad distributiva alta.

Existen tres factores que se combinan para explicar esta situación: a) la composición sociológica diferente de los hogares donde hay PCL; b) la falta de aportación de la PCL; y c) el impacto indirecto sobre el hogar de la presencia de una PCL con la menor disponibilidad para generar ingresos de una persona, generalmente la mujer, que dedica parte de su tiempo a facilitar la vida de la PCL.

### XIII. Migración

De acuerdo al lugar de nacimiento, se puede observar que el 66% de las PCL que vive en Nuevo León nacieron en este estado, y San Luis Potosí (9.5%), Coahuila (7.5%), Zacatecas (4.8%) y Tamaulipas (4.4%) fueron los principales Estados desde los que migran las PCL a Nuevo León (Cuadro 43).

Cabe destacar que, en su mayoría, los migrantes son mujeres (excepto, por muy poco, en los migrantes provenientes de Zacatecas), aunque en las personas que nacieron en la entidad predomina el género masculino.

Una pequeña proporción de la PCL nació fuera del país. De acuerdo al censo, el 80.2% de los no nacidos en México nacieron en los Estados Unidos, 2.9% en Cuba, 2.8% en Colombia, 2.4 % en Honduras y el resto en otros países (Cuadro 44).

Cuadro 43. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por lugar de nacimiento (entidad), según género

Lugar de nacimiento	H	M	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Nuevo León	68.6	63.2	65.9
San Luis Potosí	8.6	10.4	9.5
Coahuila de Zaragoza	7.2	7.7	7.5
Zacatecas	4.8	4.7	4.8
Tamaulipas	3.7	5.1	4.4
Otra entidad	7.0	8.7	7.9
No especificado	0.1	0.1	0.1

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 44. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por lugar de nacimiento (país), según género

Lugar de nacimiento	H	M	Total
Total	100.0	100.0	100.0
E. U. de América	73.0	84.2	80.2
Cuba	8.2	.0	2.9
Colombia	5.7	1.2	2.8
Honduras	.4	3.6	2.4
Otros	12.8	11.0	11.7

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

#### XIV. Hablantes de lengua indígena

La lengua indígena ha sido el criterio utilizado tradicionalmente para identificar a la población indígena que reside en el país; esta característica se capta para la población de 3 años y más, pues se considera que a esa edad las personas cuentan con un conocimiento básico del idioma.

En relación con el total de población de 3 años y más con limitación, los hablantes de lengua indígena representaron 0.7%; en estos casos, la limitación se sumó a la condición indígena de las personas, lo que provoca en determinadas circunstancias, una mayor vulnerabilidad que dificulta aún más su integración social (Cuadro 46).

La mayoría de la población hablante de lengua indígena residía en localidades rurales, sin embargo en los últimos años ha incrementado su presencia en las áreas urbanas. Al analizar la forma en la que se distribuyeron las PCL hablante de lengua indígena por tipo de localidad, se observó que 65.6% habitaba en localidades urbanas y 34.4% en rurales.

Estos datos permiten reflexionar sobre las dificultades que enfrenta esta población, principalmente en el medio rural, para acceder a los servicios, tanto los generales como los especializados, en materias de educación, salud, asistencia social, y otros que son necesarios para alcanzar su integración social.

Con base en el censo, el porcentaje de la población que se considera indígena de acuerdo a su origen y cultura (1.8) es mayor que el porcentaje de las personas que hablan alguna lengua indígena (0.7%), esto dentro de las PCL (Cuadro 45 y 46). Lo anterior puede deberse a los patrones de inmigración que en los últimos tiempos el Estado ha tenido.

Cuadro 45. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por si se considera indígena de acuerdo a su cultura, según género, 2010

Condición de indígena	H	M	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Sí	1.7	1.9	1.8
No	97.1	97.0	97.1
No especificado	1.2	1.2	1.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 46. Nuevo León. Distribución porcentual de las PCL por habla de algún dialecto o lengua indígena, según género, 2010

Condición de habla alguna lengua indígena	H	M	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Sí	0.6	0.8	0.7
No	98.4	98.6	98.5
No especificado	1.0	0.6	0.8

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Las limitaciones de tipo “motriz” (57.0%) y atención al “cuidado personal” (31.5%) fueron las más frecuentes entre las PCL hablante de lengua indígena, después se ubicaron las de tipo “visual” (21.1%), “lenguaje” (4.5%) y “mental” con un 2.3%.

Al comparar estos resultados con las proporciones de la población con limitación en su conjunto, llama la atención que para los casos de limitación “motriz”, “visual” y de “aprendizaje” son mayores los porcentajes en las PCL hablante de lengua indígena, en especial en el de “aprendizaje”.

Cuadro 47. Nuevo León. Distribución porcentual de PCL de 3 años y más hablantes de lengua indígena por género y ámbito de residencia, según tipología de limitación, 2010. Datos relativos

Ámbito de residencia rural y urbano	Caminar o moverse	Ver	Hablar o comunicarse	Escuchar	Autocuidado	Atención o aprendizaje	Mental
Porcentaje del total	57.0	21.1	4.5	0.6	31.5	2.2	2.3
<b>Total</b>	712	264	56	8	394	28	29
Porcentaje	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombre	44.9	61.7	12.5	12.5	19.8		75.9
Mujer	55.1	38.3	87.5	87.5	80.2	100.0	24.1
<b>Urbano</b>	557	205	21	7	78		23
Porcentaje	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombre	51.3	65.9			100.0		69.6
Mujer	48.7	34.1	100.0	100.0			30.4
<b>Rural</b>	155	59	35	1	316	28	6
Porcentaje	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombre	21.9	47.5	20.0	100.0			100.0
Mujer	78.1	52.5	80.0		100.0	100.0	0

Nota: Una misma persona puede estar en más de una categoría. Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Otro aspecto importante relacionado con la población hablante de lengua indígena, es su condición de monolingüismo; se considera monolingüe a la persona que hablaba alguna lengua indígena pero que no habla español. Se observó en las PCL hablantes de lengua indígena, que la población monolingüe representó 1.7% de ese total (Cuadro 48).

Cuadro 48. Nuevo León. Distribución porcentual de PCL de 3 años y más según si también habla español, por género, 2010

Habla también español	Hombre	Mujer	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Sí	77.2	79.2	78.4
No		2.8	1.7
No especificado	22.8	17.9	19.9

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## XV. Vivienda

Los países reconocen el derecho a un nivel de vida y de protección social adecuado, incluso viviendas, servicios y asistencia públicos en lo que respecta a las necesidades relacionadas con las discapacidades, y asistencia para el pago de los gastos conexos en caso de pobreza (Convención de los Derechos de las Personas con Discapacidad, Artículo 28).

En este apartado se analizan algunas de las características de las viviendas en donde habita una PCL como son el número de ocupantes, los servicios a los que se tiene acceso, los materiales de construcción y su situación respecto a la tenencia de activos.

## XV.1 Características de la vivienda

En Nuevo León existen 1,216,289 viviendas habitadas de las cuales en el 12.7% (154,219 viviendas) existe al menos una PCL. El 97.7% de las PCL habita en una vivienda independiente y 1.0% en vivienda tipo departamento (Cuadro 49).

El promedio de cuartos en las viviendas en donde residen las PCL es de 4.3 y el promedio de cuartos dormitorios fue de 2.2 contra 4.3 y 2.1, respectivamente, en las viviendas en donde no habitan PCL.

Cuadro 49. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por clase, según presencia o no de PCL, 2010

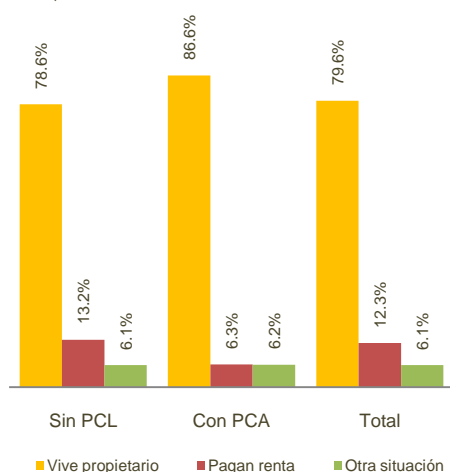
Clase de vivienda	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Casa independiente	96.9	97.7	97.0
Departamento en edificio	1.4	1.0	1.4
Vivienda en vecindad	0.6	0.5	0.6
Vivienda en cuarto de azotea			
Local no construido para habitación			
Vivienda móvil			
Refugio			
No especificado	0.9	0.7	0.9

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

En relación con el tipo de tenencia, la información censal permite clasificar a las viviendas particulares habitadas, como propias y no propias; dentro de las primeras se ubican las que entre sus habitantes se encuentra el propietario o dueño de la vivienda; entre las no propias se encuentran las rentadas, prestadas, las que están bajo custodia de los ocupantes o bien en otra situación.

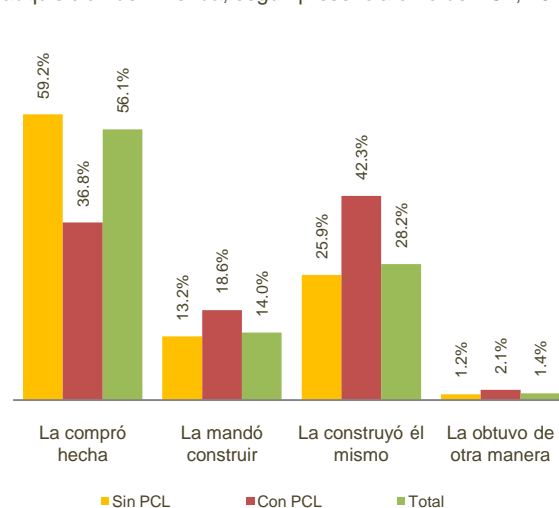
El censo, reveló que 86.6% de las viviendas particulares habitadas con presencia de PCL, fue vivienda propia, dato relativamente más bajo que el de las viviendas en donde no habita alguna PCL (78.6%), 6.3% fue renta y 6.2% tuvo otra situación (Gráfica 22).

Gráfica 22. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de tenencia, según presencia o no de PCL, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Gráfica 23. Nuevo León. Distribución porcentual por tipo de adquisición de vivienda, según presencia o no de PCL, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Desde el punto de vista del tipo de adquisición de la vivienda, se observó que el 56.1% del total estatal la compró hecha, siendo la situación que predomina, seguida de la construcción ya sea por la misma persona (28.2%) o por gente contratada por el dueño (14%). En el caso de las viviendas en las que existen PCL en la actividad, el 42.3% de las viviendas las construyó el propio dueño, mientras que el 36.8% de las casas se compraron ya hechas (Gráfica 23).

## XV.2 Infraestructura social básica en las viviendas

Las PCL residen en viviendas construidas con materiales poco resistentes o precarios, y están más expuestos a sufrir las inclemencias del tiempo, además de la afectación de las condiciones de salud e higiene y el detrimento de su calidad de vida.

Del total de las viviendas habitadas el 87.9% tiene material durable en techos, el 94.0% en muros, el 54.2% en pisos. Cuando se observó a las características de las viviendas en donde existe al menos una PCL estos datos fueron de 82.2% en techos, el 91.2% en muros y el 45.7% en pisos (Cuadros 50 y 51). Es destacable que el 2.7% de estas viviendas tenía piso de tierra, mientras el 1.5% de viviendas tenía esta característica a nivel estatal (Gráfica 24).

La disponibilidad de agua entubada, drenaje, servicio sanitario, energía eléctrica y un cuarto para cocinar, conforman un conjunto de servicios de infraestructura básica facilitadores de actividad doméstica y disminuyen las condiciones propicias para la transmisión de enfermedades.

También es necesario considerar que las PCL requieren de ayudas técnicas y apoyos funcionales para desplazarse y desarrollar actividades dentro de la vivienda; por lo cual cuando la vivienda no cuenta con servicios básicos, el autocuidado y la atención de las necesidades fisiológicas, pueden presentar serios problemas para las PCL y para quienes cohabitan con ellas.

Cuadro 50. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por material predominante en paredes, según presencia o no de PCL, 2010

Material predominante en paredes	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Material de desecho	0.1	0.2	0.1
Lámina de cartón	0.0	0.1	0.0
Lámina de asbesto o metálica	0.3	0.4	0.3
Carrizo, bambú o palma	0.0	0.0	0.0
Embarro o bajareque	0.1	0.3	0.1
Madera	1.5	2.4	1.6
Adobe	1.5	4.6	1.9
Tabique, ladrillo, block, cemento, etc.	94.5	91.2	94.0
No especificado	2.0	0.9	1.9

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 51. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por material predominante en techos, según presencia o no de PCL, 2010

Material predominante en techos	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Material de desecho	0.1	0.1	0.1
Lámina de cartón	0.1	0.3	0.1
Lámina metálica	8.0	14.0	8.8
Lámina de asbesto	0.2	0.2	0.2
Palma o paja	0.1	0.2	0.1
Madera o tejamanil	0.2	0.5	0.3
Terrado con vigería	0.4	1.2	0.5
Losa de concreto o viguetas	88.7	82.2	87.9
Teja	0.3	0.2	0.2
No especificado	2.1	1.1	1.9

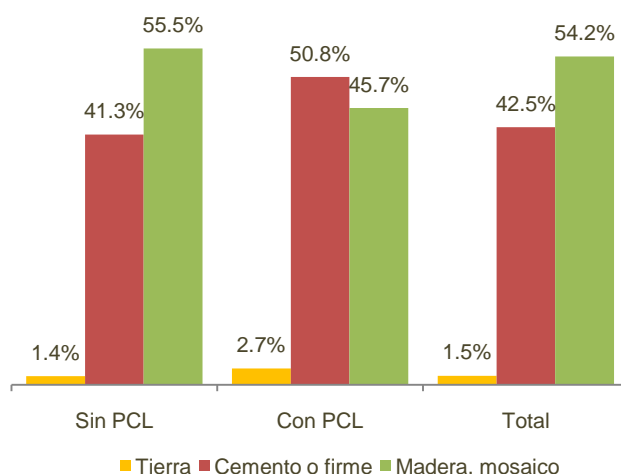
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Del total de viviendas en el Estado el 94.6% contaba con suministro de agua y el 98.1% tuvo agua disponible todos los días semana (Cuadro 52 y 53). El 95.3% contó con drenaje y el 89.5% tuvo servicio sanitario exclusivo y el 90.5% el servicio sanitario contaba con una conexión de agua disponible. El 98.1% de las viviendas se contó con energía eléctrica (Gráfica 27).

Para estas mismas características, en el caso de las viviendas que tienen al menos una PCL, el 93.2% disponía de agua y el 97.1% tenía agua disponible todos los días de la

semana. El drenaje estuvo presente en 93.8% de las viviendas, mientras que el 88.6% contaba con servicio de sanitario exclusivo y el 84.1% de viviendas que contaban con dicho servicio tenía conexión de agua disponible directamente. El 98.6% contó con energía eléctrica.

Gráfica 24. Nuevo León. Proporción de viviendas por material predominante en el piso, según presencia o no de PCL, 2010



Nota: no da el 100% por que se han eliminado datos No Especificado.  
Fuente: Elaborado con la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI

Cuadro 52. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de agua, según presencia o no de PCL, 2010

Disponibilidad de agua	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Dentro de la vivienda	91.0	85.9	90.3
Fuera de la vivienda/dentro del terreno	3.9	7.3	4.3
De llave pública/hidrante	0.4	0.6	0.4
Acarrean de otra vivienda	0.5	0.8	0.5
Pipa	0.9	1.1	0.9
Pozo/río/lago/otro	1.6	3.3	1.9
No especificado	1.7	1.0	1.6

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 53. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de agua a la semana, según presencia o no de PCL, 2010

Disponibilidad de agua a la semana	Sin PLA	Con PLA	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Diario	98.3	97.1	98.1
Cada tercer día	0.6	1.5	0.7
Dos veces por semana	0.1	0.2	0.1
Una vez por semana	0.1	0.1	0.1
De vez en cuando	0.2	0.4	0.2
No especificado	0.7	0.7	0.7

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 54. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de conexión del drenaje o desagüe, según presencia o no de PCL, 2010

Disponibilidad de conexión del drenaje o desagüe	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Red pública	89.2	83.1	88.4
Fosa séptica	6.4	10.6	6.9
Tubería que da a grieta	0.0	0.1	0.0
Tubería que da a río	0.1	0.0	0.0
No tiene drenaje	2.3	4.8	2.6
No especificado	2.1	1.4	2.0

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 55. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por disponibilidad de conexión de agua del servicio sanitario según presencia o no de PCL, 2010

Disponibilidad de conexión de agua del servicio sanitario	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Descarga de agua	91.5	84.1	90.5
Agua con cubeta	5.5	9.4	6.0
No tiene	2.2	5.4	2.6
No especificado	0.8	1.1	0.8

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

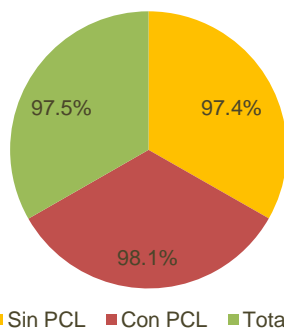
Otra característica relevante que amplía la información anterior es saber si en la vivienda existe conexión al drenaje o desagüe para eliminar las aguas negras o aguas sucias. De acuerdo con los datos el 83.1% de las viviendas particulares habitadas con presencia de PCL, disponían de este servicio.

Además, cabe considerar si en la vivienda existe un cuarto exclusivo para preparar los alimentos de las personas que habitan en dicha construcción. Dentro de las viviendas con PCL el 94.8% de éstas sí contaba con una habitación con la característica mencionada (Gráfica 28), teniendo un porcentaje incluso más alto que el promedio estatal (93.0%).

De acuerdo al censo, el tipo de combustible del que se dispone para cocinar dentro del hogar se puede clasificar en: Gas de cilindro, Gas natural o de tubería, leña, carbón, electricidad y otros combustibles.

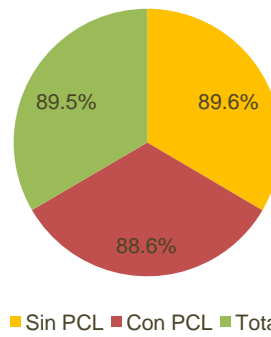
Tanto en las viviendas con PCL como en la población en general los primeros dos son los que predominan, teniendo al gas de cilindro (44.4%) y al gas natural (49.6%) de la población objetivo por debajo del predominio a nivel estatal (45.2% y 50.2%, respectivamente) (Cuadro 56).

Gráfica 25. Nuevo León. Proporción de viviendas que tienen disponibilidad de servicios sanitario, según presencia o no de PCL, 2010



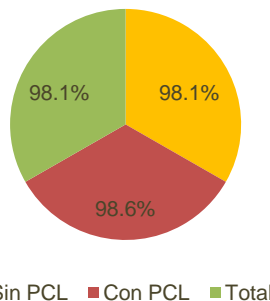
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Gráfica 26. Nuevo León. Proporción de viviendas con uso exclusivo de servicio sanitario y no lo comparten, según presencia o no de PCL, 2010



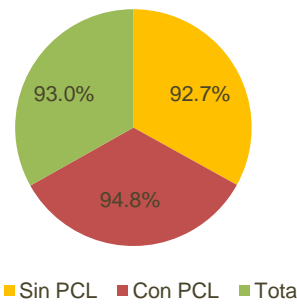
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Gráfica 27. Nuevo León. Proporción de viviendas que tienen disponibilidad de energía eléctrica, según presencia o no de PCL, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Gráfica 28. Nuevo León. Proporción de viviendas por disponibilidad de cuarto para cocinar, según presencia o no de PCL, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 56. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de combustible que usan para cocinar, según presencia o no de PCL, 2010

Tipo de combustible que usan para cocinar	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Gas de cilindro o tanque	45.3	44.4	45.2
Gas natural o de tubería	50.3	49.6	50.2
Leña	1.5	4.1	1.8
Carbón	0.0	0.0	0.0
Electricidad	0.6	0.9	0.7
Otro combustible	0.2	0.1	0.2
No especificado	2.0	1.0	1.9

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 57. Nuevo León. Distribución porcentual de viviendas por tipo de tipo de eliminación de la basura, según presencia o no de PCL, 2010

Tipo de eliminación de la basura	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Pasa camión de basura	93.1	90.2	92.8
En basurero público	0.3	0.5	0.3
En contenedor o depósito	0.9	0.7	0.9
La queman	3.3	7.1	3.8
La entierran	0.0	0.2	0.0
En terreno baldío o calle	0.1	0.1	0.1
En barranca o grieta	0.1	0.1	0.1
En río, lago o mar	0.0	0.0	0.0
No especificado	2.1	1.0	2.0

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

### XV.3 Tenencia de activos en el hogar

El registro de los bienes del hogar permite, de forma indirecta, hacer estimaciones sobre los niveles de bienestar, estratificación, acceso a la comunicación, medios de transporte, comodidad y aligeramiento de actividades domésticas.

Los aparatos electrodomésticos, tales como el refrigerador, la lavadora y la licuadora, facilitan las labores domésticas y reducen el tiempo destinado a distintas actividades. El refrigerador, por ejemplo, permite almacenar alimentos por más tiempo disminuyendo así la necesidad de realizar compras frecuentes, mejorando las condiciones de higiene en que dichos alimentos se consumen.

También el desarrollo de los medios electrónicos y de la comunicación ha tenido un impacto importante en la sociedad. Aparatos como el radio y la televisión además de ser un medio para la recreación, han facilitado el acceso a la información.

De acuerdo con la información censal el 96% de las viviendas con presencia de PCL contaron con estufa de gas, el 95.4% con televisión, el 94.3%, contaban con refrigerador y 85.3% con lavadora, el 80.8% disponían de radio o radiograbadora, 59.4% de teléfono fijo y 26.4% de computadora (Cuadro 58).

Cuadro 58. Nuevo León. Proporción de viviendas que disponen de los bienes que se especifican, según presencia o no de PCL, 2010

Disposición de bienes	Sin PCL	Con PCL	Total
Televisor	96.5	95.4	96.4
Estufa de gas	95.9	96.0	95.9
Refrigerador	94.5	94.3	94.5
Medidor de luz	91.3	90.3	91.2
Lavadora	85.8	85.3	85.8
Regadera	89.3	85.2	88.8
Radio	84.7	80.8	84.2
Teléfono celular	79.0	59.8	76.6
Línea telefónica fija	58.7	59.4	58.8
Automóvil o camioneta	60.2	45.3	58.3
Calentador de agua	55.1	48.3	54.3
Computadora	41.6	26.4	39.7
Internet	34.5	21.6	32.9
Tinaco	25.9	21.4	25.4
Estufa de leña o carbón	4.1	9.4	4.8
Cisterna o aljibe	3.7	2.8	3.6

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Uno de los bienes que influye en la capacidad de traslado de las personas es el automóvil, el cual es importante, en especial para las personas con determinados tipos de limitación. A nivel estatal el 58.3% de las viviendas particulares habitadas por la población en general tenían por lo menos un automóvil, mientras que en vivienda habitadas por PCL, este porcentaje fue de 45.3%.

## XVI. Acceso a transferencias y/o apoyos económicos

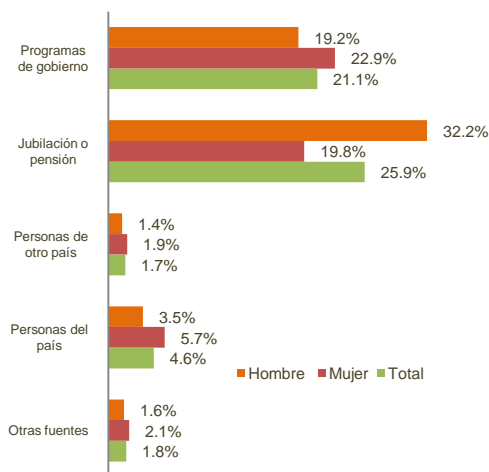
Debido a su incapacidad para obtener un ingreso laboral, las PCL tienen que vivir de su ahorro y pensión (si tienen), así como de los ingresos de los demás miembros de su hogar.

En algunos casos, los hogares donde viven las PCL reciben transferencias y apoyos de familiares o redes sociales. Pero recurrir exclusivamente al apoyo informal e inestable puede tener consecuencias adversas tanto para las PCL como para los cuidadores (tensión psicológica y emocional, aislamiento, pérdida de oportunidades socioeconómicas, etc.).

Estas dificultades aumentan a medida que envejecen los miembros de la familia. Los familiares de niños con discapacidades del desarrollo trabajan menos horas que los de otras familias, tienen más probabilidades de perder el empleo, tienen problemas económicos más graves y es menos probable que se incorporen a un nuevo trabajo esto hace que tanto el niño como el resto de la familia tenga mayor dependencia económica.

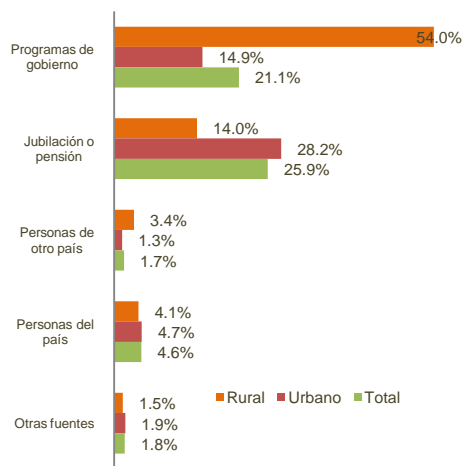
Los datos censales indicaron que el 47.9% de las PCL declararon recibir algún tipo de apoyo, representando los hombres un número mayor que las mujeres, 50.5% y 45.4% en ese orden; y más en el medio rural que en el urbano, 62.9% y 45.1, respectivamente.

Gráfica 29. Nuevo León. PCL de 12 años o más por tipo de apoyo, según género, 2010



Nota: Porcentajes se refieren  
Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Gráfica 30. Nuevo León. PCL de 12 años o más por tipo de apoyo, según ámbito de residencia, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

El origen del apoyo se distribuye de la siguiente forma: “jubilaciones y pensiones” (25.9%); “programas del gobierno (21.1%), “personas connacionales” (4.6%), “personas de otro país” (1.7% y “otras fuentes” (1.8%) (Gráfica 29).

Finalmente, es interesante notar que son los adultos mayores quienes concentran las ayudas económicas, de éstos el 73.2% recibe “jubilación o pensión”, 65.5% “ayuda de

connacionales”, 61.2% de “personas radicadas fuera del país”, 60.2% de “programas de gobierno”. Del total de PCL, 9,658 declararon recibir hasta dos fuentes de ayudas económicas (5.6%) (Cuadro 60).

Cuadro 59. Nuevo León. Distribución de PCL de 12 años y más por rango de edades, según tipo de apoyo recibido, 2010

Grupo de población	Programas de gobierno	Jubilación o pensión	Personas de otro país	Personas del país	Otras fuentes	Total
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 12 a 17 años	5.4	0.1	6.7	0.5	2.5	6.0
De 18 a 29 años	7.7	0.6	1.9	1.8	2.9	11.4
De 30 a 64 años	26.7	26.1	30.2	32.3	38.4	57.6
65 años y más	60.2	73.2	61.2	65.5	56.3	24.9

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro 60. Nuevo León. Distribución de la cantidad de ayudas (apoyos recibidos) por PCL de 12 años y más, según género, 2010

Cantidad de ayudas	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	85,979	87,050	173,029	100.0	100.0	100.0
0	41,710	46,213	87,923	48.5	53.1	50.8
1	37,830	34,291	72,121	44.0	39.4	41.7
2	4,945	4,713	9,658	5.8	5.4	5.6
3	468	417	885	0.5	0.5	0.5
4	108	99	207	0.1	0.1	0.1
5	39	23	62	0.1	0.0	0.0
NE	879	1,294	2,173	1.0	1.5	1.3

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## XVII. Acceso a alimentación

Los ingresos de los hogares pobres extremos no les permiten adquirir una cantidad suficiente de alimentos para poder desempeñar sus actividades económicas y sociales satisfactoriamente. En consecuencia estos ingresos tampoco les alcanzan para atender el resto de sus necesidades básicas como salud, vivienda y educación.

Las PCL que habitan en hogares pobres son biológica y económicamente vulnerables en cuanto a la satisfacción de sus necesidades de nutrientes y la capacidad de cubrirlos de manera adecuada; su ingesta alimentaria es muchas veces monótona o insuficiente en calidad y cantidad, lo que perjudica seriamente su calidad de vida que en muchos casos los llevan a la muerte. Por ello, las PCL son un grupo vulnerable y de alto riesgo nutricional.

De acuerdo a los datos censales de 2010, el 10.3% de las viviendas en donde habita una PCL contestó afirmativamente a la pregunta sobre si durante los últimos tres meses alguna de las personas que residen en esta solo comió una vez al día, en el 6.0% de los casos se quedó sin comida y en el 4.4% sobre si alguna persona dejó de comer todo un día; en el mismo orden anterior los datos para las viviendas en donde no habita al menos una PCL son 4.5%, 2.4% y 1.8%.

La nutrición suficiente en cantidad, de una calidad apropiada, armónica en sus principios nutritivos y, adecuada a cada individuo, es fundamental para acceder a mejores condiciones de bienestar.

Cuadro 61. Nuevo León. Acceso a alimentos en la vivienda, según presencia o no de PCL, 2010

Respuesta afirmativa a la pregunta tema	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
Viviendas donde alguna persona en los últimos tres meses sólo comió una vez al día, según presencia de personas con LA, 2010						
Total	1,062,070	154,219	1,216,289	100	100	100
Si	47,777	15,939	63,716	4.5	10.3	5.2
No	963,850	131,552	1,095,402	90.8	85.3	90.1
NE	50,443	6,728	57,171	4.8	4.4	4.7
Viviendas donde alguna persona en los últimos tres meses dejó de comer todo un día, según presencia de personas con LA, 2010						
Total	1,062,070	154,219	1,216,289	100.0	100.0	100.0
Si	18,880	6,771	25,651	1.8	4.4	2.1
No	992,796	140,702	1,133,498	93.5	91.2	93.2
NE	50,394	6,746	57,140	4.7	4.4	4.7
Viviendas donde alguna vez en los últimos tres meses se quedaron sin comida, según presencia de personas con LA, 2010						
Total	1,062,070	154,219	1,216,289	100.0	100.0	100.0
Si	25,724	9,238	34,962	2.4	6.0	2.9
No	985,969	138,204	1,124,173	92.8	89.6	92.4
NE	50,377	6,777	57,154	4.7	4.4	4.7

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## XVIII. Discriminación

A través de la Encuesta Nacional sobre Discriminación en México (ENADIS) 2010, se actualiza el panorama de discriminación que persiste en México y se profundiza el conocimiento sobre quién o quiénes discriminan, en qué ámbitos de la vida se presenta este problema con mayor frecuencia y los factores socioculturales que se le relacionan.

Se brindan elementos para conocer las percepciones de la discriminación entre la población en general y desde los distintos grupos que viven situaciones que les hacen vulnerables a la discriminación: mujeres, niñas y niños, jóvenes, personas adultas mayores, diversidad sexual, minorías étnicas, minorías religiosas, personas con discapacidad, personas migrantes y personas trabajadoras del hogar.

Los resultados generales de la Enadis 2010, divididos en tres apartados: el primero da cuenta de los valores, actitudes y prácticas de la población en México respecto a la discriminación; el segundo muestra cómo personas y grupos perciben o experimentan las diversas prácticas discriminatorias de las que son objeto; y el tercero refiere de forma breve a la percepción de las personas sobre el conapred.

Se entiende por discriminación por motivos de discapacidad cualquier distinción, exclusión o restricción por motivos de discapacidad que tenga el propósito o el efecto de obstaculizar o dejar sin efecto el reconocimiento, goce o ejercicio, en igualdad de condiciones, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales en los ámbitos político, económico, social, cultural, civil o de otro tipo. Incluye todas las formas de discriminación, entre ellas, la denegación de ajustes razonables.

Para propósito de este documento se seleccionaron las preguntas que revelan con mayor claridad las actitudes de discriminación respecto a las PCL.

Algunas formas en que se discrimina a las personas con discapacidad se dan en la negación de oportunidades de trabajo o a través de maneras más sutiles como la segregación y aislamiento que resultan de la imposición de barreras físicas y sociales. Estas formas de discriminación se presentan tanto a nivel público como privado, por lo que deberán combatirse en esos ámbitos.

Además de gozar de todos los derechos humanos y libertades fundamentales, las personas con discapacidad tienen, entre otros, el derecho a que las autoridades realicen acciones que garanticen su accesibilidad física, de información y comunicaciones; el derecho a vivir de forma independiente y ser incluidas en sociedad; a procurar su incorporación, permanencia y participación en las actividades educativas regulares.

Los tres problemas que más señalan las personas con discapacidad son el desempleo (27.5%), la “discriminación” (20.4%) y el “no ser autosuficientes” (15.7%); se mencionan en menor medida los problemas relacionados con la “salud” (5.4%), el “respeto a sus derechos” (1.6%) y “la carencia de espacios públicos adecuados” (1.2%) (Gráfica 31).

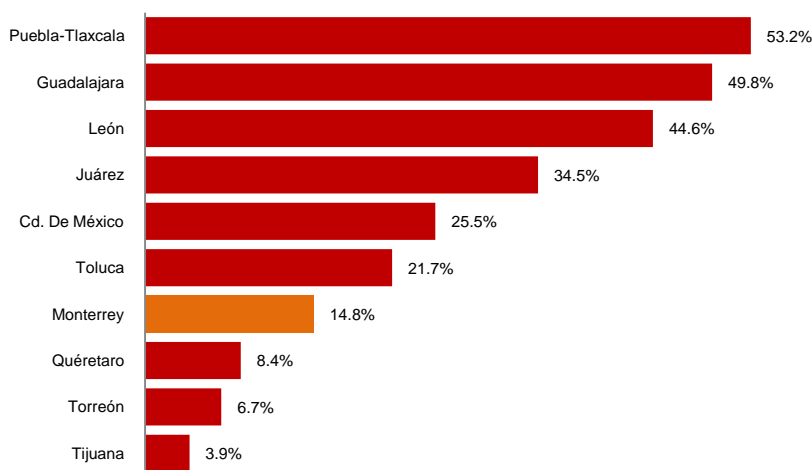
Gráfica 31. ¿Hoy en día cuál cree que es el principal problema de las personas con su condición en México?, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la Encuesta Nacional Sobre Discapacidad, 2010. Consejo Nacional para Prevenir la Discapacidad. México, D.F. abril 2011

Es en Puebla-Tlaxcala (53.2%) y Guadalajara (49.8%) donde cinco de cada diez PCL consideran en mayor medida que el “desempleo” es su principal problema, en Monterrey este dato es de 14%. En contraste, Torreón (6.7%) y Tijuana (3.9%) aparecen con los porcentajes más bajos.

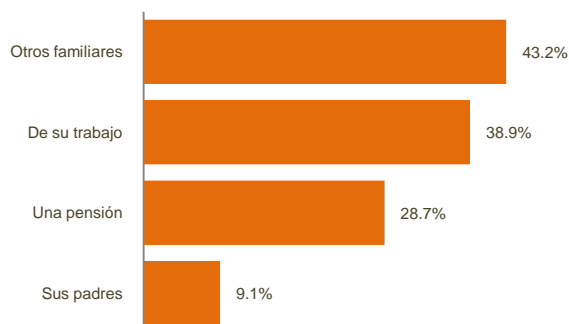
Gráfica 32. ¿Hoy en día cuál cree que es el principal problema de las personas con su condición en México?, 2010. Desempleo. Distribución por zona metropolitana



Fuente: Elaborado con datos de la Encuesta Nacional Sobre Discapacidad, 2010. Consejo Nacional para Prevenir la Discapacidad. México, D.F. abril 2011

Cuatro de cada diez PCL refieren que familiares distintos a sus padres son la fuente de donde proviene la mayor parte de sus ingresos. La segunda fuente de ingresos es el “trabajo propio”. En tercer lugar aparecen las “pensiones”, y sólo uno de cada diez expresó que sus ingresos provienen de “sus padres”.

Gráfica 33. ¿De dónde proviene la mayor parte de sus ingresos?, 2010



Fuente: Elaborado con datos de la Encuesta Nacional Sobre Discapacidad, 2010. Consejo Nacional para Prevenir la Discapacidad. México, D.F. abril 2011

De la población entrevistada que afirmó que sus ingresos provienen mayoritariamente de su trabajo, se observa que la proporción de dos a uno corresponde a los hombres (43.9% en hombres y 18.1% en mujeres). Lo anterior refuerza la idea de que tener más de una característica que genera discriminación agudiza la situación de las personas en situación de vulnerabilidad.

### **XIX. Modelo probabilístico de pobreza**

El propósito al construir este modelo fue determinar las variables que muestran mayor asociación con la pobreza de las PCL, buscando apoyar las relaciones de causalidad que permitan explicarla, cuantificando la correlación observada en el análisis descriptivo, realizado en la primera parte del trabajo. La regresión estimada permitirá determinar aquellas variables que, después de controlar los efectos de otras, se correlacionan más con la pobreza de las PCL.

Para tal efecto se considera al individuo como la unidad relevante y, por tanto, en el lado izquierdo de la regresión (la variable dependiente) existe una variable binaria o dicotómica de las conocidas como *dummy*<sup>6</sup> que tiene el valor de cero si la PCL puede ser clasificada como no pobre y uno si es considerada pobre.

Esta clasificación de la PCL se hizo en función del ingreso per cápita familiar (ya definida en el estudio), es decir, si este indicador estuvo por debajo o arriba del valor de la línea de pobreza patrimonial, para el dominio geográfico urbano o rural, dependiendo del tipo de población en la que se encuentre.

El lado derecho de la regresión está conformado por un conjunto de variables independientes relacionadas con los factores personales y socioeconómicos de la población objetivo, además de la inclusión de características que, en conjunto con el ingreso en un hogar, se consideran fundamentales para la determinación de la condición

<sup>6</sup> Variable medida de modo no métrico, transformada en una variable métrica mediante una asignación de un valor 1 ó 0 a un sujeto, dependiendo de si posee o no una característica particular.

de pobreza de una persona, tales como: acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda y acceso a la alimentación (ver variables y su descripción en cuadro 62).

Como la variable dependiente es dicotómica, se optó por aplicar una función logística para representar el modelo de regresión. En consecuencia, se estimó la probabilidad de que una PCL sea pobre en función de las variables indicadas.

La probabilidad de que una PCL sea pobre ( $P$ ) se define con la siguiente expresión:

$$P = 1 / (1 + e^{-Z}) \quad (1)$$

Donde  $Z = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_i X_i$

$\beta_i$  son los coeficientes a estimar

$X_i$  las variables independientes

$e$  es la base del logaritmo natural, aproximadamente 2.718

Si la probabilidad de que una PCL sea pobre es  $P$ , entonces la probabilidad de que no lo sea es  $(1-P)$ , en consecuencia, la razón entre ambas será igual a:

$$P / (1 - P) = (1 + e^Z) / (1 + e^{-Z}) = e^Z = \exp(Z) \quad (2)$$

Tomando el logaritmo natural de la expresión anterior se obtiene

$$\ln [P / (1 - P)] = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_i X_i \quad (3)$$

En (3)  $\ln [P / (1 - P)]$  es llamado la transformación logit, y por ello el nombre de modelo *logit*<sup>7</sup>.

En (3)  $\beta_0$  representa el intercepto y los coeficientes  $\beta_i$  indican el cambio en el *logit* causado por el cambio en una unidad en el valor de  $X_i$ , mientras que los  $\exp(\beta_i)$  definen el cambio en la razón de probabilidades de ser pobre  $[P/(1-P)]$  causado por el cambio en una unidad en el valor de  $X_i$ . Si  $\beta_i$  es positivo,  $\exp(\beta_i)$  será mayor que 1, es decir,  $P/(1-P)$  se incrementará; si  $\beta_i$  es negativo,  $\exp(\beta_i)$  será menor que 1, es decir,  $P/(1-P)$  disminuirá.

Adicionalmente, puede demostrarse que el cambio en la probabilidad de ser pobre ( $P$ ) causado por el cambio en una unidad en el valor de  $X_i$  es  $\beta_i P(1-P)$ , es decir, depende no solo del coeficiente  $\beta_i$ , sino también del nivel de probabilidad a partir del cual se mide el cambio.

La estimación de los coeficientes del modelo se hizo utilizando el método de máxima verosimilitud; es decir, eligiendo como estimadores de los coeficientes  $\beta_i$  a aquellos que maximizan la función de verosimilitud, la misma que es construida sobre la base de  $P = 1 / (1 + e^{-Z})$ .

Los resultados del modelo estimado en las variables independientes contienen la significancia del estadístico  $z$ . Este estadístico, de manera similar al *t-student* para los modelos lineales no dicotómicos, prueba la hipótesis nula del coeficiente estimado para cada variable es cero. En consecuencia, los resultados de la estimación mostrarán también la significancia estadística de las variables.

<sup>7</sup> La expresión  $P / (1 - P)$  también es conocida como la razón de probabilidades (*odds ratio*).

Cuadro 62. Definición de las variables utilizadas en el modelo probabilístico empírico

Etiqueta de la variable	Descripción de la variables	Códigos
<b>Variables continuas</b>		
edad_	Edad de la PCL	Años de edad de la PCL
escoacum_recod	Escolaridad acumulada de la PCL	Escolaridad en años de la PCL
numpers	Tamaño de la familia	Número de miembros que componen la familia
numtrab_hog	Número de trabajadores en el hogar	Número de miembros en la familia que trabajan
escmaxhog	Escolaridad máxima en el hogar	Escolaridad en años del miembro de familia con el más alto grado alcanzado
razon_haci	Razón de hacinamiento	Número de personas en la vivienda/Número de cuartos
<b>Variables dicotómicas (dummys)</b>		
pobre	Dummy persona en situación de pobreza patrimonial	Valor 1 si la PCL es pobre, 0 si no lo es
sexo_recod	Género de la PCL	Valor 1 si es mujer y 0 si es hombre
casado	Dummy situación conyugal	Valor 1 si es casada(o) o en unión libre, 0 en otra situación
trabaja	Dummy situación laboral	Valor 1 si tiene trabajo, 0 en otra situación
sersalud_viv	Dummy ningún servicio de salud en la vivienda	Valor 1 si los integrantes de la familia no reciben atención médica, 0 en otra situación
dhss_viv	Dummy derechohabiencia en Seguro Social	Valor 1 si existe un integrante en la familia que sea derechohabiente del Seguro Social, 0 en otra situación
dhsp_viv	Dummy derechohabiencia en Seguro Popular	Valor 1 si existe un integrante en la familia que sea derechohabiente del Seguro Popular, 0 en otra situación
sexojefe	Género del jefe de familia	Valor 1 si es mujer y 0 si es hombre
ayuprogob_viv	Dummy ayuda de programas de gobierno	Valor 1 si algún integrante del hogar recibe apoyo económico de programas de gobierno, 0 en otra situación
ayujubpen_viv	Dummy ayuda por jubilación o pensión	Valor 1 si algún integrante del hogar recibe apoyo económico por pensión o jubilación, 0 en otra situación
pared	Dummy material en pared de vivienda	Valor 1 si el material predominante en la pared de la vivienda es frágil, 0 en otra situación
techo	Dummy material en techo de vivienda	Valor 1 si el material predominante en el techo de la vivienda es frágil, 0 en otra situación
piso	Dummy material en piso de vivienda	Valor 1 si el material predominante en el piso de la vivienda es frágil, 0 en otra situación
comio1vez_	Dummy acceso a alimentación	Valor 1 si en la vivienda alguna persona sólo comió una vez al día por falta de dinero(en los últimos tres meses), 0 en otra situación

Fuente: Elaboración propia.

### XIX.1 Análisis descriptivo de las variables

La descripción estadística de las variables empleadas en el modelo a estimar está contenida en el cuadro 63. Su interpretación es la siguiente: a nivel de la muestra, las PCL que se clasifican como pobres se encuentran en hogares con un tamaño familiar promedio de 4.7 miembros, mientras que las no pobres registran un número menor, 3.8 personas por hogar. El promedio de la escolaridad de las PCL no pobres es de 6.2 años y el de las PCL pobres es de 4.8 años.

El número de trabajadores promedio en los hogares donde hay presencia de una PCL en condición de pobreza es de 1.6, mientras que en su contraparte no pobre es de 2.0. Referente a la edad de nuestra población objetivo podemos decir que las PCL no pobres tienen una edad promedio de 54.3 años, mientras que los que se encuentran en situación de pobreza tienen una media de 53.5 años.

Una característica interesante en los datos puede observarse en la variable que muestra la razón de hacinamiento relacionada con la vivienda de las PCL de la muestra, ya que notamos un incremento en el promedio de dicha razón cuando una PCL es pobre respecto a cuando no lo es (1.4 y 1.0, respectivamente).

Cuadro 63. Indicadores de las PCL por situación de pobreza, 2010

Variable	PCL no pobres			PCL en pobreza patrimonial		
	N Válidos	Media	Desviación estándar	N Válidos	Media	Desviación estándar
<b>VARIABLES CONTINUAS</b>						
edad_	2470	54.33603	19.46695	4084	53.50220	21.02684
escoacum_r~d	2470	6.22065	4.56024	4084	4.84354	3.88794
numpers	2470	3.79433	1.83498	4084	4.68242	2.07271
numtrab_hog	2470	2.04899	1.03112	4084	1.61092	0.85385
escmaxhog	2470	10.71134	4.38300	4084	9.36582	3.66372
razon_haci	2470	1.02663	0.65357	4084	1.38588	0.92154
<b>VARIABLES DICOTÓMICAS</b>						
sexo_recod	2470	0.47935	0.49967	4084	0.47625	0.49950
casado	2470	0.55142	0.49745	4084	0.54114	0.49837
trabaja	2470	0.44980	0.49757	4084	0.28844	0.45309
sersalud_viv	2470	0.04413	0.20542	4084	0.06783	0.25148
dhss_viv	2470	0.72308	0.44757	4084	0.63345	0.48192
dhsp_viv	2470	0.25911	0.43823	4084	0.41944	0.49353
sexojefe	2470	0.19960	0.39978	4084	0.22282	0.41619
ayuprogob_~v	2470	0.30931	0.46230	4084	0.47282	0.49932
ayujubpen_~v	2470	0.27611	0.44716	4084	0.29946	0.45808
pared	2470	0.08219	0.27470	4084	0.14104	0.34810
techo	2470	0.20648	0.40486	4084	0.29799	0.45743
piso	2470	0.01377	0.11654	4084	0.03795	0.19111
comio1vez_	2470	0.06640	0.24902	4084	0.11655	0.32093

Nota: Las variables sersalud\_viv, pared, techo, piso para este modelo miden la carencia del concepto al que se les relaciona. Se considera que la vivienda donde se encuentra la PCL tiene cierta característica si al menos una persona del hogar cuenta con ella (por ejemplo, derechohabiencia al seguro social).

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Los estadísticos descriptivos asociados a las variables de naturaleza dicotómica se interpretan como porcentajes. El sexo predominante del jefe de hogar es el masculino. A nivel estatal en la muestra se tiene en promedio 81.9% de hogares donde hay PCL son encabezados por hombres. Por niveles de vida, no se observan mayores diferencias, el 19.9% de las PCL en hogares no pobres para éste subconjunto están encabezados por una mujer; en el caso de las ubicadas en hogares pobres este porcentaje es de 22.3%.

De acuerdo a su estado civil, en la población de PCL de esta muestra la mayor parte de las personas en hogares no pobres (el 55.1%) reportan estar casados o en unión libre, mientras que para los que están en situación de pobreza dicho número es menor (54.1%).

Respecto a la situación laboral de éste subconjunto muestral, casi el 45% de las PCL en hogares no pobres tiene un trabajo remunerado, independientemente si lo realizó o no en la fecha de la encuesta. Para el caso de la población en hogares pobres puede observarse un número inferior respecto a su contraparte (28.8%)

Habíamos observado el comportamiento de la variable continua referente al número de trabajadores en el hogar de la PCL: Entre mayor cantidad de trabajadores remunerados en el hogar menor la probabilidad que dicha persona caiga en situación de pobreza. En promedio, la cantidad de miembros asalariados en el hogar de las PCL no pobres en la muestra es mayor respecto a los pobres.

Otra característica interesante por abordar es la posibilidad de acceso a algún tipo de servicio de salud tanto a nivel individual como colectivo en el hogar, independientemente de su situación de derechohabiencia con alguna institución. En este sentido podemos observar que el 4.4% de las PCL no pobres se encuentran en hogares donde no se tiene acceso a dichos servicios, mientras que las PCL pobres que están en esta situación es 6.8%.

A la par de lo anterior, se ha separado la posibilidad de derechohabiencia en la vivienda mediante dos variables, identificando el “seguro social” y el “seguro popular” como los conceptos que engloban dicho servicio. La noción de “seguro social” incluye a los afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) tanto federal como estatal, y los derechohabientes de Pemex, Defensa o Marina; el “seguro popular” incluye los servicios proporcionados por la Secretaría de Salud a través de los programas “seguro popular” y “seguro médico para una nueva generación”.

En el caso del “seguro social”, el 72.3% de las PCL no pobres se encuentran en un hogar donde al menos una persona tiene el beneficio de derechohabiencia a esta institución, mientras que 63.3% de los pobres cuentan con dicho servicio. Respecto al “seguro popular” podemos observar que el 25.9% de los no pobres cuentan con derechohabiencia a dicha institución, mientras que para los clasificados como pobres asciende a 41.9%.

Según la posibilidad de tener algún tipo ingreso por transferencia en el hogar, se tomaron en cuenta 2 posibilidades: Apoyos de algún programa de gobierno o mediante una jubilación o pensión de uno o varios miembros del hogar. En el primer caso, de las PCL catalogadas como no pobres el 30.9% cuenta con algún apoyo gubernamental, mientras que para los clasificados como pobres dicho número aumenta hasta 47.3%.

Con respecto al segundo caso, el porcentaje relacionado con las personas pobres también supera al porcentaje de los no pobres aunque en menor cuantía (29.9% vs 27.6% respectivamente); lo anterior apoya que, teóricamente, recibir algún tipo de apoyo dentro de un hogar (más con PCL como miembros de éste) aumenta la probabilidad de estar en pobreza, lo cual también queremos corroborar con el modelo estadístico.

Relativo a las características de la vivienda con materiales poco resistentes o endeble que posiblemente disminuyan la calidad de vida de las personas, se consideraron para este ejercicio los tres fundamentales: Pared, techo y piso.

En el primer caso tenemos que el 8.2% de las PCL no pobres se encuentran en viviendas con paredes de material deficiente, mientras que el 14.1% de los pobres habitan en construcciones donde esta característica se presenta.

Podemos observar que la carencia de material resistente en los techos de las viviendas se agrava dentro de esta sub-muestra, ya que el 20.6% de las PCL no pobres habitan en un hogar con dicha carencia, número que se incrementa en las personas pobres (29.8%). En el caso de los materiales para el piso se mantienen relativamente bajos tanto para no pobres como para pobres (1.3% vs 3.8%).

La última variable relevante a considerar, dado nuestro análisis descriptivo de secciones anteriores, fue la posibilidad de una alimentación al menos suficiente para acceder a condiciones de bienestar adecuadas. Se considera como base para dicho fin solamente una de las tres preguntas que se captura en la muestra censal del INEGI al respecto<sup>8</sup>. En este caso, el 6.6% de las PCL en hogares no pobres tuvieron dicha limitación, siendo sus similares en hogares pobres mucho más afectados en casi el doble (11.7%).

---

<sup>8</sup> En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos: ¿Alguna de las personas de esta vivienda sólo comió una vez al día?

## XIX.2 Resultados de la estimación del modelo logit

A continuación se presenta un ejercicio estadístico que procura sintetizar la información desplegada anteriormente. Se trata de la aplicación de un modelo de regresión logit a la probabilidad de estar en situación de pobreza dado que se tiene una LA. El objetivo consiste en encontrar la relación entre las características propias y del entorno en que habitan las PCL y esta probabilidad.

De un total de 19 variables independientes incorporadas en el modelo, 15 resultaron significativas estadísticamente; las variables *sexo\_recod*, *trabaja*, *pared* y *razón\_haci* fueron irrelevantes en la explicación de la variable dependiente *pobre* al analizarlas por separado. En conjunto, todas las variables son significativas para explicar la variable dependiente y tienen un nivel aceptable de relación con ésta dado el valor de la pseudo  $R^2$  respecto a otros modelos de prueba (cuadro 64)<sup>9</sup>.

A pesar de la falta de significancia independiente de dichas variables, se tomaron en cuenta para el presente modelo dado el fundamento teórico sobre la reducción de bienestar de las PCL y al algoritmo de identificación de la pobreza publicado por la SEDESOL. Con excepción de la variable *sexo\_recod*, los resultados muestran los signos teóricamente esperados (incluyendo las variables no significativas).

Los coeficientes que acompañan a las variables explicativas se interpretan del siguiente modo: un signo positivo sobre el coeficiente de una variable explicativa indica que los valores más altos de la variable incrementan la posibilidad de que la PCL esté en situación de pobreza. Asimismo, un signo negativo de la variable explicativa indica que la relación es inversa, es decir, mientras más alto sea el valor, menor será la probabilidad de que la PCL sea pobre.

Los resultados del ejercicio verifican algunas asociaciones esperadas: por ejemplo, la probabilidad de que una PCL esté en situación de pobreza se reduce al aumentar su propia educación, la educación máxima dentro de su hogar y/o el número de trabajadores en éste. Otro aspecto interesante del ejercicio indica que los hogares encabezados por mujeres para esta muestra enfrentan mayor riesgo de ser pobres.

La primera variable a analizar en este modelo es cómo puede estar relacionado el género, tanto de la PCL como del jefe del hogar en donde habita ésta, con la variable dependiente. El primer caso, como se mencionó en el párrafo anterior, resultó ser no significativo estadísticamente y teóricamente inesperado, dadas las condiciones señaladas en apartados anteriores sobre las diferencias entre géneros. Acorde a ello podemos observar que cuando la PCL se encuentra en un hogar con jefatura femenina (*sexojefe*) existe evidencia para afirmar que es más probable estar en situación de pobreza.

De acuerdo con los resultados, la probabilidad de ser pobre dado que la persona tiene discapacidad disminuye con la *edad* de la PCL; a pesar de su significancia estadística cabe reconocer que dicho resultado debería tener algún punto de declive, ya que la edad laboral de una persona puede influir a que, para adultos mayores de cierta edad, sea complicado encontrar una fuente de ingresos (más siendo PCL). Al agregar un término cuadrado de la edad a la regresión para ver tal efecto no se encontró significancia

---

<sup>9</sup>  $pseudo R^2 = 1 - \frac{\ln \hat{L}(M_{completo})}{\ln \hat{L}(M_{intercepto})}$ , donde  $\ln \hat{L}(M_{completo})$ =Modelo con predictores,  $\ln \hat{L}(M_{intercepto})$ =Modelo sin predictores y  $\hat{L}$ = Verosimilitud estimada. Dicho valor puede estar entre 0 y 1. Entre más cercano esté a 1, mejor será el ajuste del modelo y viceversa (No tiene interpretación porcentual).

estadística en los resultados, por lo que sólo se mantuvo la variable edad en su forma continua.

En la variable dicotómica sobre estado conyugal se tomó en cuenta como *casado* a las personas casadas por cualquier combinación de leyes y los que se encontraban en unión libre. El resultado nos indica que la probabilidad que intentamos explicar está directamente relacionada con el estado civil de la PCL, es decir que si una PCL está casada o en unión libre aumenta su probabilidad de caer en pobreza.

Algo interesante a resaltar sobre la variable *trabaja* es que, a pesar de no ser estadísticamente diferente de cero, el resultado obtenido del ejercicio se presenta acorde a lo que teóricamente se espera (relación inversa entre pobreza y trabajo). Aunque se reconoce la importancia del trabajo propio de la PCL dentro del modelo para evitar caer en pobreza, los resultados muestran que no es relevante como sí lo son otros factores, tales como el número de trabajadores dentro del núcleo familiar (*numtrab\_hog*) y el número de personas que conforman el hogar (*numpers*).

La educación es una variable importante a tener en cuenta cuando se realizan análisis de pobreza. Existe una relación inversa entre la probabilidad de ser pobre y el nivel educativo que se posee. Una explicación podría encontrarse en el hecho de que aquéllos que tienen un nivel de formación superior acceden a ocupaciones mejor remuneradas que les permiten disfrutar de ingresos más elevados.

Otro aspecto que también contribuye a explicar esa relación es el mayor riesgo de desempleo que tienen aquéllos que poseen un nivel educativo inferior. Una mayor probabilidad de desempleo que se traduce en una menor probabilidad de obtener ingresos y, por tanto, se convierte en un mayor riesgo de pobreza. En este estudio se cumple la relación inversa entre educación y pobreza. De acuerdo al signo de la variable *escoacum\_recod* el nivel de pobreza disminuye cuando el número de años de estudio de la PCL aumenta, siendo estadísticamente significativa.

Cuadro 64. Resultados de la estimación del modelo probabilístico. 2010

```
logit pobre sexo_recod edad_casado trabaja escoacum_recod sersalud_viv dhss_viv
dhsp_viv numpers numtrab_hog escmaxhog sexojefe ayuprogob_viv ayujubpen_viv
pared techo piso razon_haci comiolvez_, robust
```

```
Iteration 0: log pseudolikelihood = -4342.0943
Iteration 1: log pseudolikelihood = -3416.562
Iteration 2: log pseudolikelihood = -3333.4378
Iteration 3: log pseudolikelihood = -3329.7731
Iteration 4: log pseudolikelihood = -3329.7631
```

```
Logistic regression                               Number of obs   =       6554
                                                    Wald chi2(19)  =      1131.68
                                                    Prob > chi2    =       0.0000
Log pseudolikelihood = -3329.7631                Pseudo R2      =       0.2331
```

	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
<b>pobre</b>						
<b>sexo_recod</b>	<b>-.0558708</b>	<b>.0668867</b>	<b>-0.84</b>	<b>0.404</b>	<b>-.1869663</b>	<b>.0752248</b>
edad_	-.0037323	.0017595	-2.12	0.034	-.0071809	-.0002837
casado	.2163821	.0694312	3.12	0.002	.0802994	.3524647
<b>trabaja</b>	<b>-.0294061</b>	<b>.0751291</b>	<b>-0.39</b>	<b>0.695</b>	<b>-.1766564</b>	<b>.1178442</b>
escoacum_r~d	-.0160776	.0095757	-1.68	0.093	-.0348456	.0026904
sersalud_viv	.5384578	.1345186	4.00	0.000	.2748062	.8021095
dhss_viv	-.1600258	.0810079	-1.98	0.048	-.3187983	-.0012533
dhsp_viv	.1872109	.0777532	2.41	0.016	.0348174	.3396043
numpers	.7467533	.0333177	22.41	0.000	.6814519	.8120548
numtrab_hog	-1.345775	.0536274	-25.09	0.000	-1.450882	-1.240667
escmaxhog	-.0979126	.0101125	-9.68	0.000	-.1177328	-.0780925
sexojefe	.5105302	.086721	5.89	0.000	.3405602	.6805002
ayuprogob_~v	.2615009	.0679891	3.85	0.000	.1282447	.3947572
ayujubpen_~v	.3679866	.0742175	4.96	0.000	.2225229	.5134502
<b>pared</b>	<b>.1141732</b>	<b>.1104812</b>	<b>1.03</b>	<b>0.301</b>	<b>-.1023659</b>	<b>.3307123</b>
techo	.1391276	.0821804	1.69	0.090	-.021943	.3001983
piso	.6908468	.2442821	2.83	0.005	.2120626	1.169631
<b>razon_haci</b>	<b>.0143637</b>	<b>.0581634</b>	<b>0.25</b>	<b>0.805</b>	<b>-.0996345</b>	<b>.1283619</b>
comiolvez_	.5305096	.1051447	5.05	0.000	.3244298	.7365894
_cons	.5930062	.1737815	3.41	0.001	.2524008	.9336117

\*Nota: Las variables que se muestran en negritas no son significativas estadísticamente, de acuerdo al estadístico z y su p-value (Si  $P < 0.10$  el coeficiente es significativo al 90% de confianza)

En conjunto con lo anterior, se intenta capturar el efecto que tiene el nivel de escolaridad máximo alcanzado dentro de la familia por alguno de sus integrantes, el cual se considera influye de manera similar a la propia escolaridad de las PCL en la probabilidad de estar en situación de pobreza. El resultado del ejercicio corrobora dicho razonamiento, ya que se da la mencionada relación inversa en la variable referente a ello (*escmaxhog*), incluso con mayor significancia estadística que la variable escolaridad del mismo individuo.

Un punto interesante de análisis es el tipo de derechohabencia existente en el hogar de la PCL y qué tanto puede aportar dicha característica a explicar la probabilidad de pobreza en este conjunto poblacional. Para el caso en particular y dadas las características para conseguir el beneficio, se puede esperar que las variables tengan efectos contrarios en la variable dependiente, algo que se confirma en los resultados.

Por ejemplo, podemos observar que la variable relacionada con la derechohabencia a algún tipo de seguridad social (*dhss\_viv*) se relaciona inversamente con la probabilidad que una PCL se encuentre en situación de pobreza, lo cual es un resultado esperado, ya que, en sentido estricto, estar en este subconjunto poblacional implica cierta estabilidad laboral de las personas que trabajan en el hogar, lo que implica a su vez ingresos monetarios más seguros.

Como complemento del punto anterior, la variable *dhsp\_viv* recoge el efecto de la derechohabiencia en el seguro popular en la vivienda. Los resultados muestran que se relaciona directamente con la variable dependiente, es decir: Cuando una persona se encuentra en un hogar en el que ésta característica esté presente tiene mayor probabilidad de caer en pobreza patrimonial, algo teóricamente esperado por las condiciones para recibir dicho servicio.

Referente al tema de salud, independientemente de su situación de derechohabiencia, la variable *sersal\_viv* captura la posibilidad de que los miembros del hogar de las PCL en la muestra no tengan acceso a atención médica en caso de algún problema de salud. Los resultados indican que si existe dicha carencia en el hogar, la probabilidad de ser pobre aumenta teniendo significancia estadística, lo cual es un resultado que concuerda con la teoría.

Siguiendo con el entorno en el que se desenvuelven las PCL, temas considerados trascendentes para cualquier tipo de hogar en su conjunto son: La posibilidad de transferencias (en especie o monetarias); la calidad, durabilidad y distribución del espacio en que habitan; y la posibilidad de una alimentación adecuada.

Respecto al primer tema, se tomaron en cuenta para el modelo las transferencias con mayor peso en la muestra, intentando verificar la relación con la variable dependiente de acuerdo a lo supuesto (si un hogar cuenta con transferencias es más probable que sea pobre). Tanto para “ayuda de programa de gobierno” (*ayupro gob\_viv*) como para “jubilación o pensión” (*ayujubpen\_viv*) se confirma que existe una relación directa con la probabilidad de caer en pobreza de una PCL, siendo ambas significativas.

Para representar el tema de materiales que constituyen la vivienda se tomaron en cuenta la carencia de componentes resistentes en ellos, mediante tres variables: *pared*, *techo* y *piso*. De acuerdo al ejercicio realizado podemos observar que, en los tres casos, la carencia de material resistente en cualquier característica aumenta la probabilidad de encontrar a una persona en pobreza, consistente con la teoría. La primera variable carece de significancia estadística, mientras que las dos posteriores son diferentes de cero de acuerdo a su *p-value*. A pesar de ello se consideran las tres porque, en conjunto, mejoran el grado explicativo de la variable dependiente.

En el caso de la distribución del espacio de la vivienda entre sus habitantes se utilizó la variable *razón\_haci* para capturar dicho efecto, definiéndola como lo hace el CONEVAL<sup>10</sup>. El resultado del ejercicio, a pesar de no tener significancia estadística, muestra la relación esperada al aumentar la probabilidad de ser pobre dado que se encuentra en una vivienda con problema de hacinamiento.

Por último y como punto trascendente, encontramos la variable referente a la posibilidad de acceso a la alimentación en la vivienda (que es, por si misma, una medida de carencia), con resultados que se pueden considerar concretos y con sentido de acuerdo a la especificación del modelo. En el cuadro podemos observar que, ante la situación de carencia mencionada, la probabilidad de una PCL de caer en pobreza incrementa y, además, es estadísticamente diferente de cero.

---

<sup>10</sup> Razón de hacinamiento (RH) = Número de personas en la vivienda / Número de cuartos en la vivienda. Si  $RH > 2.5$  existe problema de hacinamiento. [http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Avances\\_dimensiones\\_de\\_medicion\\_pobreza/calidad\\_y\\_espacios\\_en\\_la\\_vivienda.es.do](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Avances_dimensiones_de_medicion_pobreza/calidad_y_espacios_en_la_vivienda.es.do)

### **XIX.3 Efectos marginales y probabilidades de incidencia de pobreza**

A continuación, se muestra el análisis del efecto marginal de un cambio en el valor de una variable explicativa manteniendo todas las demás constantes. Para ello, a las variables que no varíen se les asignó el valor de su media. Los valores de las probabilidades para ciertas variables, se presentan en el cuadro 65. La columna  $dy/dx$  en el cuadro de resultados muestra cuánto aumentan o disminuyen las probabilidades de que las PCL se encuentren en condición de pobreza o no, de acuerdo a las características que elegimos para modelar.

Por ejemplo, en los resultados del ejercicio se puede observar que un incremento marginal en la edad de la PCL de su promedio (53.8 años) disminuye la probabilidad de ser pobre en esta población en 0.08%, factor que marginalmente no parece ser tan importante.

Otra de las variables que resultaron significativas estadísticamente fue el estado civil de la persona. La probabilidad de las personas casadas o que viven en unión libre de estar en situación de pobreza aumentan respecto a las personas que se encuentran solteras, viudas o en alguna otra situación donde estén libres de cualquier tipo de unión (4.76%). Una posible explicación es que, cómo vimos en apartados anteriores, la tasa de actividad laboral en las PCL es relativamente baja y con salarios inferiores por lo que, si son parte importante del sostén de la familia, el ingreso que tiene ésta se ve disminuido respecto a hogares sin PCL.

La probabilidad de pobreza asociada a la participación en el mercado laboral de los miembros del hogar y de la misma PCL disminuye de acuerdo a los resultados del modelo. Como se mostró anteriormente, que la persona tenga un trabajo remunerado resulta individualmente no significativa para el modelo, lo que puede corroborarse al obtener los efectos marginales (se obtiene una disminución porcentual en la probabilidad de ser pobre de 0.64%). Respecto al número de trabajadores en el hogar tenemos que un incremento marginal respecto a su media (casi 2 trabajadores por hogar) disminuye la probabilidad de la PCL de ser pobre en 29.5%.

De acuerdo a las características de educación en dichos hogares, se han considerado dos posibles efectos por separado. El primero a través de la variable donde se captura la escolaridad de la PCL el cual, dados los resultados, indica que ante un cambio marginal respecto al promedio de la variable (5.4 años) la probabilidad de ser pobre disminuye en 0.35%. El segundo mediante la máxima escolaridad alcanzada por alguno de los miembros en la familia, donde se tiene una menor probabilidad de ser pobres cada vez que alguno de los integrantes alcanza un mayor nivel de escolaridad; así la probabilidad de ser pobre disminuye en 2.15% cuando existe un cambio marginal respecto al promedio de la variable (9.9 años). Ambas variables resultan significativas estadísticamente.

Cuadro 65. Efectos marginales del modelo Logit. 2010

Marginal effects after logit  
 $y = \text{Pr}(\text{pobre})$  (predict, p)  
 $= .67538574$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[	95% C.I.	]	X
sexo_r~d*	-.012254	.01468	-0.83	0.404	-.041021	.016513	.477418	
edad_	-.0008183	.00039	-2.12	0.034	-.001575	-.000061	53.8164	
casado*	.0475712	.0153	3.11	0.002	.017586	.077557	.545011	
trabaja*	-.0064569	.01653	-0.39	0.696	-.038848	.025934	.349252	
escoac~d	-.0035249	.0021	-1.68	0.093	-.007639	.000589	5.36253	
sersal~v*	.1070633	.02383	4.49	0.000	.060363	.153764	.058895	
dhss_viv*	-.0347396	.01738	-2.00	0.046	-.068813	-.000666	.667226	
dhsp_viv*	.0406417	.01672	2.43	0.015	.007878	.073405	.359017	
numpers	.1637181	.00697	23.49	0.000	.150059	.177377	4.34773	
numtra~g	-.2950474	.01166	-25.31	0.000	-.317891	-.272203	1.77601	
escmax~g	-.0214664	.00222	-9.65	0.000	-.025824	-.017108	9.8729	
sexojefe*	.1055738	.01673	6.31	0.000	.072793	.138355	.214068	
ayupro~v*	.0568103	.0146	3.89	0.000	.028191	.08543	.411199	
ayujub~v*	.0783021	.01527	5.13	0.000	.048365	.108239	.290662	
pared*	.024638	.02345	1.05	0.293	-.021324	.0706	.118859	
techo*	.0301379	.01758	1.71	0.086	-.004312	.064588	.263503	
piso*	.1317471	.03902	3.38	0.001	.055266	.208228	.028837	
razon~i	.0031491	.01275	0.25	0.805	-.021844	.028142	1.25049	
comio1~*	.1066114	.01908	5.59	0.000	.069212	.144011	.09765	

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Existen diferencias en cuanto al sexo de la jefatura en el hogar en el que se encuentra la PCL en relación con sus probabilidades de enfrentar una situación de pobreza. La probabilidad de las mujeres de ser pobres es en general mayor que la de los hombres, lo que se demuestra con los resultados del ejercicio. Para los hogares con jefatura femenina, el riesgo de ser pobre aumenta en 10.6% comparado con el hogar que tiene jefatura masculina.

En lo que respecta a las tres variables correspondientes a servicios de salud en el hogar, podemos decir que todas tienen significancia estadística para el ejercicio tanto individualmente como en el conjunto. Se sabe, por el primer análisis del modelo, que la variable sobre la carencia de tener acceso a algún servicio médico afecta directamente a la probabilidad de caer en pobreza. En este caso tenemos que dicha variable incrementa en 10.7% el riesgo de ser pobre.

Las variables referentes al tipo de derechohabencia con la que se cuenta en el hogar muestran que estar vinculado a una institución de “seguridad social” disminuye la probabilidad de ser pobre en 3.5%, mientras que si se está afiliado a alguna modalidad de “seguro popular” dicha probabilidad aumenta en 4.1%.

Una parte importante para definir la condición de pobreza de un hogar, y por tanto de una PCL miembro de ese hogar, es la posibilidad de recibir algún tipo de transferencia. De acuerdo al análisis de los primeros resultados (y de la teoría) se sabe que si se recibe algún tipo de ayuda además del ingreso por trabajo, existe una mayor probabilidad que ese hogar sea catalogado como pobre. En este caso tenemos que si la PCL se encuentra en un hogar donde reciben apoyo de algún programa de gobierno, la probabilidad de ser pobre se incrementa en 5.68%; cuando el hogar cuenta con una percepción por jubilación o pensión la probabilidad de caer en pobreza incluso es más alta (7.8%), siendo ambas significativas.

Respecto a la calidad de material en la vivienda los resultados muestran que cuando existe carencia de materiales resistentes en paredes, techos y pisos la probabilidad de ser pobre se incrementa en 2.4%, 3.0% y 13.1% respectivamente. Relativo a la calidad en los

espacios podemos observar que, a pesar de no ser significativa, la variable que se asocia a la razón de hacinamiento de la vivienda muestra el signo esperado (aunque con una probabilidad bastante pequeña: 0.31%).

En el caso del tamaño del hogar, la probabilidad de caer en pobreza de una PCL aumenta en 16.4% si existe un cambio marginal respecto a la media de la variable mencionada (4.3 personas). Por último, la variable sobre la alimentación en la vivienda nos indica que si una PCL se encuentra en una vivienda donde alguna persona sólo comió una vez al día (en un lapso de 3 meses, por falta de dinero o recursos) la probabilidad de ser pobre se incrementa en 10.7%.

## Conclusiones

Los datos presentados a lo largo de este trabajo, producto de una exploración de la Muestra del Censo de Población y Vivienda, 2010 del INEGI, indican en 185,427 el número de personas con limitaciones en Nuevo León. Esta cifra equivale al 4.0% de la población nuevoleonesa en el año de realización del censo y es algo inferior a la que corresponde al conjunto de México (5.1%). De las 185,427 PCL se encontró que la limitación se presenta más en los hombres (93,599) que en las mujeres (91,828).

Dada su magnitud esta población es un grupo minoritario de gran importancia y como objeto de política social es importante analizar su perfil demográfico y socioeconómico, a continuación se transcribe los resultados más relevantes del estudio, siguiendo en general el orden de los temas tratados.

**Estructura demográfica.** El conjunto de los afectados por deficiencias que se traducen en limitaciones de alguna función puede estructurarse en bloques diferenciados: por un lado la población menor de 10 años, afectada por limitaciones (9,690 niños y niñas), por otro los que tienen 10 o más años y sufren una o varias limitaciones (175,137 personas) que, a su vez, se dividen entre la población menor de edad (6,657), en edad laboral (92,592) y mayor de 64 años (76,277).

La limitación aumenta con la edad, excepto en el grupo de hombres que disminuye entre los 75 a 79 años y 80 a 84 años. Este patrón semeja una curva exponencial, que mantiene una tasa casi estable hasta la edad de 39 años, hay alrededor de entre 3.4 y 3.9 afectados por cada cien personas entre los 40 y 54 años se pasa a 7.3%, entre 55 y 64 a 7.6% y a partir de los 65 asciende hasta un 10.0%.

Hasta los 54 años la mayoría de los afectados son hombres (en parte porque sufren más accidentes laborales y de tráfico), a partir de los 55 predominan las mujeres (debido a su mayor morbilidad y menor mortalidad).

**Ámbito rural-urbano.** La tasa de prevalencia de la limitación fue mayor en el medio rural (5.7%) que en el urbano (3.7%). El peso demográfico de la población en cada ámbito influyó en la distribución de las PCL. En Los Herreras se encontró el mayor índice de prevalencia (14.5%) y en Salinas Victoria el menor (2.2%). En ambos casos existe una afectación muy similar entre hombres y mujeres.

**Tipo de limitación.** Bajo el concepto de limitación se incluyen 7 limitaciones diversas, que afectan en mayor o menor grado a las facultades habituales para desenvolverse en la vida diaria.

Las limitaciones más frecuentes (59.7%) hacen referencia a la dificultad de una persona para moverse, caminar, desplazarse o subir escaleras debido a la falta de toda o una parte de sus piernas; incluye también a quienes teniendo sus piernas no tienen movimiento o presentan restricciones para moverse, de tal forma que necesitan ayuda de otra persona, silla de ruedas u otro aparato, como andadera o pierna artificial.

En segundo lugar se encuentra la limitación de tipo visual (24.1%) que abarca la pérdida total de la vista en uno o ambos ojos, así como a los débiles visuales y a los que aún usando lentes no pueden ver bien por lo avanzado de sus problemas visuales.

En tercer lugar (11.1%) la limitación de tipo auditivo, que incluye a las personas que no pueden oír, así como aquellas que presentan dificultad para escuchar (debilidad auditiva), en uno o ambos oídos, a las que aún usando aparato auditivo tiene dificultad para escuchar debido a lo avanzado de su problema.

**Causa de la limitación.** Se refiere a los motivos biológicos o de otra índole por los cuales las personas adquieren alguna limitación en la actividad. La mayoría de las limitaciones (40%) se origina en las “enfermedades” que se contraen a lo largo de la vida; el segundo tipo (21%) por la “edad avanzada”, el tercer tipo por causas (18%) desde el “nacimiento” trastornos congénitos o durante el embarazo o el parto, el cuarto los accidentes (13%) (laborales, de tráfico, domésticos, de ocio, etc.).

**Clase de hogar.** El tipo de hogar en donde viven las PCL, permite advertir sobre la estructura y factores que sirven de apoyo para su atención, desarrollo e integración comunitaria. De las 185 mil PCL, el 88.8% residían en “hogares familiares” (50.6% “familiar nuclear” y 38.2% “familiar ampliado”) y el 7.8% en “hogares no familiares” (7.5% “unipersonales” y 0.3% “corresidentes”).

**Estado civil.** Cuanto más evidente es la limitación en una persona mayor probabilidad tiene una para ser considerada asexual e inhabilitada para ejercer el derecho de crear una familia, tener hijos (adoptarlos) y atender una casa. En el caso especial de las mujeres estas son animadas a no casarse y no tener hijos.

De las PCL el 44.5% estuvo “casada”, el 23.8% “soltera”; el 19.8% “viuda”, el 5.7% vivía en “unión libre” y el 5.5% estaba “separada o divorciada”. La situación de no tener un compañero es especialmente marcado para las mujeres con alguna limitación.

**Fecundidad.** Del total de las mujeres con limitación, el 75.8% tiene hijos y el 24.2% no tiene. Las mujeres con limitación procrean en promedio 5.5 hijos. Este resultado puede relacionarse con el peso demográfico de la población femenina mayor de 50 años, donde se concentran los promedios más altos de hijos por mujer.

**Derechohabencia a servicios de salud.** El 80.4% de la PCL contaba con derechohabencia a las instituciones de seguridad social y, por tanto, tenía garantizado el acceso a los servicios de salud. Esta proporción fue mayor a la obtenida para la población total, donde el 79.7% fue derechohabientes a servicios de salud.

**Usaria de servicios de salud.** El mayor porcentaje de usuarios con limitación se concentra en las instituciones de seguridad social; le siguen las que otorgan servicios a la población abierta y finalmente las privadas. De acuerdo a lo anterior, el 53.9% de las PCL cuando se enferman, se atienden en el IMSS, el 23.2% en Centros de Salud o mediante los servicios que otorga el Seguro Popular y el 12.9% en hospitales o consultorios privados.

**Educación.** El nivel de educación de las PCL es claramente inferior al del conjunto de la población. El analfabetismo de la población total asciende a 2.3%, mientras que en las PCL es de 15.2%. Del total de la población analfabeta el 60% corresponde a las mujeres.

El 63.8% de PCL carece de estudios, o sólo tiene estudios básicos, un 4% ha superado el nivel equivalente a la secundaria.

El promedio de escolaridad en la población total en Nuevo León de 15 años y más fue de 9.8 grados, mientras que en las PCL el dato fue de 5.6 grados, lo que equivale a casi el ciclo de primaria completo.

**Actividad económica.** De las 173 mil PCL en edad laboral (12 a 64 años), Sólo unas 40 mil (23.5% del total de PCL) desarrollaron algún tipo de trabajo, cifra muy inferior al 54% correspondiente al conjunto de la población nuevoleonense en edad laboral.

Entre las PCL que tienen edad laboral se registran importantes diferencias en la tasa de actividad entre hombres y mujeres, 33.6% y 13.6%, respectivamente.

Del total de las PCL no económicamente activas el 37.4% se dedicó a los quehaceres del hogar (48,724 PCL). Las mujeres con limitación forman el grupo más numeroso en esta situación (97.4%).

Aún cuando no existe información para detectar si se trata de una incapacidad absoluta para trabajar, unas 30,500 PCL se declararon “limitadas para el trabajo”.

Hay unos 28,500 PCL en la categoría de “jubilados y perceptores de pensiones” la mayoría son hombres (21,714).

Casi 6 mil personas (3.4%) señalan que “no pueden trabajar” porque son estudiantes, situación que consideran incompatible con tener un empleo. Del total de la PCL en esta situación 55.9% fue hombre y 44.1% mujer.

La media de limitaciones de este grupo de población fue de 1.25, esto significa que en muchos de los casos, cuando la limitación no es severa e incapacitante, las PCL pueden desarrollar alguna actividad que les genere independencia económica. Puede ser que incluso cuando se trata de una limitación o discapacidad total (por ejemplo, ceguera) cabe la posibilidad de suplir o compensar la limitación mediante el uso de otras facultades y con las ayudas externas adecuadas.

**Características de la ocupación.** Las personas en el mercado de trabajo como consecuencia de su limitación, han tenido que desempeñar ocupaciones “apropiadas” a sus capacidades.

La tendencia principal es tener empleos de menor cualificación como “comerciantes” (16.4%), “obreros” (14.8%) y “servicio doméstico” (8.9%); mientras que se reduce el porcentaje en ocupaciones como “profesionistas” (2.1%), “jefes administrativos” (1.9%), “trabajadores en la educación” (1.6%) y “directivos” (1.4%).

Según el tipo de ocupación desempeñado, la población con discapacidades está menos presente en empleos que requieren mayor cualificación (directivos y profesionales) o tienen más prestigio social (administrativos y obreros cualificados) y más en los que requieren niveles de preparación más bajos (hostelería, comercio y servicios personales, obreros no cualificados), aunque también destacan en los empleos manuales cualificados

**Sector de actividad económica.** La distribución por sectores de actividad de las personas ocupadas con limitación resulta prácticamente idéntica a la del conjunto de los ocupados en el estado: destacan los empleos en el sector “servicios” (39.2%) y en la “industria” (12.3%), seguidos a mucha distancia por la “construcción” (1.7%) y el sector “transporte” (6.0%).

**Ingreso por trabajo.** Casi el 10% de la PCL ocupada no percibe ningún ingreso. El ingreso promedio per cápita del hogar es de \$3,611 por mes y en los hogares con presencia de por lo menos una PCL fue de \$2,320 pesos, es decir, 36% inferior.

Para tener una noción más clara de cómo se acumula el ingreso, basta señalar que el 10% más favorecido de los hogares con al menos una PCL, acumuló el 43.5% del ingreso disponible; mientras que el 60% de los hogares menos favorecidos (deciles del I – VI) sólo acumulaban el 29.5%. Esto indica como un pequeño porcentaje de la población tiene condiciones de vida mucho mejores que la gran mayoría, aún en el caso de los hogares con alguna PCL.

**Características de la vivienda.** En Nuevo León existen 1,216,289 viviendas habitadas de las cuales en el 12.7% (154,219 viviendas) existe al menos una PCL. El 97.7% de las PCL habita en una vivienda independiente y 1.0% en vivienda tipo departamento.

Del total de las viviendas habitadas el 87.9% tiene material durable en techos, el 94.0% en muros, el 54.2% en pisos. Cuando se observó a las características de las viviendas en donde existe al menos una PCL estos datos fueron de 82.2%, el 91.2% en muros y el 45.7% en pisos. Es destacable que el 2.7% de estas viviendas tenía piso de tierra, mientras el 1.5% de viviendas tenía esta característica a nivel estatal.

**Infraestructura social básica en las viviendas.** Del total de viviendas en el Estado el 94.6% contaba con suministro de agua y el 98.1% tuvo agua disponible todos los días semana. El 95.3% contó con drenaje y el 89.5% tuvo servicio sanitario exclusivo y el 90.5% del servicio sanitario contaba con una conexión de agua disponible. El 98.1% de las viviendas contó con energía eléctrica.

**Combustible para cocinar.** Tanto en las viviendas con PCL como en la población en general existe un predominio de gas como combustible para cocinar. En el 49.6% de las viviendas con PCL se usó el gas de natural y en el 44.4% el gas de cilindro (LP). A nivel estatal los datos son 50.2% y 45.2%, respectivamente.

**Tenencia de activos en el hogar.** En el 95.4% de las viviendas habitadas con presencia de PCL se contó con televisión, el 80.8% dispuso de radio o radiograbadora, 59.4% de teléfono fijo y 26.4% de computadora. A nivel estatal, 58.3% de las viviendas contó con un automóvil, mientras que en las viviendas en donde habitó al menos una PCL, este porcentaje fue de 45.3%.

**Resultados destacados de la estimación de un modelo logit.** Para integrar las manifestaciones de la pobreza en las PCL al diagnóstico socioeconómico efectuado, se procedió a la estimación de un modelo econométrico de regresión logit que estimó la probabilidad de que una PCL estuviera o no en estar en situación de pobreza.

El modelo incorporó un total de 19 variables, de estas 5 están relacionadas con un conjunto de variables individuales de las PCL (como sexo, edad, educación) y 14 son indicadores del entorno familiar (como número de trabajadores y genero de la jefatura en el hogar). En total fueron 15 las que resultaron significativas, o sea que presentan evidencia estadística de que realmente existe una asociación entre su comportamiento y la probabilidad de que una PCL pueda presentar situación de pobreza o no. Lo anterior, puesto que la teoría econométrica indica que una asociación pudiera ser producto del azar o de la presencia de sesgos o de variables de confusión.

Los resultados destacados del modelo fueron los siguientes. Existe evidencia robusta de que la probabilidad de que una PCL esté en situación de pobreza se reduce cuando aumentan los años educativos alcanzados por la PCL, también cuando se incorpora la educación máxima alcanzada por alguno de los integrantes del hogar y cuando se incrementa el número de trabajadores en el hogar.

Aparte de la estimación de los coeficientes de este modelo se procedió a calcular los efectos marginales (o parciales) de cada variable los cuales miden la repercusión de sus cambios en la probabilidad de que una PCL este o no en situación de pobreza. Los resultados destacados en este apartado fueron los siguientes.

Los efectos marginales indicaron que un cambio marginal respecto al promedio de la variable educación de la PCL (5.4 años) la probabilidad de ser pobre disminuye en 0.35%. También se subraya que se tiene una PCL tiene menor probabilidad de ser pobre cada vez que alguno de los integrantes alcanza un mayor nivel de escolaridad; así la probabilidad de ser pobre disminuye en 2.15% cuando existe un cambio marginal

respecto al promedio de la variable (9.9 años) de la máxima escolaridad alcanzada por alguno de los miembros en la familia.

Otro punto importante de resaltar indicó que los hogares encabezados por mujeres y que tienen entre sus dependientes algún miembro con limitación, enfrentan mayor riesgo de ser pobres.

La variable relacionada con la derechohabiencia a algún tipo de seguridad social se relaciona inversamente con la probabilidad que una PCL se encuentre en situación de pobreza. Puesto que la derechohabiencia se relaciona con la prestación que se obtiene por trabajo, esto significa que estar laborando en el mercado formal y adquirir el derecho a esta prestación, implica cierta estabilidad laboral de las personas que trabajan en el hogar en donde reside la PCL. Además de considerar que se tiene una fuente de ingreso relativamente más segura. Por otro lado, si una PCL está inscrita en el seguro popular, existe mayor probabilidad estar en pobreza, hallazgo teóricamente esperado, puesto que quienes demanda dicho servicio son por lo general pobres.

Las variables que caracterizan el hecho de un hogar reciba “ayuda de programas de gobierno” o de que en el hogar se reciba algún tipo de “jubilación o pensión” revelaron una relación directa con la probabilidad estar en situación de pobreza de la PCL.

Finalmente, la variable sobre la posibilidad de acceso a la alimentación en la vivienda, indicó que en los hogares en donde se tiene carencia de este acceso se incrementa la probabilidad de que una PCL este en situación de pobreza.

### **Desafíos que registra el informe**

En el conjunto del territorio nuevoleonés se observó una correlación entre situación económica de la familia y la prevalencia de las discapacidades que puede sintetizarse en la siguiente expresión: cuanto menor es el nivel de ingresos, mayor la prevalencia de discapacidades. A partir de esta constatación se hace necesario indagar en qué medida las personas son “discapacitadas por ser pobres” y/o son “pobres por ser discapacitadas”.

No obstante que se ha avanzado en términos de la definición conceptual de la discapacidad, es ampliamente reconocido que aún se desconoce con precisión el número de personas con discapacidad, existen elementos para afirmar que tiende a aumentar, no solo de manera absoluta como resultado del crecimiento de la población, sino en forma relativa como consecuencia del proceso de cambio por el que atraviesa el país: demográfico, epidemiológico y social. Algunas de las circunstancias que explican el aumento de los casos de discapacidad son los siguientes:

**Disminución de la mortalidad.** La medicina curativa se ha ocupado de abatir y en algunos casos erradicar enfermedades que en otras épocas producían una mortalidad muy elevada entre la población. El avance de la tecnología médica ha logrado disminuir la mortalidad causada por un número importante de enfermedades, pero a expensas de aumentar el número de individuos con deficiencias y limitación; es decir, en la actualidad mueren menos individuos pero los que sobreviven lo hacen en muchas ocasiones con deficiencias de grados variables de severidad.

**Modificaciones en el patrón de morbilidad.** La disminución relativa de los padecimientos transmisibles y los estilos de vida tienden a aumentar los problemas crónico-degenerativos, que aunados a los accidentes propician un gran número de personas con discapacidad.

**Incremento de la esperanza de vida al nacer.** Con el abatimiento de enfermedades que antaño eran altamente mortales, por un lado, y con las mejoras de la tecnología médica por el otro, se ha logrado que las personas vivan más años, dándose así la posibilidad que se presenten enfermedades degenerativas que la mayoría de las veces conllevan alguna discapacidad.

**Reducción de la fecundidad.** El descenso de la fecundidad en los últimos 20 años determinará que en las próximas décadas habrá pocos cambios en el tamaño de la población de los menores de 15 años; en contraste, la población adulta aumentará considerablemente. Este cambio en la estructura por edad condicionará un aumento en las enfermedades crónicas, propiciando con ello mayores riesgos de discapacidad.

**Industrialización y mecanización.** Los cambios que nuestro país ha observado en estos renglones han originado que el número de accidentes tanto de trabajo, como de tránsito y en el hogar, aumenten en forma considerable, así como las deficiencias y discapacidades consecuentes.

**Mayor acceso a los servicios de salud.** La extensión cada vez más amplia de los servicios médicos asistenciales ha propiciado la existencia de un mayor número de personas que ahora sobreviven con lesiones muchas veces irreversibles que producen deficiencias que propician discapacidad.

Estudios realizados por la Organización Panamericana de la Salud (OPS) arrojan una caracterización de la discapacidad como problema social que puede ser válida para México y para Nuevo León:

El riesgo y la presencia de la discapacidad y la minusvalía aumentan con la edad.

La prevalencia de la discapacidad es más alta en zonas rurales que en las urbanas.

La mayoría de los servicios son otorgados por el sistema gubernamental.

La cobertura de los servicios es insuficiente.

Las disparidades e insuficiencias y desigualdad de acceso en materia de educación y capacitación.

El acceso al trabajo remunerado es restringido, por lo cual la autosuficiencia económica de las personas con discapacidad no es significativa.

## Referencias

- Baum, C. (2006). *An introduction to modern econometrics using stata*. Boston, Estados Unidos: Stata Press.
- Del Pozo, B., Makowski, S., Saldaña, A. y Manzini, F. (2008). *Discapacidad y Pobreza en Nuevo León*. Cuadernos del Consejo de Desarrollo Social, número 11. Consejo de Desarrollo Social. Gobierno del Estado de Nuevo León (2003-2009).
- Greene, W. (1999). *Análisis Económico* (Trad. J.A. Hernández). Madrid, España: Prentice Hall. (Original en inglés, 1998).
- Gujarati, D. y Porter, D. (2010). *Econometría* (5 ta Ed.). (Trad. P. Carril). México, D.F., México: McGraw Hill. (Original en inglés, 2009).
- INEGI, (2001). *Presencia del Tema discapacidad en la Información Estadística. Marco Teórico Metodológico*. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/censos/marcoteorico3.pdf>
- INEGI, (2004). *Las Personas con Discapacidad en México: una visión censal*. Recuperado de [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/discapacidad/discapacidad2004.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/discapacidad/discapacidad2004.pdf)
- Kohler, U. y Kreuter, F. (2005). *Data analysis using stata*. Texas, Estados Unidos: Stata Press.
- Marcos, M., Pozo, S. y Saniz, L. *CIDDM-CIF*. Presentación recuperada de <http://www.slideshare.net/rssk/ciddm-cif>
- Organización de las Naciones Unidas (2007). *Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad*. Nueva York, Estados Unidos: Autor. Recuperado de <http://www.un.org/spanish/disabilities/default.asp?navid=13&pid=497>
- Organización Mundial de la Salud (2011). *Resumen Informe Mundial sobre la Discapacidad*. Ginebra, Suiza: Autor. Recuperado de [http://www.who.int/disabilities/world\\_report/2011/accessible\\_es.pdf](http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/accessible_es.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas (s.f.). *Las Naciones Unidas y las personas con discapacidad. Los primeros cincuenta años*. Recuperado de <http://www.un.org/spanish/esa/social/disabled/dis50y10.htm>

## Anexo 1: Cuadros complementarios

### Causa de la limitación y grupos de edad.

Cuadro A1. Nuevo León. PCL por grupo de población y ámbito de residencia, según causa, 2010

Grupo de población	Nació así	Enfermedad	Accidente	Edad avanzada	Otra	No especificado	Total
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Niños	30.4	3.1	1.2	0.0	8.1	9.8	7.5
Adolescentes y Jóvenes	33.3	6.5	12.1	0.0	11.7	17.8	11.3
Adultos	33.0	47.8	55.6	6.3	67.5	32.7	38.3
Adultos Mayores	3.0	42.5	31.0	93.7	12.6	39.7	42.8
No especificado	0.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Urbano	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Niños	31.2	3.2	1.1	0.0	5.8	10.2	7.7
Adolescentes y Jóvenes	33.4	6.1	12.1	0.0	12.3	19.3	11.3
Adultos	32.4	48.6	55.8	6.4	68.5	31.2	38.6
Adultos Mayores	2.7	42.0	31.0	93.6	13.4	39.4	42.3
No especificado	0.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Rural	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Niños	25.0	2.3	1.9	0.0	21.9	8.4	6.5
Adolescentes y Jóvenes	32.9	8.3	12.2	0.0	8.5	11.7	10.9
Adultos	37.2	44.0	54.7	6.0	61.7	38.9	37.1
Adultos Mayores	4.9	45.4	31.1	93.9	7.9	41.0	45.5
No especificado	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Nota: Para los grupos de población presentados se consideró las siguientes edades, niños (0-11 años), adolescentes y jóvenes (12-29 años), adultos (30-64 años) y adultos mayores (65 años y más). Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

### Clase de hogar

Cuadro A2. Nuevo León. Viviendas por tipo de hogar, según presencia o no de PCL, 2010

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
Total	1,062,070	154,219	1,216,289	100.0	100.0	100.0
Familiar Nuclear	707,968	78,092	786,060	66.7	50.6	64.6
Familiar Ampliado	214,756	58,903	273,659	20.2	38.2	22.5
Familiar Compuesto	15,631	2,203	17,834	1.5	1.4	1.5
Familiar no especificado	12,659	2,355	15,014	1.2	1.5	1.2
Unipersonal	95,756	11,558	107,314	9.0	7.5	8.8
Corresidentes	6,167	528	6,695	0.6	0.3	0.6
No especificado	9,133	580	9,713	0.9	0.4	0.8

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A3. Nuevo León. Viviendas con PCL por tipo de hogar, según género, 2010

Concepto	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	93,599	91,828	185,427	100	100	100
Familiar Nuclear	51,922	42,689	94,611	55.5	46.5	51.0
Familiar Ampliado	32,821	38,817	71,638	35.1	42.3	38.6
Familiar Compuesto	1,235	1,392	2,627	1.3	1.5	1.4
Familiar no especificado	1,563	1,690	3,253	1.7	1.8	1.8
Unipersonal	5,278	6,280	11,558	5.6	6.8	6.2
Corresidentes	113	535	648	0.1	0.6	0.4
No especificado	667	425	1,092	0.7	0.5	0.6

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Estado civil y fecundidad

Cuadro A4. Nuevo León. PCL por grupo de población y género, según estado civil, 2010

Grupo de población	Unión libre	Separado (a)	Divorciado (a)	Viuado (a)	Casado (a)	Soltero (a)	No Especificado	Total
Hombre	6.3	3.3	1.1	9.3	51.1	28.2	0.7	100
Adolescentes	0.8	0.0	0.0	0.0	0.4	95.5	3.2	100
Jóvenes	4.8	1.9	0.0	1.2	10.1	80.9	1.1	100
Adultos	9.8	4.5	1.9	1.9	53.2	27.9	0.7	100
Adultos Mayores	3.6	2.8	0.7	20.4	65.0	7.2	0.2	100
No especificado	0.0	0.0	0.0	12.3	0.0	87.7	0.0	100
Mujer	5.2	4.1	2.4	30.1	38.0	19.6	0.6	100
Adolescentes	1.5	0.0	0.0	0.0	0.4	97.2	0.9	100
Jóvenes	11.4	1.0	0.8	0.1	19.3	64.7	2.7	100
Adultos	8.9	5.9	3.6	9.2	49.8	21.9	0.6	100
Adultos Mayores	1.3	3.2	1.8	55.1	32.7	5.6	0.3	100
No especificado	0.0	0.0	0.0	33.6	0.0	66.4	0.0	100

Nota: Para los grupos de población presentados se consideró las siguientes edades, adolescentes (12-17 años), jóvenes (18-29 años), adultos (30-64 años) y adultos mayores (65 años y más). Los porcentajes se calculan en relación al total de población en cada grupo de población.

Fuente: Censo de Población y Vivienda, 2010. Muestra censal. INEGI.

Cuadro A5. Nuevo León. Mujeres que tienen (o tuvieron) hijos nacidos vivos, según condición de LA, 2010

Concepto	Con LA	Sin LA	Total	Con LA	Sin LA	T
Total	91,828	2,199,916	2,291,744	100	100	100
Sin hijos	20,698	1,012,253	1,032,951	22.5	46.0	45.1
Con hijos	69,602	1,140,557	1,210,159	75.8	51.9	52.8
No especificado	1,528	47,106	48,634	1.7	2.1	2.1

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A6. Nuevo León. Promedio de hijos nacidos vivos de las mujeres con LA, según grupos de edad y tipología, 2010

Grupos de edad	Caminar o moverse	Ver	Hablar o comunicarse	Escuchar	Autocuidado	Atención o aprendizaje	Mental	Total
Total	5.73	5.59	4.93	5.19	5.39	5.61	3.38	5.47
12-19 años	1.27	1.22				1.00	1.00	1.19
20-29 años	1.99	1.90	1.95	1.54	1.13	1.00	1.68	1.74
30-39 años	2.67	3.17	2.07	2.04	1.00	3.04	2.55	2.70
40-49 años	3.10	3.53	2.80	2.96	2.44	1.10	1.79	3.15
50-59 años	4.17	4.32	3.75	3.49	4.30	4.37	3.29	4.13
60-69 años	5.96	5.81	5.29	4.21	5.14	5.54	4.70	5.80
70 años y más	6.90	7.49	7.33	6.52	6.46	7.51	5.62	6.93

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A7. Nuevo León. Promedio de hijos nacidos vivos de las mujeres con LA, según causa y tipología, 2010

Causa	Caminar o moverse	Ver	Hablar o comunicarse	Escuchar	Autocuidado	Atención o aprendizaje	Mental
Total	5.73	5.59	4.93	5.19	5.39	5.61	3.38
Nació así	3.47	3.39	2.85	2.81	1.00	1.11	2.76
Enfermedad	5.36	5.48	4.75	4.06	4.56	4.67	3.85
Accidente	5.06	3.51	6.16	4.66	6.20	2.47	3.18
Edad avanzada	6.97	7.41	6.66	6.46	6.82	8.30	4.76
Otra	4.35	4.08	6.56	3.21	6.36	15.33	2.06
No especificado	5.92	4.29	8.89	6.66	5.95	5.59	2.68

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A8. Nuevo León. Promedio de hijos nacidos vivos de las mujeres con LA, según grupos de edad y causa, 2010.

Grupos de edad	Nació así	Enfermedad	Accidente	Edad avanzada	Otra	No especificado	Total
Total	2.49	4.67	4.46	6.77	5.99	5.71	5.47
12-19 años	1.00	1.44			1.24		1.19
20-29 años	2.30	1.70	1.95		1.52	1.69	1.74
30-39 años	2.40	2.44	2.94		2.32	3.55	2.70
40-49 años	2.26	2.79	2.47		2.47	2.82	3.15
50-59 años	3.91	3.84	3.97		5.51	3.00	4.13
60-69 años	4.70	5.46	4.98	5.18	6.28	4.65	5.80
70 años y más	6.03	6.72	5.37	6.87	8.60	7.21	6.93

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Salud

Cuadro A9. Nuevo León. PCL por grupo de población, según condición de derechohabencia a los servicios de salud, 2010

Grupo de población	Si	No	NE	Total	Si	No	NE	T
Total	149,133	34,989	1,305	185,427	100.0	100.0	100.0	100.0
Niños	10,286	2,094	18	12,398	6.9	6.0	1.4	6.7
Adolescentes y Jóvenes	14,942	6,171	65	21,178	10.0	17.6	5.0	11.4
Adultos	57,173	17,602	588	75,363	38.3	50.3	45.1	40.6
Adultos Mayores	66,627	9,019	631	76,277	44.7	25.8	48.4	41.1
No especificado	105	103	3	211	0.1	0.3	0.2	0.1

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Analfabetismo

Cuadro A10. Nuevo León. PCL de 15 años y más por grupos de edad, según condición de alfabetismo y género, 2010

Grupos de edad	Alfabetas	Analfabetas	No especificado	Total
<b>Total</b>	<b>139,568</b>	<b>25,619</b>	<b>3,682</b>	<b>168,869</b>
<b>Porcentaje</b>	82.65	15.17	2.18	100.00
<b>Porcentaje</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
15-24 años	6.55	6.76	8.8	6.63
25-34 años	7.27	9.08	21.37	7.85
35-44 años	9.87	9.72	11.24	9.88
45-54 años	15.06	11.41	10.7	14.41
55-64 años	17.27	11	5.49	16.06
65 años y más	43.98	52.04	42.4	45.17
<b>Hombres</b>	<b>71,342</b>	<b>10,266</b>	<b>1,958</b>	<b>83,566</b>
<b>Porcentaje</b>	85.37	12.28	2.34	100.00
<b>Porcentaje</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
15-24 años	7.53	10.02	9.5	7.88
25-34 años	9.2	13.66	18.08	9.95
35-44 años	10.74	12.03	16.91	11.04
45-54 años	15.06	8.97	13.18	14.27
55-64 años	15.84	10.1	8.78	14.97
65 años y más	41.62	45.22	33.55	41.88
<b>Mujeres</b>	<b>68,226</b>	<b>15,353</b>	<b>1,724</b>	<b>85,303</b>
<b>Porcentaje</b>	79.98	18.00	2.02	100.00
<b>Porcentaje</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
15-24 años	5.53	4.58	8	5.41
25-34 años	5.25	6.01	25.12	5.79
35-44 años	8.96	8.17	4.81	8.73
45-54 años	15.05	13.05	7.89	14.55
55-64 años	18.76	11.59	1.74	17.12
65 años y más	46.45	56.6	52.44	48.4

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Nivel de escolaridad

Cuadro A11. Nuevo León. Personas por nivel de escolaridad, según condición de LA, 2010

Concepto	Sin LA	Con LA	Total	Sin LA	Con LA	T
Total	4,140,257	184,125	4,324,382	100	100	100
Ninguno	179,053	32,369	211,422	4.3	17.6	4.9
Preescolar	232,801	4,805	237,606	5.6	2.6	5.5
Primaria	1,138,849	89,265	1,228,114	27.5	48.5	28.4
Secundaria	1,083,630	25,612	1,109,242	26.2	13.9	25.7
Preparatoria o bachillerato	466,315	7,057	473,372	11.3	3.8	11.0
Normal básica	12,925	734	13,659	0.3	0.4	0.3
Estudios técnicos o comerciales	355,120	11,356	366,476	8.6	6.2	8.5
Normal de licenciatura	52,173	1,545	53,718	1.3	0.8	1.2
Licenciatura o profesional	511,000	7,245	518,245	12.3	3.9	12.0
Maestría	52,385	636	53,021	1.3	0.4	1.2
Doctorado	5,849	379	6,228	0.1	0.2	0.1
No especificado	50,157	3,122	53,279	1.2	1.7	1.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Actividad económica

Cuadro A12. Nuevo León. Personas por condición de actividad económica, según condición de LA, 2010

Concepto	Sin LA	Con LA	Total	Sin LA	Con LA	T
Total	3,385,818	173,029	3,558,847	100	100	100
Trabaja o tiene una actividad productiva	1,800,184	36,461	1,836,645	53.2	21.1	51.6
Tenía trabajo, pero no trabajó	10,454	1,174	11,628	0.3	0.7	0.3
Buscó trabajo	91,266	3,077	94,343	2.7	1.8	2.7
Pensionada(o) o jubilada(o)	122,832	28,559	151,391	3.6	16.5	4.3
Estudiante	495,076	5,953	501,029	14.6	3.4	14.1
Quehaceres del hogar	755,502	48,724	804,226	22.3	28.2	22.6
Limitado para trabajar	0	30,582	30,582	0.0	17.7	0.9
Otra situación	88,265	16,488	104,753	2.6	9.5	2.9
No especificado	22,239	2,011	24,250	0.7	1.2	0.7

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A13. Nuevo León. Población no económicamente activa de PCL por tipo de actividad, según género, 2010

Concepto	Hombre	Mujer	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Pensionada(o) o jubilada(o)	38.6	9.2	21.9
Estudiante	5.9	3.5	4.6
Quehaceres del hogar	2.3	64.0	37.4
Limitado para trabajar	33.4	15.9	23.5
Otra situación	19.8	7.2	12.7

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A14. Nuevo León. Población no económicamente activa de PCL por tipo de actividad, según ámbito de residencia, 2010

Concepto	Rural	Urbano	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Pensionada(o) o jubilada(o)	9.9	24.0	21.9
Estudiante	3.5	4.8	4.6
Quehaceres del hogar	41.0	36.8	37.4
Limitado para trabajar	28.1	22.7	23.5
Otra situación	17.5	11.8	12.7

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Participación laboral

Cuadro A15. Nuevo León. Participación económica de las PCL por grupos de edad, según género, 2010

Grupos de edad	Hombre	Mujer	Total
Total	33.6	13.6	23.5
12-19 años	17.7	7.9	13.8
20-29 años	37.3	25.6	32.7
30-39 años	54.1	21.1	40.8
40-49 años	55.9	30.0	43.3
50-59 años	47.6	24.5	35.3
60-69 años	34.4	9.9	21.3
70 años y más	14.6	3.6	8.6

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A16. Nuevo León. Participación económica de las PCL por grupos de edad, según ámbito de residencia, 2010

Grupos de edad	Rural	Urbano	Total
Total	27.4	22.8	23.5
12-19 años	14.0	13.7	13.8
20-29 años	32.4	32.8	32.7
30-39 años	44.6	40.2	40.8
40-49 años	48.2	42.5	43.3
50-59 años	34.9	35.4	35.3
60-69 años	30.8	19.3	21.3
70 años y más	14.0	7.6	8.6

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Situación en la ocupación

Cuadro A17. Nuevo León. Porcentaje de PCL ocupados por posición en el trabajo, según ámbito de residencia, 2010

Concepto	Rural	Urbano	Total
Total	100.0	100.0	100.0
Empleada(o) u obrera(o)	28.0	49.9	45.7
Jornalera(o) o peón	13.7	1.2	3.6
Ayudante	5.7	6.3	6.2
Patrón(a) o empleador(a)	2.6	3.2	3.1
Por cuenta propia	34.2	34.5	34.4
Trabajador(a) familiar sin pago	11.0	2.7	4.3
No especificado	4.8	2.2	2.7

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A18. Nuevo León. Personas por posición en el trabajo, según condición de LA, 2010

Concepto	Sin LA	Con LA	Total	Sin LA	Con LA	T
Total	1,810,638	37,635	1,848,273	100	100	100
Empleada(o) u obrera(o)	1,297,929	17,200	1,315,129	71.7	45.7	71.2
Jornalera(o) o peón	22,625	1,351	23,976	1.3	3.6	1.3
Ayudante	79,709	2,339	82,048	4.4	6.2	4.4
Patrón(a) o empleador(a)	43,914	1,153	45,067	2.4	3.1	2.4
Por cuenta propia	300,798	12,963	313,761	16.6	34.4	17.0
Trabajador(a) familiar sin pago	18,107	1,613	19,720	1.0	4.3	1.1
No especificado	47,556	1,016	48,572	2.6	2.7	2.6

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Características de la ocupación

Cuadro A19. Nuevo León. Personas por tipo de ocupación y condición de LA, según género, 2010.

Concepto	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	1,219,597	628,676	1,848,273	100	100	100
Profesionistas	71,019	37,430	108,449	5.8	6.0	5.9
Técnicos	134,070	38,550	172,620	11.0	6.1	9.3
Trabajadores en la educación	18,685	36,882	55,567	1.5	5.9	3.0
Trabajadores del arte, espectáculos y deportes	7,566	2,582	10,148	0.6	0.4	0.6
Funcionarios y directivos	38,368	17,758	56,126	3.2	2.8	3.0
Trabajadores en actividades agrícolas	44,337	2,168	46,505	3.6	0.3	2.5
Jefes en fabricación artesanal	1,432	1,229	2,661	0.1	0.2	0.1
Artesanos, trabajador fabril	207,323	20,634	227,957	17.0	3.3	12.3
Operadores de maquinaria industrial	111,934	55,032	166,966	9.2	8.8	9.0
Peones en proceso artesanal e industrial	58,048	14,853	72,901	4.8	2.4	3.9
Conductores maquinaria móvil	118,748	2,193	120,941	9.7	0.4	6.5
Jefes en actividades administrativas	50,037	30,160	80,197	4.1	4.8	4.3
Apoyo en actividades administrativas	52,652	96,913	149,565	4.3	15.4	8.1
Comerciantes y agentes de ventas	123,979	97,430	221,409	10.2	15.5	12.0
Vendedores y trabajadores ambulantes	40,048	31,182	71,230	3.3	5.0	3.9
Trabajadores en servicios personales	46,067	44,218	90,285	3.8	7.0	4.9
Trabajadores en servicio doméstico	18,188	75,981	94,169	1.5	12.1	5.1
Servicio de vigilancia y fuerzas armadas	44,275	4,562	48,837	3.6	0.7	2.6
Otros trabajadores	32,821	18,919	51,740	2.7	3.0	2.8
Sin LA	1,193,497	617,141	1,810,638	100	100	100
Profesionistas	70,442	37,208	107,650	5.9	6.0	6.0
Técnicos	132,223	37,913	170,136	11.1	6.1	9.4
Trabajadores en la educación	18,407	36,566	54,973	1.5	5.9	3.0
Trabajadores del arte, espectáculos y deportes	7,350	2,558	9,908	0.6	0.4	0.6
Funcionarios y directivos	37,973	17,646	55,619	3.2	2.9	3.1
Trabajadores en actividades agrícolas	41,357	2,025	43,382	3.5	0.3	2.4
Jefes en fabricación artesanal	1,393	1,229	2,622	0.1	0.2	0.1
Artesanos, trabajador fabril	202,693	19,699	222,392	17.0	3.2	12.3
Operadores de maquinaria industrial	110,868	54,346	165,214	9.3	8.8	9.1
Peones en proceso artesanal e industrial	57,053	14,607	71,660	4.8	2.4	4.0
Conductores maquinaria móvil	116,176	2,188	118,364	9.7	0.4	6.5
Jefes en actividades administrativas	49,673	29,796	79,469	4.2	4.8	4.4
Apoyo en actividades administrativas	52,059	96,168	148,227	4.4	15.6	8.2
Comerciantes y agentes de ventas	120,844	94,412	215,256	10.1	15.3	11.9
Vendedores y trabajadores ambulantes	38,570	30,583	69,153	3.2	5.0	3.8
Trabajadores en servicios personales	44,356	43,354	87,710	3.7	7.0	4.8
Trabajadores en servicio doméstico	17,092	73,713	90,805	1.4	11.9	5.0
Servicio de vigilancia y fuerzas armadas	42,984	4,483	47,467	3.6	0.7	2.6
Otros trabajadores	31,984	18,647	50,631	2.7	3.0	2.8
Con LA	26,100	11,535	37,635	100	100	100
Profesionistas	577	222	799	2.2	1.9	2.1
Técnicos	1,847	637	2,484	7.1	5.5	6.6
Trabajadores en la educación	278	316	594	1.1	2.7	1.6
Trabajadores del arte, espectáculos y deportes	216	24	240	0.8	0.2	0.6
Funcionarios y directivos	395	112	507	1.5	1.0	1.4
Trabajadores en actividades agrícolas	2,980	143	3,123	11.4	1.2	8.3
Jefes en fabricación artesanal	39	0	39	0.2	0.0	0.1
Artesanos, trabajador fabril	4,630	935	5,565	17.7	8.1	14.8
Operadores de maquinaria industrial	1,066	686	1,752	4.1	6.0	4.7
Peones en proceso artesanal e industrial	995	246	1,241	3.8	2.1	3.3
Conductores maquinaria móvil	2,572	5	2,577	9.9	0.0	6.9
Jefes en actividades administrativas	364	364	728	1.4	3.2	1.9
Apoyo en actividades administrativas	593	745	1,338	2.3	6.5	3.6
Comerciantes y agentes de ventas	3,135	3,018	6,153	12.0	26.2	16.4
Vendedores y trabajadores ambulantes	1,478	599	2,077	5.7	5.2	5.5
Trabajadores en servicios personales	1,711	864	2,575	6.6	7.5	6.8
Trabajadores en servicio doméstico	1,096	2,268	3,364	4.2	19.7	8.9
Servicio de vigilancia y fuerzas armadas	1,291	79	1,370	5.0	0.7	3.6
Otros trabajadores	837	272	1,109	3.2	2.4	3.0

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Ingreso por trabajo por persona

Cuadro A20. Nuevo León. Porcentaje de PCL ocupados por grupos de ingreso por trabajo, según género, 2010

Ingreso en rangos de S.M.	Hombre	Mujer	Total
Total	100.0	100.0	100.0
No percibe	11.2	7.1	9.9
Menos de 1 S.M.	10.8	22.5	14.4
De 1 a 2 S.M.	18.0	24.8	20.1
Más de 2 a 3 S.M.	25.7	22.0	24.6
Más de 3 a 5 S.M.	21.7	15.6	19.9
Más de 5 S.M.	12.5	8.0	11.2

Nota: Incluye solo los que mencionaron el ingreso por trabajo.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A21. Nuevo León. Porcentaje de PCL ocupados por grupos de ingreso por trabajo, según ámbito de residencia, 2010

Ingreso en rangos de S.M.	Rural	Urbano	Total
Total	100.0	100.0	100.0
No percibe	29.7	5.1	9.9
Menos de 1 S.M.	10.6	15.3	14.4
De 1 a 2 S.M.	21.1	19.8	20.1
Más de 2 a 3 S.M.	22.9	25.0	24.6
Más de 3 a 5 S.M.	11.6	21.9	19.9
Más de 5 S.M.	4.1	12.9	11.2

Nota: Incluye solo los que mencionaron el ingreso por trabajo. Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Ingreso por trabajo del hogar

Cuadro A22. Nuevo León. Número de personas promedio en vivienda por decil de ingreso, según presencia de PCL, 2010

Decil	Sin PCL	Con PCL	Total
Total	4.0	4.7	4.1
I	4.8	5.0	4.9
II	4.8	5.3	4.9
III	4.5	4.8	4.6
IV	4.4	5.1	4.5
V	4.4	4.8	4.5
VI	4.2	4.4	4.2
VII	3.9	4.5	4.0
VIII	3.8	4.1	3.8
IX	3.3	3.7	3.4
X	3.0	3.5	3.0

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Hablantes de lengua indígena

Cuadro A23. Nuevo León. PCL de 3 años y más según si habla algún dialecto o lengua indígena, por ámbito de residencia, 2010

Concepto	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano	T
Total	29,255	154,870	184,125	15.9	84.1	100
Sí	430	820	1,250	34.4	65.6	100
No	28,218	153,204	181,422	15.6	84.4	100
No especificado	607	846	1,453	41.8	58.2	100

Nota: Localidad urbana es la que tiene una población mayor o igual a 15,000 personas y localidad rural menor a 15,000 personas.

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A24. Nuevo León. PCL de 3 años y más según si entiende alguna lengua indígena, por género, 2010

Concepto	Hombre	Mujer	Total	H	M	T
Total	92,327	90,548	182,875	100.0	100.0	100.0
Sí	412	196	608	0.4	0.2	0.3
No	90,788	89,354	180,142	98.3	98.7	98.5
No especificado	1,127	998	2,125	1.2	1.1	1.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Características de la vivienda

Cuadro A25. Nuevo León. Viviendas por tipo de tenencia, según presencia de PCL, 2010

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
Total	1,061,659	154,180	1,215,839	100.0	100.0	100.0
Vive el propietario	834,015	133,543	967,558	78.6	86.6	79.6
Pagan renta	140,000	9,684	149,684	13.2	6.3	12.3
Otra situación	64,831	9,565	74,396	6.1	6.2	6.1
No especificado	22,813	1,388	24,201	2.1	0.9	2.0

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A26. Nuevo León. Viviendas por tipo de adquisición de vivienda, según presencia de PCL, 2010

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
Total	834,015	133,543	967,558	100.0	100.0	100.0
La compró hecha	493,355	49,101	542,456	59.2	36.8	56.1
La mandó construir	110,240	24,831	135,071	13.2	18.6	14.0
La construyó él mismo	215,985	56,483	272,468	25.9	42.3	28.2
La obtuvo de otra manera	10,389	2,744	13,133	1.2	2.1	1.4
No especificado	4,046	384	4,430	0.5	0.3	0.5

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Infraestructura social básica en las viviendas

Cuadro A27. Nuevo León. Viviendas por material predominante en el piso, según presencia de PCL, 2010

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
Total	1,061,659	154,180	1,215,839	100.0	100.0	100.0
Tierra	14,376	4,148	18,524	1.4	2.7	1.5
Cemento o firme	438,945	78,308	517,253	41.3	50.8	42.5
Madera, mosaico u otro material	589,027	70,466	659,493	55.5	45.7	54.2
No especificado	19,311	1,258	20,569	1.8	0.8	1.7

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A28. Nuevo León. Viviendas por disponibilidad de energía eléctrica, según presencia de PCL, 2010

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
Total	1,061,659	154,180	1,215,839	100.0	100.0	100.0
Sí	1,041,048	152,091	1,193,139	98.1	98.6	98.1
No	4,134	1,161	5,295	0.4	0.8	0.4
No especificado	16,477	928	17,405	1.6	0.6	1.4

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A29. Nuevo León. Viviendas por disponibilidad de excusado, según presencia de PCL, 2010

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
				PCL	PCL	
Total	1,061,659	154,180	1,215,839	100.0	100.0	100.0
Sí	1,034,403	151,272	1,185,675	97.4	98.1	97.5
No	9,139	1,753	10,892	0.9	1.1	0.9
No especificado	18,117	1,155	19,272	1.7	0.7	1.6

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A30. Nuevo León. Viviendas por exclusividad del servicio sanitario, según presencia de PCL, 2010\*

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
				PCL	PCL	
Total	1,034,403	151,272	1,185,675	100.0	100.0	100.0
Sí	926,659	134,053	1,060,712	89.6	88.6	89.5
No	99,004	15,545	114,549	9.6	10.3	9.7
No especificado	8,740	1,674	10,414	0.8	1.1	0.9

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

Cuadro A31. Nuevo León. Viviendas por disponibilidad de cuarto para cocinar, según presencia de PCL, 2010

Concepto	Sin PCL	Con PCL	Total	Sin PCL	Con PCL	T
				PCL	PCL	
Total	1,061,659	154,180	1,215,839	100.0	100.0	100.0
Sí	984,565	146,231	1,130,796	92.7	94.8	93.0
No	52,152	6,282	58,434	4.9	4.1	4.8
No especificado	24,942	1,667	26,609	2.3	1.1	2.2

Fuente: Elaborado con datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

## Anexo II. Sintaxis para modelo de pobreza de PCD en Nuevo León

```
*Generando las variables para el modelo en la base de personas*
use "C:\$\$\Bases\personas_19_2.dta", clear

destring estcon sersalud ayuprogob ayujubpen ayupeop ayupedp ayotrftte dhsersall, replace
destring parent, generate (parent2)
*Variable edad*
gen edad_edad if edad!=999

*variable sexo*
gen sexo_recod=1 if sexo==3
replace sexo_recod=0 if sexo==1

*Variable estado conyugal recodificado*
gen casado=0 if estcon!=9&estcon!=.
replace casado=1 if estcon==1
replace casado=1 if estcon==5
replace casado=1 if estcon==6
replace casado=1 if estcon==7

*Variable de trabajo*
gen trabaja=0 if conact_recod!=99&conact_recod!=.
replace trabaja=1 if conact_recod==1
replace trabaja=1 if conact_recod==20

*Género del jefe de familia*
gen sexojefe=sexo_recod if parent2==1

*Escolaridad del jefe de familia*
gen aescjefe=escoacum_recod if parent2==1

*Número de personas que trabajan en el hogar*
gen numtrab_hog=1 if conact_recod==1
replace numtrab_hog=1 if conact_recod==20

*Variable de salud*
gen sersalud_1 if sersalud!=.&sersalud!=99
replace sersalud_0 if sersalud==1
replace sersalud_0 if sersalud==2
replace sersalud_0 if sersalud==3
replace sersalud_0 if sersalud==4
replace sersalud_0 if sersalud==5
replace sersalud_0 if sersalud==6
replace sersalud_0 if sersalud==7
replace sersalud_0 if sersalud==8

* Escolaridad más alta en el hogar*
gen escmaxhog= escoacum_recod

*Variable Otros ingresos: programas de gobierno*
gen ayuprogob_0 if ayuprogob!=9&ayuprogob!=.
replace ayuprogob_1 if ayuprogob==1

*Variable Otros ingresos: jubilación o pensión*
gen ayujubpen_0 if ayujubpen!=9&ayujubpen!=.
replace ayujubpen_1 if ayujubpen==3

*Variable Otros ingresos: Ayuda de personas que viven en otro país*
gen ayupeop_0 if ayupeop!=9&ayupeop!=.
replace ayupeop_1 if ayupeop==1

*Variable Otros ingresos: Ayuda de personas que viven dentro del país*
gen ayupedp_0 if ayupedp!=9&ayupedp!=.
replace ayupedp_1 if ayupedp==3

*Variable Otros ingresos: Recibe dinero de otras fuentes*
gen ayotrftte_0 if ayotrftte!=9&ayotrftte!=.
```

```

replace ayuotrftfe_1 if ayuotrftfe==1

*Variable derechohabiencia seguridad social*
gen dhss=0 if dhsersall!=9&dhsersall!=.
replace dhss=1 if dhsersall==1
replace dhss=1 if dhsersall==2
replace dhss=1 if dhsersall==3
replace dhss=1 if dhsersall==4

*Variable derechohabiencia de seguro popular o nueva generaci3n*
gen dhsp=0 if dhsersall!=9&dhsersall!=.
replace dhsp=1 if dhsersall==5

*Ordenando la base para pegar*
sort id_viv

save "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", replace

*Base alternativa de viviendas con las caracteristicas que deseamos*
use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear

*Generando la base alternativa para pegar a la base de viviendas*
collapse (sum) sexojefe aescjefe numtrab_hog (max) escmaxhog, by (id_viv)

sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\alternativa_pers", replace

*Corte 3*
use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) sersalud_, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\bases individuales\sersalud.dta", replace

use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) ayupro gob_, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\bases individuales\ayupro gob.dta", replace

use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) ayujubpen_, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\bases individuales\ayujubpen.dta", replace

use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) ayupeop_, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\bases individuales\ayupeop.dta", replace

use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) ayupedp_, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\bases individuales\ayupedp.dta", replace

use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) ayuotrftfe_, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\bases individuales\ayuotrftfe.dta", replace

use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) dhss, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\bases individuales\dhss.dta", replace

use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
collapse (sum) dhsp, by (id_viv) cw
sort id_viv
save "C:\Documents $\$\Bases\bases individuales\dhsp.dta", replace

```

```

merge id_viv using "C:\$\$\Bases\alternativa_pers" "C:\$\$\Bases\bases individuales\sersalud.dta"
"C:\$\$\Bases\bases individuales\ayupro gob.dta" "C:\$\$\Bases\bases individuales\ayujubpen.dta"
"C:\$\$\Bases\bases individuales\ayupeop.dta" "C:\$\$\Bases\bases individuales\ayupedp.dta"
"C:\$\$\Bases\bases individuales\ayuotrftte.dta" "C:\$\$\Bases\bases individuales\dhss.dta"
"C:\$\$\Bases\bases individuales\dhsp.dta", unique

drop _merge1 _merge2 _merge3 _merge4 _merge5 _merge6 _merge7 _merge8 _merge9 _merge
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\alternativa_pers", replace

*Pegando base alternativa con base de vivienda*

use "C:\$\$\Bases\viviendas_19.dta"
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\viviendas_19_2.dta", replace

merge id_viv using "C:\$\$\Bases\viviendas_19_2.dta" "C:\$\$\Bases\alternativa_pers", unique
save "C:\$\$\Bases\viviendas_19_2.dta", replace

*Preparando base viviendas para para pegar las variables que faltan en la base personas*
use "C:\$\$\Bases\viviendas_19_2.dta", clear

destring paredes techos pisos cocina cuadorm totcuart electri disagu dotaguad sersan usoexc
conagu drenaje combust elibas tenviv fadqui estufag estufal tinaco boiler cisterna regadera
medluz radio televi refrig lavadora autoprop compu telefono celular internet numpers tipohog
comiolvez nocomild sincomer ingtrhog, replace

*Material de la pared: Resistente y no resistente o en otra situación*
gen pared=1 if paredes!=9&paredes!=.
replace pared=0 if paredes==8

*Material de los techos*
gen techo=1 if techos!=99&techos!=.
replace techo=0 if techos==7
replace techo=0 if techos==9

*Material del piso*
gen piso=1 if pisos!=9&pisos!=.
replace piso=0 if pisos==2
replace piso=0 if pisos==3

*Cuarto para cocina*
gen cocina_1=1 if cocina!=9&cocina!=.
replace cocina_0=0 if cocina==1

*Cuartos dormitorio*
gen cuadorm_1=1 if cuadorm!=99&cuadorm!=.

*Total de cuartos*
gen totcuart_1=1 if totcuart!=99&totcuart!=.

*Hacinamiento: Personas en la vivienda/ Número de cuartos. Si dicha razón es mayor a 2.5, hay
hacinamiento (CONEVAL)*
gen razon_haci= numpers/totcuart_1 if totcuart!=99&totcuart!=.
gen hacinamiento=0 if razon_haci!=.
replace hacinamiento=1 if razon_haci!=.&razon_haci>2.5

*Electricidad*
gen electricidad=1 if electri!=9&electri!=.
replace electricidad=0 if electri==1

*Agua entubada dentro del terreno*
gen aguaentu=1 if disagu!=9&disagu!=.
replace aguaentu=0 if disagu==1
replace aguaentu=0 if disagu==2

*Dotación de agua suficiente a la semana*
gen dotaguad_1=1 if dotaguad!=9&dotaguad!=.

```

```

replace dotaguad_0 if dotaguad==1
replace dotaguad_0 if dotaguad==2

*Servicio sanitario*
gen servsani=1 if sersan!=9&sersan!=.
replace servsani=0 if sersan==1

*Uso exclusivo de sanitario*
gen usoexc_1 if usoexc!=9&usoexc!=.
replace usoexc_0 if usoexc==3

gen conagu_1 if conagu!=9&conagu!=.
replace conagu_0 if conagu==5

*Drenaje*
gen drenaje2=1 if drenaje!=9&drenaje!=.
replace drenaje2=0 if drenaje==1
replace drenaje2=0 if drenaje==2

*Combustible para cocinar: Gas natural o de tanque*
gen combust_1 if combust!=9&combust!=.&combust!=6
replace combust_0 if combust==1
replace combust_0 if combust==2

*Tenencia de la vivienda*
gen tenvivp=1 if tenviv!=9&tenviv!=.
replace tenvivp=0 if tenviv==1

*Adquisición de la vivienda: La compró hecha*
gen fadqui_1 if fadqui!=9&fadqui!=.
replace fadqui_0 if fadqui==1

**Estufa*
gen estufag_1 if estufag!=9&estufag!=.
replace estufag_0 if estufag==1

*Estufa de leña o carbón*
gen estufal_0 if estufal!=9&estufal!=.
replace estufal_1 if estufal==3

*Tinaco*
gen tinaco_1 if tinaco!=9&tinaco!=.
replace tinaco_0 if tinaco==1

*Boiler*
gen boiler_1 if boiler!=9&boiler!=.
replace boiler_0 if boiler==3

*Cisterna*
gen cisterna_1 if cisterna!=9&cisterna!=.
replace cisterna_0 if cisterna==1

*Regadera*
gen regadera_1 if regadera!=9&regadera!=.
replace regadera_0 if regadera==3

*Medidor de luz*
gen medluz_1 if medluz!=9&medluz!=.
replace medluz_0 if medluz==1

*Radio*
gen radio_1 if radio!=9&radio!=.
replace radio_0 if radio==1

*Televisión*
gen televi_1 if televi!=9&televi!=.
replace televi_0 if televi==3

```

```

*Refrigerador*
gen refrig_1 if refrig!=9&refrig!=.
replace refrig_0 if refrig==1

*Lavadora*
gen lavadora_1 if lavadora!=9&lavadora!=.
replace lavadora_0 if lavadora==3

*Auto propio*
gen autoprop_1 if autoprop!=9&autoprop!=.
replace autoprop_0 if autoprop==1

*Computadora*
gen compu_1 if compu!=9&compu!=.
replace compu_0 if compu==3

*Teléfono fijo*
gen telefono_1 if telefono!=9&telefono!=.
replace telefono_0 if telefono==1

*Celular*
gen celular_1 if celular!=9&celular!=.
replace celular_0 if celular==3

*Internet*
gen internet_1 if internet!=9&internet!=.
replace internet_0 if internet==1

*Condiciones de alimentación en la vivienda*
gen comiolvez_0 if comiolvez!=9
replace comiolvez_1 if comiolvez==1

gen nocomild_0 if nocomild!=9
replace nocomild_1 if nocomild==3

gen sincomer_0 if sincomer!=9
replace sincomer_1 if sincomer==1

*Ingresos totales en la vivienda*
gen ingtrhog_1=ingrtrhog_recod

*Ingresos per cápita en la vivienda*
gen ingperhog_1=ing_perc

*Servicio de salud en vivienda*
gen sersalud_viv=0 if sersalud_==0
replace sersalud_viv=1 if sersalud_>=1&sersalud_!=.

*Apoyo de programa de gobierno en vivienda*
gen ayuprogob_viv=0 if ayuprogob_==0
replace ayuprogob_viv=1 if ayuprogob_>=1&ayuprogob_!=.

*Apoyo por jubilación o pensión en la vivienda*
gen ayujubpen_viv=0 if ayujubpen_==0
replace ayujubpen_viv=1 if ayujubpen_>=1&ayujubpen_!=.

*Apoyo por personas que viven en otro país a la vivienda*
gen ayupeop_viv=0 if ayupeop_==0
replace ayupeop_viv=1 if ayupeop_>=1&ayupeop_!=.

*Apoyo por personas que viven dentro del país a la vivienda*
gen ayupedp_viv=0 if ayupedp_==0
replace ayupedp_viv=1 if ayupedp_>=1&ayupedp_!=.

*Apoyo por otras fuentes a la vivienda*
gen ayuotrftte_viv=0 if ayuotrftte_==0
replace ayuotrftte_viv=1 if ayuotrftte_>=1&ayuotrftte_!=.

```

```

*Derechohabiencia de seguro social en vivienda*
gen dhss_viv=0 if dhss==0
replace dhss_viv=1 if dhss>=1&dhss!=.

*Derechohabiencia de seguro popular en vivienda*
gen dhsp_viv=0 if dhsp==0
replace dhsp_viv=1 if dhsp>=1&dhsp!=.

*Base viviendas 3*
keep id_viv numpers sexojefe aescjefe ingperhog_ingtrhog_numtrab_hog pared techo piso cocina_
cuadorm_totcuart_electricidad aguaentu dotaguad_servsani usoexc_conagu_drenaje2 combust_
tenvivi_fadqui_estufag_estufal_tinaco_boiler_cisterna_regadera_medluz_radio_televi_
refrig_lavadora_autoprop_compu_telefono_celular_internet_comiolvez_nocomild_sincomer_
viv_condpob_recod escmaxhog sersalud_viv ayuprogob_viv ayujubpen_viv ayupeop_viv ayupedp_viv
ayutrfrfte_viv razon_haci hacinamiento dhss_viv dhsp_viv
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\viviendas_19_3.dta", replace

*Pegando a la base de personas*
use "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", clear
drop sexojefe aescjefe numtrab_hog escmaxhog sersalud_ ayuprogob_ ayujubpen_ ayupeop_ ayupedp_
ayutrfrfte_ dhss dhsp
sort id_viv
save "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", replace

merge id_viv using "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta" "C:\$\$\Bases\viviendas_19_3.dta"
gen pobre=0 if viv_condpob_recod==2
replace pobre=1 if viv_condpob_recod==1

save "C:\$\$\Bases\personas_19_3.dta", replace

*MODELO BASE DE POBREZA PARA PCL EN NUEVO LEÓN*

*Eligiendo solo a PCL*
use "C:\Documents and Settings\Admin\Mis documentos\SDS\Archivos PCD\Bases\personas_19_3.dta",
clear
keep if pcd==1

log using "C:\Documents and Settings\Admin\Mis documentos\SDS\Archivos PCD\Archivos
log\logit_final.smcl"
*****Estadística descriptiva de las variables en la
regresión*****
summ sexo_recod edad_ casado trabaja escoacum_recod sersalud_viv dhss_viv dhsp_viv numpers
numtrab_hog escmaxhog sexojefe ayuprogob_viv ayujubpen_viv pared techo piso razon_haci
comiolvez_ if
sexo_recod!=. &edad !=. &casado !=. &trabaja !=. &escoacum_recod !=. &sersalud_viv !=. &dhss_viv !=. &dhsp_viv !=.
&numpers !=. &numtrab_hog !=. &escmaxhog !=. &sexojefe !=. &ayuprogob_viv !=. &ayujubpen_viv !=. &pared !=.
&techo !=. &piso !=. &razon_haci !=. &comiolvez_ !=. &pobre !=.

*Sólo pobres*
summ sexo_recod edad_ casado trabaja escoacum_recod sersalud_viv dhss_viv dhsp_viv numpers
numtrab_hog escmaxhog sexojefe ayuprogob_viv ayujubpen_viv pared techo piso razon_haci
comiolvez_ if
sexo_recod !=. &edad !=. &casado !=. &trabaja !=. &escoacum_recod !=. &sersalud_viv !=. &dhss_viv !=. &dhsp_viv !=.
&numpers !=. &numtrab_hog !=. &escmaxhog !=. &sexojefe !=. &ayuprogob_viv !=. &ayujubpen_viv !=. &pared !=.
&techo !=. &piso !=. &razon_haci !=. &comiolvez_ !=. &pobre !=. &pobre ==1

*Sólo no pobres*
summ sexo_recod edad_ casado trabaja escoacum_recod sersalud_viv dhss_viv dhsp_viv numpers
numtrab_hog escmaxhog sexojefe ayuprogob_viv ayujubpen_viv pared techo piso razon_haci
comiolvez_ if
sexo_recod !=. &edad !=. &casado !=. &trabaja !=. &escoacum_recod !=. &sersalud_viv !=. &dhss_viv !=. &dhsp_viv !=.
&numpers !=. &numtrab_hog !=. &escmaxhog !=. &sexojefe !=. &ayuprogob_viv !=. &ayujubpen_viv !=. &pared !=.
&techo !=. &piso !=. &razon_haci !=. &comiolvez_ !=. &pobre !=. &pobre ==0

*****

*Regresión 1*

```

```
logit pobre sexo_recod edad_casado trabaja escoacum_recod sersalud_viv dhss_viv dhsp_viv
numpers numtrab_hog escmaxhog sexojefe ayupro gob_viv ayujubpen_viv pared techo piso razon_haci
comiolvez_, robust
```

```
*Efectos marginales*
mfx, predict(p)
```

```
log close
```