

● Descripción del Programa

El programa otorga apoyos económicos anualmente para el desarrollo de proyectos enfocados a la mejora en infraestructura de las Instituciones de Educación Superior, Centros y Redes de Investigación y Empresariales para fortalecer sus capacidades científicas, tecnológicas y de innovación, con el fin de proveer a la comunidad científica y académica los instrumentos necesarios para la realización de las actividades de investigación científica, tecnológica y de innovación. Se otorgan 4 modalidades de apoyos: 1. Apoyos complementarios para el establecimiento de laboratorios de investigación y desarrollo tecnológico, 2. Apoyos complementarios para la actualización de equipo científico, 3. Apoyos para el fortalecimiento y consolidación de la infraestructura científica y tecnológica de los Centros Públicos de Investigación-CONACYT y 4. Apoyo a proyectos de interés nacional, regional o sectorial.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

● Otros Efectos

No se identifican hallazgos del programa directamente relacionados con su Fin o Propósito, es decir con los resultados del programa. (EED2015)

● Otros Hallazgos

No se identifican hallazgos relacionados con el desempeño del programa, que estén relacionados con los componentes y actividades del programa, que provengan de evaluaciones externas que no sean de impacto, así como de otros documentos relevantes. (EED2015)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental (GIDE) respecto al PIB registra un avance de 0.54% esto es sólo una centésima por debajo de su meta anual programada, se considera que este indicador sobrepasa las capacidades del programa, ya que el valor obtenido es resultado de muchas otras variables y no exclusivamente de la intervención del programa El indicador de Propósito Porcentaje de publicaciones realizadas por investigadores mexicanos en revistas internacionales especializadas alcanzó su meta al 100%, sin embargo no es completamente pertinente a este nivel, ya que la publicación en revistas especializadas nacionales e internacionales no se encuentra exclusivamente relacionada con la infraestructura, objeto del programa. El indicador Porcentaje de propuestas aprobadas con respecto al total de las propuestas con calidad técnica supero su meta en 0.4. A nivel de Actividad los indicadores Porcentaje de proyectos que se formalizaron dentro de los 90 días naturales y Porcentaje de convocatorias que cumplen en tiempo con la publicación de resultados reportan un 100% de cumplimiento. Por último, el indicador Porcentaje de seguimiento técnico realizado a los apoyos logró un 97.95% de avance.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Se han publicado los resultados derivados de la Convocatoria 2015, se han formalizado la mayoría de los apoyos y se ha comenzado a entregar los recursos.

Población

Definición de Población Objetivo

Aquellas instituciones que atienden a las convocatorias publicadas por el programa.

	Unidad de Medida	2014	Incremento en cobertura respecto de 2013
Población Potencial	Institución	ND	ND
Población Objetivo	Institución	ND	ND
Población Atendida	institucion	69	86.49%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	ND	ND

Cobertura



Evolución de la Cobertura



Análisis de Cobertura

No se puede realizar un análisis profundo de la cobertura del programa ya que no se contó con las cuantificaciones de las poblaciones Potencial, Objetivo del año evaluado ni anteriores. Sin embargo, la población atendida ha aumentado en los dos últimos años pasando de 30 instituciones atendidas en 2012 a 37 instituciones en 2013 y 69 instituciones para el año 2014, es decir, para los últimos dos años reporta un aumento de 86.4%, por lo que se puede derivar que el programa está aumentando su cobertura. Es importante señalar que en el documento de Plantilla de Población Atendida se presentan el total de proyectos apoyados por Entidad Federativa en 2014, los cuales ascienden a 272, sin embargo la Población Atendida del programa refiere a las instituciones que recibieron apoyo, por tanto en dicho documento debería estar concentrado el número de instituciones por estado y no por proyecto.

● Alineación de la MIR con el PND 2013-2018

Objetivo del PND 2013-2018

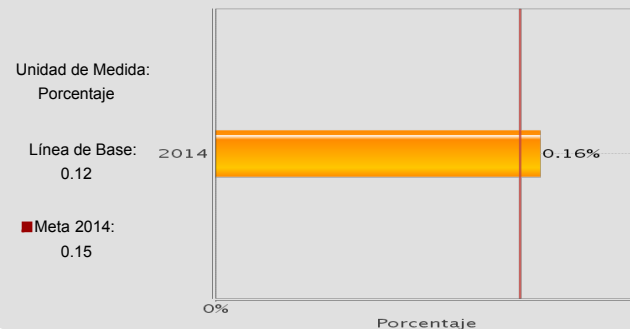
Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible

Objetivo Sectorial 2013-2018

Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento

Indicador Sectorial

Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB).



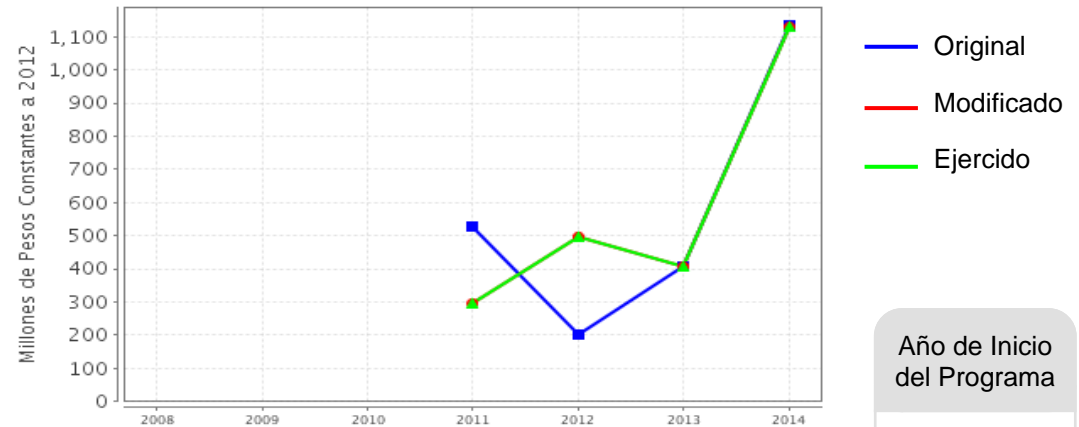
Fin

Contribuir a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible mediante el fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica del país.

Propósito

Las instituciones de investigación y empresas cuentan con la infraestructura para realizar actividades de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación.

● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

2011

● Presupuesto 2014 (MDP)

Original

1,133.56

Modificado

1,129.57

Ejercido

1,129.57

● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El programa ha contado con aumentos importantes en el presupuesto asignado para el logro de su objetivo. En 2011, año de su creación, el monto total otorgado fue de 296.63 millones de pesos. Para el año siguiente (2012) se otorgó un aumento en el presupuesto de 67.5%, contando con 496.86 millones de pesos, apoyando 81 proyectos. En 2013 se registró una disminución de 18% respecto al año anterior ya que se contó con 406.89 millones de pesos pese a esto se beneficiaron a 99 proyectos. Para el año que se evalúa (2014) se reporta un aumento de 177.6% respecto al año anterior, ya que se contó con 1,129.57 millones de pesos con lo que se financiaron 272 proyectos.

● Conclusiones del Evaluador Externo

Existe un reconocimiento amplio en cuanto a que las actividades en ciencia, tecnología e innovación juegan un papel relevante para el desarrollo y competitividad del país, por tanto contar con infraestructura adecuada que garantice los resultados y calidad de las mismas es trascendental, tomando en cuenta que el sector es muy dinámico y los cambios científicos y tecnológicos ocurren a gran velocidad, derivando en una mayor necesidad en la actualización y renovación de dicha infraestructura. En este sentido el programa de Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica esta siendo oportuno al dotar de apoyos económicos a las instituciones para la realización de proyectos en materia de infraestructura y elevar su capacidad de investigación científica y tecnológica. El programa ha identificado claramente la problemática que busca atender y la mayoría de los indicadores han alcanzado la meta programada en el año evaluado (2014), sin embargo es importante señalar, que el equipo evaluador considera que el indicador de Fin "Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB" sobrepasa las capacidades del programa, ya que el valor obtenido en año es resultado de muchas otras variables y no exclusivamente de la intervención del programa. En cuanto al indicador a nivel de Propósito da cuenta del número de publicaciones en revistas especializadas nacionales e internacionales, se considera que no es completamente pertinente a este nivel ya que si bien para la publicaciones en este tipo de revistas es importante contar con una infraestructura adecuada, no se encuentran exclusivamente relacionadas con esta infraestructura. Además no se especifica si el indicador contabiliza todas las publicaciones en este tipo de revistas o solo de la instituciones que han sido beneficiadas por el programa, esta acotación daría mayor precisión al indicador y de los resultados que esta obteniendo el programa. Se sugiere complementar este nivel (Propósito) con un indicador que de cuenta del aumento en la mejora en materia de infraestructura en las instituciones apoyadas. Por otro lado, se recomienda la introducción en la Matriz de Indicadores de un indicador de cuenta de la descentralización de los recursos para infraestructura.

En cuanto a la cobertura del programa no se ha podido realizar un análisis profundo ya que no se contó con las cuantificaciones de las poblaciones Potencial y Objetivo, sin embargo el número de instituciones atendidas por el programa ha aumentado de 2012 a 2014 reportando un crecimiento de 86.4% de 2012 a 2014. Por último el programa no cuenta con Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones anteriores.

● Fortalezas

1. El programa contribuye al cumplimiento de los objetivos de política nacional en materia de Ciencia, Tecnología e Innovación dotando a las instituciones de apoyos para la renovación o adquisición de equipo científico. 2. Cuenta con criterios claros, expresados en las Términos de Referencia correspondientes a cada Convocatorias, para la evaluación, selección y seguimiento de los proyectos. 3. Los indicadores en la MIR en su mayoría han logrado alcanzar sus metas programadas. 4. El programa ha logrado atender a más instituciones desde su creación.

● Retos y Recomendaciones

1. Incluir en la MIR a nivel Fin un indicador que de cuenta del desempeño del programa, ya que para el caso del actual indicador sobrepasa las acciones realizadas por el programa. 2. A nivel Propósito se recomienda acotar las publicaciones en revistas a las de las instituciones beneficiadas por el programa e incluir un indicador que de cuenta del mejoramiento en la infraestructura de las instituciones apoyadas. 3. Introducción de un indicador de descentralización de los recursos en materia de infraestructura con el fin de mostrar el esfuerzo realizado para fortalecer a las instituciones en las entidades federativas. 4. Mejorar la definición de la población objetivo con el fin de tener una mejor comprensión de la misma.

● Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En general se considera que las observaciones, recomendaciones y sugerencias son adecuadas y de mucha utilidad. A continuación se comentan en forma específica:

a) En la sección de Población y Cobertura se comenta que la definición de Población Objetivo es adecuada, pero se recomienda que se mejore la redacción y quede de la siguiente forma: "Instituciones de educación superior, centros de investigación y empresas que realicen actividades de investigación y desarrollo tecnológico inscritas en el RENIECYT que atienden a las convocatorias publicadas por el programa." Esto nos parece totalmente adecuado.

b) En la sección de Análisis de Cobertura se comenta que "el documento de Plantilla de Población Atendida se presentan el total de proyectos apoyados por Entidad Federativa en 2014, los cuales ascienden a 272. Sin embargo la Población Atendida del programa refiere a las instituciones que recibieron apoyo, por lo tanto en dicho documento debería estar concentrado el número de instituciones por estado y no por proyecto." Al respecto, pensamos que la observación es pertinente, sin embargo también es importante reflejar el número de proyectos apoyados, ya que de hecho cada proyecto va a diferentes dependencias o laboratorios de la misma institución, apoyando por lo tanto a diferentes grupos de investigación. No es lo mismo decir se apoyó a la institución X que, se apoyaron 5 proyectos diferentes para la institución X.

c) En la sección de Conclusiones del Evaluador Externo, se menciona que "el equipo evaluador considera que el indicador de Fin "Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB" sobrepasa las capacidades del programa, ya que el valor obtenido en el año es resultado de muchas otras variables y no exclusivamente de la intervención del programa". Al respecto, este punto ha sido ampliamente discutido con la Secretaría de Hacienda, sin embargo ellos han insistido

● Indicadores de Resultados

Fin

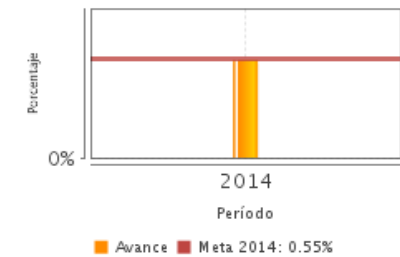
Contribuir a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible mediante el fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica del país.

Propósito

Las instituciones de investigación y empresas cuentan con la infraestructura para realizar actividades de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación.

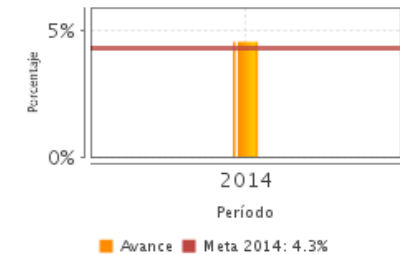
1. Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2011	Anual	.55	.54	ND



2. Porcentaje de publicaciones realizadas por investigadores mexicanos en revistas internacionales especializadas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2015	Anual	4.30	4.58	ND



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

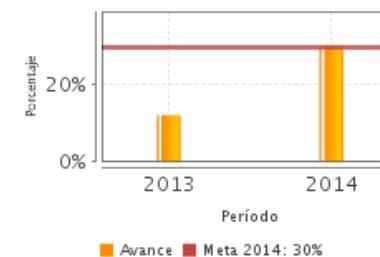
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Apoyos económicos para proyectos de infraestructura de ciencia, tecnología o innovación entregados

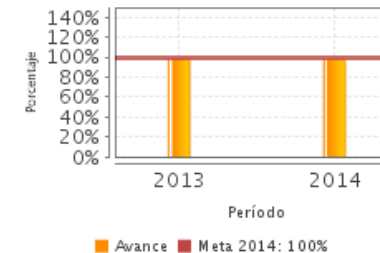
1. Porcentaje de propuestas aprobadas con respecto al total de las propuestas con calidad técnica

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2014	Anual	30.00	30.40	12.10



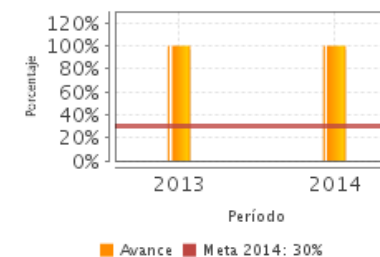
2. Porcentaje de seguimiento técnico realizado a los apoyos

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2014	Anual	100.00	97.95	98.88



3. Porcentaje de proyectos que se formalizaron dentro de los 90 días naturales

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2013	Anual	30.00	100.00	100.00



NA: No Aplica ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).



Fuentes de Información

Se consultaron entre otros: Matriz de Indicadores de Resultados (2009,2010,2011,2012,2013 y 2014), Fichas Tecnicas(2012, 2013 y 2014), Informes Trimestrales 2014, Reglas de Operación, Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013, Avance de Indicadores para el año 2014, Cumplimiento de metas 2014, Bases de datos "Cuantificación de la cobertura" 2011, 2012, 2013 y 2014, Definición y Cuantificación de PP, PO y PA

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación entregada por los responsables del programa brindan un panorama muy general del mismo, hace falta profundizar en aspectos como: 1. Motivos de la variación presupuestal y no solo proporcionar los datos duros, 2. La contribución del programa al logro de la meta del indicador Sectorial correspondiente, 3. Proporcionar las cuatificaciones de las poblaciones Potencial y Atendida y no solo sus definiciones, 4. Proporcionar los Documentos de Trabajo en los que se exponen los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones anteriores, 5. Incluir todas las evaluaciones ya que en la EED 2012-2013 realizada al programa hace referencia a una ECR 2011-2012, la cual no se incluyo dentro de la documentación para la presente evaluación.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 140,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: El Colegio de México A.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
3. Correo Electrónico: mgil@colmex.mx
4. Teléfono: 5449 3000 ext. 5011

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

Datos de Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Dr. Luis Humberto Fabila Castillo
Teléfono: 53227700 ext. 6100
Correo Electrónico: lfabila@conacyt.mx