

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario**Modalidad:** S021**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Cynthia Villarreal Muraira**Teléfono:** 5629 9514**Correo Electrónico:** cvillarreal@sepronafim.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Cynthia Villarreal Muraira**Teléfono:** 562514**Correo Electrónico:** cvillarreal@sepronafim.gob.mx**Descripción del programa**

El programa busca contribuir en el desarrollo de un Sistema de Servicios Integrales de microfinanzas que ofrecen Instituciones de Microfinanciamiento, Intermediarias y Organizaciones, profesionales y estables que otorgan capacitación y microcréditos en forma oportuna y suficiente a las mujeres y hombres de áreas urbanas y rurales a nivel nacional que se encuentran excluidos de los servicios financieros formales, que pretenden desarrollar unidades económicas en un entorno propicio para la colocación de sus productos. Los bienes y/o servicios son apoyos crediticios (revolvente, simple o estratégico simple) y apoyos no crediticios (asistencia técnica, capacitación, participación en foros, mesas de trabajo y eventos, adquisición de software o hardware, establecimiento de sucursales, extensiones y/o agencias, pago de promotores de crédito y personal auxiliar administrativo, entre otros).

La temporalidad del apoyo otorgado a las intermediarias financieras es: El crédito simple, revolvente o estratégico tiene un plazo de hasta 36 meses y amortizable mensualmente. El simple tiene un plazo de gracia de hasta 12 meses, el revolvente no tiene plazo de gracia pero puede ser redispuesto y el estratégico a diferencia del simple deberá ser dispersado únicamente y durante el plazo que dure el crédito. Los apoyos no crediticios no tienen temporalidad.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES, a través de microcréditos para realizar actividades productivas que otorguen las instituciones de microfinanciamiento

Propósito: Las mujeres y hombres de áreas urbanas y rurales tienen acceso a microcréditos que les otorgan Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarias para desarrollar unidades económicas

Componentes:

1. Capacitación a población objetivo y personal de microfinancieras.
2. Cobertura geográfica y territorialidad
3. Microcréditos otorgados a la población objetivo para desarrollar unidades económicas

Actividades:

1. Otorgar apoyos para el fortalecimiento de las microfinancieras
2. Otorgar apoyos para que las mujeres y hombres incuben actividades productivas
3. Otorgar líneas de crédito a microfinancieras para el otorgamiento de microcréditos a la población objetivo

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La insuficiencia de información para la evaluación de impacto
- La dificultad de definir el grupo control

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos**Hallazgo de Propósito 1**

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgo Relevante: Respecto a la evaluación realizada por la UNAM en 2009, los beneficiarios del programa percibieron una mejora en sus ingresos del negocio de 674 pesos anuales, en promedio. También, percibieron una mejor atención por parte del personal del programa, facilidades para realizar los pagos semanales y en lo referente a pagos extras, una reducción en el número de veces que tenían que acudir a la Institución Microfinanciera para realizar un trámite, así como en el tiempo de desarrollo de los mismos.

Para los beneficiarios la percepción general representó una mejora relativa en la eficiencia de la calidad del servicio y generó capital social entre los beneficiarios participantes del programa debido a la integración y confianza que presentaron.

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Debido a que la información proviene de una evaluación de impacto no rigurosa, únicamente se mencionan aspectos relacionados con la percepción de las beneficiarias.

Otros Hallazgos**Hallazgo Relevante 1**

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada, en la cual establezca la forma a través de la cual tiene planeado o programado atender la población objetivo por cobertura geográfica.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: En los resultados obtenidos en la ECR del 2012, los evaluadores identificaron la falta de una estrategia de cobertura. Ello obedece en parte a la dificultad que tiene el programa de establecer y monitorear a la población atendida pues el programa actúa en el segundo piso y los fondos son fungibles. Actualmente, el programa ya se encuentra en la atención de dicha recomendación como parte de sus Aspectos Susceptibles de Mejora. Al reflexionar en torno a dicha estrategia debiera reconsiderarse la definición de quien constituye la población que atiende el programa. Desde nuestro punto de vista son las instituciones financieras que consiguen la liquidez.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En la ECR de 2012 concluyen que existe coincidencia con FOMMUR y que ambos programas se encuentran fusionados en todas su áreas operativas, jurídico, Secretaria Técnica y la Coordinación General

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Operación

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Existen coincidencias entre los objetivos del FOMMUR y FINAFIN, la diferencia más visible es la focalización de FOMMUR en la atención de mujeres, mientras que si bien FINAFIM apoya tanto a hombres como mujeres, mas del 80% de los apoyos van a éstas últimas. Sería conveniente pensar en una fusión de Fommur y Finafim, considerando además que -como se menciona en la ECR- ya se encuentra fusionados en otras actividades. A esto añadiríamos la coincidencia que existe con las operaciones que realiza Bansefi. Un primer paso en esta dirección lo constituye la estructura programática a emplearse en el presupuesto de egresos 2016. Sería idóneo el momento para una redefinición de quien constituye la población beneficiaria.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Como resultado de la ECR del 2012, se le recomendó al programa definir un solo instrumento que permita medir el grado de satisfacción de su población atendida para subsiguientes evaluaciones. Asimismo, se consideró deseable incorporar el tema de satisfacción con el tiempo de aprobación del crédito y la percepción de satisfacción de las personas a las que se les negó el crédito.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Satisfacción de beneficiarios

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Muy probablemente la población atendida no sabe que los fondos provienen de una institución publica. Mas aun, quizás a la misma IMF beneficiaria del

fondeo de Pronafim no le conviene que lo sepan pues pudiera afectar a la morosidad.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2015

2. Hallazgo Relevante: Durante el 2014 y para mayo de 2015 el programa firma convenios con diferentes instituciones (TELECOM, PRODECON, PRODESARROLLO, INMUJERES, FOMMUR, FAS e INADEM) para aumentar los puntos de acceso a servicios de microfinanza, promover una cultura contributiva, colaborar y coordinar el otorgamiento de los microcréditos, y en algunos casos dar capacitación oportuna a la PO con la finalidad de generar una mayor inclusión financiera en zonas de atención prioritaria.

3. Fuente: Otros (OTR) Convenios Marco, de Colaboración y Cooperación

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones:

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se recomendó al programa: 1) Definir y cuantificar las poblaciones potencial y objetivo, de acuerdo a las especificaciones del CONEVAL. Para el 2014 se informó que se llevaba un avance del 50% y para marzo de 2015 se reportaba un avance del 85%; 2) Realizar una estrategia de cobertura documentada con la finalidad de programar la atención de la población objetivo por cobertura geográfica. Para 2014 se reportó un avance del 50% y para marzo de 2015 del 75%. y 3) Realizar un diagnóstico para identificar claramente el problema que el programa pretende resolver. Para 2014 se reportó un avance del 50% y para 2015 del 80%.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 65.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Desarrollar un estudio para caracterizar a la población atendida, a fin de establecer una línea basal que permita estimar los resultados del programa. Para lo que desarrollará la "Encuesta de supervisión y caracterización de microacreditadas del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario 2014 – 2015". El programa considera que para diciembre de 2015 estará concluido.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Durante el 2014 el programa contribuyó al logro del objetivo sectorial otorgando 640,026 microcréditos (equivalentes al 67.9% de la meta anual), a través de 78 Instituciones de Microfinanciamiento (IMF), para impulsar el desarrollo de las actividades productivas a nivel micronegocios de 530,540 personas (86.0% mujeres) sin acceso a los servicios formales de financiamiento, lo que representó un avance del 70.4%.

PRONAFIM otorgó 44 créditos simples, ocho créditos simples estratégicos y 92 créditos revolventes a las IMFs. Asimismo, capacitó a 33,546 personas de la población objetivo (77.6% mujeres) en temáticas de educación financiera por medio de jornadas de capacitación. Adicionalmente, brindó 2,340 apoyos de incubación para la apertura de micronegocios y otorgó 10 apoyos para la incubación de nuevas IMF. El número de centros de atención (sucursales, extensiones y agencias) alcanzó un total de 29 unidades (74.4% de la meta anual), las cuales se ubicaron principalmente en los estados de Veracruz, Yucatán, Querétaro, Puebla, Estado de México, Coahuila y Chihuahua.

En coordinación con organizaciones especializadas, PRONAFIM capacitó a 1,527 personas de las IMF acreditadas en temas relativos a recursos humanos, finanzas, administración de cartera y prevención de operaciones con recursos de procedencia ilícita (equivalentes al 120% de lo previsto); asimismo, brindó 141 asistencias técnicas a diversas microfinancieras (registrando un avance del 88.7%) con el fin de fortalecerlas en diferentes materias administrativas, así como en acciones orientadas a la Gestión del Desempeño Social. El número de municipios atendidos se ubicó en 1,154, lo que permitió alcanzar una cobertura del 47%, pero con un nivel de cumplimiento del 90.9% de los municipios que se buscan atender. Es importante mencionar que el mecanismo de medición de los municipios atendidos cambió a partir del 2014, para que un municipio sea considerado como "atendido" se requiere que cuente con por lo menos 25 microcréditos en su territorio. En términos generales el programa cumplió con la mayoría de sus metas: por arriba del 70% en términos generales y en algunos casos incluso más como lo fue en la capacitación de las personas de las IMF.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Para marzo 2015, la PO de PRONAFIM asciende a 643,241, su PA a 149,471. El avance respecto a su PO es del 23,2% (se benefició con microfinanciamientos a 149,471 personas - 86,9% mujeres y 13,1% hombres-), mientras que el avance respecto a la PP es del 12,3%. El programa ejerció 392.8 millones de pesos por concepto de créditos, los cuales se cubrieron en su totalidad con recursos patrimoniales. 2. Durante éste trimestre, se atendió un total de 713 municipios de las 32 entidades federativas del país, alcanzando un avance de su meta anual de 29% y de 71,7% para el trimestre, debido principalmente a la incorporación de dos nuevas IMF y a que algunas instituciones ampliaron su rango de cobertura con la autorización de dos centros de atención. El estado de Chiapas fue la entidad con más microcréditos otorgados a la PO, con 14,6%, seguido del estado de México con 14%, Veracruz con 12,7% y Puebla con 8,1%. 3. En el marco de la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH), PRONAFIM cubrió 573 municipios, donde otorgó 117,402 microcréditos para beneficiar a 116,498 personas (86,5% mujeres y 13,5% hombres).

Dentro de los polígonos del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, atendió a 109 municipios, lo que permitió beneficiar a 51,581 personas a través de 52,211 microfinanciamientos. 4. No obstante que no se programaron asistencias técnicas para los tres primeros meses del año, durante este periodo se realizaron 26 acciones en esta materia, las que permitieron alcanzar un avance de meta anual de 26,8%. Es importante mencionar que algunas asistencias fueron autorizadas en el ejercicio anterior y concluyeron en el presente ejercicio fiscal.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas físicas

c. Cuantificación: 1,214,867

d. Definición: Mujeres y hombres excluidos de los servicios financieros formales, demandantes de los servicios integrales de microfinanzas que ofrecen las Instituciones de Financiamiento, Intermediarias u Organizaciones para el desarrollo de actividades productivas.

e. Valoración: La definición tuvo modificaciones en el 2014. En el documento oficial se muestra que la reducción en casi 90% de la población potencial no obedece a características individuales sino mas bien a características de los municipios.

Ahora bien, previo a este corte territorial, sería bueno conocer que porcentaje de la población estaba desempleado o trabaja en tareas de la casa. Esto es importante pues dado que el financiamiento viene acompañado de tasas de mercado, sería recomendable que la metodología incorporara la capacidad de pago de la población.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas físicas

c. Cuantificación: 754,114

d. Definición: Mujeres y hombres excluidos de la atención de los servicios financieros formales, demandantes de los servicios integrales de microfinanzas que ofrecen las Instituciones de Microfinanciamiento, Intermediarios u Organizaciones para el desarrollo de actividades productivas, que el FINAFIM tiene planeado o programado atender durante cada ejercicio fiscal.

e. Valoración: Para una cuantificación apropiada debería incluirse la capacidad de pago de las personas. Además, es importante mencionar que no es claro si el numero de personas perteneciente a la población objetivo la constituyen personas que nunca habían recibido financiamiento proveniente del sector formal. Se menciona ello puesto que el objetivo del programa consiste en apoyar a sectores excluidos de los servicios crediticios del sector formal.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas físicas

c. Cuantificación: 530,540

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1552

Localidades Atendidas: 8772

Hombres Atendidos: 74,207

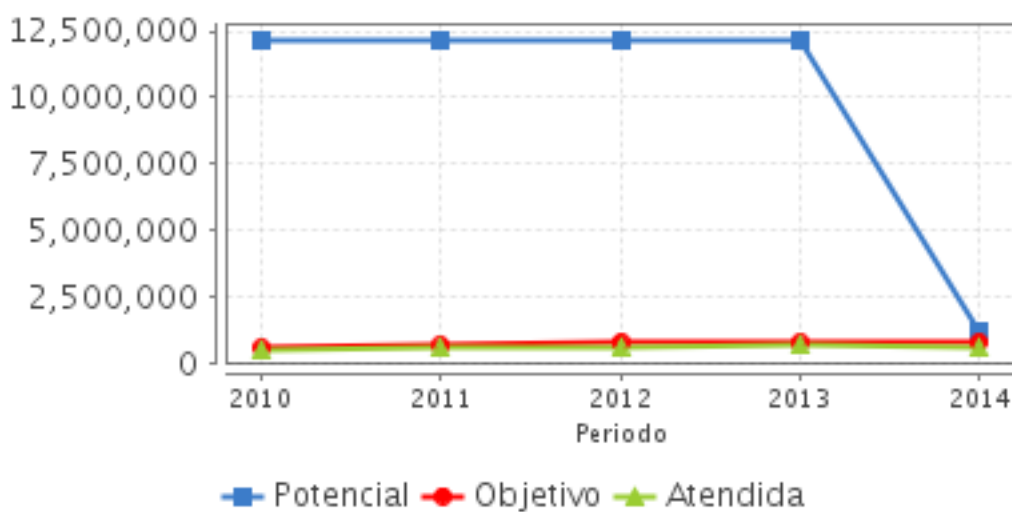
Mujeres Atendidas: 456,333

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	12,193,336	517,500	500,374
2011	12,193,336	615,400	531,547
2012	12,193,336	747,562	563,058
2013	12,193,336	720,777	653,907
2014	1,214,867	754,114	530,540



Análisis de la Cobertura

Los fondos de Pronafim se colocaron en 1,154 municipios distribuidos en las 32 entidades federativas del país para el cierre de 2014, siendo el Estado de México la entidad donde más microcréditos se otorgó con una participación de 21%, seguido de Veracruz con 13.7%, Chiapas con 12.9% y Puebla con 8.5%. Durante 2014 la población objetivo representó el 62% respecto de la población potencial, el número de personas microacreditadas representó el 70.4% de la meta anual y 43.7% de la población potencial, debido a que el ciclo del microcrédito muestra un desfase de tiempo entre el momento en que la línea de crédito es otorgada a la IMF con el plazo requerido para la dispersión de los microfinanciamientos (de dos a cuatro meses posteriores a la fecha de entrega), lo que impactó en el número de microfinanciamientos otorgados y consecuentemente en el número de personas microacreditadas. Cabe mencionar las precisiones que se realizaron a la definición de la PP en 2014, que pasó de 12,193,336 mujeres y hombres a 1,214,867 por lo que en la gráfica se visualiza una disminución pronunciada respecto a 2013 y a la tendencia que tenía desde 2010. Considerando que se busca incluir a los individuos pertenecientes a la PO al sistema financiero formal, un mejor análisis de la cobertura es difícil de hacer pues: a) no hay información para saber si la liquidez otorgada por el programa fue la detonadora del fondeo en dichos municipios; b) se desconoce si las cifras que dan las IMFs solo comprenden a personas que estaban excluidas del sistema financiero formal -PO del programa.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Desarrollar los sectores estratégicos del país

Estrategia: Impulsar a los emprendedores y fortalecer a las micro, pequeñas y medianas empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía.

Año de Inicio del Programa 2001

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	106.05	101.92	101.92
2009	105.25	99.07	99.07
2010	199.62	197.16	197.16
2011	229.17	209.25	209.25
2012	269.27	268.97	268.97
2013	149.79	148.96	148.96
2014	106.56	106.34	106.34

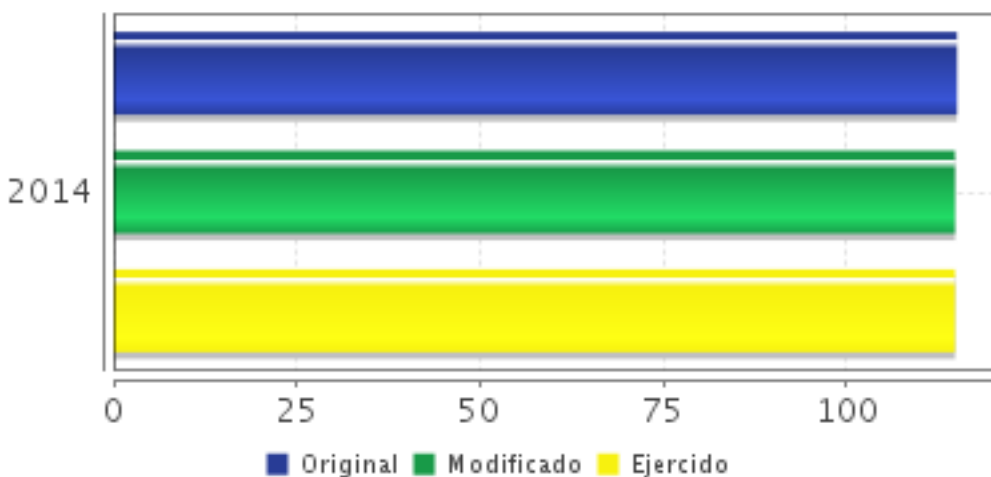
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original
- ◆ Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre el 2008 y 2012, el presupuesto ejercido tuvo un crecimiento sostenido para luego en los últimos dos años caer y terminar con un presupuesto similar al que se tenía en el 2008. A pesar de estos vaivenes, el número de personas beneficiadas se ha mantenido relativamente

constante. Ello podría significar que el monto otorgado por beneficiario cayó o que el programa destino recursos a otras actividades que no son las centrales.

A este respecto, la UR del programa menciona que la menor proporción de los recursos presupuestales a partir de 2013 se complementa con los recursos patrimoniales utilizados para cumplir con sus metas programáticas.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Entre los principales resultados de Pronafim destaca el otorgamiento -a través de 78 OI- de 640,026 microcréditos a 530,540 personas (86% mujeres). El número de municipios atendidos por el programa se ubicó en 1,154 lo que reflejó un porcentaje de cumplimiento superior al 90%.

Si bien los resultados son loables, hay varios aspectos que requieren mayor precisión. Primero se desconoce si las personas que recibieron financiamiento estaban realmente en una situación de exclusión y si fuera así, surge la pregunta de por qué una línea de crédito iría a resolver tal exclusión cuando ésta es seguramente un tema de riesgo. Segundo, no hay ningún indicador de graduación de los beneficiarios. Ello es clave para analizar si el programa tiene efector perdurables en el tiempo. Tercero, no hay ningún indicador de adicionalidad. Esto es, hasta que punto el fondeo que otorga Pronafim detona una crecimiento de la oferta crediticia o un incremento en la presencia de intermediarios financieros. Estas deficiencias son claves de subsanar tomando en consideración que el principal instrumento del programa consiste en ofrecer líneas de fondeo a los OIs.

Fortalezas

1. La firma de convenios con diferentes instituciones (TELECOM, FOMMUR, PRODECON, PRODESARROLLO, INMUJERES, FAS e INADEM) para aumentar el número de puntos de acceso a servicios de microfinanza, promover entre ellos la cultura contributiva, colaborar y coordinar el otorgamiento de los microcréditos o dar capacitación oportuna a la PO con la finalidad de generar una mayor inclusión financiera en zonas de atención prioritaria.

Retos y Recomendaciones

1. Cómo asegurar que los clientes que reciben -según las IMFS- el fondeo proporcionado por el Programa son personas que en efecto nunca habían recibido financiamiento formal. 2. Dentro de sus retos está el definir cómo saber si una persona está excluida cuando en su localidad opera una IMF. 3. Cómo identificar la necesidad de una línea de fondeo para potenciar la entrada de IMFs en localidades donde no hay otras IMFS. 4. Cómo construir un mecanismo de monitoreo de bajo costo que permita al programa hacerse de datos sin la intermediación de las IMFs -instituciones beneficiarias del fondeo. 5. Se recomienda que la evaluación de impacto a elaborar se centre en saber si la política de Pronafim sirve -una vez finalizado el apoyo de Pronafim- para elevar la inclusión financiera. 6. Finalmente, se recomienda fusionar a FINAFIM con FOMMUR pues tienen muchas similitudes en su operación y fines, sus beneficiarios son fundamentalmente mujeres y cada vez mas toma preeminencia el crédito individual.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El programa únicamente hace referencia a la entrega de un subsidio (apoyo de servicios

integrales) sin considerar claramente los resultados (cambio) que se pretenden generar en la población objetivo, dado el subsidio; el término "impulsar" pareciera muy general. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La Unidad Responsable del programa considera que la metodología aplicada en la evaluación es apropiada y oportuna, ya que contribuye a replantear y redirigir los instrumentos del mismo para incentivar la expansión de los servicios integrales de microfinanzas, con el fin de que las mujeres y hombres de áreas urbanas y rurales tengan acceso a servicios de financiamiento formales que les permitan desarrollar unidades económicas.

Derivado de la evaluación, se considerará llevar a cabo la revisión pertinente de la población potencial del programa, a efecto de llevar a cabo un ejercicio que permita precisar aspectos relativos a la caracterización de la misma y con ello mejorar los objetivos de Fin y de Propósito de la MIR del ejercicio fiscal 2016.

Se reitera que PRONAFIM es un programa del Gobierno de la República que opera bajo la modalidad de crédito y utiliza como vehículo o mecanismo estratégico para la dispersión de los recursos a las Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarias. Lo anterior, con el propósito de operar de la manera más eficiente y que no implique la implementación de una estructura robusta y costosa para distribuir los recursos a su población objetivo.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Participación de la mujer en actividades productivas financiadas con recursos del FINAFIM

2. Definición: Muestra la participación de la mujer en las actividades económicas financiadas con recursos del Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario.

3. Método de Cálculo: (Número de mujeres acreditadas por el Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario/Número total de acreditados por el Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

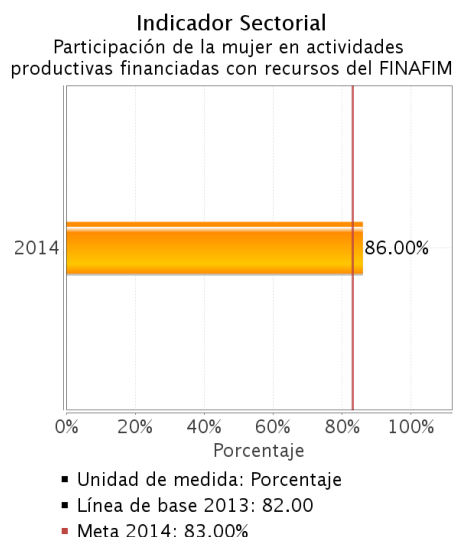
6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: 83.00

8. Línea Base (Valor): 82.00

9. Último Avance (Valor): 86.00

10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de mujeres microacreditadas con respecto al número total de personas microacreditadas

2. Definición: El indicador mide la proporción de mujeres que reciben microcréditos con respecto al número total de microacreditados

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de microacreditadas} / \text{Número total de personas microacreditadas}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

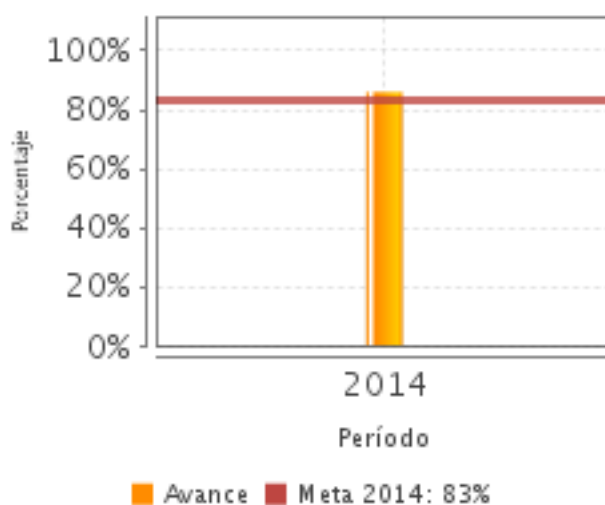
7. Meta del Indicador 2014: 83.00

8. Valor del Indicador 2014: 86.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del número total de personas microacreditadas con respecto a la población potencial

2. Definición: El indicador mide el número de personas que tuvieron acceso a los microcréditos respecto a la población potencial

3. Método de Cálculo: $(\text{Población atendida} / \text{población potencial}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

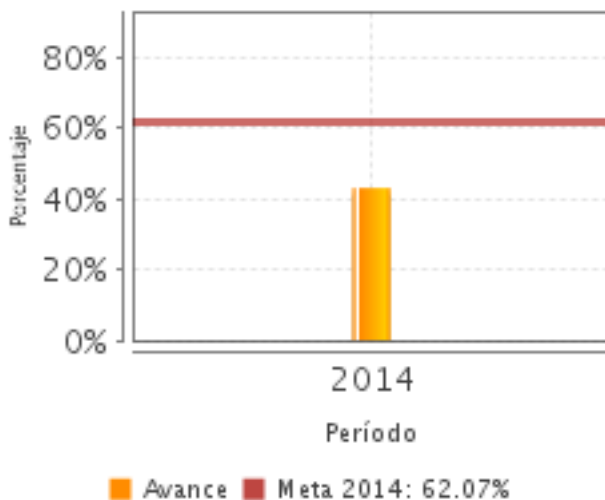
7. Meta del Indicador 2014: 62.07

8. Valor del Indicador 2014: 43.07

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del número de personas microacreditadas con respecto a las programadas

2. Definición: El indicador mide el porcentaje del número de personas que recibieron microcréditos para desarrollar actividades productivas con respecto a la meta del periodo

3. Método de Cálculo: $(\text{Población atendida} / \text{Población objetivo}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

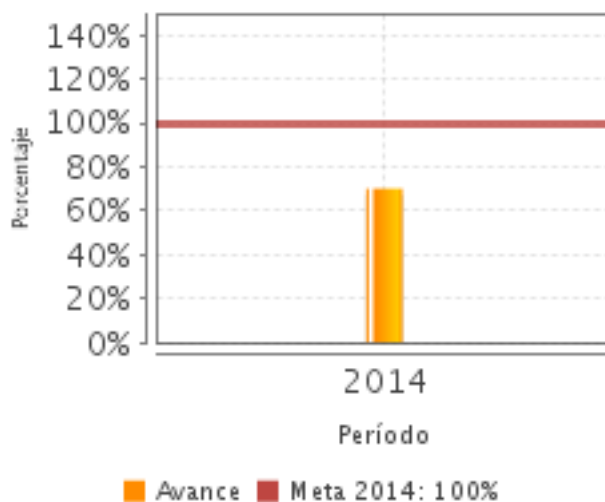
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 70.04

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del número de microcréditos otorgados con respecto a los programados

2. Definición: El indicador mide el porcentaje en el número de microcréditos otorgados en relación a la meta

3. Método de Cálculo: (Número de microcréditos otorgados / Número de microcréditos programados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

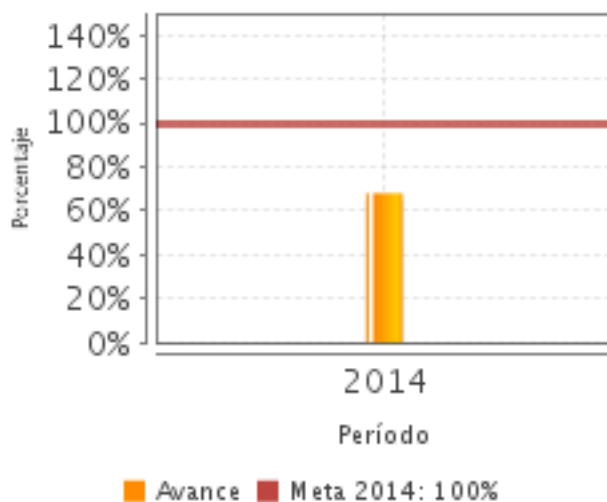
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 67.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del número de personas capacitadas con respecto a la población programada a capacitar

2. Definición: El indicador mide el porcentaje de cumplimiento en el número de personas capacitadas con respecto a las programadas

3. Método de Cálculo: (Número de personas capacitadas / Número de personas de la población programadas a capacitar)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

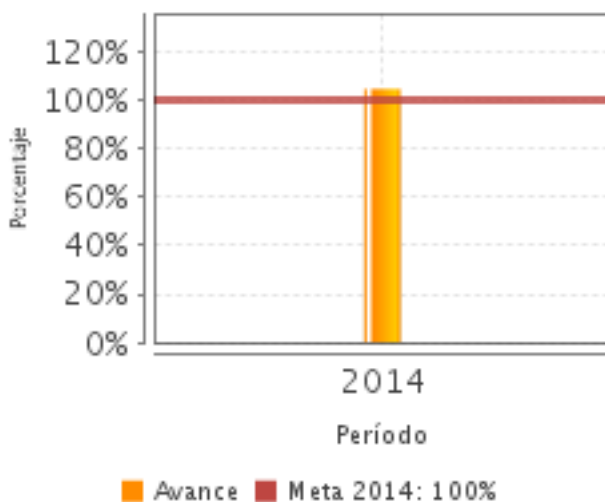
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 104.80

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del número de líneas de crédito ministradas a las IMF e Intermediarias con respecto al número de solicitudes de crédito ingresadas

2. Definición: Mide el porcentaje del número de líneas de créditos ministradas a las IMF e Intermediarias en relación al total de solicitudes ingresadas

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de líneas de crédito ministradas} / \text{Número de solicitudes ingresadas}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

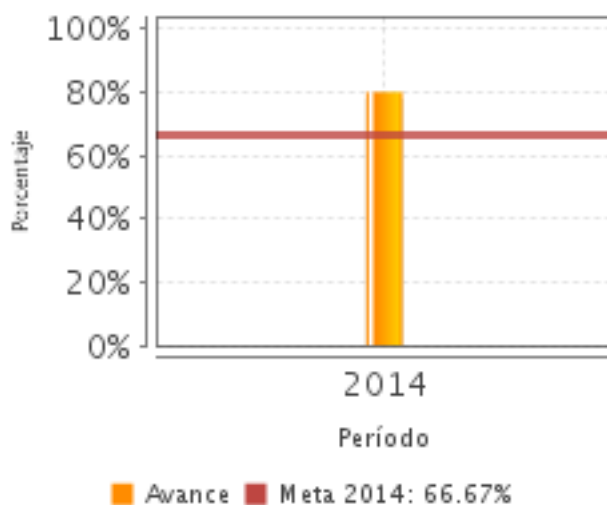
7. Meta del Indicador 2014: 66.67

8. Valor del Indicador 2014: 80.02

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento en el número de personas que incubaron una actividad productiva con respecto a las programadas

2. Definición: El indicador mide el número de personas que incubaron actividades productivas respecto a la meta programada

3. Método de Cálculo: (Número de personas que incubaron actividades productivas / Número de personas programadas a incubar una actividad productiva) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

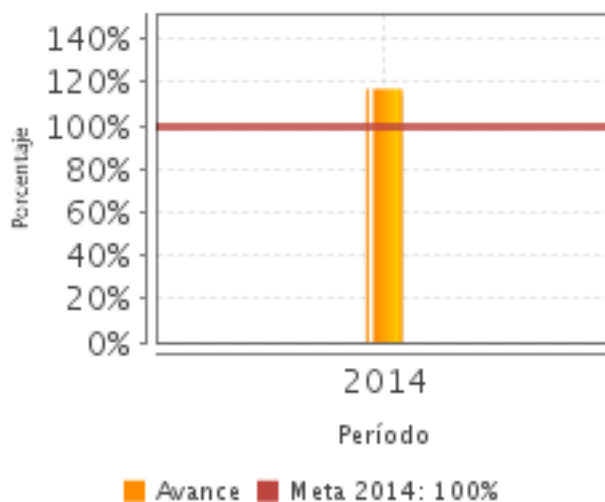
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 117.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

- 1) Aun cuando el PRONAFIM no tiene un objetivo por género, el primero de sus indicadores de resultados sí lo hace. En este sentido, el indicador mide algo que el programa no busca. Ello no sólo obliga a una modificación sino además a analizar cuál debiera ser el indicador fundamental que mida el resultado del programa. A este respecto planteamos como propuesta un indicador que mida si el programa tiene un efecto duradero en los beneficiarios: qué porcentaje de los beneficiarios del financiamiento proveniente de los apoyos de Pronafim dejó de estar excluido en períodos futuros. Ello obviamente implica un seguimiento y la necesidad de que el programa participe en las dos sociedades de información crediticias que hay en el país.
- 2) Los indicadores son poco valiosos pues varios de ellos comparan lo ejecutado versus lo planeado. Ello constituye una debilidad pues no queda claro qué miden: eficiencia o subestimación. Un ejemplo de ello lo da el indicador tres de gestión y servicios en el que se informa que se capacitó a más gente de la programada. En este caso no queda claro si un mayor valor del indicador debe tomarse como algo bueno (más capacitación) o algo negativo (una mala programación). Más importante aún es que se desconoce la calidad de la capacitación.
- 3) No hay ningún indicador de adicionalidad. Esto es, no se sabe si los fondos que otorga Pronafim detonan una mayor entrada de IMFS y/o de créditos provenientes de otras instituciones de las mismas que fueron en su momento beneficiarias de fondeo de Pronafim.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información que proporcionó el programa fue de utilidad para realizar la evaluación. Los documentos fueron claros y específicos. El documento preliminar sobre la metodología para documentar los resultados del programa que FINAFIM está desarrollando hubiera sido de utilidad para identificar los avances que el programa tiene en el tema de la Evaluación de Impacto.

Fuentes de Información

ROP 2014, ROP 2015, Informes trimestrales 2014 y 2015, DTM 2014, AASM 2014 y 2015, Avance del Indicador sectorial 2014, EED 2010-2011, EED 2012-2103, Cambios relevantes en normatividad 2014, Cuantificación de la cobertura 2008-2014, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas 2014, PPA 2014, Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2014, Definición y Justificación de la PP, PO y PA 2014, Fichas técnicas de los Indicadores 2014 y Convenios de Colaboración y Cooperación vigentes para 2015.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Consultor independiente
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Pablo Cotler Ávalos
3. **Correo Electrónico:** pablo.cotler@uia.mx
4. **Teléfono:** 59504000 ext. 7690

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Adjudicación directa

Costo de la Evaluación: \$ 117,866.66

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública

IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación