

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa de Empleo Temporal (PET)**Modalidad:** S071**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** SEDESOL: Miguel Ángel Ansareo Mogollón SCT: Virginia Colin Castro

SEMARNAT: César Rafael Chávez Ortiz

Teléfono: 53285000 ext. 54005, 57239300 ext 14209, 56280600 Ext. 10749**Correo Electrónico:** miguel.ansareo@sedesol.gob.mx cesar.chavez@semarnat.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** SEDESOL Roberto Jacob López SCT Virginia Colin Castro SEMARNAT Carmina Graciela Contreras Morett**Teléfono:** 53285000**Correo Electrónico:** roberto.jacob@sedesol.gob.mx vcolinca@sct.gob.mx

carmina.contreras@semarnat.gob.mx

Descripción del programa

El Programa de Empleo Temporal (PET) otorga apoyos económicos a las personas de 16 años de edad o más que vean disminuidos sus ingresos o su patrimonio a causa de situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres en contraprestación por su participación en proyectos de beneficio social. En el Programa participan las Secretarías de Comunicaciones y Transportes, de Desarrollo Social y Medio Ambiente y Recursos Naturales. Los apoyos económicos son por 99% de un salario mínimo y existe un máximo de jornales por ejercicio fiscal que una persona puede recibir (132 en la SEDESOL y en la SCT y 88 en la SEMARNAT). Los proyectos de la SEDESOL buscan el bienestar social, familiar y comunitario. Los proyectos de la SCT buscan la conservación y reconstrucción de caminos rurales y de la red alimentadora que cruza zonas urbanas principalmente. Los proyectos de la SEMARNAT buscan la conservación, restauración y aprovechamiento de los recursos ambientales.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: SEDESOL: Contribuir al bienestar socioeconómico de la población afectada en situaciones adversas que afectan su patrimonio o disminuyen sus ingresos, mediante apoyos otorgados por su participación en proyectos o acciones de beneficio social o comunitario. SCT: Contribuir a la disminución del nivel de marginación y pobreza de la población en localidades rurales, mediante la entrega de apoyos económicos temporales por su participación en el programa, impulsando el desarrollo regional. SEMARNAT: Contribuir a promover y facilitar el crecimiento sostenido y sustentable de bajo carbono con equidad y socialmente incluyente mediante la protección del bienestar socioeconómico de la población afectada por situaciones adversas que afectan su patrimonio o disminuyen sus ingresos.

Propósito: SEDESOL: Hombres y mujeres de 16 de años de edad o más obtienen apoyos económicos como contraprestación por su participación en proyectos de beneficio social, familiar o comunitario, que ven disminuidos sus ingresos por los efectos económicos y sociales negativos que afectan su patrimonio como consecuencia de situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres. SEMARNAT: Las personas de 16 años de edad o más que vean disminuidos sus ingresos o afectado su patrimonio como consecuencia de situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres, reducen los efectos económicos y sociales negativo. SCT: Apoyar en los municipios afectados por altos niveles de pobreza o por los efectos de una emergencia a la población, mediante la generación de fuentes alternativas de ingresos temporales, que permitan mejorar su calidad de vida.

Componentes:

1. SEDESOL: Apoyos económicos entregados a beneficiarios
2. SEDESOL: Apoyos entregados para la ejecución de proyectos
3. SEMARNAT: Jornales entregados a beneficiarios.
4. SCT: Jornales entregados a beneficiarios por los trabajos de reconstrucción y conservación ejecutados en caminos rurales.

Actividades:

1. SEDESOL: Entrega de apoyos y definición de focalización y cobertura de proyectos (transversal)
2. SEDESOL: Formalización de gestores voluntarios
3. SEMARNAT: Proyectos validados a las unidades ejecutoras
4. SCT: Reconstrucción y Conservación de los caminos rurales con uso intensivo de mano de obra no calificada.

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

Otros Efectos**Hallazgo de Propósito 1**

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** El Programa tiene identificado el problema o necesidad a resolver y existe evidencia académica que sustenta el tipo de intervención.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo difiere de lo encontrado en el documento "Análisis del propósito del programa para 2014 y 2015, de los programas sujetos a EED 2014-2015". En este documento se señala que el PET mejoró su enfoque de resultados en el Propósito pero que aún presenta oportunidades de mejora. Con base en este estudio el CONEVAL emitió la leyenda que se encuentra en la sección "Observaciones del CONEVAL".

Hallazgo de Propósito 2

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. Hallazgo Relevante: LA ECR 2011-2012 con base en la EED 2011, señala que el porcentaje de beneficiarios que percibió mejoría en sus ingresos y en su condición de vida fue de 70% y 71% respectivamente.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Este resultado viene de la percepción de los beneficiarios y no de medidas objetivas.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: La primera etapa del proceso de implementación del PET consiste en sensibilizar e informar a la población objetivo acerca del Programa, con lo cual se fomenta la participación ciudadana y su organización. De esta manera las autoridades locales pueden ejecutar proyectos que sean del interés común, y contando con la colaboración de la comunidad.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Al fomentar la participación ciudadana, el PET puede contribuir al cumplimiento de los objetivos del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (PNPSVyD) tal como se establece en las ROP, ya que la participación comunitaria contribuye a la generación de capital social y hace posible la convivencia pacífica.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Dado que en muchos casos gobiernos y autoridades municipales son los que presentan los proyectos, es posible que la capacidad institucional de estos podría estar afectando la focalización adecuada de los recursos, ya que los municipios con mayor rezago tienen menor capacidad para obtener fondos del Programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Cabe señalar que este hallazgo no es relevante para la SEMARNAT ni para la SCT pues no se apoyan en gobiernos subnacionales para los llevar a cabo los proyectos y por ende los apoyos económicos.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo Relevante: El PET tuvo presencia en el 92% de los municipios de la Cruzada Nacional contra el Hambre.

3. Fuente: Plantilla de Población Atendida (PPA)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: La presencia del PET en municipios de la Cruzada Nacional contra el Hambre es indicador de una buena focalización de los recursos.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Los procedimientos para otorgar los apoyos están estandarizados, sistematizados y se difunden públicamente.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo sigue siendo válido. El Programa cuenta con sistemas de información actualizados y sistematizados.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se impulsó una comunicación y coordinación óptima, efectiva y armónica entre los operadores del Programa. Cabe señalar que la SCT al no haber sido incorporada al proceso de evaluación anteriormente, no presenta aspectos susceptibles de mejora. 2. Se trabajó en la mejora de la definición y estimación de las poblaciones potencial y objetivo del Programa. 3. Para el caso de SEDESOL, se desarrollaron actividades para garantizar la representatividad estadística y la confiabilidad de la información utilizada para el reporte de indicadores a nivel de Fin de la Matriz de Indicadores para Resultados. 4. Para el caso de la SEMARNAT se desarrollaron mecanismos de información adecuados para poder responder de forma rápida y efectiva a las contingencias que atiende el Programa. El sistema está en operación a nivel nacional. Se puede ubicar en: <http://dsiapps.semarnat.gob.mx/dgpairs/Sistema04>.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Realizar un análisis de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 2

Aspecto: Instrumentar mecanismos de monitoreo de los proyectos, para analizar sus efectos medioambientales. Este aspecto corresponde a la SEMARNAT.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 3

Aspecto: La SCT no presenta aspectos susceptibles de mejora para 2015 pues no había sido incorporada al proceso de evaluación.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Todos los indicadores de la SCT y de la SEMARNAT cumplieron y superaron las metas. En el caso de la SEDESOL todos los indicadores alcanzaron sus metas salvo el indicador de Fin que tenía una meta de 67.5% y se situó en 66.5% y el de componente "Promedio de días para intervenir ante la declaratoria de desastres" que tenía una meta de 10 días y tuvo un valor de 9. Cabe mencionar que si bien estos dos últimos indicadores no alcanzaron la meta si estuvieron en rango. No se cuenta con información sobre como se establecieron las metas pero estas fueron por lo general ampliamente superadas en las tres dependencias en concordancia con aumentos en el presupuesto con respecto del asignado originalmente.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Se alineó el objetivo general al Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018. 2. Para el caso de la SEDESOL, se establecieron nuevos porcentajes en la manera como se pueden asignar los recursos. La modalidad de apoyos en Herramientas tiene un tope de 24.5% y la de apoyos indirectos de 5.5%. El porcentaje restante va a apoyos directos. 3. Se realizan ajustes a la MIR de acuerdo a la guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores de Resultados.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Personas

c. **Cuantificación:** 2,140,717

d. **Definición:** Personas de 16 años en adelante, con ingresos laborales per cápita del hogar inferiores a la línea de bienestar mínimo, desocupada, o subocupada por una contingencia temporal (caída en el ritmo de su actividad, posición en la ocupación de trabajadores subordinados y remunerados y, subocupada sin pago).

e. **Valoración:** La cifra anotada y la definición es la correspondiente a la SEDESOL. La población estimada por la SEMARNAT es de 2.7 millones y su cálculo obedece a la estimación de las personas en búsqueda de empleo. La población potencial de la SCT se estima de acuerdo a la cantidad de personas que se encuentren en situación de Muy alta, alta y media marginación en el país. Se decidió anotar la cuantificación de la SEDESOL pues es la única dependencia que presenta datos desde 2008. Los datos utilizados para la cuantificación de la población potencial provienen de la ENOE.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 425,376

d. **Definición:** Se define a la población objetivo como aquella población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella, con base en el presupuesto.

e. **Valoración:** La definición anotada es la expresada por la SEDESOL si bien las otras dos dependencias operadoras señalan definiciones también basadas en el presupuesto. La cifra anotada es la correspondiente a la SEDESOL. Se decidió poner esta cifra para ser consistente con la potencial y por el hecho que esta dependencia presenta cifras desde 2008. La población objetivo para 2014 de la SCT y SEMARNAT fue de 245,128 y 152,058 personas respectivamente.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 1,440,640

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1969

Localidades Atendidas: 16799

Hombres Atendidos: 742,884

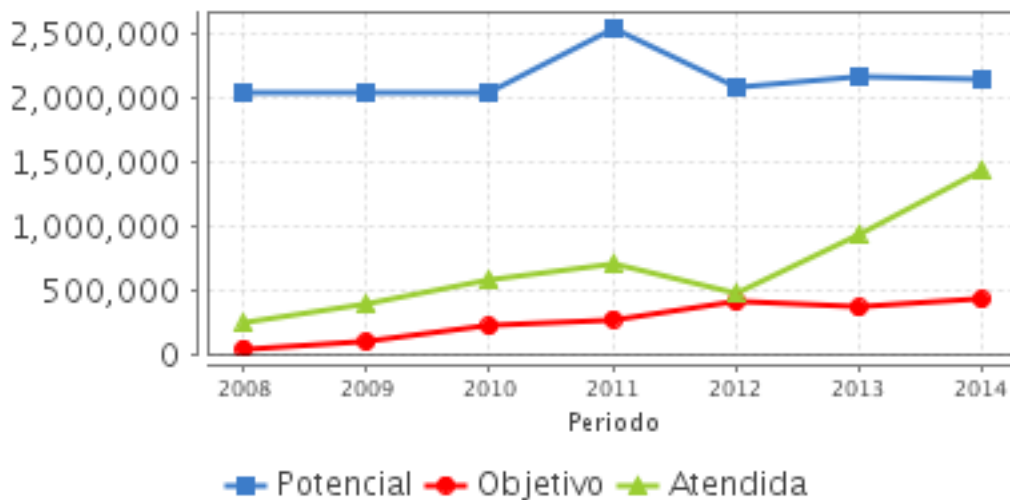
Mujeres Atendidas: 647,530

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	2,038,333	45,952	235,333
2009	2,038,333	97,610	393,446
2010	2,038,333	217,190	584,123
2011	2,548,957	273,074	699,567
2012	2,071,555	407,774	476,255
2013	2,158,201	360,398	929,978
2014	2,140,717	425,376	1,440,640



Análisis de la Cobertura

La población atendida muestra una tendencia creciente sobrepasando el millón de beneficiarios para el año 2014. En 2014 el estado en donde se concentró el mayor número de beneficiarios fue Guerrero teniendo el 13% de la población atendida, lo cual se debió a la puesta en marcha del "Plan Nuevo Guerrero" que surgió como respuesta a dos fenómenos naturales que impactaron al estado. El 47% de los municipios en donde intervino el PET en 2014 formaban parte de la Cruzada Nacional contra el Hambre, lo cual representó al 92% del total de municipios que forman parte de la Cruzada. Es importante anotar que la población atendida reportada es la suma de las poblaciones atendidas de las tres dependencias operadoras y que es posible que un mismo beneficiario reciba apoyo por cada secretaría. Si bien las cifras que se presentan de población atendida, como ya se mencionó, son la suma de las tres secretarías, cabe anotar que para cada una de las tres secretarías operadoras, la población atendida fue superior a su población objetivo. Si bien las tres dependencias reportan un aumento en su presupuesto como explicación al punto anterior, es conveniente revisar y analizar la definición y cuantificación de la población objetivo para que ésta no sea menor que la atendida. La población atendida de la SCT, SEDESOL y SEMARNAT para 2014 fue de 440,485, 198,574 y 801,581 personas respectivamente.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica

Estrategia: Modernizar, ampliar y conservar la infraestructura de los diferentes modos de transporte, así como mejorar su conectividad bajo criterios estratégicos y de eficiencia

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social.

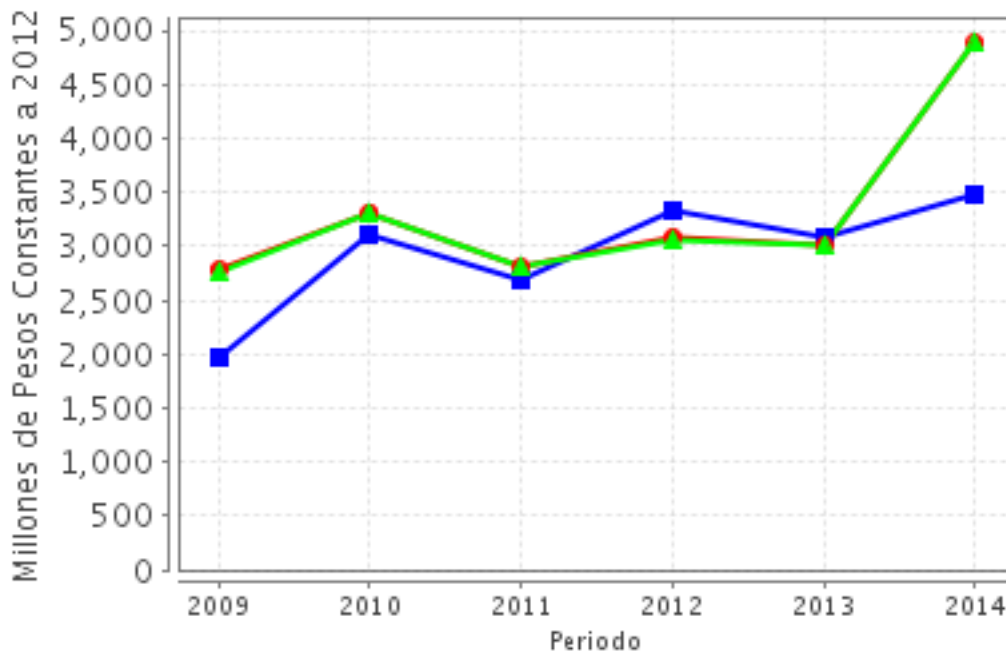
Año de Inicio del Programa 1999

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2009	1,973.93	2,779.03	2,758.95
2010	3,118.76	3,318.35	3,311.14
2011	2,695.69	2,802.99	2,802.99
2012	3,327.70	3,079.15	3,056.71
2013	3,076.53	3,004.42	3,004.22
2014	3,470.64	4,881.01	4,878.88

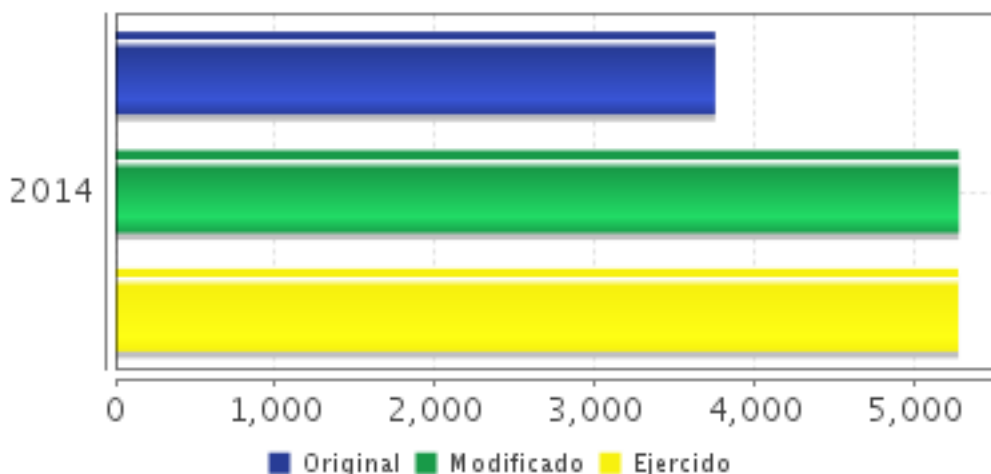
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original ● Presupuesto Modificado ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre 2008 y 2014 el presupuesto ejercido ha tenido una tendencia al alza pasando de 1,365 millones de pesos de 2012 en 2008 a 4,788 millones de pesos de 2012 en 2014. Esta alza es consistente con el también observado incremento de la población atendida. Asimismo, el

presupuesto ejercido es prácticamente igual que el modificado (para algunos años hay variaciones menores al 1%). En todo los años, el presupuesto modificado ha sido distinto al original destacándose el incremento en los años 2009 y 2014.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

De acuerdo a los beneficiarios, el Programa contribuye a un aumento de sus ingresos y de su condición de vida. Además, el PET fomenta la participación ciudadana y apoya proyectos que pueden incidir en el bienestar de la población como caminos rurales (Secretaría de Comunicaciones y Transportes), proyectos ambientales (SEMARNAT) y en general proyectos de beneficio social y comunitario (SEDESOL). No se presenta información sobre la calidad de los proyectos ni sobre posibles decisiones discrecionales en la operación de los mismos.

Con relación a la cobertura, el Programa en 2014 atendió al 92% de los municipios que participan en la Cruzada Nacional contra el Hambre. La población atendida ha presentado una tendencia al alza si bien con variaciones anuales al igual que el presupuesto modificado y ejercido. Sin embargo es preciso analizar la definición y cuantificación de la población objetivo pues para las tres secretarías la definición se basa en el presupuesto y consistentemente su estimación es menor que la población atendida.

Asimismo, es necesario revisar los indicadores de la MIR de las tres dependencias operadoras pues la mayoría están medidos en términos absolutos lo cual en muchas ocasiones no releva información relevante ni pertinente. Especial atención merecen los indicadores de Propósito.

Fortalezas

1. En 2014 el PET tuvo presencia en el 92% de los municipios de la Cruzada Nacional contra el Hambre. 2. El Programa puede incidir de manera positiva en el bienestar de la población a través de los proyectos y no sólo mediante el apoyo económico. Además, la participación de la población en el proyecto fomenta la participación ciudadana y su organización. 3. Los beneficiarios consideran que el Programa contribuye a una mejora en sus ingresos y en su condición de vida.

Retos y Recomendaciones

1. Se sugiere realizar un análisis de las características de los municipios que han recibido más apoyo por parte del Programa y compararlas con aquellos municipios que no han recibido este apoyo a fin de detectar si la capacidad de los gobiernos está desviando los recursos hacia municipios que no necesariamente son los que más necesitan la intervención del Programa. En este sentido, se sugiere la posibilidad de realizar una evaluación de procesos que además proporcione información sobre los proyectos. 2. Se sugiere continuar el proceso para una posible realización de una evaluación de impacto. 3. Se sugiere revisar y analizar los indicadores de las MIR de las tres secretarías para generar indicadores más acordes con la metodología de marco lógico.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El programa únicamente hace referencia a la entrega de un subsidio (apoyo económico como contraprestación por su participación en proyectos de beneficio social, familiar o comunitario) sin considerar claramente los resultados (cambio) que se pretenden generar en la población objetivo, dado el subsidio.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se agradece el trabajo realizado por el equipo evaluador y la retroalimentación aportada. Se valorarán los hallazgos observados con la perspectiva de continuar trabajando en atender las áreas de oportunidad, con el fin de mejorar los servicios que se otorgan a la población objetivo. La EED sintetiza y presenta los avances alcanzados por los programas en el logro de sus metas y objetivos. Sin embargo, el lector deberá considerar que este esfuerzo de síntesis puede dejar de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados. Por ello, se precisa que el reporte no hace mención que el PET SEDESOL se alinea al Objetivo 3 del Programa Sectorial de Desarrollo Social, que establece "Dotar de esquemas de seguridad social que protejan el bienestar socioeconómico de la población en situación de carencia o pobreza". Asimismo, aunque el reporte señala que no existen mecanismos para evitar la discrecionalidad en la asignación de recursos, cada proyecto que se ejecuta, se determina en los Comités Estatales del Programa de Empleo Temporal, que son instancias colegiadas de planeación local. Por otro lado, los indicadores reportados como oportunidad de mejora serán modificados en el ejercicio 2016. Finalmente, se considera que la observación de CONEVAL en donde se menciona que el Programa en 2014 no identificó claramente el problema que busca atender, no es adecuada dado que a lo largo del documento no se emite una justificación concreta ni un análisis que explique tal afirmación. De la misma manera, ninguna de las evaluaciones realizadas al PET concuerda con dicha aseveración.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: SEDESOL: Porcentaje de reducción en la pérdida de ingreso derivada de la pérdida temporal del empleo o de la principal fuente de ingreso.

2. Definición: A través de un porcentaje, este indicador da cuenta del papel que tiene el Programa de Empleo Temporal en la reducción de la pérdida de ingreso de sus beneficiarios, considerando en un primer momento los ingresos de éstos antes de ser beneficiarios y, en un segundo momento, los ingresos generados por el programa.

3. Método de Cálculo: [(Cantidad de dinero total entregada a beneficiarios del programa en el último mes) / (Sumatoria del ingreso mensual percibido por los beneficiarios del programa antes de su incorporación al mismo, pregunta 6 del Cuestionario Complementario)] x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: ND

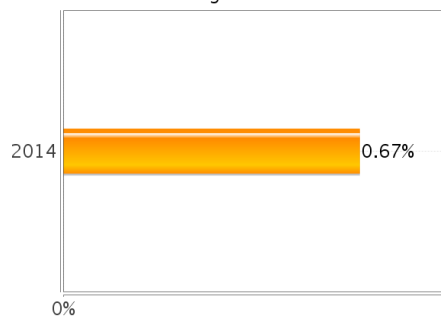
8. Línea Base (Valor): ND

9. Último Avance (Valor): .66

10. Último Avance (Año): 2014

Indicador Sectorial

SEDESOL: Porcentaje de reducción en la pérdida de ingreso derivada de la pérdida temporal del empleo o de la principal fuente de ingreso.



0%

Porcentaje

- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2013: NA
- Meta 2014: ND

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: SCT: Puntaje en el subpilar Infraestructura de Transporte del Foro Económico Mundial.

2. Definición: Este indicador mide la competitividad de la infraestructura de los diferentes modos de transporte y toma valores entre 1 y 7, donde 7 es el máximo valor.

3. Método de Cálculo: El Índice es calculado por el Foro Económico Mundial utilizando estadísticas públicas disponibles y la Encuesta de Opinión Ejecutiva, una encuesta realizada por el organismo en conjunto con una red de institutos asociados (que incluye instituciones líderes en investigación y organizaciones de negocios) en los países incluidos en el Informe de Competitividad Global.

4. Unidad de Medida: Índice

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: 4.47

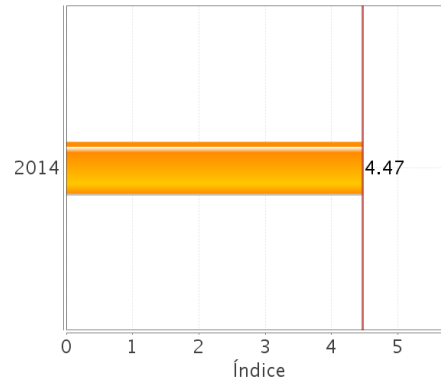
8. Línea Base (Valor): 4.45

9. Último Avance (Valor): 4.47

10. Último Avance (Año): 2014

Indicador Sectorial

SCT: Puntaje en el subpilar Infraestructura de Transporte del Foro Económico Mundial.



- Unidad de medida: Índice
- Línea de base 2013: 4.45
- Meta 2014: 4.47

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: SEMARNAT: Empleos verdes

2. Definición: El indicador de empleos verdes tiene como propósito medir el número de personas ocupadas dependientes de la razón social, en cualquier tipo de actividad económica que proteja y beneficie al medio ambiente o aproveche sustentablemente los recursos naturales mediante sus procesos productivos, la producción de bienes finales y acciones de prevención o disminución del daño ambiental.

3. Método de Cálculo: El indicador considera la suma del número de empleos verdes de los siguientes sectores de la economía: Agricultura, Forestal, Agua, Transporte, Industria Manufacturera, Pesca, Residuos, Energía Eléctrica, Turismo, Minería y extracción de petróleo y gas, Gobierno, Servicios Educativos, Servicios Profesionales y Construcción, de acuerdo con el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN) 2007 del INEGI.

4. Unidad de Medida: Empleo

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: 777,146.00

8. Línea Base (Valor): 695,409.00

9. Último Avance (Valor): 776,214.00

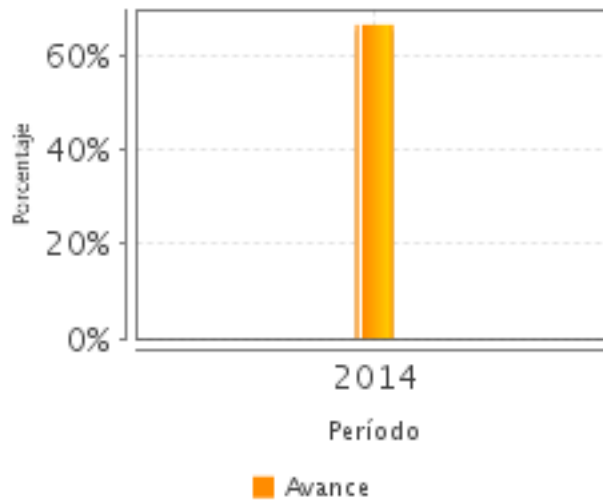
10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Atenuación de la pérdida de ingreso de los beneficiarios del programa.
2. **Definición:** Porcentaje de pérdida de ingreso derivada de la pérdida temporal de empleo o de la principal fuente de ingreso.
3. **Método de Cálculo:** (Cantidad de dinero total entregada a beneficiarios del programa en el último mes / Cantidad del ingreso mensual percibido por los beneficiarios del programa en el último mes antes de su incorporación al mismo) * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2014
7. **Meta del Indicador 2014:** NA
8. **Valor del Indicador 2014:** 66.50
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Demanda atendida por el programa

2. Definición: Porcentaje de personas beneficiadas por algún proyecto del programa en la modalidad de PET Normal respecto al total de personas en búsqueda de empleo

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de personas beneficiadas por algún proyecto del PET Normal} / \text{Total de personas en búsqueda de ocupación}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

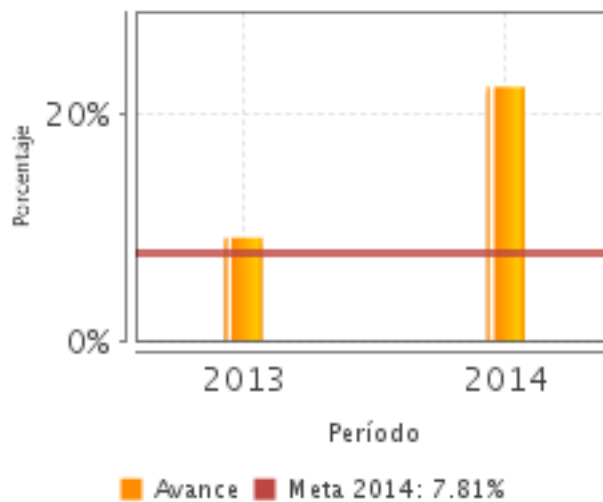
7. Meta del Indicador 2014: 7.81

8. Valor del Indicador 2014: 22.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 9.10

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Índice de del Impacto Socio - Económico del Programa

2. **Definición:** Mide el impacto del programa en la economía de los beneficiarios

3. **Método de Cálculo:** Índice de del Impacto Socio - económico del Programa = Apoyo económico promedio anual por beneficiario otorgado con recursos del Programa de Empleo Temporal/ costo promedio anual de la canasta básica alimentaria rural per cápita

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Otra Unidad de Medida:**

6. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

7. **Año Base:** 2014

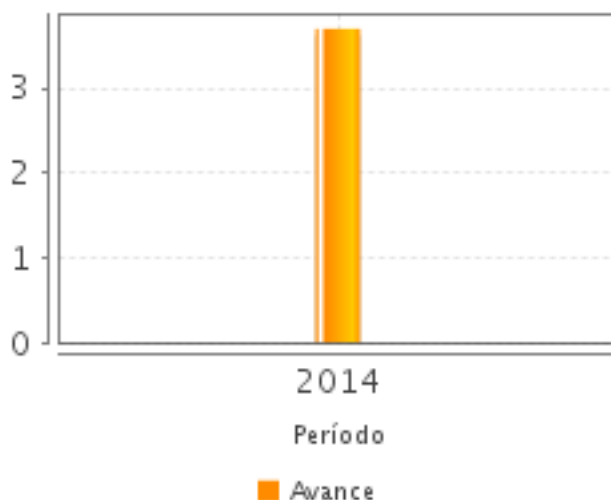
8. **Meta del Indicador 2014:** NA

9. **Valor del Indicador 2014:** 3.70

10. **Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

11. **Valor Inmediato Anterior:** NA

12. **Avances Anteriores:**



13. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Mejora en las condiciones de vida de la población atendida con el programa, mediante el apoyo económico que se les otorga por su participación en la reconstrucción y conservación de la red rural.

2. Definición: Porcentaje de beneficiarios encuestados que expresan satisfacción con la aplicación del programa en un año, de una muestra representativa en diversos estados del territorio nacional.

3. Método de Cálculo: Número de beneficiarios encuestados que manifiesta que el programa favoreció en su calidad de vida / Número de beneficiarios encuestados por cien.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

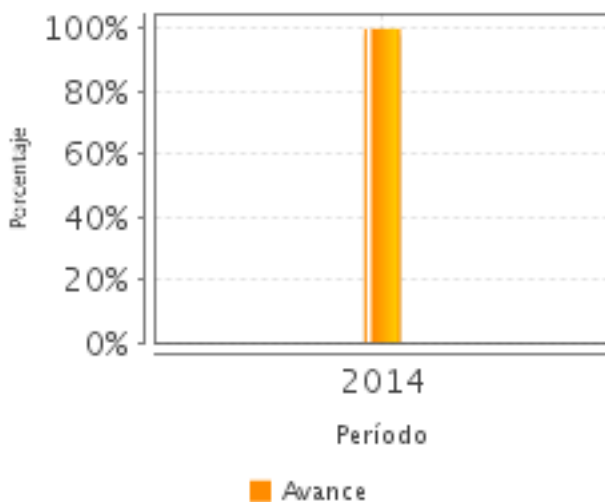
7. Meta del Indicador 2014: NA

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Promedio de días para intervenir ante la declaratoria de desastres

2. Definición: Promedio de días en los que el Programa atiende a la población afectada por una emergencia, a partir de la declaratoria de desastre por parte de la Secretaría de Gobernación

3. Método de Cálculo: Total de días transcurridos entre la declaratoria de emergencia por parte de la Secretaría de Gobernación y el levantamiento de los CUIS/ el numero de declaratorias de desastre.

4. Unidad de Medida: Día

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

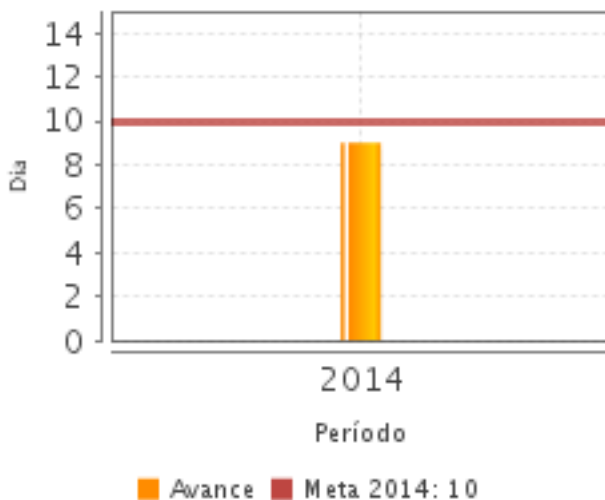
7. Meta del Indicador 2014: 10.00

8. Valor del Indicador 2014: 9.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Kilómetros reconstruidos y conservados de la red rural.

2. Definición: Mide el porcentaje de kilómetros reconstruidos y conservados en el ejercicio correspondiente en relación al programado.

3. Método de Cálculo: Número de kilómetros de camino rural conservados y reconstruidos en el ejercicio / número de kilómetros de camino rural programados para su conservación y reconstrucción en el ejercicio por cien.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

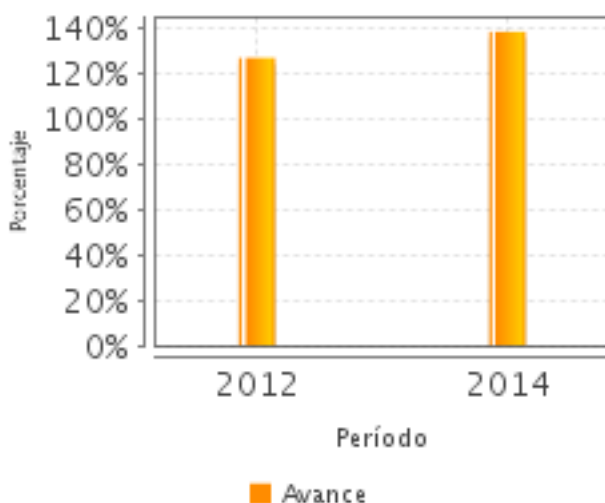
7. Meta del Indicador 2014: NA

8. Valor del Indicador 2014: 138.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 127.10

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Cobertura de PET Normal en Municipios de Muy Alta, Alta o Media Marginación

2. Definición: Porcentaje de Municipios de Muy Alta, Alta o Media Marginación con al menos un proyecto ejecutado en beneficio familiar o comunitario en la modalidad de PET Normal respecto al total de Municipios de Muy Alta, Alta o Media Marginación en el país

3. Método de Cálculo: (Número de Municipios de Muy Alta, Alta o Media Marginación con al menos un proyecto ejecutado en beneficio familiar o comunitario en la modalidad de PET Normal / Total de Municipios de Muy Alta, Alta o Media Marginación en el país.) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

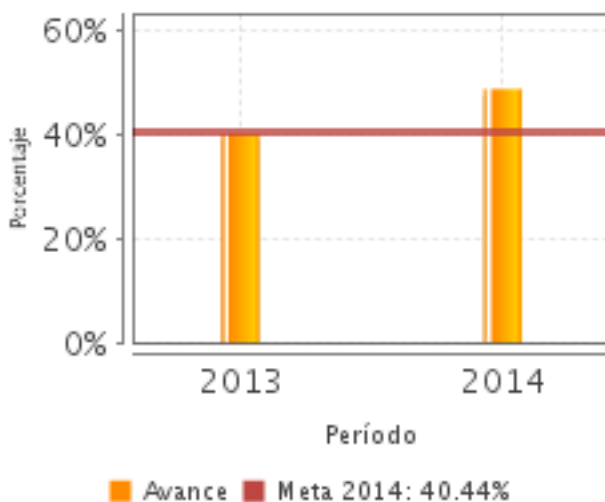
7. Meta del Indicador 2014: 40.44

8. Valor del Indicador 2014: 48.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 40.40

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Las tres dependencias cuentan con sus propios indicadores y, como se señaló en la sección de avance de los mismos, las metas se alcanzaron y sobrepasaron para 2014. Cabe señalar sin embargo que la mayoría de los indicadores de las tres dependencias están medidos en términos absolutos lo cual en la mayoría de los casos no proporcionan información relevante para medir los resultados o la eficacia o la eficiencia. En los tres casos es necesario revisar y discutir los indicadores de Propósito pues en ningún caso reflejan el Resumen Narrativo. En este análisis también se sugiere que se revisen los indicadores de Fin para que haya una congruencia con relación a lógica vertical.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información ofrecida fue suficiente para llevar a cabo la valoración de las diferentes dimensiones de la evaluación. Es importante que se logre la realización de la evaluación de impacto para así contar con información sólida sobre los resultados del PET:

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014, Cambios relevantes en la normatividad, Informes Trimestrales 2014, Informe de Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011, 2012-2013, Justificación del avance de los indicadores respecto a sus metas, Alineación con el objetivo sectorial, Avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora, Presupuesto ejercido por estado y municipio 2009-2014, Plantilla de población atendida 2014, Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014 en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Consideraciones sobre la evolución del presupuesto.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Consultor independiente
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** (55) 5950 4003

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres personas

Costo de la Evaluación: \$ 129,920.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010

Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación