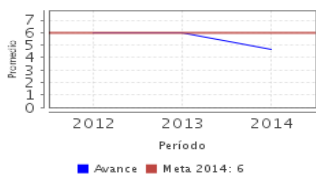


Descripción del Programa:

En 2014 buscaba contribuir a la generación de empleo e ingreso y al mejoramiento de las condiciones de vida de mujeres de 18 años y más, preferentemente sin tierra, que habitan en Núcleos Agrarios; mediante el otorgamiento de apoyos anuales para la implementación y puesta en marcha de proyectos productivos de grupos de mujeres (entre 3 y 6 miembros) en sus localidades; en 2015 el objetivo cambia hacia el impulso a la productividad. El programa establece criterios de selección de acuerdo al grado de marginación y vulnerabilidad. Las beneficiarias reciben además del apoyo para el proyecto, una capacitación inicial y deben destinar el 12% del recurso al pago de un asesor técnico que funja como gestor para la solicitud y brinde acompañamiento durante la puesta en marcha. Los apoyos se entregan anualmente, y en una sola exhibición.

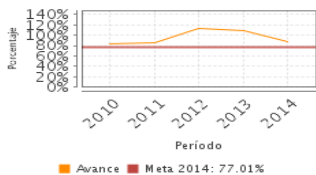
Resultados

Promedio de empleo generado a mujeres emprendedoras por proyecto productivo apoyado.



Frecuencia: Anual
Año base: 2012
Meta: 6.00
Valor: 4.67

Porcentaje de proyectos productivos activos a un año de haber sido apoyados.



Frecuencia: Anual
Año base: 2008
Meta: 77.01 %
Valor: 88.00 %

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

No hay Evaluación de Impacto. Después de la implementación del proyecto, el ingreso promedio de las beneficiarias se incrementó 9.8% (623 pesos mensuales), cada una de las empresas apoyadas generó un promedio de 2.4 empleos; la tasa de sobrevivencia al año de implementarse fue de poco más del 70%. La percepción de las beneficiarias es buena excepto en el tema de empleos generados que lo consideran insuficiente. La MIR 2014 cuenta con 10 indicadores, de los cuales el de fin, "tasa de variación del ingreso", no reporta resultados, 4 de ellos presentan resultados de 90 a 130% de cumplimiento de meta, y el resto quedó debajo del 90%. El 88% de los proyectos continúan activos a un año de su implementación (114% respecto a meta). El indicador de Propósito "empleos promedio generados" tuvo 78% de cumplimiento con 4.67 empleos. Casi todos los indicadores redujeron su resultado en 2014. La parte del presupuesto operativo que quedó en SEDATU se ocupó en la supervisión de los proyectos del año anterior alcanzando 123% de cumplimiento de meta. La capacitación no se realizó a tiempo, generando reducciones en el valor de los indicadores relativos. No se tiene información sobre la forma en que determinan metas, siendo un Aspecto de Mejora comprometido para 2015.(ECO14)

Cobertura

Definición de Población Objetivo:

Mujeres de 18 años cumplidos o más, habitantes de Núcleos Agrarios y que no han sido beneficiadas en los últimos cinco ejercicios fiscales por PROMUSAG o FAPPA.

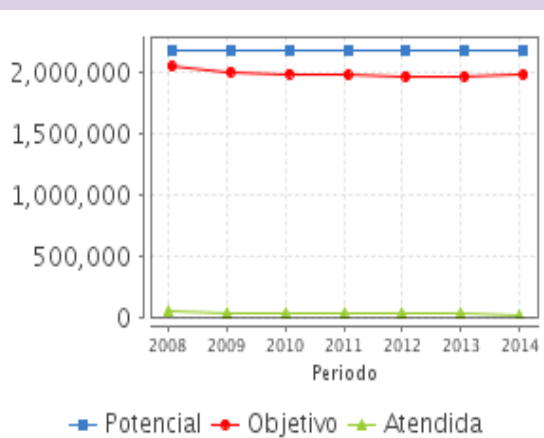
Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	967
Localidades atendidas	ND
Hombres atendidos	NA
Mujeres atendidas	22,468

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Persona	
Población Potencial (PP)	2,189,000
Población Objetivo (PO)	1,984,870
Población Atendida (PA)	22,468
Población Atendida/Población Objetivo	1.13 %

Evolución de la Cobertura

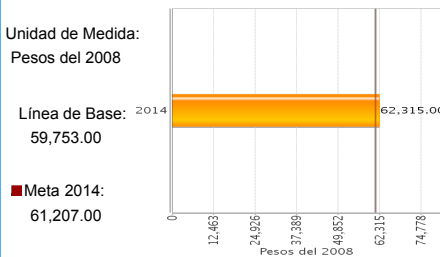


Análisis de la Cobertura

La cobertura respecto a la PO es mínima, manteniéndose entre 1.1% (2014) y 2.13% (2008), por la incorrecta definición y cuantificación de la PO. La PA varía en mayor proporción que el presupuesto. Las variaciones en PA fueron de 2008 a 2009 cayó en 27%, en 2010 en 27%, en 2011 aumentó en 2%, y en 2012 en 20%, en 2013 no tuvo cambios para caer en 25% en 2014. El 64.2% de la PA se concentra en Chiapas (13.0), Veracruz(9.2), Hidalgo(6.4), Guerrero (6.3), Michoacán(5.8), México(5.3), Oaxaca (5.2) y Morelos(5.1); con 57% del presupuesto; estos 8 estados han permanecido de 2010 a 2014 como los de mayor PA (51.9% promedio) y mayor presupuesto ejercido (52.1% promedio).

Análisis del Sector

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2009	1,153.68	5,805.15	19.87 %
2010	924.80	5,333.19	17.34 %
2011	915.41	5,817.80	15.73 %
2012	1,046.53	5,319.35	19.67 %
2013	1,014.93	20,392.64	4.98 %
2014	859.61	77,540.79	1.11 %

Análisis del Sector

El programa se encuentra alineado al indicador "Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero". La contribución del programa al indicador sectorial es mínima debido por una parte al bajo presupuesto en relación del sector y por otra a que el programa no buscaba (hasta 2015) la mejora en la productividad entre sus objetivos. Sin embargo, es importante señalar que aun si se le multiplicara el presupuesto al programa no se puede señalar que los apoyos contribuyan o no al logro del indicador si no se cuenta con una evaluación de impacto que lo confirme.

Año de inicio del Programa: 2002

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1. Contribuye a incrementar el ingreso de las beneficiarias (9.8% según ECO 2014) y crear empleos (4.57 empleos por proyecto según MIR 2014 y 2.4 según ECO 2014); aún así, ellas perciben insuficientes los empleos creados. (O). 2. Tiene tasas elevadas de supervivencia de proyectos a un año de implantados (88% según MIR 2014 y 70% según ECO 2014). Su relevancia es cuestionable por el momento de medición. (O). 3. Contribuye significativamente al empoderamiento de las beneficiarias. (O). 4. Su Padrón de Asesores Técnicos Habilitados se actualiza anualmente e incluye a aquéllos que tengan aprobado el examen, estén al corriente de sus comprobaciones y no hayan sido sancionados. (F). 5. Su proceso de selección contempla dictaminación técnica (diagnóstico participativo; perfiles de mercado y técnico; sustentabilidad ambiental y financiera) y criterios de focalización (marginación y vulnerabilidad). (F). 6. Realiza evaluaciones complementarias para medir indicadores, además de las evaluaciones externas sugeridas por Coneval. (F).

Debilidades y/o Amenazas

1. La evidencia muestra que la mayor parte de los asesores abandonan el proyecto después de la gestión, en lugar de brindar el acompañamiento comprometido. (D). 2. La supervisión a los resultados se realiza durante el siguiente ejercicio fiscal a la implementación, pudiendo esto representar pocos meses de actividad. (D). 3. El seguimiento verifica la continuidad del proyecto mas no los resultados obtenidos. (D). 4. No existe continuidad de apoyo a proyectos exitosos, adicional a la participación en una segunda convocatoria para ampliación o escalamiento. (D). 5. La cuantificación de la PO es elevada ya que la definición no considera las posibilidades de atención. (D). 6. Los beneficiarios perciben insuficiente el efecto en ingreso y empleos. (A). 7. Algunos miembros del grupo no están comprometidos con el proyecto participando sólo por el requisito, generando el riesgo de simulación. (A). 8. No se cuenta con una evaluación que mida el impacto consistente, formal y técnicamente sólida. (D).

Recomendaciones

1. Promover a través de incentivos monetarios el acompañamiento real de los asesores técnicos por ejemplo dividiendo un primer pago por la gestión, un segundo pago por el acompañamiento a la mitad del proyecto y un tercer pago condicionado al cumplimiento metas comprometidas en el proyecto. 2. Mejorar el Sistema de Seguimiento del Desempeño de Asesores Técnicos, al realizar las evaluaciones tras un año de la implementación y siguiendo resultados de la operación en lugar del simple hecho de mantenerse en actividad. 3. Impulsar un mercado competitivo y eficiente de asesores técnicos que permita integrar a grupos organizados o independientes. El Padrón de éstos debe incluir la calificación obtenida por los resultados en proyectos previos, la evaluación de sus capacidades y sus áreas de especialidad. 4. Además de la participación en una segunda convocatoria, se recomienda diseñar un mecanismo que vincule a los mejores proyectos con otros programas. 5. A pesar de la mejora en la definición de población en el Diagnóstico 2015 se recomienda incorporar las posibilidades de atención para determinar la PO. 6. Valorar en términos de eficiencia y equidad, el mecanismo que liga el monto máximo del apoyo con el número de beneficiarios. 7. Por la dificultad en establecer el grupo de control, se recomienda hacer una sola evaluación de impacto para FAPPA y PROMETE con asesoría técnica de Coneval, estableciendo una línea base entre grupos de beneficiarios y no beneficiarios y darle seguimiento un año después para corregir estadísticamente las diferencias entre los grupos y reunir las condiciones para medir el impacto.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Para cumplir con el ASM de proporcionar a la población beneficiaria un enfoque de derechos humanos, se modificaron los manuales de capacitación con un enfoque de derechos humanos cumpliendo al 100% con esta acción. 2. A fin de contar con información de población no beneficiada, se diseñó un instrumento en la solicitud de apoyo para recabar dicha información, con lo que se da por cumplido el ASM al 100%. 3. El Programa creó un Sistema de Seguimiento de Asesores Técnicos (SISATEC) como mecanismo para evaluar el desempeño de los técnicos atendiendo al 100% el ASM. 4. Se contrató un mayor número de mujeres supervisoras y así se dió seguimiento completo al ASM de aumentar la participación de las mujeres en el equipo de supervisión.

Aspectos comprometidos en 2015

1. Elaborar un documento que contenga el método utilizado en la estimación de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados. 2. Establecer en las Reglas de Operación 2016 del Programa la Población Objetivo que resulte del Diagnóstico del Programa de Apoyo para a la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE).

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. Se modificaron las ROP en 2015 cambiando el objetivo al impulso a la productividad y para aceptar también la figura de grupos legalmente constituidos. 2. El Programa llevó a cabo un Diagnóstico y una Evaluación de Diseño en el ejercicio 2015 modificando las definiciones de poblaciones y haciendo una propuesta de indicadores. 3. La Estructura Programática para el Proyecto de PEF 2016 propone una fusión entre FAPPA y PROMETE como un componente del nuevo Programa de Productividad Rural. 4. Con el fin de mejorar el acompañamiento, en las ROP 2015 se incrementó el porcentaje de asesoría técnica, pasando del 10% al 12%; y se redujo de 15 a 10 el número de solicitudes que puede registrar un asesor.

Datos de Contacto

Datos de Unidad Administrativa

(Responsable del programa o acción)

Nombre: Héctor Rene García Quiñones

Teléfono: 3871100

Correo electrónico: hector.garcia@sagarpa.gob.mx

Coordinador de la Evaluación

(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Jorge Mario Soto

Teléfono: 52-02-02-82

Correo electrónico: jmsoto1969@hotmail.com

Datos de Contacto CONEVAL

(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289