

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local 2009-2010



Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Investigadores académicos 2010-2014

Agustín Escobar Latapí
CIESAS-Occidente

Fernando Alberto Cortés Cáceres
El Colegio de México

Graciela María Teruel Belismelis
Universidad Iberoamericana

John Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana

Salomón Nahmad Sittón
CIESAS-Pacífico Sur

Secretaría Ejecutiva

Gonzalo Hernández Licona
Secretario Ejecutivo

Thania Paola de la Garza Navarrete
Directora General Adjunta de Evaluación

Ricardo C. Aparicio Jiménez
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Edgar A. Martínez Mendoza
Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz
Director General Adjunto de Administración

COLABORADORES

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Equipo técnico

Thania Paola de la Garza Navarrete

Hortensia Pérez Seldner

Liv Lafontaine Navarro

Florencia Leyson Lelevier

Consultores externos

El Colegio de México

Martha Schteingart Garfunkel

Arturo Alvarado Mendoza

Jose Luis Lezama de la Torre

Vicente Ugalde Saldaña

Agradecimientos

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) agradece la colaboración de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en la revisión de este documento.

EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE DESEMPEÑO 2009-2010

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local 2009

Introducción

Con el propósito de contar con una perspectiva estratégica de instrumentos de política pública respecto a la atención de problemáticas sociales, se incluyó en el desarrollo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2009-2010 un análisis integral, denominado *evaluación integral*, de los programas que conforman cada una de los diecinueve temáticas definidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).¹

La *evaluación integral* está estructurada a partir de los siguientes aspectos:

- a) **Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático.** Explica, de manera sucinta, el contexto del objetivo de los programas y el problema y necesidad que atienden.
- b) **Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática.** Analiza la pertinencia de los programas en términos de su diseño, es decir, respecto de la atención a la problemática, así como las complementariedades y similitudes.
- c) **Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto.** Valora los resultados de los programas con base en la evidencia disponible en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).
- d) **Retos y recomendaciones generales.** Identifica principales retos y recomendaciones para el grupo temático.
- e) **Análisis de la información disponible para la evaluación.** Examina la calidad y pertinencia de la información disponible para valorar adecuadamente los programas.

Este documento presenta la evaluación integral del desempeño de los once programas que integran la temática de “Vivienda e Infraestructura Local”, elaborada a partir de la realizada por El Colegio de México, A.C. (COLMEX), coordinada por la Dra. Martha Schteingart con información de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2009-2010 con información de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2009-2010.

Los programas considerados para el análisis se muestran en siguiente cuadro:

¹ En el anexo 1 se presentan los programas que integran cada temática.

Cuadro 1
Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local 2009

No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa Hábitat	SEDESOL	S	048
2	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa	SEDESOL	S	058
3	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	S	061
4	Programa de Vivienda Rural	SEDESOL	S	117
5	Rescate de Espacios Públicos	SEDESOL	S	175
6	Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares (PASPRAH)	SEDESOL	S	213
7	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	S	216
8	Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda	CONAVI	S	177
9	Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	U	001
10	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	S	074
11	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYZ)	SEMARNAT	S	075

De acuerdo con los productos que entregan, con la multiplicidad de líneas de operación y con su localización en el territorio nacional, los once programas evaluados pueden dividirse en tres grandes grupos:

1. *Sectoriales de Vivienda y Suelo:*

- Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda “Tu Casa” (Tu Casa),
- Programa de Vivienda Rural
- Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda
- Programa Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios
- Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares (PASPRAH)

2. *Sectoriales de Infraestructura y Servicios:*

- Programa de Agua Potable, Alcantarillado y saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)
- Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)
- Programa 3x1 para Migrantes

3. *Multisectoriales:*

- Programa Hábitat
- Rescate de Espacios Públicos
- Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)

a) Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático

Las acciones de los programas que integran la temática para atender la problemática de vivienda y de servicios están, en lo general, ampliamente justificadas, debido a las necesidades que existen en esos rubros en nuestro país, donde una parte importante de la población vive en situación de pobreza.

Existen diferentes situaciones en las que se presentan las problemáticas aludidas, situaciones para grupos diferenciados de la población, en las que intervienen diversos actores sociales y se requieren variados financiamientos y soluciones habitacionales y de servicios. Por lo anterior, ha sido necesario operar diversos tipos de intervenciones o programas sociales.

De acuerdo con el “Informe de Pobreza Multidimensional 2008” publicado por el CONEVAL, en 2008 17.5% de la población (18.62 millones de personas) tenía carencia por calidad y espacios de la vivienda. Los tres estados con mayor porcentaje de carencia por calidad y espacios de la vivienda fueron Guerrero, Oaxaca y Chiapas, los cuales presentaron una incidencia de más de 38%. Por otro lado, las tres entidades con menores porcentajes de carencias fueron Coahuila, el Distrito Federal y Aguascalientes; en cada una de estas entidades menos de 8% de su población era carente en esta dimensión.²

El piso de tierra aqueja a 40.8% de los individuos que tienen carencias de calidad y espacios de la vivienda; de este porcentaje, 18.1% sólo presenta esta carencia, mientras que 6.1% reside en casas que no sólo tienen piso de tierra sino que también tienen techos o muros inadecuados.³

Asimismo, de acuerdo con el CONEVAL, en 2008 18.9% de la población nacional (20.13 millones de personas) era carente por acceso a los servicios básicos en la vivienda. Las tres entidades que presentan los mayores porcentajes de personas carentes de acceso a los servicios básicos en la vivienda fueron Oaxaca, Guerrero y Chiapas, con 48.5, 45.5 y 36.3%, respectivamente. Por otra parte, las incidencias más bajas se registraron en Aguascalientes, con 2.8%; Colima, 3.1%; y el Distrito Federal, con 3.85%.⁴

El 37.9% de los individuos con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda no cuenta con acceso sólo al agua, 34.7% no tiene drenaje y 0.5% no cuenta exclusivamente con electricidad. No obstante, poco más de una quinta parte de la población (21.9%) no tiene acceso al agua ni al drenaje, y 3%, es decir, poco más de 3.2 millones de mexicanos, no tiene acceso a ninguno de los tres servicios.⁵

² Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) 2010, “Informe de Pobreza Multidimensional en México 2008”.

³ *Ibíd.*

⁴ *Ibíd.*

⁵ *Ibíd.*

1. Programas Sectoriales de Vivienda y Suelo

b) Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática

Diseño

Los programas Vivienda Rural (que opera desde 2004) y Tu Casa (que opera desde 2002) focalizan recursos a población en pobreza patrimonial en zonas rurales (con alta y muy alta marginación) o en zonas rurales y urbanas, a través de dos modalidades: construcción de vivienda nueva y mejoramiento o ampliación de la misma. Estos programas del Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO) son fundamentalmente para familias del sector informal que no tienen ingresos fijos.

El Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda es el más nuevo de este subgrupo, se distingue porque su financiamiento está ligado a la participación de Entidades Financieras, Asociaciones Civiles, Organismos Nacionales de Vivienda y Organismos Estatales de Vivienda, incluyendo modalidades similares a los dos programas anteriores.⁶

El PASPRAH, de reciente creación, no financia vivienda sino la regularización de lotes en asentamientos irregulares, hasta ahora principalmente en polígonos de la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra (CORETT), entidad que regulariza sólo la tenencia de la tierra ejidal y comunal. Sin embargo, su vinculación al acceso a los programas de vivienda es importante porque todos ellos exigen que las familias que quieren acceder a un crédito o subsidio tengan su lote regularizado.

Por último, el programa Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios se diferencia de los demás porque no apoya directamente a familias para tener acceso a una vivienda o un lote de terreno, sino que promueve que los gobiernos estatales expidan leyes de vivienda e influyan en la modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y otros instrumentos de la política de vivienda.

Cobertura

En siete años y medio, Tu Casa ha apoyado la producción, mejoramiento o ampliación de vivienda a través de 1,133,164 acciones en todo el país, aunque para 2009 la población atendida ha representado el 2.4% del total de la población potencial, y ésta ha sido depurada mediante un estudio que el programa mandó realizar en 2009.

En el Programa de Vivienda Rural se logró atender en 2009 sólo 3.5% de la población potencial, principalmente a través de acciones limitadas de mejoramiento.

El Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda, define su población beneficiaria en personas y no tiene cuantificada su población potencial para el periodo 2009, por lo que no se puede establecer aún la evolución de su cobertura; sin embargo, el número de personas atendidas disminuyó de 2008 a 2009 (de 228,430 a 151,779). Esta disminución se debe a que el

⁶ Actualmente en la modalidad de adquisición de vivienda (nueva o usada) se atiende principalmente a la población que se ubica en el sector formal. Sin embargo, en la modalidad de autoconstrucción de vivienda se atiende principalmente a la población de bajos ingresos que no tiene un ingreso fijo.

programa en 2009 privilegió el apoyo a la modalidad de adquisición de vivienda (en 2008 esto representó 48% de las acciones, mientras que en 2009 fue de 63%). El PASPRAH ha cubierto en dos años a 79,401 hogares aproximadamente, con respecto al total de los lotes irregulares en polígonos de CORETT.

El programa Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios ha logrado abarcar a casi todos los estados entre 2007 y 2009, al menos en uno de los varios aspectos que promueven: leyes, programas o Registro Público de la Propiedad. Particularmente, elaborar y/o actualizar instrumentos jurídico-administrativos para la regulación del desarrollo habitacional; elaborar proyectos de Leyes y Programas Estatales de Vivienda; promover proyectos de modernización de los Registros Públicos de la Propiedad (que permita el acceso a recursos federales; e, impulsar la participación y vinculación registral con los actores del sector vivienda a fin de mantener actualizada la información inmobiliaria.

Similitudes y complementariedades

Los programas de vivienda tienen algunas similitudes, sobre todo los programas Tu Casa y Vivienda Rural. En cuanto al Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda sería conveniente que se coordinaran acciones y presupuestos con Tu Casa.⁷ Cabe señalar que entre estos programas y el PASPRAH podrían existir complementariedades importantes. Por otro lado, en el sector rural, se deben analizar las complementariedades entre el Programa de Vivienda Rural, PDZP, y el PROSSAPYS.

En lo referente al programa de Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios sería interesante analizar cómo el desarrollo del marco legal podría tener efectos importantes en los programas de vivienda evaluados, en la medida que todos ellos tienen una contraparte a nivel local referida tanto al cofinanciamiento de las acciones de vivienda como a la puesta en práctica de las mismas.

c) Logros y fortalezas de los programas

Tu Casa y el Programa de Vivienda Rural se dirigen a población en pobreza patrimonial que labora en el sector informal, no atendida por las grandes instituciones de vivienda. El primero ha acumulado bastante experiencia y mejorado varios aspectos importantes en su gestión, como la definición de su población potencial, su focalización y Reglas de Operación (ROP).

Algunas de estas mejoras también son comunes al segundo programa, que incrementó su población atendida y ha manifestado una capacidad de responder a deficiencias identificadas en la operación.

El Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda cuenta con un diagnóstico general de la problemática a atender y ha realizado diversas modificaciones de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

⁷ Cabe señalar que en 2008 se firmó un convenio entre CONAVI y FONHAPO, para verificar acciones de subsidio que se hayan otorgado para evitar duplicar esfuerzos en la distribución de recursos y de la población objetivo entre los programas.

Por último, con respecto al programa Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios, se puede afirmar que desde 2007 ha contribuido a modernizar los Registros Públicos de la Propiedad y a la publicación de leyes y programas de vivienda en algunos estados.

d) Retos y recomendaciones del grupo evaluado

Para los tres programas que apoyan la producción o mejoramiento de la vivienda se recomienda coordinar esfuerzos para disminuir las necesidades habitacionales de los grupos en pobreza patrimonial, evitando superposiciones y contradicciones entre los mismos.

En el caso del PASPRAH se recomienda concluir el estudio de SEDESOL sobre asentamientos irregulares en el país y hacer un seguimiento de beneficiarios para estimar los cambios en su calidad de vida.

En cuanto al Programa de Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios, se desarrollan niveles de eficiencia muy desiguales en los estados y además no se ha involucrado a los municipios, lo cual está previsto en el programa. Se recomienda elaborar un nuevo diagnóstico para conocer el estado actual del marco normativo local, así como definir lineamientos y avanzar en el Sistema Nacional de Trámites de Vivienda.

e) Análisis de la información disponible para la evaluación

Sólo uno de los programas de este subgrupo, Tu Casa, tiene una Evaluación de Impacto del año 2005-2006; además, este programa y el Programa de Vivienda Rural tienen otras evaluaciones como la de Consistencia y Resultados, Evaluación de Procesos y Monitoreo de Obra, que dan una información valiosa acerca del funcionamiento de los programas. A esto se suma el *Diagnóstico de las Necesidades y Rezago en Materia de Vivienda de la Población en Pobreza Patrimonial* (2009), que ofrece una cuantificación de la problemática a atender.

En el caso del Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda se elaboraron dos documentos que difieren notablemente en la definición de la población potencial y objetivo.⁸

En el caso de PASPRAH falta información acerca de los lotes sin regularizar en los polígonos CORETT, así como del total de asentamientos irregulares en el país.

Por último, en el Programa de Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios, los indicadores 2009 informan poco acerca de las acciones que surgen de los convenios y sobre todo de la modernización real de los Registros Públicos de la Propiedad.

⁸ Los documentos se realizaron en tiempos distintos. El documento "Metodología para cuantificar la población objetivo del Programa de subsidios Ésta es tu casa" fue elaborado en 2010 y es el que el programa toma de referencia en 2010, pero al ser ésta una evaluación sobre 2009 también se tomó en cuenta lo establecido en el documento de 2009.

2. Programas Sectoriales de Infraestructura y Servicios

b) Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática

Diseño

Los programas APAZU, PROSSAPYS y 3x1 para Migrantes promueven la construcción, ampliación y mejora de la infraestructura local en comunidades urbanas, rurales y en aquellas de las que son originarios los migrantes. Aunque los tres programas atienden una problemática común, tienen expresiones distintas, y es por ello que están diseñados de manera diferente.

Mientras APAZU busca el desarrollo del sistema de agua potable, alcantarillado y saneamiento en comunidades urbanas apoyando las entidades federativas y municipios, el PROSSAPYS, también a cargo de la Comisión Nacional de Agua (CONAGUA), apoya este mismo tipo de infraestructura pero en comunidades rurales.

El Programa 3x1 para Migrantes también se dirige a la construcción de infraestructura social y comunitaria, lo hace en las localidades de origen de los migrantes y, a diferencia de los anteriores, está a cargo de la SEDESOL. Se considera que este programa responde de manera apropiada a los proyectos desarrollados por los clubes de migrantes. El diseño de la estructura financiera de estos programas parece adecuado a los objetivos que plantea cada programa. Así, además de que se promueve la corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno, en el caso del Programa 3x1 para Migrantes, al suponer aportaciones de los migrantes cuyas comunidades de origen se benefician con el programa, fomenta una cierta capacidad organizacional de los migrantes y cierta cohesión social, algo similar a lo que ocurre con el PROSSAPYS, cuyo diseño busca promover la participación mediante organizaciones comunitarias responsables de operar y mantener los servicios de infraestructura construidos o ampliados.

Cobertura

Las obras construidas y ampliadas gracias a los programas son considerables (842 obras de agua potable y alcantarillado de PROSSAPYS, 411 del Programa 3x1 para Migrantes). Asimismo, la población que se incorpora a la cobertura de agua potable en comunidades urbanas rebasa los 260,000 habitantes gracias a APAZU. Sin embargo, no es posible determinar en qué medida los avances registrados cada año contribuyen para abatir el rezago en la cobertura de esos servicios, debido a que los datos existentes en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) no permiten conocer el tamaño real de la demanda en agua potable, alcantarillado y saneamiento. Por otro lado, aunque el Programa 3x1 para Migrantes apoyó 2,419 proyectos en 567 municipios con la participación de 797 clubes de migrantes, la cuantificación de la población potencial y la población objetivo de este programa están sobredimensionadas debido a la forma en la que están definidas, lo que dificulta la valoración de la cobertura.

Similitudes y complementariedades

En principio puede identificarse una problemática común en estos tres programas: la carencia de infraestructura local. Sin embargo, atienden diferentes facetas de ese problema. El programa de Agua Potable, Alcantarillado y saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU) apoya a entidades

federativas y municipios para el desarrollo de sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento en centros de población urbanos; el programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS) apoya la construcción y ampliación de infraestructura de agua potable y saneamiento en comunidades rurales; y el programa 3x1 para Migrantes apoya a la construcción de infraestructura social y comunitaria en las localidades de origen de los migrantes.

La estructura financiera de estos programas involucra recursos y voluntades de los órdenes niveles de gobierno, con la salvedad de que el Programa 3x1 para Migrantes, supone aportaciones de los migrantes cuyas comunidades de origen se benefician con el programa. Es esta característica la que marca una diferencia con respecto a los otros dos programas de este grupo, pues al corresponsabilizar a los clubes de migrantes, se podría fomentar una cierta capacidad organizacional de los mismos y cierta cohesión social. El PROSSAPYS, por su lado, también promueve la participación al fomentar organizaciones comunitarias responsables de operar y mantener los servicios. El APAZU, aunque en menor medida, promueve la eficiencia física y comercial así como el desarrollo institucional de sus ejecutores.

c) Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto

La información consignada en el SED conduce a una valoración positiva tanto del APAZU como del PROSSAPYS; los resultados registrados en sus indicadores, en tanto que son comparables con las metas previstas, son también favorables.

Se trata de programas cuyo éxito está depositado en una medida importante en otros actores de la Administración Pública Federal: los gobiernos de las entidades federativas, los municipios, los organismos operadores y las personas de las comunidades rurales involucradas, por lo que una valoración de la ejecución del mismo debe considerar ese factor y sobre todo el contexto diverso que constituye cada entidad federativa (sea por razones de calendarios electorales, o bien, de desigualdades socioeconómicas y de desarrollo institucional).

El Programa 3x1 para Migrantes, por su parte, ha apoyado numerosos proyectos locales y promovido la organización de migrantes en el extranjero, así como su relación con las entidades gubernamentales locales además de la cohesión social, especialmente cuando se atiende la creciente participación de los clubes de migrantes en el programa.

d) Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado

Uno de los principales retos de estos programas se refiere al mejoramiento de la definición de las poblaciones a las que atienden. En cuando al programa APAZU, se debe identificar mejor a la población objetivo, debido a que no es clara la diferencia con otros programas relacionados con la infraestructura local o incluso con programas no incluidos en el grupo como el Programa Agua Limpia (PAL) respecto del tratamiento de aguas.

El PROSSAPYS, por su lado, también tiene como reto identificar a la población potencial con mayor claridad para conocer en qué medida su ejecución contribuye anualmente a abatir el rezago en materia de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

El Programa 3x1 para Migrantes podría elaborar un diagnóstico que le permita seguir mejorando la medición de la población potencial y objetivo, así como mejorar sus mecanismos de verificación acerca de la ejecución de las obras planeadas y su localización.

e) Análisis de la información disponible para la evaluación

La información disponible en el SED para la evaluación de estos tres programas es pertinente y en general permite valorar los programas. En el caso de aquéllos a cargo de la CONAGUA (APAZU y PROSSAPYS), los informes de Evaluaciones de Consistencia y Resultados realizadas en años anteriores contribuyeron considerablemente al conocimiento y comprensión del funcionamiento y evolución de estos programas. A este mismo propósito sirvió la reunión realizada con los responsables de la aplicación de los tres programas toda vez que complementó información y aclaró dudas generadas en la lectura de los documentos incluidos en el SED.

Para el caso de la CONAGUA, se recomienda incluir en el SED el documento *Situación del subsector agua potable, alcantarillado y saneamiento* elaborado anualmente por este organismo.

Finalmente, cabe recordar que el SED no aporta elementos para determinar qué tan eficiente es el gasto de los más de 5,180 millones de pesos que APAZU ejerció en 2009; qué tan eficiente fue el gasto de más de 2,135 millones de pesos que ejerció el PROSSAPYS o los 518 millones de pesos que ejerció el Programa 3x1 para Migrantes ese año.

3. Programas Multisectoriales

b) Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumentos para resolver la problemática

Diseño

Los programas Hábitat, Rescate de Espacios Públicos y Desarrollo de Zonas Prioritarias se distinguen de los demás *Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local* por su enfoque multisectorial. Los primeros dos programas, que fueron creados en 2003 y 2007 respectivamente, se dirigen a zonas urbanas marginadas, mientras que el tercero (nacido en 2009 de la fusión del Programa para el Desarrollo Local y del Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria), opera básicamente en zonas rurales.

Conforme a la perspectiva de una atención integral a diferentes carencias de los hogares y territorios pobres, Hábitat y el PDZP financian una gran variedad de obras y acciones orientadas a la construcción de infraestructura básica y equipamiento, a impulsar la organización y el desarrollo comunitario y, en el caso del PDZP, al mejoramiento de la vivienda. De esta manera, benefician tanto a hogares específicos como a comunidades enteras. Asimismo, el Programa de Rescate de Espacios Públicos produce beneficios difusos y no apoya solamente el mejoramiento físico de los espacios, sino también un abanico de acciones sociales dirigidas a promover la organización comunitaria, la participación social y la prevención de la inseguridad y de conductas de riesgo.

El carácter multisectorial de los tres programas se refleja en su forma de operar. En el caso de Rescate de Espacios Públicos y Hábitat las unidades de atención no son hogares o viviendas, sino

territorios definidos con base en condiciones específicas: el primero interviene en espacios públicos deteriorados, abandonados o inseguros, mientras el segundo opera en los Polígonos Hábitat, zonas urbanas marginadas que presentan una alta concentración de hogares en situación de pobreza patrimonial y un déficit de infraestructura básica. Por su parte, el PDZP puede atender tanto viviendas como localidades; se dirige principalmente a los municipios clasificados como Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) y a las localidades de alta marginación que están ubicadas fuera de las ZAP, pero también puede apoyar acciones de mejoramiento en las viviendas ubicadas fuera de estas demarcaciones.

Cobertura

El programa Hábitat ha tenido un avance sostenido en el desarrollo de obras de infraestructura básica, logrando una reducción de los rezagos en las zonas urbanas marginadas del país. En 2009, el programa atendió 1, 609,089 hogares, que corresponden al 27% de la población potencial y a más de 80% de la población objetivo. Si bien se trata de un avance positivo, es necesario actualizar el diagnóstico de la población potencial y objetivo con base en el Censo de Población y Vivienda 2010, tomando en cuenta los efectos de la recesión económica, el crecimiento real de la población urbana y los ajustes derivados de los movimientos migratorios.

En cuanto al programa Rescate de Espacios Públicos y al PDZP no es posible evaluar su cobertura. En el caso del primero, la falta de información sistematizada sobre los espacios públicos a rescatar ha llevado a una sobrestimación de la población potencial y objetivo; mientras en el caso del segundo, resulta difícil realizar una valoración integral porque la estrategia de cobertura territorial y las estimaciones de la población potencial y objetivo difieren de una línea de acción a otra. No obstante, existen hallazgos que sugieren que ambos programas contribuyeron a reducir los problemas que se proponen atender: Rescate de Espacios Públicos intervino en 1,620 espacios, beneficiando a cerca de 5.8 millones de personas y cubriendo más de 80% del universo potencial de actuación del programa; en cambio, el PDZP invirtió más de la mitad de su presupuesto en acciones de piso firme, con lo cual logró una importante reducción de los pisos de tierra en las viviendas a nivel nacional.

Similitudes y complementariedades

Se considera que el programa Hábitat puede establecer acciones que permita complementarse con el programa Rescate de Espacios Públicos, pues apoya la construcción o mejoramiento de jardines vecinales y canchas deportivas comunitarias, así como actividades orientadas a impulsar la equidad de género y el desarrollo de capacidades individuales y comunitarias. Lo anterior se deriva de que es posible que los espacios intervenidos por el programa se encuentren en un Polígono Hábitat. Si bien se establece una obligación genérica de coordinación, no queda claro cómo se están articulando las acciones apoyadas por los dos programas en la práctica.

En cuanto al PDZP, éste presenta complementariedades con los demás programas que financian la construcción de vivienda e infraestructura básica en zonas rurales, como el Programa de Vivienda Rural, PROSSAPYS y el Programa 3x1 para Migrantes.

c) Logros y fortalezas de los programas

La principal virtud del PDZP reside en que superó casi todas sus metas anuales, contribuyendo de manera importante al abatimiento de los pisos de tierra en las viviendas rurales. En cambio, los

programas Hábitat y Rescate de Espacios Públicos destacan por su desempeño en las actividades de gestión y por los elevados niveles de satisfacción de los beneficiarios.

Otro logro de Hábitat es el buen funcionamiento de los mecanismos de coordinación intergubernamental, de participación de los beneficiarios, y de integración de las comunidades al entorno institucional.

d) Retos y recomendaciones

El mayor reto al que se enfrentan los programas Rescate de Espacios Públicos y el PDZP es cuantificar de manera más precisa la población potencial y objetivo, lo que permitiría evaluar su alcance con relación a las problemáticas que atienden.

En el caso de Hábitat, la principal recomendación del equipo evaluador es analizar la pertinencia de la vertiente Centros Históricos con relación a los objetivos del programa, ya que no queda claro en qué medida los recursos invertidos en esas áreas, que tienen impactos en la infraestructura urbana y los inmuebles, contribuyen a reducir la pobreza.

e) Análisis de la información disponible para la evaluación

El programa Hábitat es el único programa multisectorial que cuenta con Evaluaciones de Impacto (una realizada en 2007 y una en curso, relativa al periodo 2008-2011); además, ha sido objeto de una Evaluación de Procesos y de una Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública en 2009.

Rescate de Espacios Públicos y el PDZP son programas de reciente creación, por lo que no disponen de Evaluaciones de Impacto. Estos dos programas también tienen Evaluaciones de Diseño y diagnósticos recientes, pero en general estos estudios no han logrado aportar elementos para definir de manera adecuada las estrategias de cobertura, así como la población potencial y objetivo.

En el caso de Hábitat, es necesario proveer más información sobre los apoyos otorgados para reducir la violencia, ya que representan un aspecto valioso y original del programa.

Con respecto a Rescate de Espacios Públicos, cabe mencionar que el programa documenta de manera exhaustiva las actividades de gestión, pero no provee información sobre otros aspectos importantes como el tipo y la calidad de sus productos o la focalización hacia zonas marginadas e inseguras. A pesar de estas carencias, destacan los esfuerzos realizados para producir información útil para la operación y evaluación del Programa: anualmente se levanta una encuesta que monitorea el desempeño del programa y desde 2009 los municipios participantes tienen la obligación de elaborar planes que identifiquen los espacios públicos susceptibles de intervención.

Por último, es importante señalar que ninguno de los tres Programas cargó en el SED información relativa a la operación de los Comités de Contraloría Social.

Balance general de Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local 2009

Este conjunto de once programas cuyos presupuestos ejercidos por el Gobierno Federal para 2009 oscilan entre 3 millones de pesos para Fomento a la Producción de Vivienda en Entidades Federativas y Municipios y casi 7 mil 400 millones de pesos para el PDZP (sumando en total casi 22 mil 500 millones de pesos, que representan 0.73% del Presupuesto de Egresos de la Federación –PEF– 2009, y aproximadamente la mitad de lo presupuestado para el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, que ascendió a 47,845.4 millones de pesos y constituye el 1.57% del PEF 2009).⁹

De los once programas, seis cuentan con datos de cobertura por hogar y cubren poblaciones que varían entre 30,300 y alrededor de 2 millones de hogares, lo que implica un total de 4 millones de hogares atendidos y representan un esfuerzo importante de algunas instituciones de gobierno por hacer frente al problema de la pobreza patrimonial y vivienda en México (el resto de los programas del grupo temático, por el tipo de problemática que atienden, no presentan datos de cobertura por hogar).

Este conjunto de programas que, de distintas maneras, atiende la problemática de la vivienda y los servicios o equipamientos de la comunidad, tanto en zonas rurales como urbanas (fundamentalmente para hogares en pobreza patrimonial) está en general ampliamente justificado, dado las grandes necesidades que existen en esos rubros, en un país donde una parte importante de la población vive en situación de pobreza. Sin embargo, vale la pena preguntarse por qué tantos programas para atender problemáticas similares, es decir por qué se da tanta fragmentación en la atención a las necesidades de vivienda y servicios de la población pobre.

Existen diferentes situaciones dentro de las cuales se presentan las problemáticas aludidas: situaciones para grupos diferenciados de la población en las que intervienen diversos actores sociales y se requieren diferentes tipos de financiamiento y soluciones habitacionales y de servicios.

De los cinco *programas de vivienda y suelo*, que ubicamos en el primer grupo, tres de ellos (Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda, Programa de Vivienda Rural y Tu Casa) están dirigidos a la producción de vivienda nueva y al mejoramiento o ampliación de viviendas existentes.¹⁰ Éstos están ampliamente justificados ya que atienden a una población pobre que no tiene acceso a los grandes programas de vivienda de México; desde su creación en los años 70 han atendido a la población de menores recursos, menos a la población que pertenece al sector informal, la cual ha crecido de manera importante en las dos últimas décadas. Si bien su cobertura sigue siendo limitada, ello no es responsabilidad de los organismos que llevan a cabo la ejecución de esos programas, que han acumulado una experiencia relevante y mejorado su accionar en los últimos años, sino de los limitados presupuestos asignados a los mismos, tomando en cuenta que la vivienda y los servicios constituyen aspectos fundamentales para el mejoramiento de la calidad de vida de la población en situación de pobreza del país.

Los otros dos programas del grupo, PASPRAH y Fomento a la Producción de Vivienda, apoyan la regularización de lotes en asentamientos irregulares o la creación de un marco legal y mecanismos necesarios para la producción de vivienda en las entidades federativas y municipios de México. También ellos son necesarios porque, en el primer caso, se facilita el acceso de las familias a los

⁹ Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2009

¹⁰ Adicionalmente el Programa de Esquemas de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda tiene una modalidad para la adquisición de lotes con servicios, la autoconstrucción de vivienda y la adquisición de vivienda usada.

programas de financiamiento a vivienda (ninguno de esos programas dan créditos o subsidios a familias que no tienen un lote regularizado), y en el segundo caso hay que tomar en cuenta que la participación de los estados o municipios es relevante en la puesta en práctica de los programas de producción y mejoramiento habitacional, por lo cual tener un marco legal adecuado resulta de gran interés.

En cuanto a los *programas de infraestructura y servicios*, APAZU, PROSSAPYS y el Programa 3x1 para Migrantes participan en la construcción, ampliación y mejora de la infraestructura local en comunidades urbanas, rurales y en aquellas de las cuáles son originarios los migrantes. Durante los años en que han operado han contribuido a aumentar la cobertura del sistema de agua potable, alcantarillado y saneamiento en vastas poblaciones. Asimismo, han participado en la generación de bienes intangibles como son la cohesión social en las comunidades de origen de los migrantes, la participación comunitaria en comunidades rurales y la eficiencia administrativa de los organismos operadores en las áreas urbanas. Los programas son de esta forma copartícipes en la generación de bienestar para poblaciones socialmente desfavorecidas. Para que la continuidad de esta contribución no se vea comprometida, los programas deben enfrentar algunos desafíos. Por un lado, es importante mejorar la definición de las poblaciones a las que potencialmente atienden: para el caso de APAZU, éste debe identificar la población objetivo, especialmente distinguirla de aquella beneficiaria de otros programas relacionados con la infraestructura local o incluso con programas del gobierno federal que atienden el tratamiento de aguas residuales o el apoyo a la potabilización. En el caso de PROSSAPYS, al mejorar la identificación de la población potencial se contribuirá a definir en qué medida su ejecución contribuye al abatimiento del rezago en materia de esos servicios en las comunidades rurales. Por su parte, el Programa 3x1 para Migrantes se verá igualmente beneficiado si se continúa trabajando en mejorar los mecanismos de verificación de la ejecución de las obras y proyectos realizados a su amparo. En el caso de los tres programas será necesario *fortalecer los mecanismos de participación comunitaria y cohesión social*, ya que ellos generan condiciones que contribuyen a hacer más eficiente el gasto público, es decir, a producir mayor bienestar con menos recursos.

La principal virtud de los *programas multisectoriales*, Hábitat, Rescate de Espacios Públicos y PDZP, consiste en atender la marginación de manera más integral, combinando la mejora de las viviendas, la construcción de infraestructura básica y el equipamiento urbano, y acciones orientadas a impulsar la organización y el desarrollo comunitario. A través de estas obras y acciones, los programas han logrado mejorar parcialmente las condiciones de vida de hogares específicos y comunidades. A pesar de esto, se enfrentan a dos retos fundamentales: en primer lugar, necesitan articular de manera más sólida sus diferentes líneas de acción y, en segundo lugar, *tienen que cuantificar y caracterizar de manera más precisa la población a atender*, problema común a los tres grupos de programas aquí analizados.

Si bien se reconoce la relevancia de todos los *Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local*, y en cierta medida su fragmentación, también hay que reconocer que constituye un reto importante considerar sus complementariedades y las necesidades de coordinación entre algunos de ellos. Por ejemplo, para los programas de vivienda y suelo, los referidos a las zonas rurales, o algunos programas multisectoriales como Hábitat y Rescate de Espacios Públicos. El tema de la coordinación entre programas, que involucra también a las instituciones respectivas, debería ser motivo de un estudio especial al respecto.

En lo que respecta a la información disponible para la evaluación, en general fue adecuada y suficiente, tanto la que proviene de evaluaciones (de impacto, de consistencia y resultados, de diseño, de monitoreo de obra), como la que presenta la Matriz de Indicadores o las evaluaciones de

desempeño. Sin embargo, han existido algunas discrepancias respecto de la información disponible y la que fue subida al SED en los dos programas de CONAGUA y una gran falta de información para el Programa de Fomento a la Producción de Vivienda, que tampoco dispone de Reglas de Operación.

Referencias

Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2009

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) 2010, "Informe de Pobreza Multidimensional en México 2008".

Anexo 1

Listado de las Evaluaciones Integrales del Desempeño de los Programas Federales 2009

Programas Federales de Atención a Población Indígena 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	CDI	S	178
2	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblo Indígenas (PIBAI)	CDI	S	179
3	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	CDI	S	180
4	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	CDI	S	181
5	Programa Promoción de Convenios en Materia de Procuración de Justicia (PPCMJ)	CDI	S	182
6	Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)	CDI	S	183
7	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	CDI	S	184
8	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	CDI	S	185
9	Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados (PAID)	CDI	U	002
10	Apoyo a Proyectos de Comunicación Indígena (APCI)	CDI	U	004

Programas Federales de Conservación y Generación de Empleo 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Servicios de Guardería	IMSS	E	007
2	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	STPS	S	043
3	Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL	S	071
4	Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras	SEDESOL	S	174
5	Programa de Fomento al Empleo (PFE)	STPS	U	001
6	Programa de Apoyo para la Productividad (PAP)	STPS	U	002

Programas Federales de Atención Médica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Atención a la Salud Pública	IMSS	E	001
2	Atención Curativa Eficiente	IMSS	E	002
3	Atención de Urgencias	ISSSTE	E	013
4	Prestación de Servicios en los Diferentes Niveles de Atención a la Salud	SALUD	E	023
5	Reducción de Enfermedades Prevenibles por Vacunación	SALUD	E	036
6	Programa IMSS- Oportunidades	IMSS	S	038
7	Programas de Atención a Personas con Discapacidad	SALUD	S	039

Programas Federales de Salud 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Formación de Recursos Humanos Especializados para la Salud (Hospitales)	SALUD	E	010
2	Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud	SALUD	E	022
3	Programa Comunidades Saludables	SALUD	S	037
4	Caravanas de la Salud	SALUD	S	200
5	Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG)	SALUD	S	201
6	Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)	SALUD	S	202
7	Seguro Popular	SALUD	U	005

Programas Federales para el Financiamiento de Actividades Productivas 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	PROCAMPO	SAGARPA	S	161
2	Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER)	SAGARPA	S	210
3	Programa de Atención a Problemas Estructurales	SAGARPA	S	211

Programas Federales y Fondos Públicos para el Apoyo de Actividades Productivas y Rurales 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Opciones Productivas (POP)	SEDESOL	S	054
2	Programa para la Adquisición de Activos Productivos (PAAP)	SAGARPA	S	170
3	Programa de Soporte al Sector Agropecuario	SAGARPA	S	198
4	Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural	SAGARPA	S	212
5	Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	SRA	S	088
6	Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)	SRA	S	089
7	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	SRA	S	203

Programas Federales dirigidos al Fomento Empresarial 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	ECONOMÍA	S	016
2	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	ECONOMÍA	S	017
3	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	ECONOMÍA	S	020
4	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	ECONOMÍA	S	021
5	Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE)	ECONOMÍA	S	097
6	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	ECONOMÍA	S	151
7	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)	ECONOMÍA	S	214
8	Reconversión de Sectores Productivos	ECONOMÍA	U	001

Programas Federales de Vivienda e Infraestructura Local 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa Hábitat	SEDESOL	S	048
2	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa	SEDESOL	S	058
3	Programa 3 x 1 para Migrantes	SEDESOL	S	061
4	Programa de Vivienda Rural	SEDESOL	S	117
5	Rescate de Espacios Públicos	SEDESOL	S	175
6	Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares (PASPRAH)	SEDESOL	S	213
7	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	SEDESOL	S	216
8	Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda	CONAVI	S	177
9	Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	U	001
10	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	S	074
11	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYZ)	SEMARNAT	S	075

Programas Federales, Subsidios y Fondo de Apoyo ante Contingencias 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Apoyo a Contingencias Climatológicas (PACC)	SAGARPA	S	173
2	Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	S	001
3	Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	S	172
4	Fondo de Contingencias y Autoseguro	AGROASEMEX, S.A.	S	199

Programas Federales de Desarrollo Forestal 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Proárbol - Programa de Desarrollo Forestal (PRODEFOR)	SEMARNAT	S	044
2	Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales (PRODEPLAN)	SEMARNAT	S	045
3	Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos (PSAH)	SEMARNAT	S	110
4	Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)	SEMARNAT	S	122
5	Proárbol - Programa de Servicios Ambientales por Captura de Carbono, Biodiversidad y Sistemas Agroforestales (CABSA)	SEMARNAT	S	136
6	Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta	SEMARNAT	U	003
7	Proárbol - Promoción de la Producción y la Productividad de los Ecosistemas Forestales de Manera Sustentable	SEMARNAT	U	005
8	Proárbol - Programa de Asistencia Técnica para el Acceso a los Programas Forestales	SEMARNAT	U	006

Programas Federales dirigidos a la Sustentabilidad Ambiental 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	SAGARPA	S	195
2	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES)	SEMARNAT	S	046
3	Programa de Agua Limpia	SEMARNAT	S	047
4	Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA)	SEMARNAT	S	049
5	Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego	SEMARNAT	S	079
6	Programa de Desarrollo Parcelario	SEMARNAT	S	080

Programas Federales de Ayuda Alimentaria 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	S	052
2	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	SEDESOL	S	053
3	Programa de Apoyo Alimentario a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.	SEDESOL	S	118

Programas Federales de Atención a Personas en Condiciones de Pobreza 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	SALUD, SEDESOL, SEP	S	072
2	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SALUD	S	149
3	Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable	SALUD	S	150

Programas Federales de Atención a Personas en Condiciones de Marginación 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	SEDESOL	S	057
2	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas (PAJA)	SEDESOL	S	065
3	Programa de Coinversión Social	SEDESOL	S	070
4	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	S	155
5	Programa 70 y Más	SEDESOL	S	176

Programas Federales de Apoyos para Investigación y Becas para Estudios 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)	SEP	S	027
2	Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)	SEP	S	028
3	Programa Becas de apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	SEP	S	108
4	Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas (PROBAPISS)	SEP	S	156
5	Becas de Posgrado y otras Modalidades de Apoyo a la Calidad	CONACYT	S	190
6	Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	CONACYT	S	191
7	Fortalecimiento a Nivel Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	S	192
8	Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación	CONACYT	S	225

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Básica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Programa de Educación Inicial y Básica para Población Rural e Indígena (CONAFE)	SEP	S	022
2	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	SEP	S	024
3	Programa Escuelas de Calidad (PEC)	SEP	S	029
4	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	S	033
5	Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)	SEP	S	084
6	Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes (PRONIM)	SEP	S	111
7	Programa Asesor Técnico Pedagógico	SEP	S	119
8	Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Educación Básica en Servicio (PNAPMEBS)	SEP	S	127
9	Programa Nacional de Lectura	SEP	S	128
10	Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria	SEP	S	152
11	Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	SEP	S	221
12	Programa Escuela Segura (PES)	SEP	S	222

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Media Superior y Técnica 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Prestación de Servicios de Educación Técnica	SEP	E	008
2	Programa Educativo Rural (PER)	SEP	S	126
3	Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales	SEP	U	006

Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Superior 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Prestación de Servicios de Educación Superior y Posgrado	SEP	E	010
2	Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)	SEP	S	030
3	Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)	SEP	S	031
4	Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)	SEP	S	035
5	Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales	SEP	U	007
6	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SEP	U	008
7	Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales	SEP	U	009
8	Fondo para Incremento de la Matrícula en Educación Superior de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	U	010
9	Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario	SEP	U	011
10	Modelo de Asignación Adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales	SEP	U	012

Programas Federales de Cultura y Deporte 2009				
No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Cultura Física	SEP	S	204
2	Deporte	SEP	S	205
3	Alta Competencia	SEP	S	206
4	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	S	207
5	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	S	208
6	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	S	209