



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2013

Diciembre 2013

www.coneval.gob.mx

Antecedentes

Diagnóstico del avance en M&E

En **2010**, el CONEVAL realizó un **primer ejercicio diagnóstico para determinar el avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas**. En ese ejercicio, se analizaron los siguientes elementos:

Existencia de una **Secretaría de Desarrollo Social**

Áreas específicas con atribuciones de M&E.

Existencia de una **Ley de Desarrollo Social** estatal.

Diagnósticos y estudios de desarrollo social.

Ejercicios **de lineamientos o reglas de operación** para programas estatales.

Ejercicios de **identificación de beneficiarios** de programas estatales.

Normativa que promueve la implementación **del M&E.**

Ejercicios de **evaluación interna y externa.**

Indicadores de **gestión.**

Indicadores de **resultados.**

En **2011**, en el diagnóstico se analizaron 8 elementos –27 variables, tanto el ámbito normativo como en el de implementación. En ese ejercicio, se analizaron los siguientes elementos:

Existencia y alcance de la **Ley de Desarrollo Social (LDS) o equivalente.**

Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social (programas nuevos).

Creación de un **padrón de beneficiarios.**

Elaboración de **Reglas de Operación (ROP)**

Difusión de información de los programas estatales de desarrollo social.

Transparencia en el presupuesto asignado a los programas estatales de desarrollo social.

Elementos de **M&E**

Existencia, facultades e independencia del área responsable de realizar/coordinar la evaluación de la política y/o de los programas de desarrollo social en el estado

Conocer el avance en la institucionalización del monitoreo y evaluación en las entidades federativas entre 2011 y 2013

Definición de componentes del diagnóstico

8 elementos

COMPONENTE 1
El deber ser en
M&E

Identifica la normativa
existente en la entidad
federativa para los
elementos de análisis

NORMATIVA

COMPONENTE 2
Práctica de M&E

Identifica la realización
y puesta en marcha de
los elementos de
análisis

PRÁCTICA

Definición de elementos del diagnóstico

- 1 Existencia y alcance de la **Ley de Desarrollo Social**
- 2 **Criterios para la creación de programas** (nuevos).
- 3 Creación de **padrones de beneficiarios**
- 4 Elaboración de **Reglas de Operación** (RO)
- 5 **Difusión de información** acerca de los programas
- 6 Transparencia en el **presupuesto asignado** a los programas estatales de desarrollo social.
- 7 Elementos de **monitoreo y evaluación**
 - 7.1 **Normativa** en monitoreo y evaluación.
 - 7.2 **Criterios/lineamientos** para la evaluación.
 - 7.3 **Planeación** de evaluaciones.
 - 7.4 **Publicación** de evaluaciones realizadas.
 - 7.5 **Seguimiento a los resultados** de las evaluaciones.
 - 7.6 **Estudios, diagnósticos, investigaciones o análisis** en materia de desarrollo social.
 - 7.7 **Indicadores de resultados** para la política y/o los programas de desarrollo social.
 - 7.8 **Indicadores de gestión** para la política y/o los programas de desarrollo social.
- 8 Existencia, facultades e independencia del área responsable de realizar/coordinar la **evaluación de la política y/o de los programas de desarrollo social** en el estado

Transparencia

De acuerdo con el artículo 6 de la LFTAIGP, se deberá favorecer el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados.

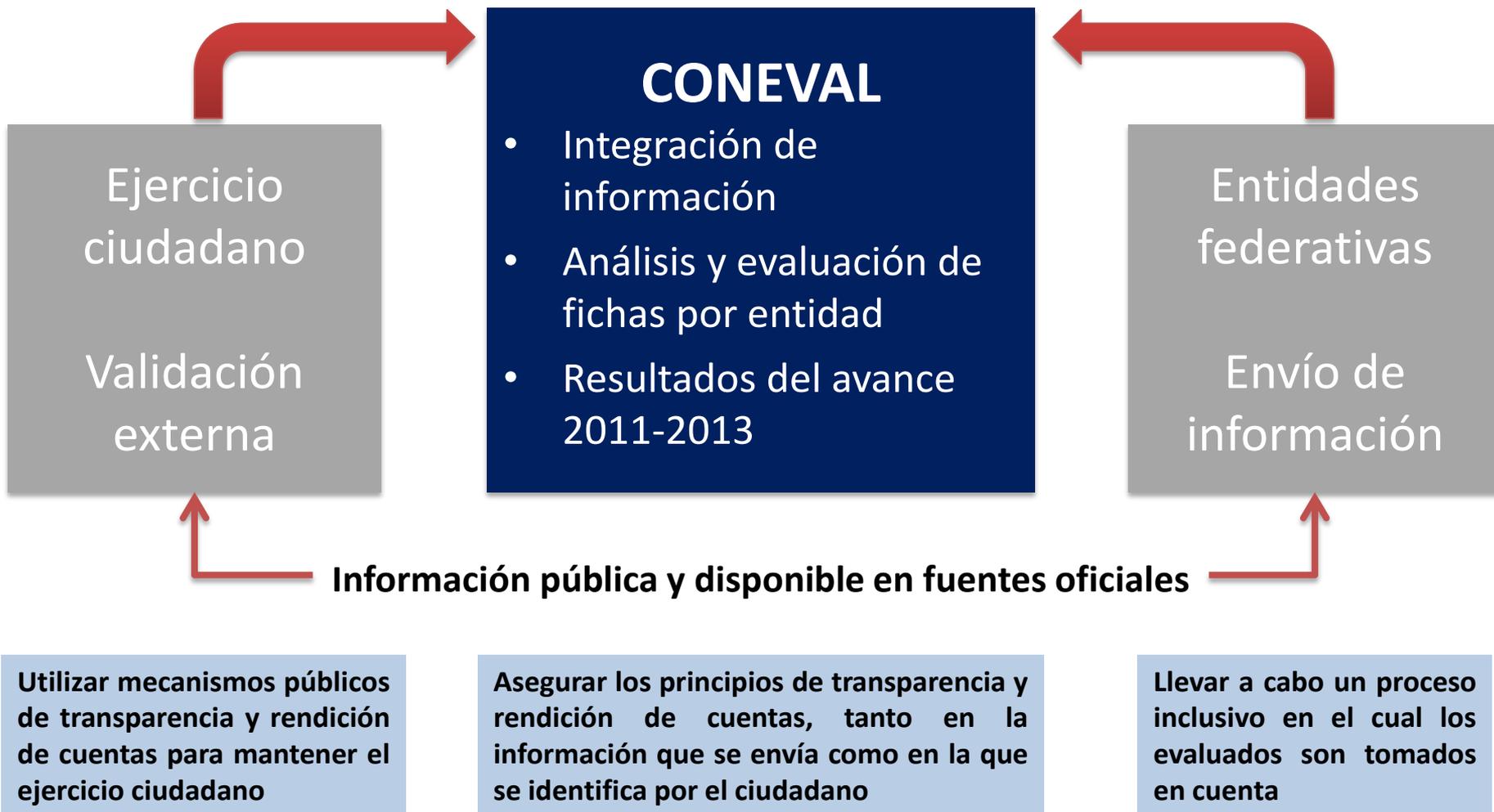
Si bien las entidades federativas no son sujetos de obligación de esta Ley, es una práctica reconocida y **todas las entidades cuentan con leyes estatales de acceso a la información.**

Rendición de cuentas

Por medio de la rendición de cuentas, el gobierno explica a la sociedad sus acciones y acepta consecuentemente la responsabilidad de las mismas.

El gobierno democrático debe rendir cuentas para reportar o explicar sus acciones y debe transparentarse para mostrar su funcionamiento y someterse a la evaluación de los ciudadanos.

Enfoque ciudadano y de inclusión por parte del evaluado



Integración de información considerada en el Diagnóstico

Validación externa a través de identificación de **información** disponible en **páginas de internet** de las dependencias estatales y **solicitudes de información** a través de los **mecanismos públicos de transparencia**.

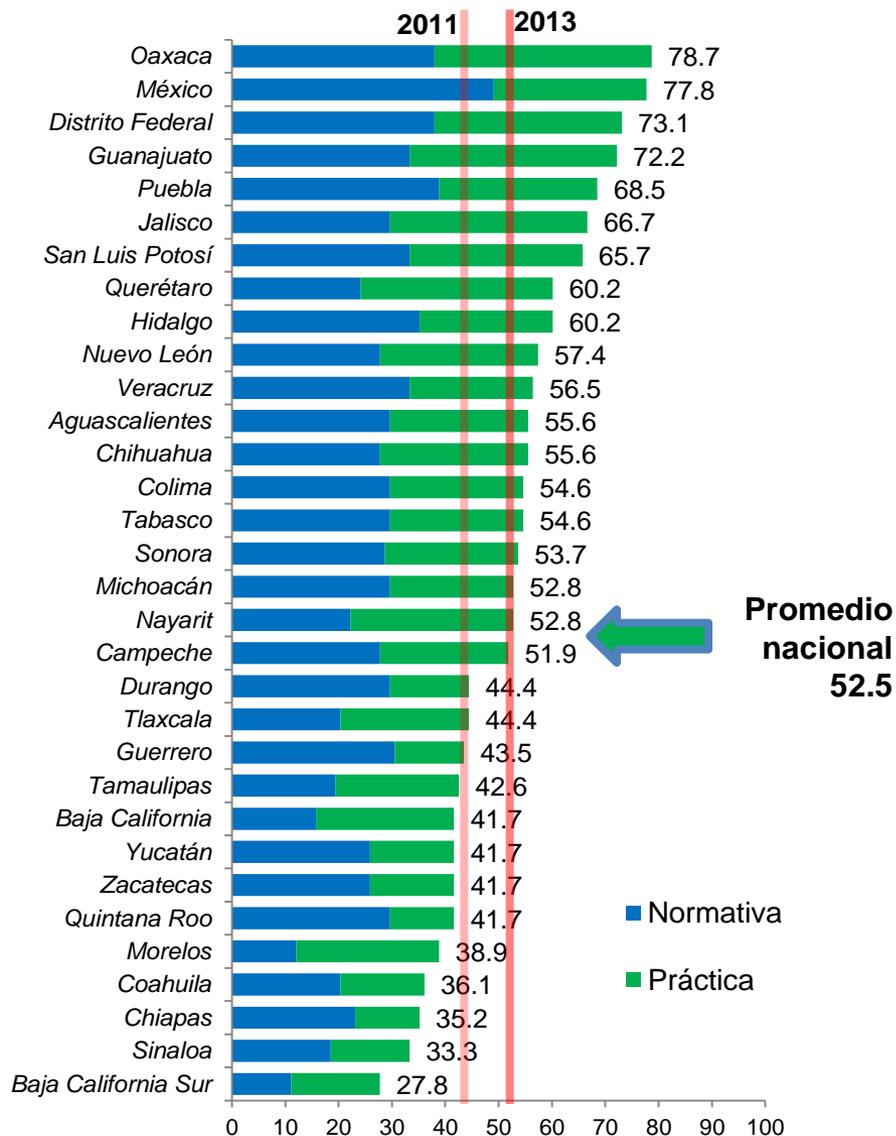
Funcionarios estatales, a través de una aplicación en línea, **respondieron un cuestionario** relacionado con los elementos que se analizan en el diagnóstico. Para cada respuesta afirmativa **se solicitaba un documento probatorio**.

		Funcionarios estatales		
		Documentación probatoria en URL	Documentación probatoria adjunta*	No envió documentación
Ejercicio ciudadano	Sitios electrónicos oficiales	Considerada en el Diagnóstico 2013	Considerada en el Diagnóstico 2013	Considerada en el Diagnóstico 2013
	Información no identificada	Considerada en el Diagnóstico 2013	Solicitud de información a órganos de transparencia locales	

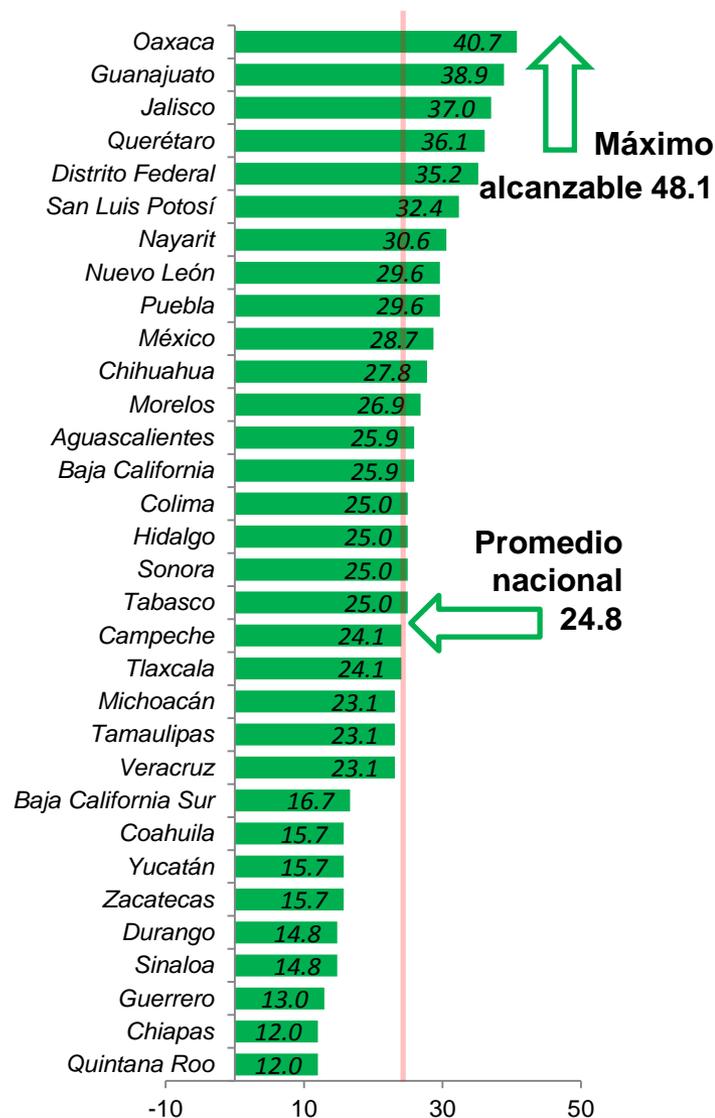
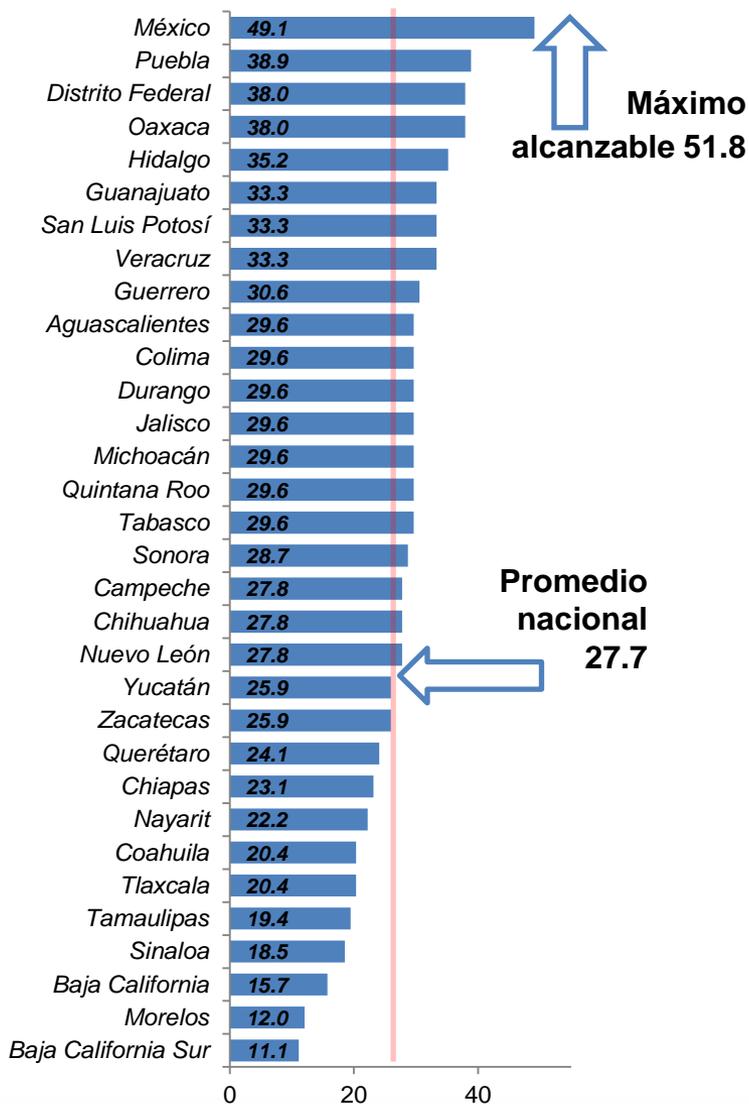
*Considera la información entregada de manera oportuna por medio de solicitud de información

78.9% de la información recabada (1,615 documentos) → URLs
21.1% de la información recabada (432 documentos) → adjunto

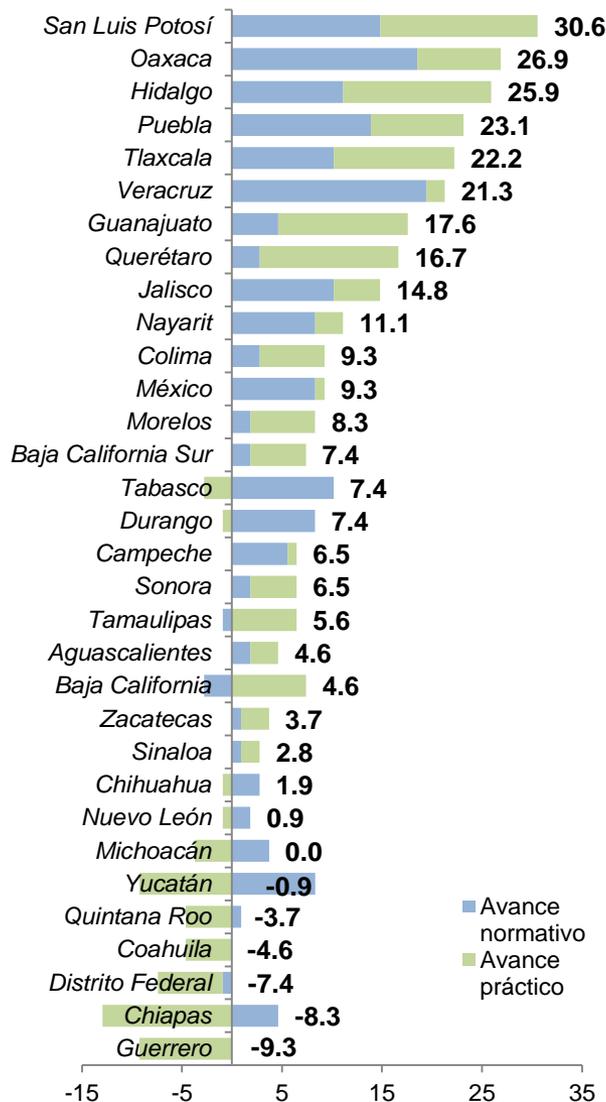
Índice de monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2013



Componente 1. El deber ser en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2013



Variación del índice de monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2013



Promedio nacional en 2011:

44.4

Promedio nacional en 2013:

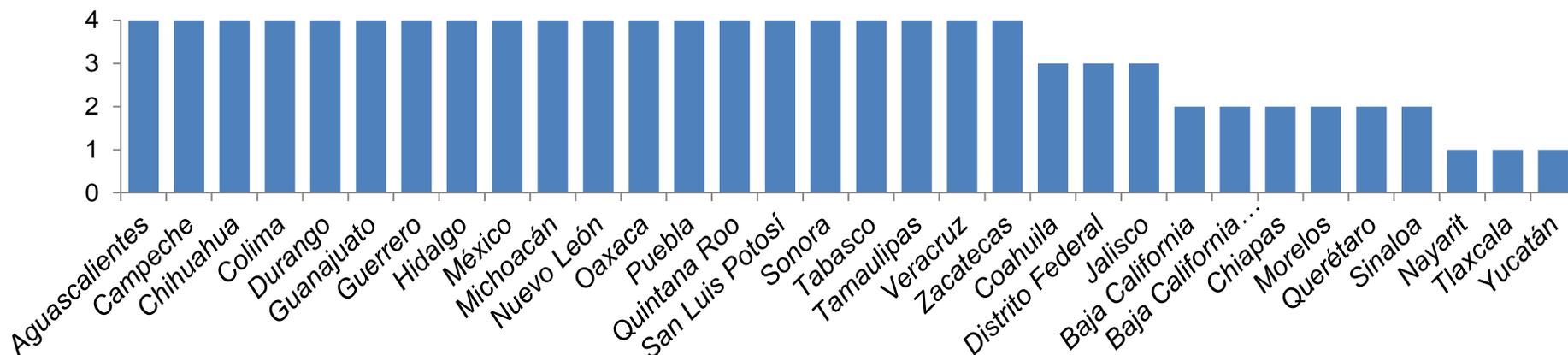
52.5

Resultados por elemento

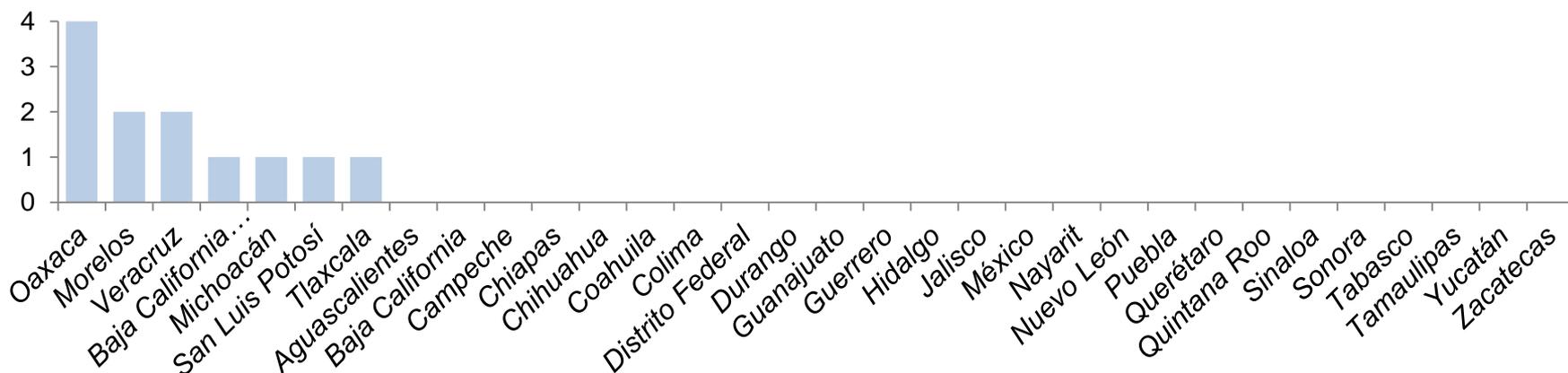
- 1 Existencia y alcance de la **Ley de Desarrollo Social**
- 2 **Criterios para la creación de programas** (nuevos).
- 3 Creación de **padrones de beneficiarios**
- 4 Elaboración de **Reglas de Operación** (RO)
- 5 **Difusión de información** acerca de los programas
- 6 Transparencia en el **presupuesto asignado**
- 7 Elementos de **monitoreo y evaluación**
 - 7.1 **Normativa** en monitoreo y evaluación.
 - 7.2 **Criterios/lineamientos** para la evaluación.
 - 7.3 **Planeación** de evaluaciones.
 - 7.4 **Publicación** de evaluaciones realizadas.
 - 7.5 **Seguimiento a los resultados** de las evaluaciones.
 - 7.6 **Estudios, diagnósticos, investigaciones o análisis** en materia de desarrollo social.
 - 7.7 **Indicadores de resultados** para la política y/o los programas de desarrollo social.
 - 7.8 **Indicadores de gestión** para la política y/o los programas de desarrollo social.
- 8 **Existencia, facultades e independencia del área responsable de realizar/coordinar la evaluación de la política y/o de los programas de desarrollo social en el estado**

Análisis por elemento: mayores avances Ley de Desarrollo Social (LDS) o equivalente

Resultados 2013



Variación 2011-2013

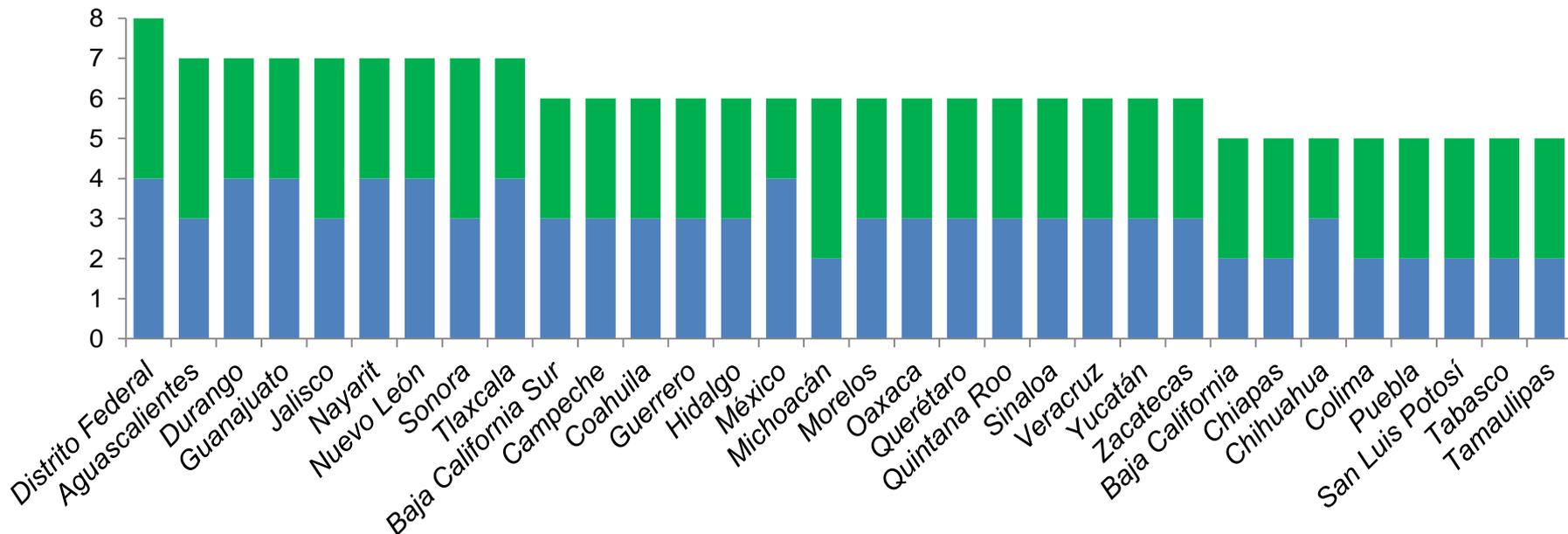


Análisis por elemento: mayores avances

Difusión de información acerca de los programas estatales de desarrollo social

Resultados 2013

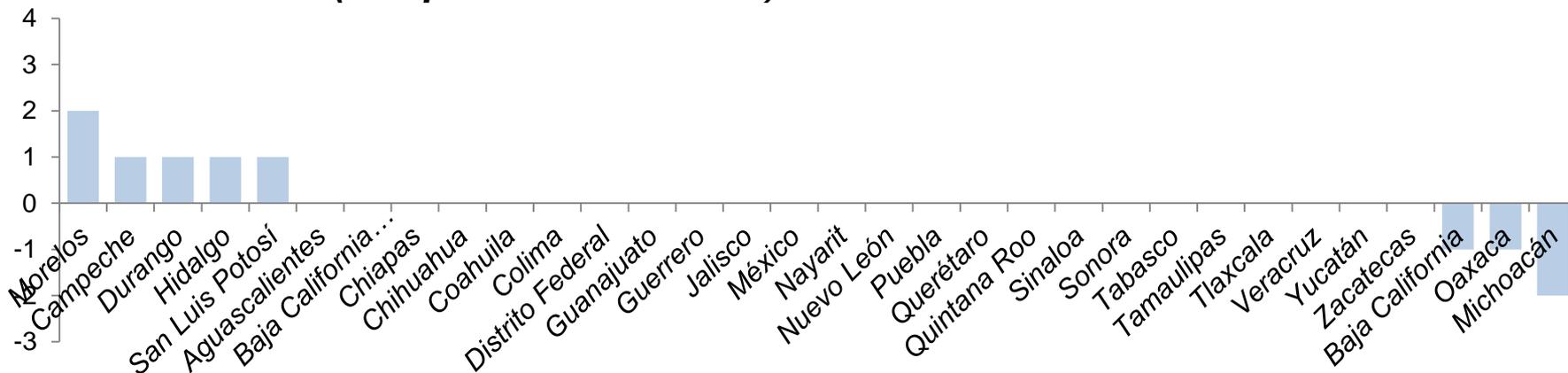
■ Normativa
■ Práctica



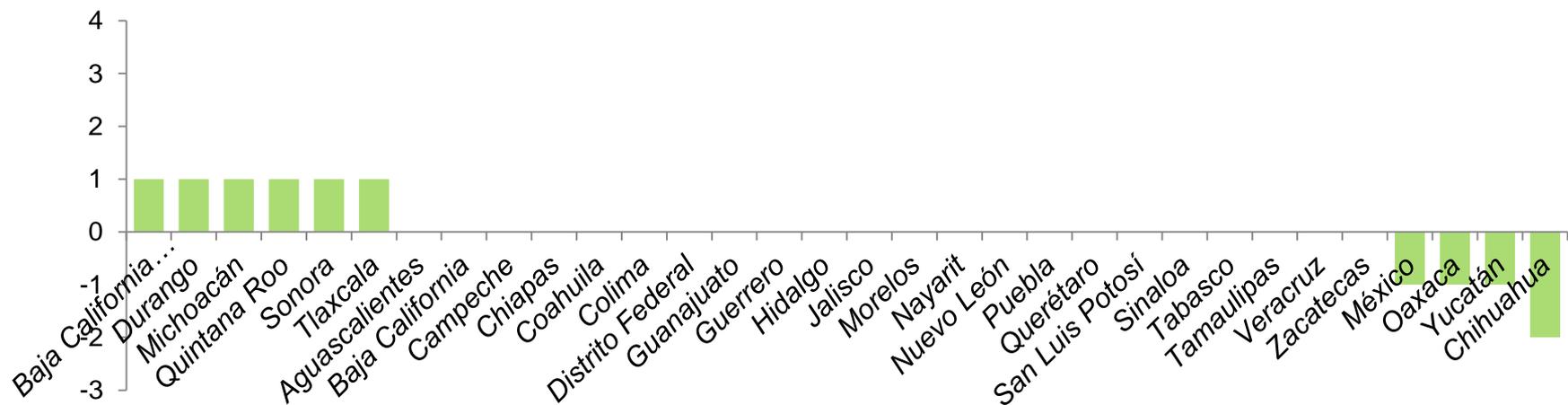
Análisis por elemento: mayores avances

Difusión de información acerca de los programas estatales de desarrollo social

Variación 2011-2013 (componente normativo)

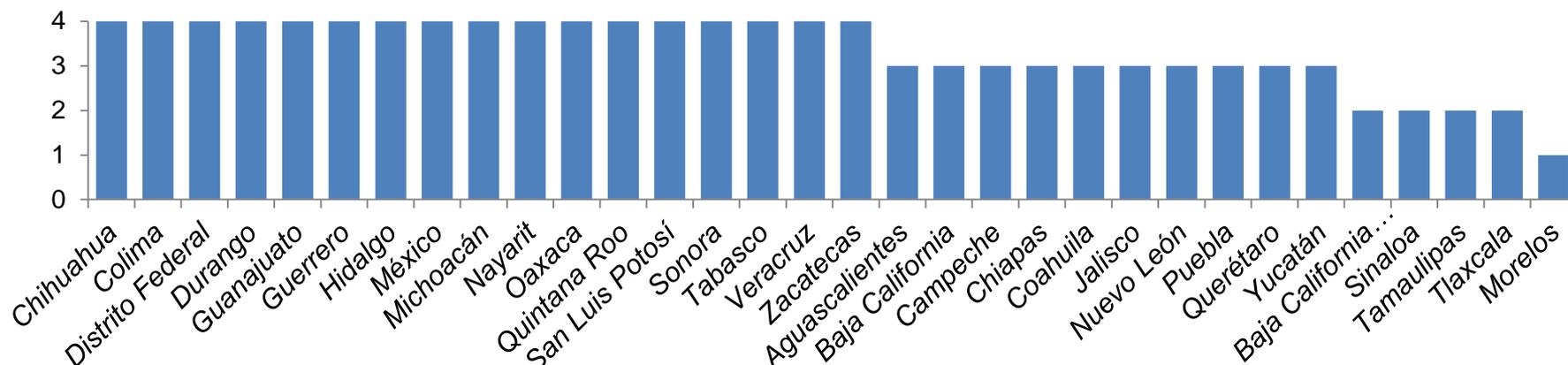


Variación 2011-2013 (componente práctico)

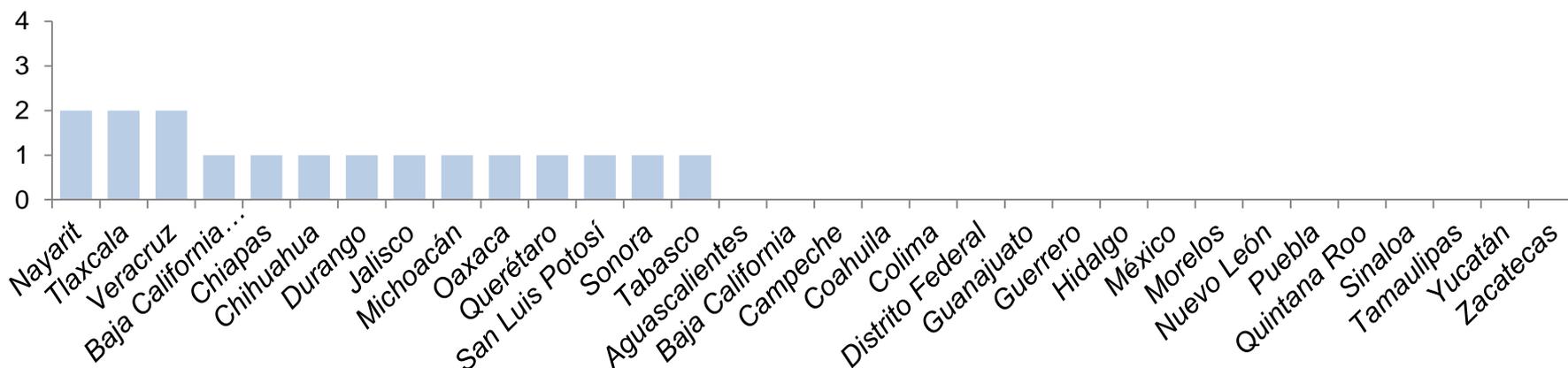


Análisis por elemento: mayores avances Normativa en monitoreo y evaluación

Resultados 2013

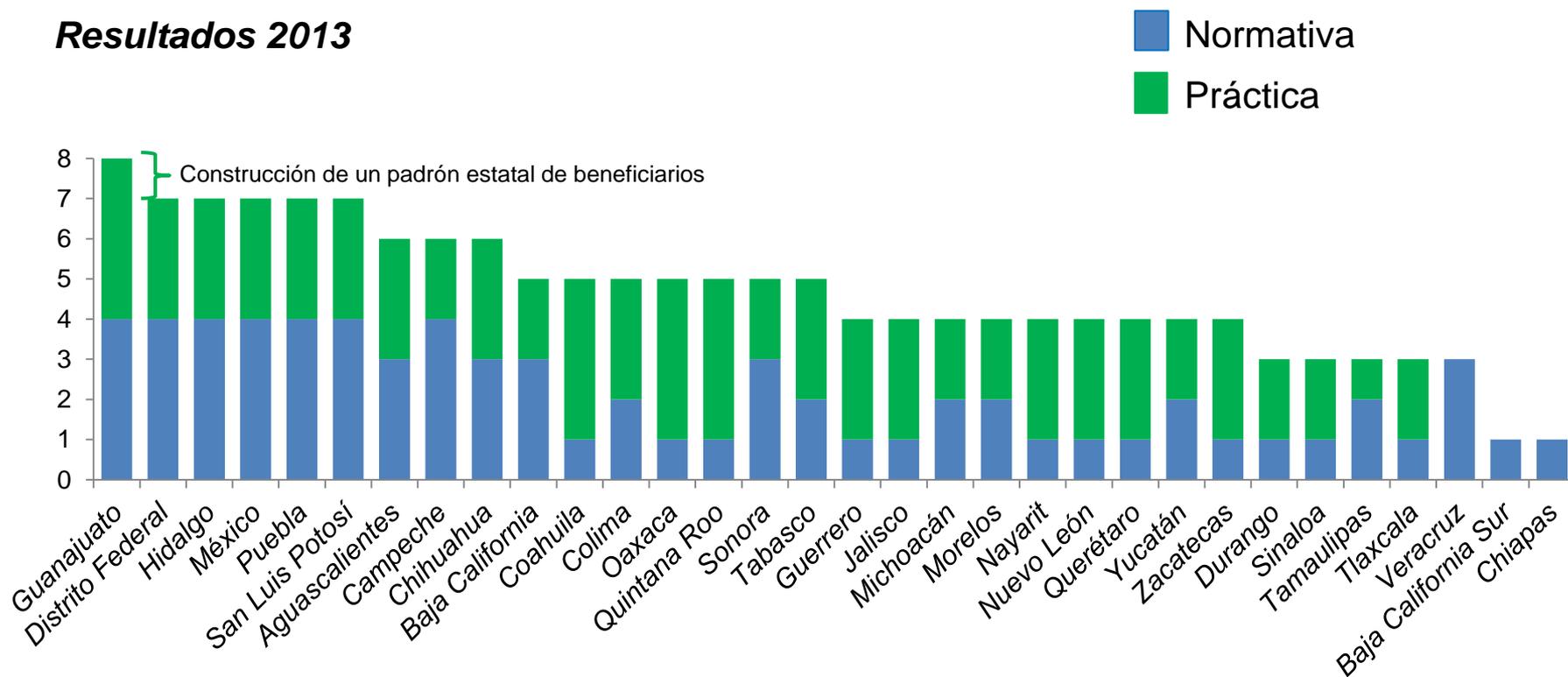


Variación 2011-2013



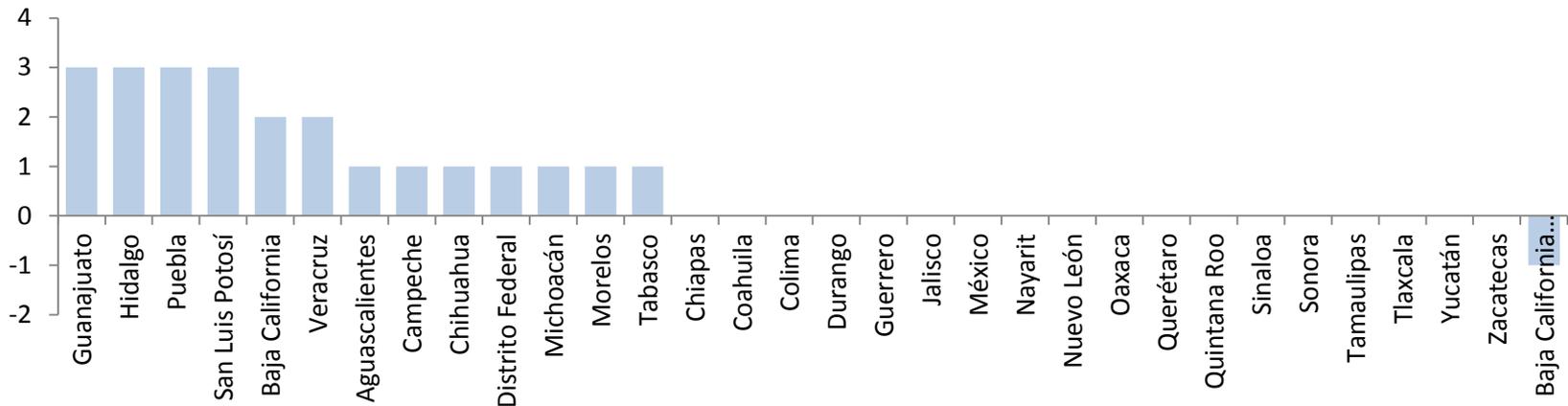
Creación de padrón de beneficiarios

Resultados 2013

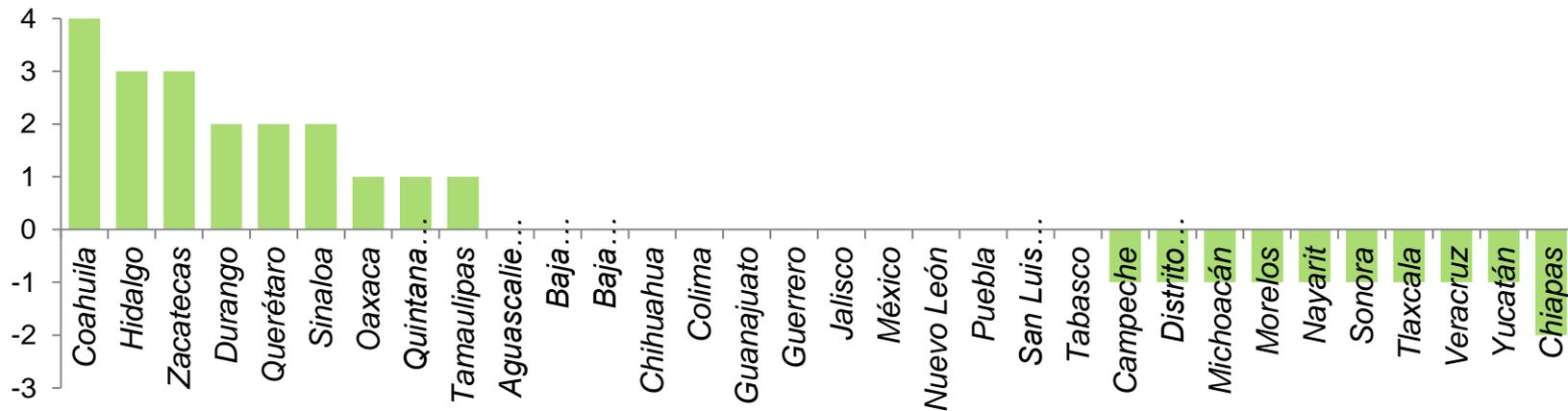


Creación de padrón de beneficiarios

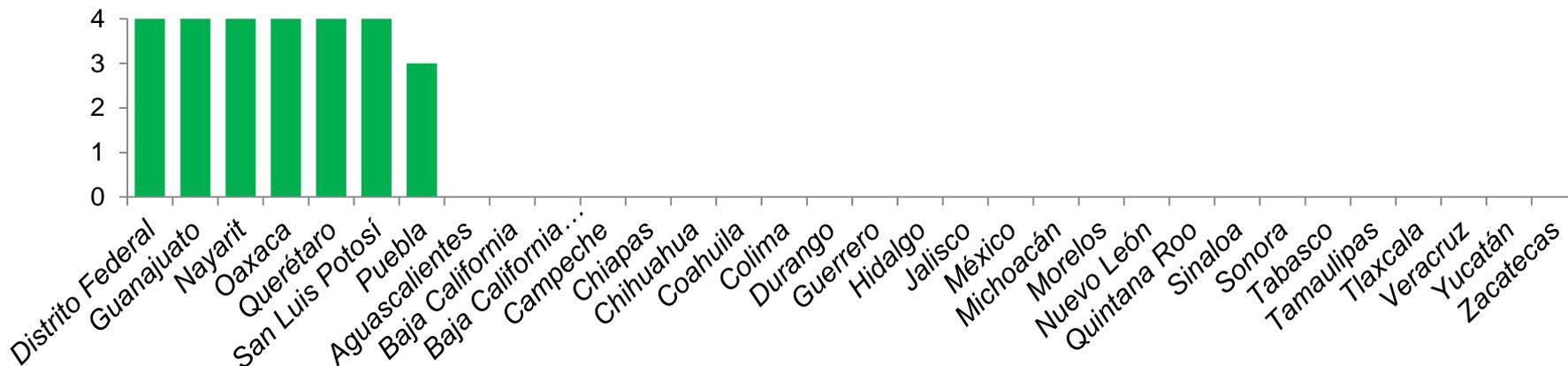
Variación 2011-2013 (componente normativo)



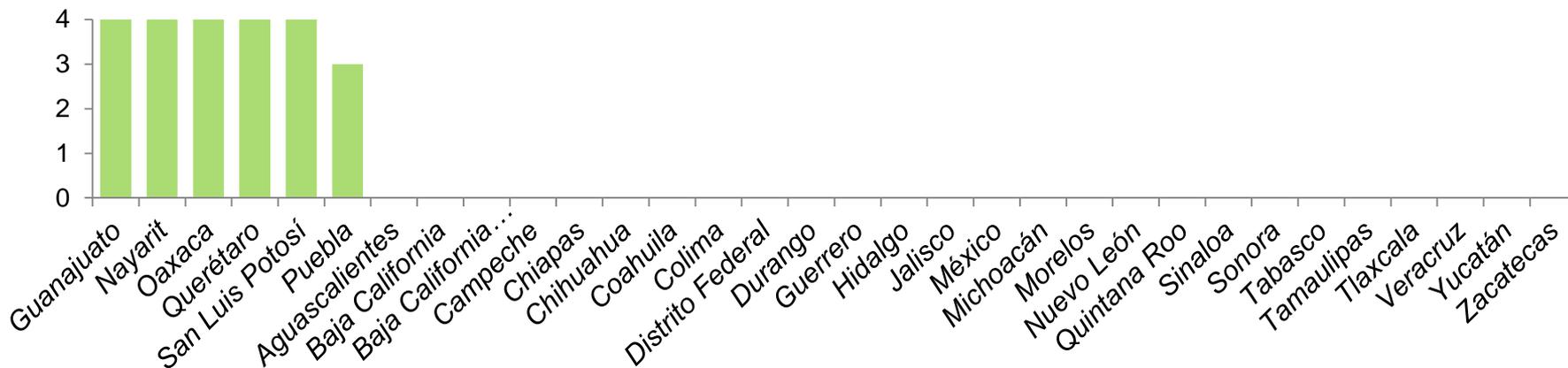
Variación 2011-2013 (componente práctico)



Resultados 2013



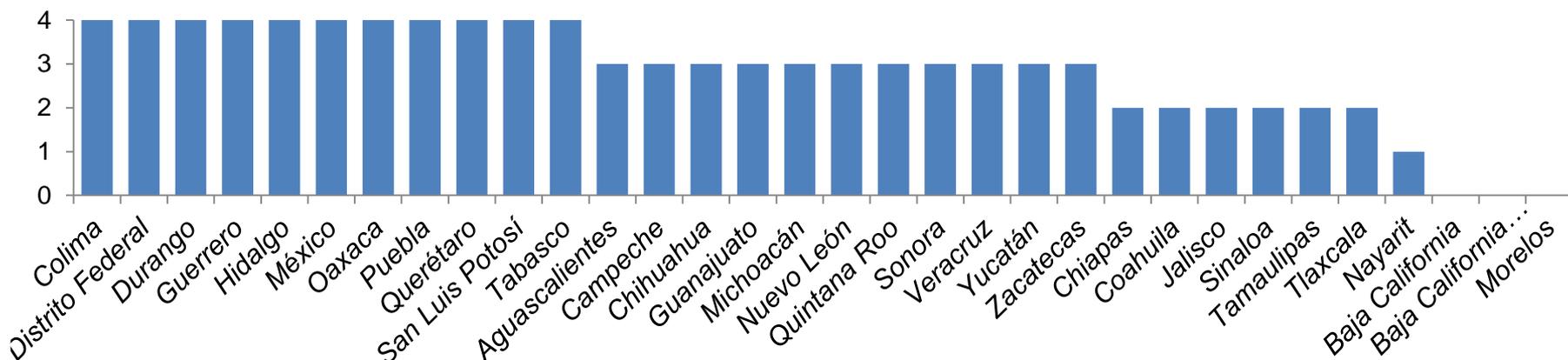
Variación 2011-2013



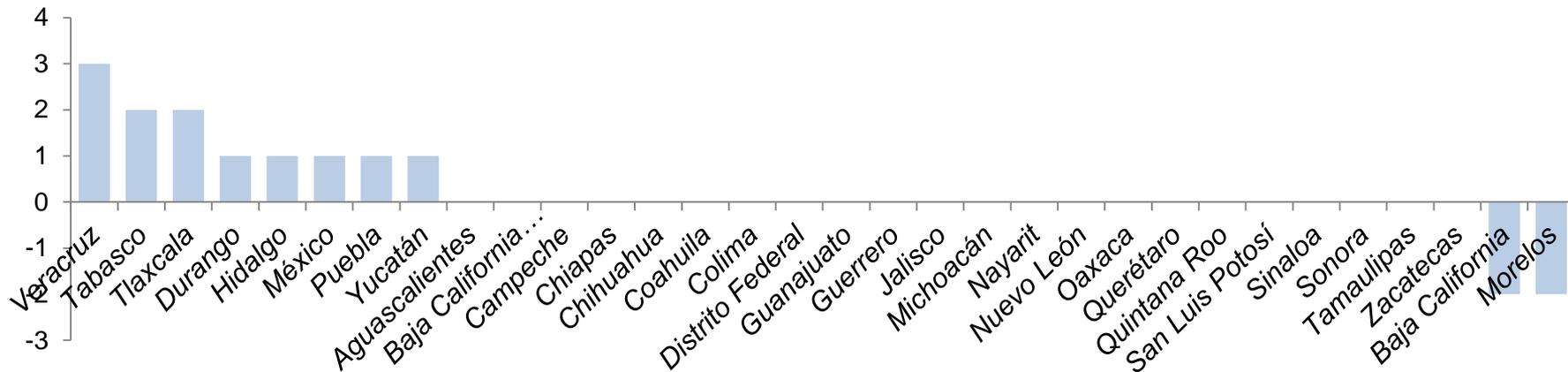
Análisis por elemento: aún falta por avanzar

Criterios/lineamientos para la evaluación

Resultados 2013



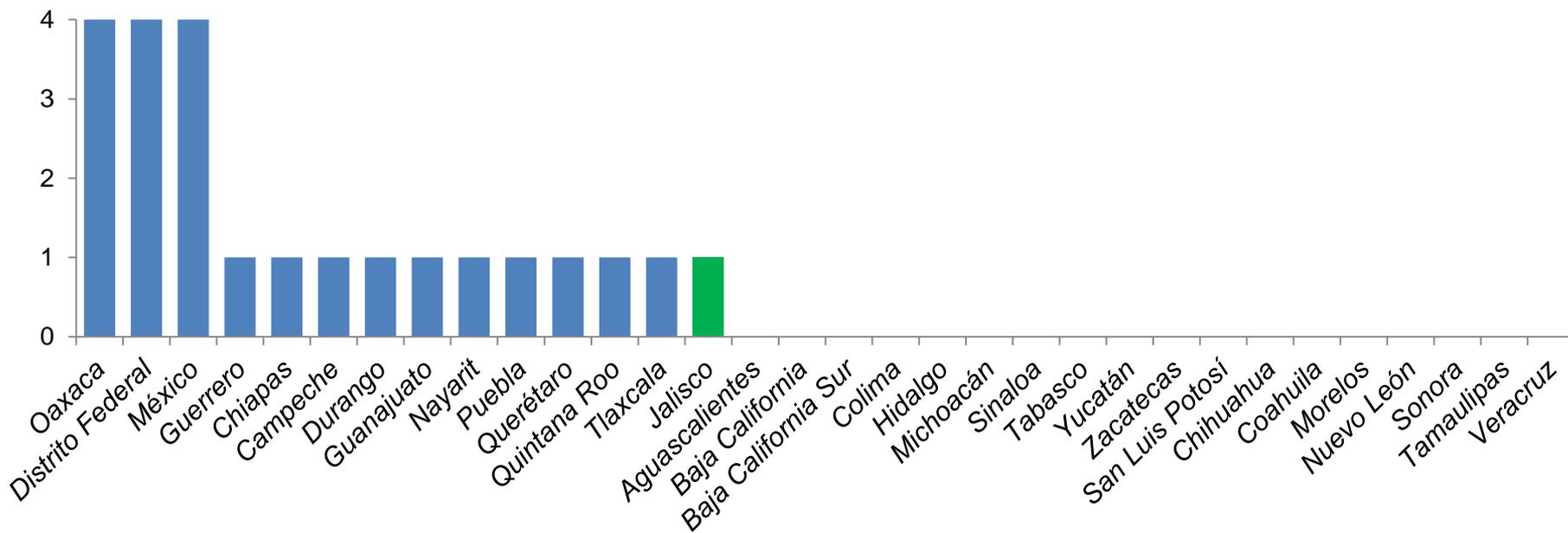
Variación 2011-2013



Análisis por elemento: aún falta por avanzar

Seguimiento a los resultados de las evaluaciones

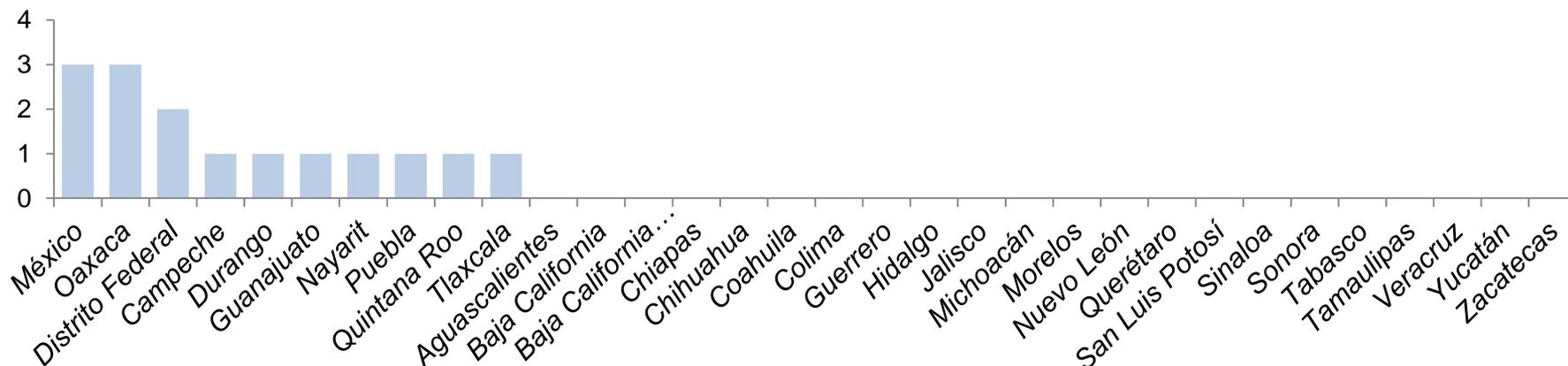
Resultados 2013



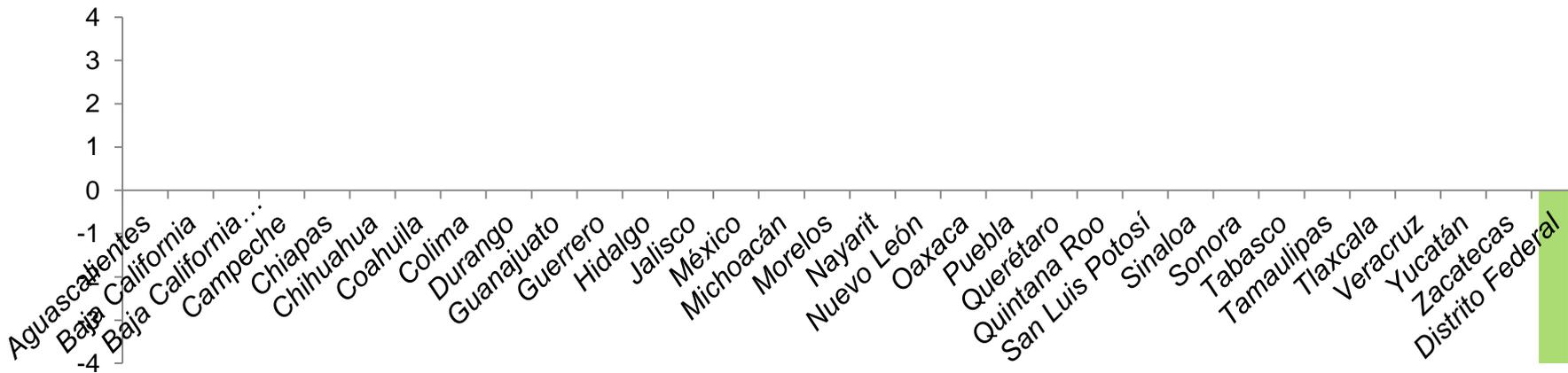
Análisis por elemento: aún falta por avanzar

Seguimiento a los resultados de las evaluaciones

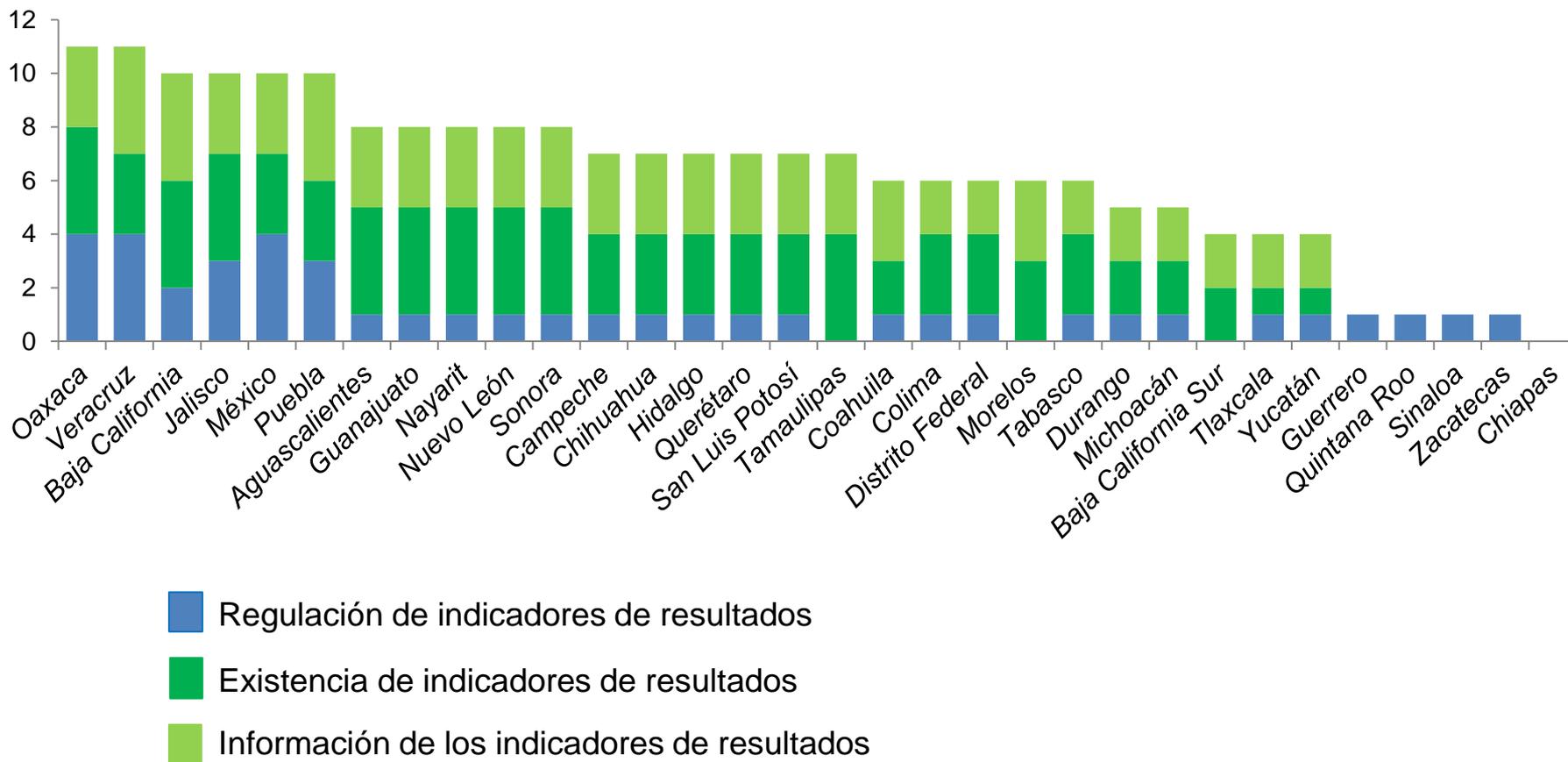
Variación 2011-2013 (componente normativo)



Variación 2011-2013 (componente práctico)



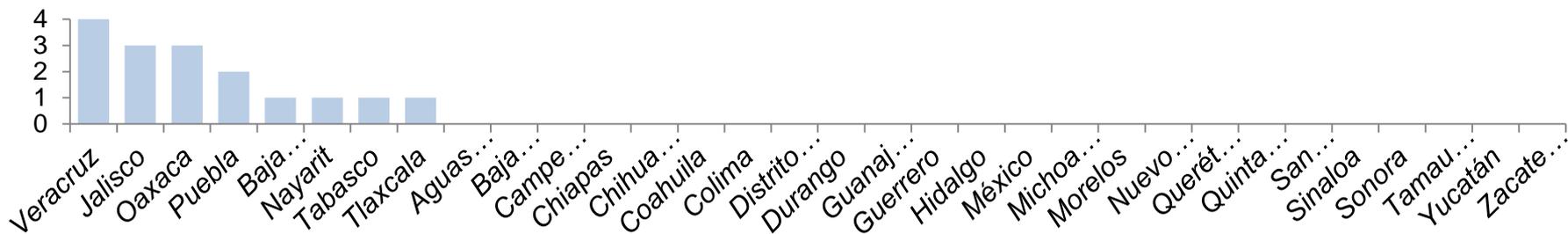
Resultados 2013



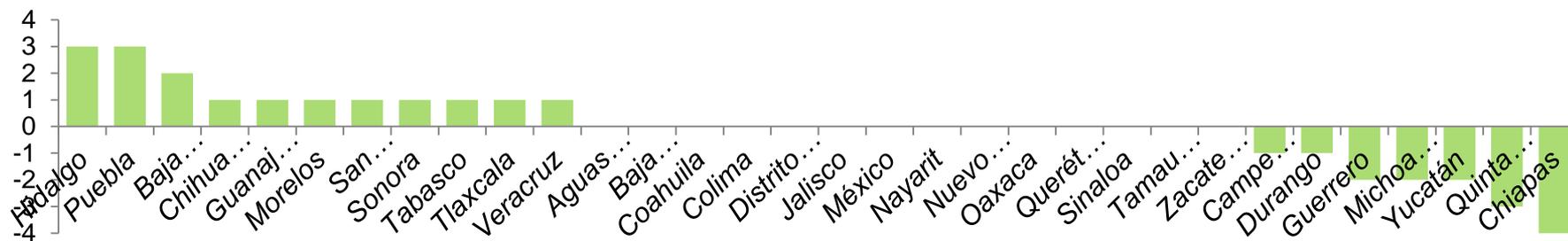
Otros elementos de análisis

Indicadores de resultados

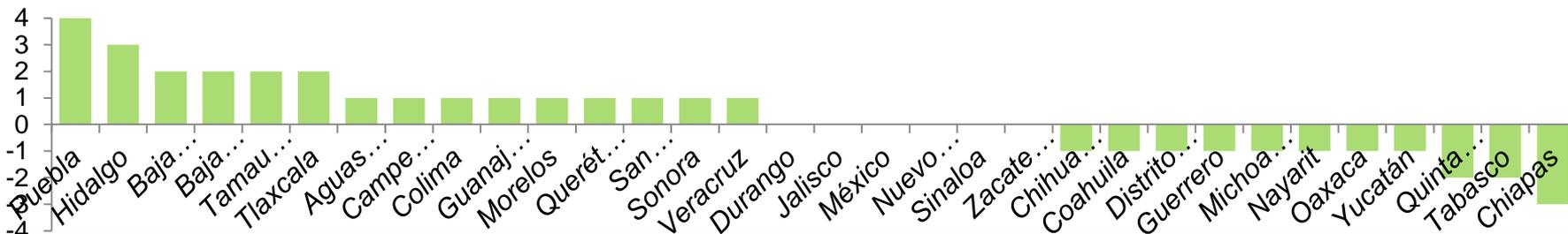
Variación 2011-2013 (Regulación de indicadores de resultados)



Variación 2011-2013 (Existencia de indicadores de resultados)



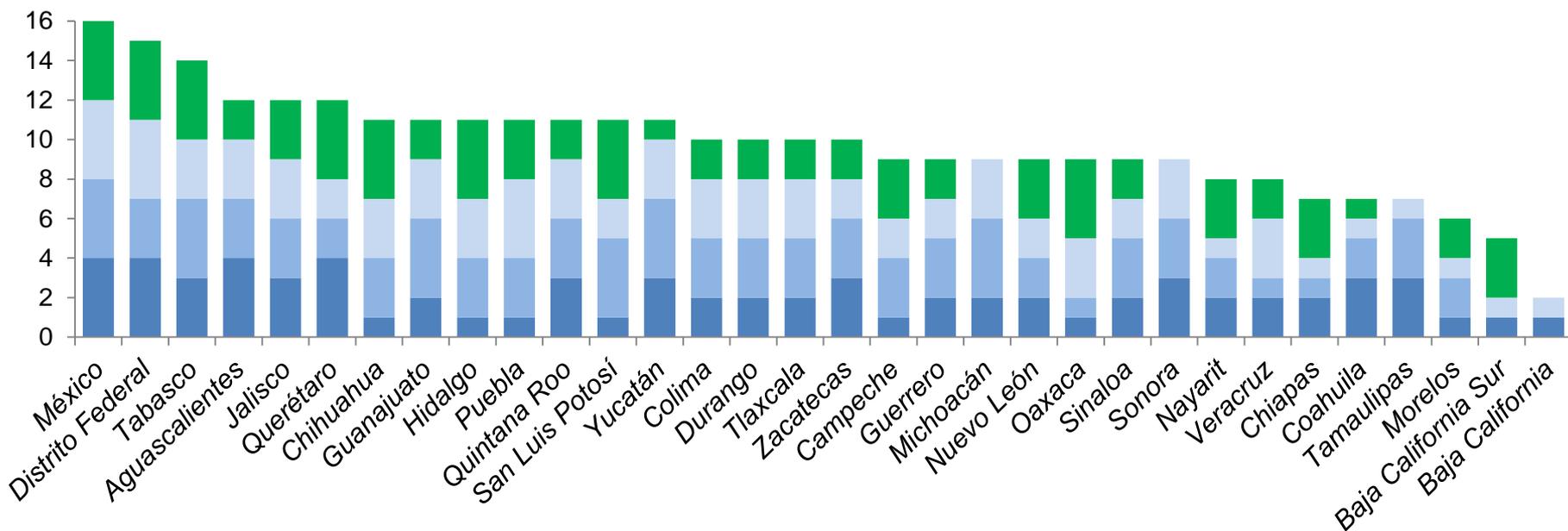
Variación 2011-2013 (Información de los indicadores de resultados)



Otros elementos de análisis

Existencia, facultades e independencia del área responsable de realizar/coordinar la evaluación de la política y/o los programas de desarrollo social en el estado

Resultados 2013



Regulación del establecimiento de un área responsable de realizar/coordinar la evaluación

Regulación de elementos¹ para el área responsable de realizar/coordinar la evaluación

Regulación de las atribuciones² del área responsable de realizar/coordinar la evaluación

Existencia de un área en operación que es responsable de realizar/coordinar la evaluación

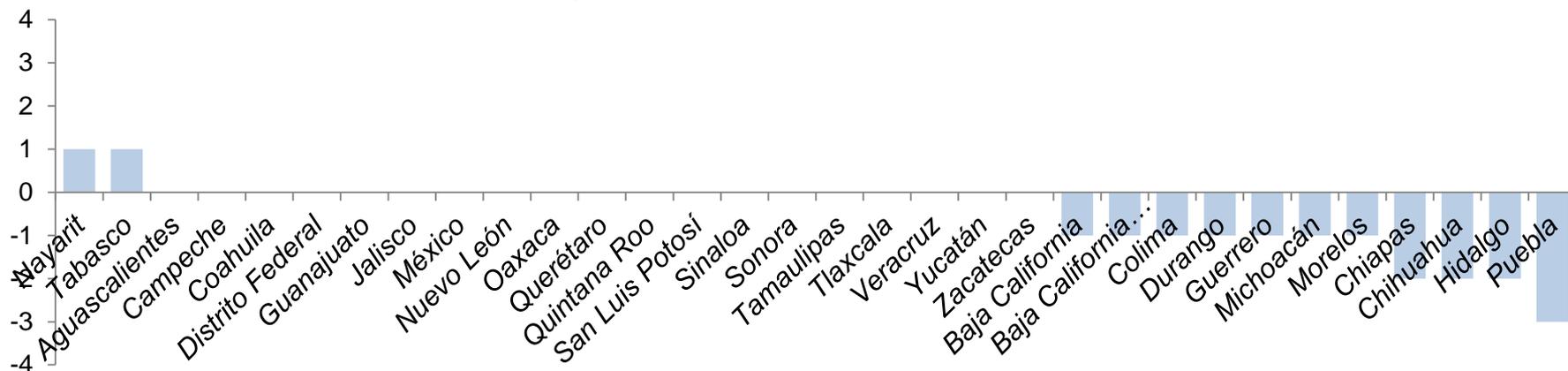
¹Elementos: objetivos, estructura organizacional, mecanismos de vinculación y ámbito de acción

²Atribuciones: normar evaluación, coordinar/realizar evaluaciones, realizar planeación de evaluaciones, emitir recomendaciones, etc.

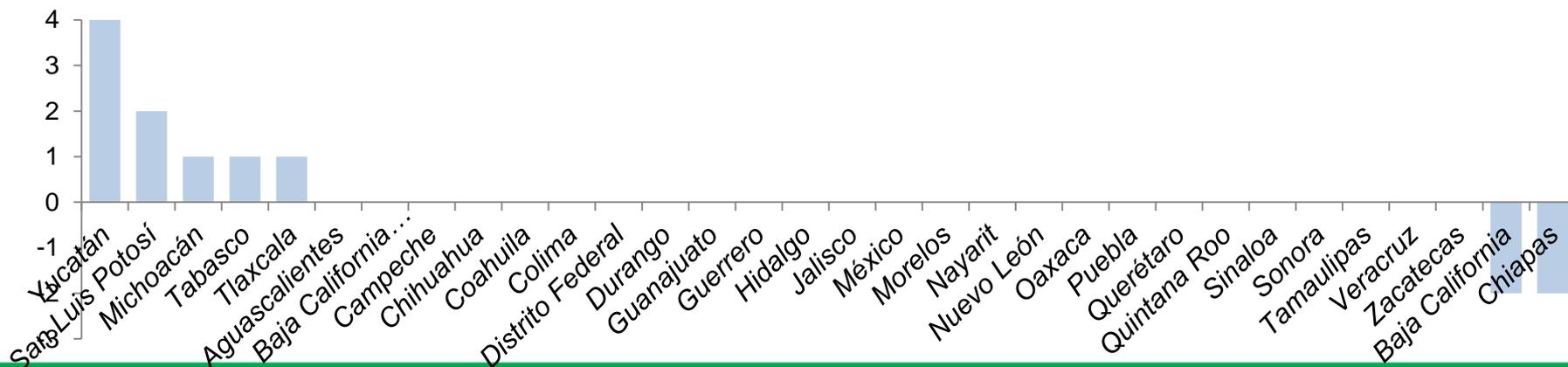
Otros elementos de análisis

Existencia, facultades e independencia del área responsable de realizar/coordinar la evaluación de la política y/o los programas de desarrollo social en el estado

Variación 2011-2013 (Regulación del establecimiento de un área responsable de realizar/coordinar la evaluación)



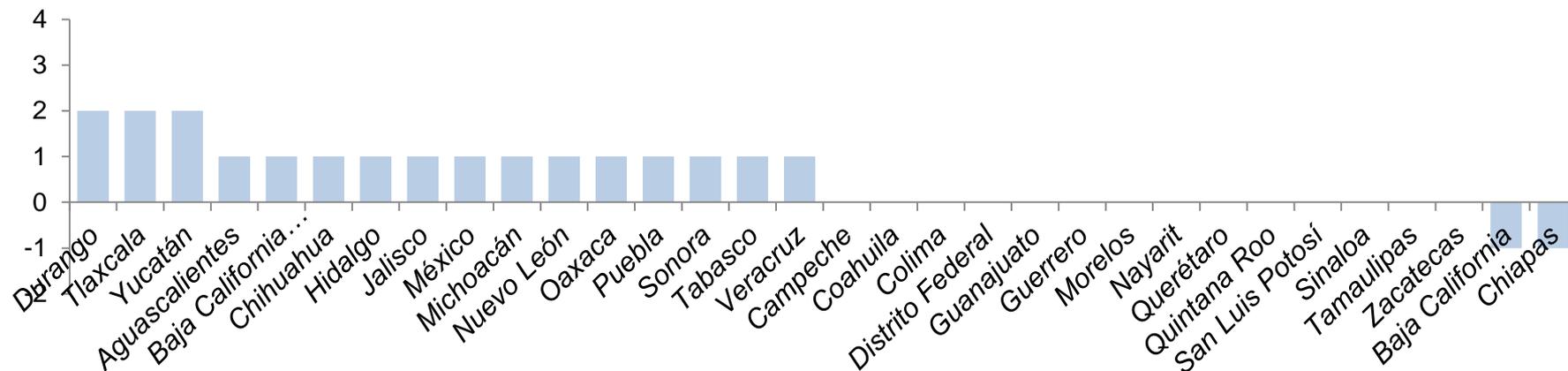
Variación 2011-2013 (Regulación de elementos para el área responsable de realizar/coordinar la evaluación)



Otros elementos de análisis

Existencia, facultades e independencia del área responsable de realizar/coordinar la evaluación de la política y/o los programas de desarrollo social en el estado

Variación 2011-2013 (Regulación de las atribuciones del área responsable de realizar/coordinar la evaluación)



Variación 2011-2013 (Existencia de un área en operación que es responsable de realizar/coordinar la evaluación)



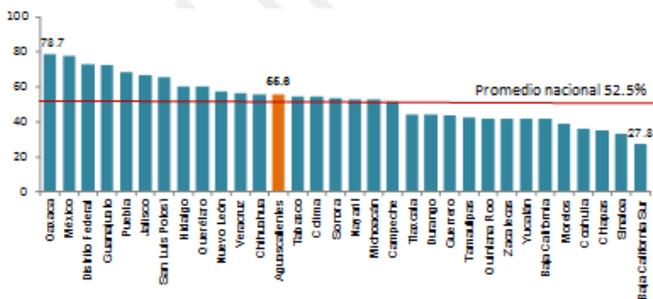
Para cada entidad federativa se elaboró una ficha que integra la siguiente información:

- Porcentaje total y por componente obtenido
- Resumen de los resultados por elemento de análisis
- Comparativo 2011- 2013
- Conclusiones
- Oportunidades de mejora
- Ligas electrónicas de la información utilizada

7.1 Aguascalientes

- La Ley de Desarrollo Social de Aguascalientes (LDS) establece los criterios para la creación de programas nuevos, la conformación de padrones de beneficiarios y la creación de Reglas de Operación.
- La LDS también establece que la evaluación es el mecanismo para mejorar los programas, estrategias y líneas de acción de la política de desarrollo social.
- La LUS establece la creación del Consejo Estatal de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, dotado de autonomía técnica y de gestión encargado de evaluar la política y los programas de desarrollo social. No se detectó que el Consejo se encuentre en operación.
- Se identificaron diecisiete Reglas de Operación de programas sociales del estado.
- El estado cuenta con información de presupuesto desagregado para algunos programas de desarrollo social.
- No se identificó planeación de las evaluaciones, ni evaluaciones de programas o de políticas de desarrollo social estatales.
- El estado cuenta con indicadores de resultados y de gestión sistematizados y actualizados dentro del Sistema de Seguimiento y Evaluación Integral.

Figura 1.1. Distribución de entidades federativas según Índice de Monitoreo y Evaluación, 2013



Fuente: Diagnóstico en M&E, CONEVAL, 2013.

Figura 1.2. Variación del Índice de Monitoreo y Evaluación en Aguascalientes 2011- 2013



A dos años de la realización del ejercicio 2011, la información recabada permite identificar los cambios realizados a nivel institucional en materia de monitoreo y evaluación en cada una de las entidades federativas. La figura 1.2 presenta la variación que registro el estado de Aguascalientes de 2011 a 2013.

Para la construcción de este Índice los elementos de monitoreo y evaluación se agruparon en dos componentes: 1) El deber ser en monitoreo y evaluación y 2) Práctica de monitoreo y evaluación. A continuación se presentan los principales hallazgos por cada elemento.

Fuente: Diagnóstico en M&E, CONEVAL, 2013.

Elementos de Monitoreo y Evaluación identificados en el estado: el deber ser y la práctica

En términos generales, Aguascalientes presentó un avance de 2011 a 2013, tanto en el índice global como en el componente práctico; mientras que en el componente normativo permaneció igual. En 2011, el estado presentaba un índice de 50.9 por ciento en la institucionalización de los instrumentos de monitoreo y evaluación—27.8 por ciento en el componente normativo y 23.1 por ciento en el componente práctico—. Actualmente, el estado presenta un avance global de 55.6 por ciento—29.6 por ciento en el componente normativo y 25.9 por ciento en el componente práctico— lo que significa un incremento de 9.1 por ciento con respecto a 2011 de manera global y pasar de la posición 8 en 2011 a la posición 11 en 2013¹¹; dicha posición la comparte con Chihuahua (figura 1.1). Lo anterior muestra que no sólo es importante el cambio que tiene un estado de un año a otro, sino también el movimiento que presentan el resto de las entidades en el mismo periodo.

A continuación se presentan los principales elementos de monitoreo y evaluación identificados tanto en la normativa del estado como en los instrumentos implementados.

1. Ley de Desarrollo Social

La normativa del estado -la Ley de Desarrollo Social (LDS)- especifica que la población prioritaria de la política de desarrollo social son las personas, familias o grupos sociales en situación de vulnerabilidad. De igual forma, la LDS establece los criterios para la asignación de presupuesto a los programas estatales de desarrollo social y los criterios para la

¹¹ El lugar 1 lo ocupa la entidad federativa que presenta un mayor avance en la institucionalización de los instrumentos de monitoreo y evaluación.

Conclusiones: Aspectos positivos

Todas las entidades federativas cuentan con



Ley de Desarrollo Social

7 la implementaron en los últimos dos años

Normativa para creación de padrones de beneficiarios

12 incrementaron la emisión de esta normativa

Área responsable de coordinar la evaluación

28 han establecido esta área de evaluación

16 presentaron un cambio.

Regulación del M&E de la política y/o PEDS

Este elemento es uno de los que presenta un mayor incremento de 2011 a 2013: 13 incrementaron su normativa en estos dos años.

29 cuentan en su normativa con información sobre los criterios/lineamientos que se deben seguir para la realización de evaluaciones.

Padrones de beneficiarios (29)

4 han trabajado en la construcción de un padrón estatal: Coahuila, Guanajuato, Oaxaca y Quintana Roo

Entre 2011 y 2013, nueve presentaron un cambio en la práctica: antes carecían de padrones o contaban con menos información sobre los beneficiarios

Información sobre el presupuesto asignado a los PEDS

20 presentan información posterior a 2011 desagregada para todos o algunos programas de desarrollo social.

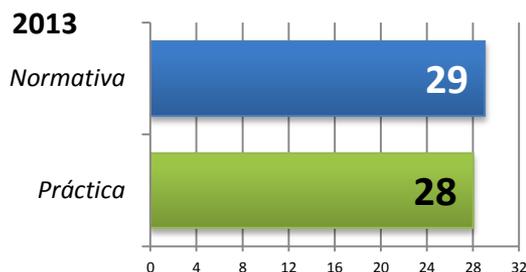
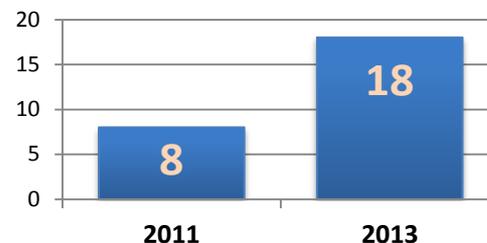
Normativa para difusión de información de PEDS

5 presentaron un incremento en normativa
6 presentaron un incremento en práctica

Difusión de información de sus PEDS

Conclusiones: Aspectos positivos

La mayoría de las entidades federativas cuentan con **normativa que establece criterios para la creación de programas nuevos**



La mayoría cuenta con normativa para la elaboración de **Reglas de Operación**. De 2011 a 2013, 15 entidades reflejaron una mejora en este tema, siendo así uno de los aspectos en los que más creció en los últimos dos años.

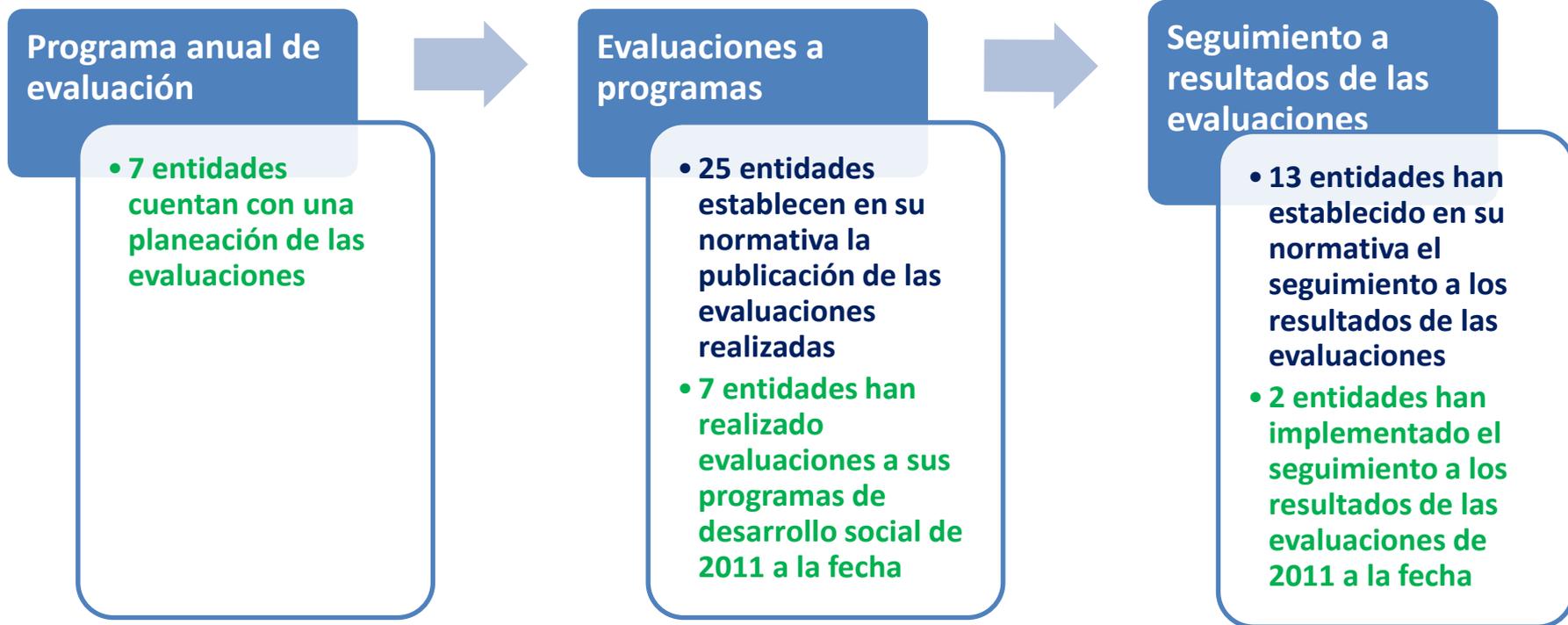
Diagnósticos

15 entidades han realizado estudios, diagnósticos, investigaciones o análisis en materia de desarrollo social de 2011 a 2013, mientras que en 2011 sólo cinco entidades lo habían hecho.

Entidades federativas con regulación e implementación de indicadores de...



Conclusiones: en el ciclo de evaluación aún falta por avanzar...



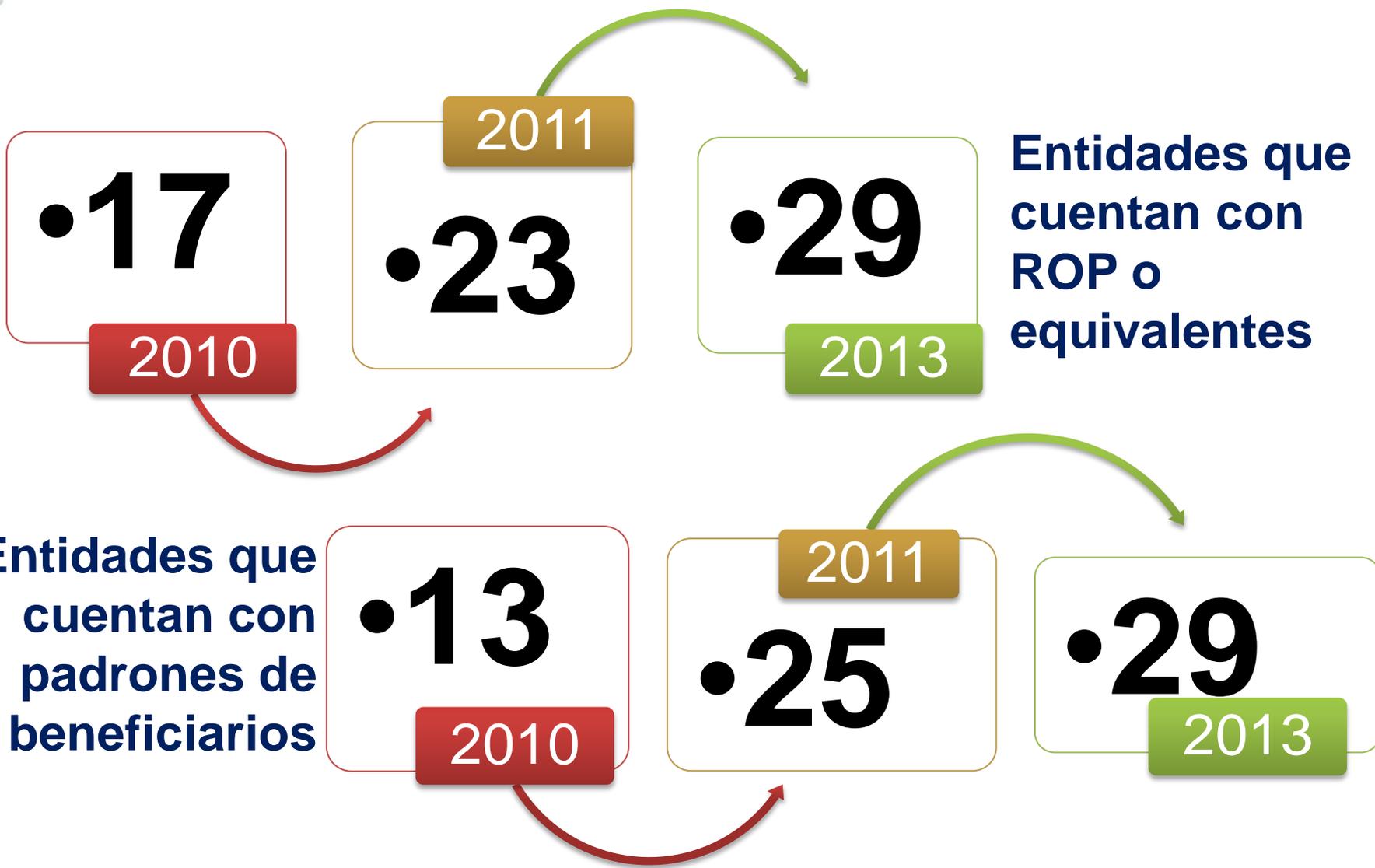
Conclusiones: Áreas de oportunidad

- A nivel general se visualizan pocos cambios en la **emisión de normativa** que establezca **criterios para la creación de nuevos programas**.
- Se observan **pocos estudios**, diagnósticos, investigaciones o análisis en materia de desarrollo social implementados por los estados.
- Aunque el **promedio nacional se incrementó**, no fue el caso para todas las **entidades**.
 - Aquellos estados que emitieron **normativa con temporalidad anual** en muchos casos **mostraron una caída** en el componente normativo.
 - Varios estados presentaron **decrementos en el componente práctico** pues **dejaron de implementar evaluaciones, de dar seguimiento a sus resultados o de actualizar sus padrones de beneficiarios**, entre otros.

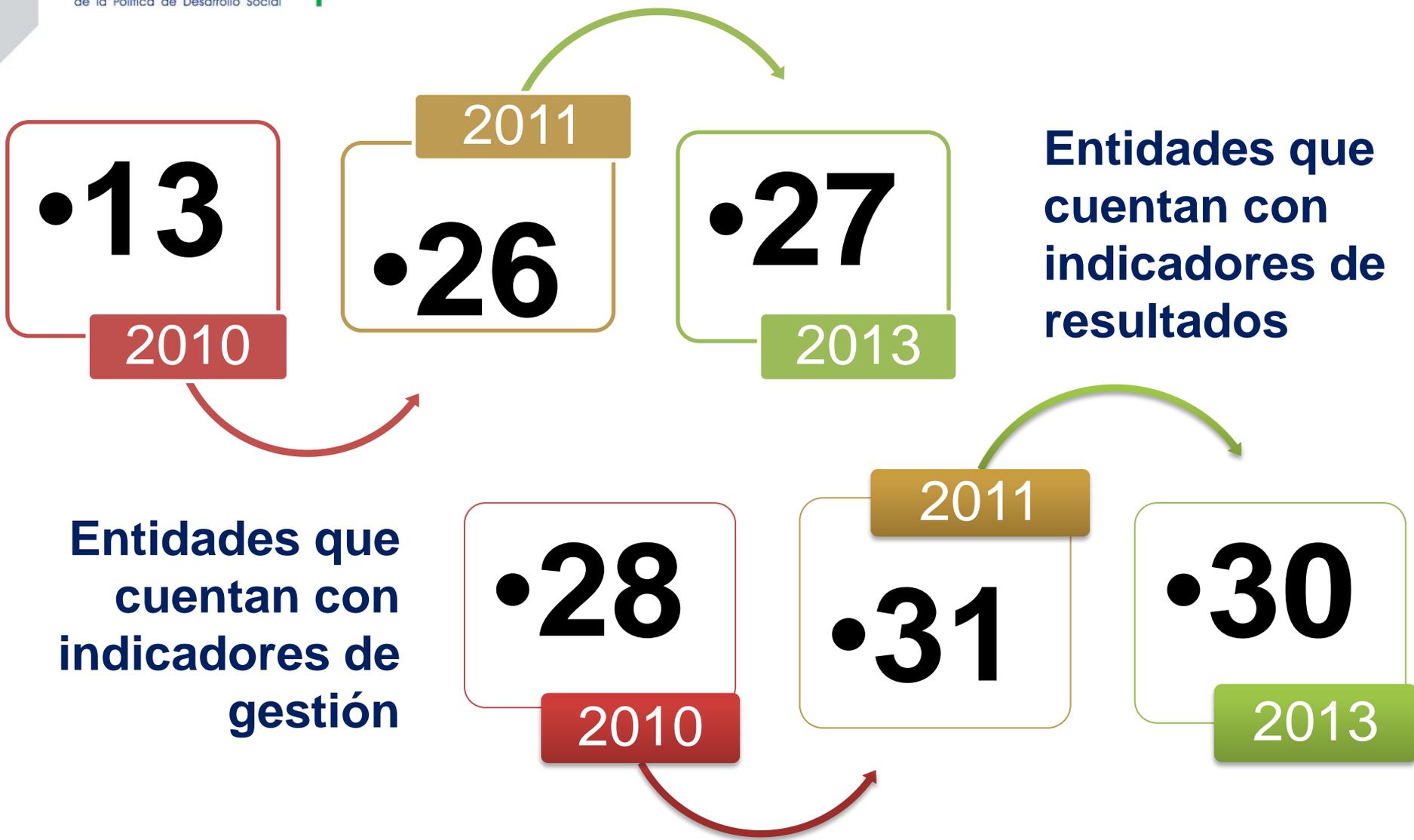
Evolución 2010, 2011 y 2013



Evolución 2010, 2011 y 2013



Evolución 2010, 2011 y 2013



Entidades que cuentan con indicadores de resultados

Entidades que cuentan con indicadores de gestión

Conclusiones: ¿hacia dónde vamos?

Todas las entidades o la mayoría cuentan con elementos que FACILITAN el M&E, hay que transitar a un enfoque de calidad de esos elementos.

Fortalecer la normativa e implementación de los elementos que constituyen los SM&E: evaluación y seguimiento

Utilizar los SM&E para contribuir a mejorar las políticas públicas en las entidades federativas

Gracias por su atención

edgar.martinez@coneval.gob.mx

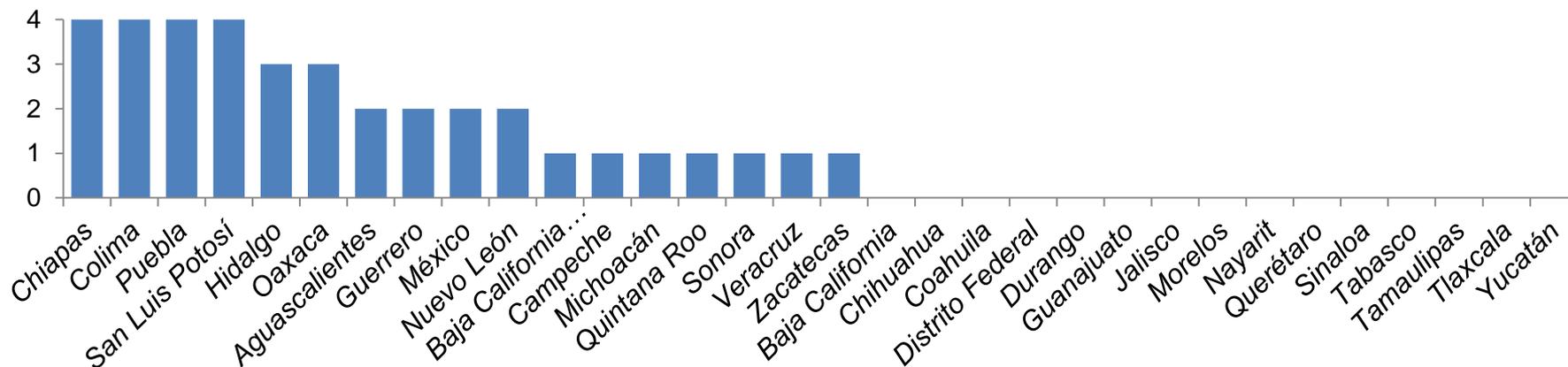
www.coneval.gob.mx



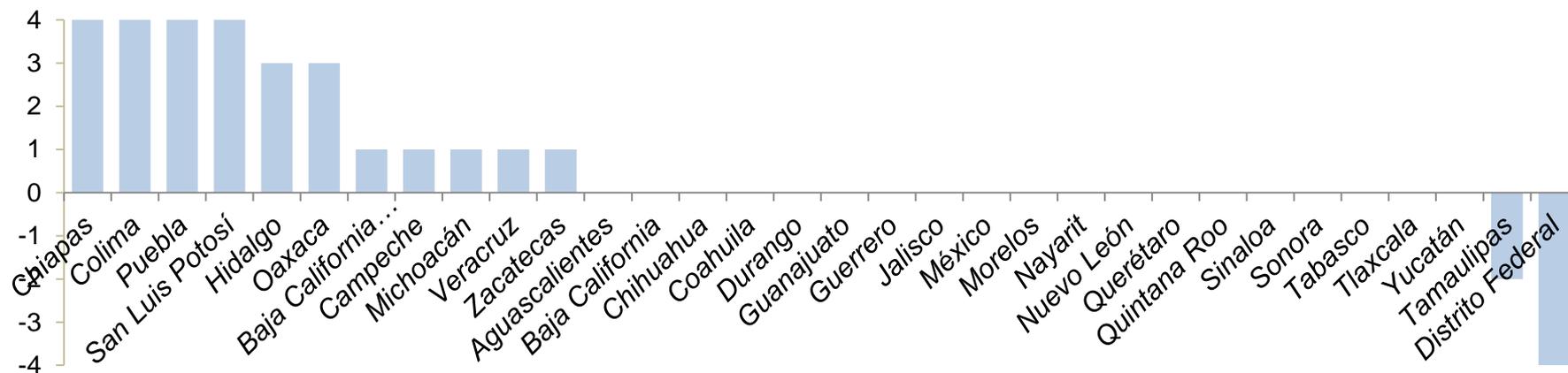
Anexos

Criterios para la creación de programas estatales nuevos de desarrollo social

Resultados 2013

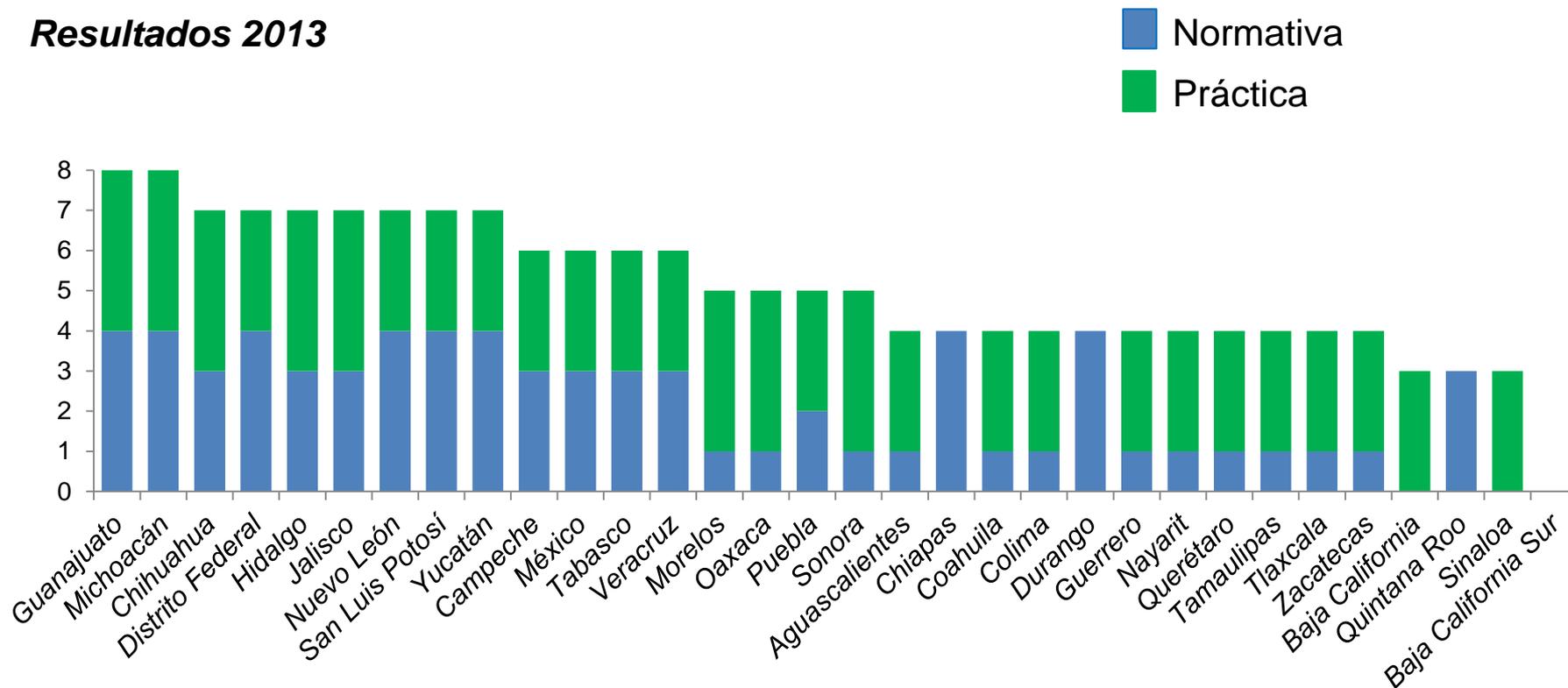


Variación 2011-2013



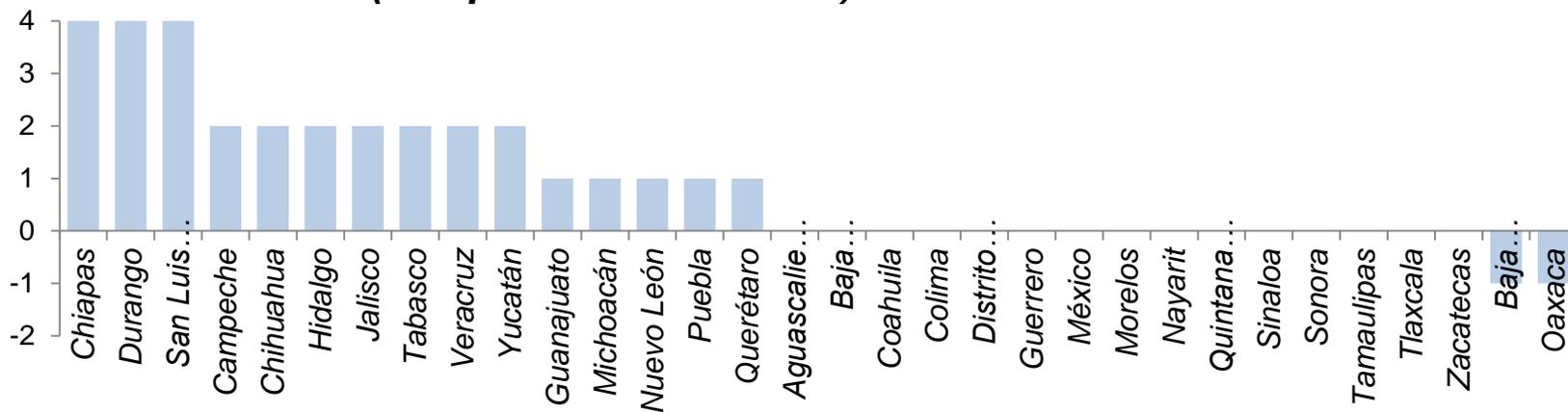
Elaboración de Reglas de Operación (ROP) o equivalente

Resultados 2013

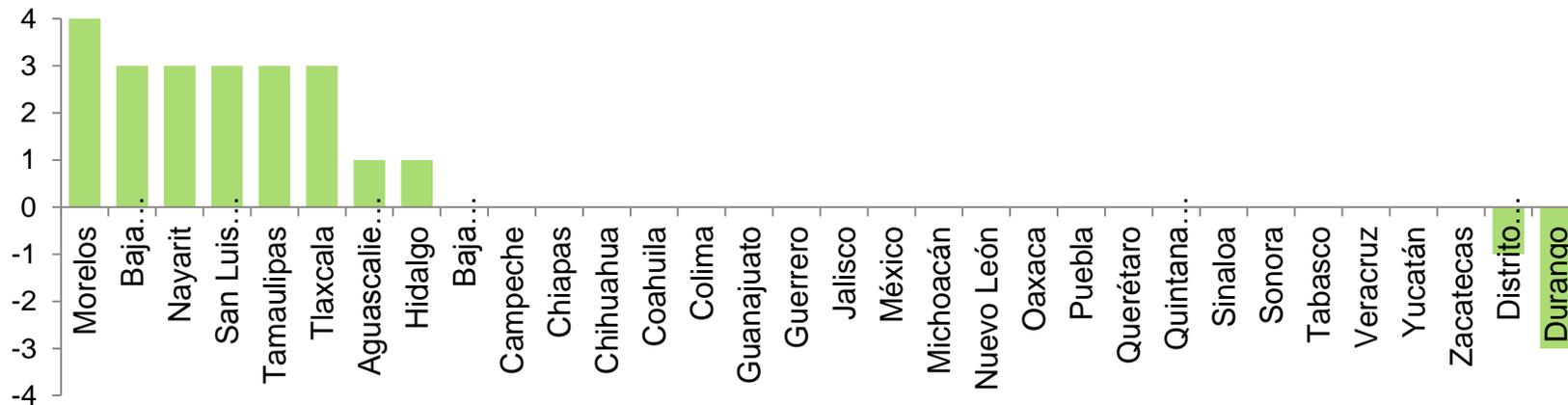


Elaboración de Reglas de Operación (ROP) o equivalente

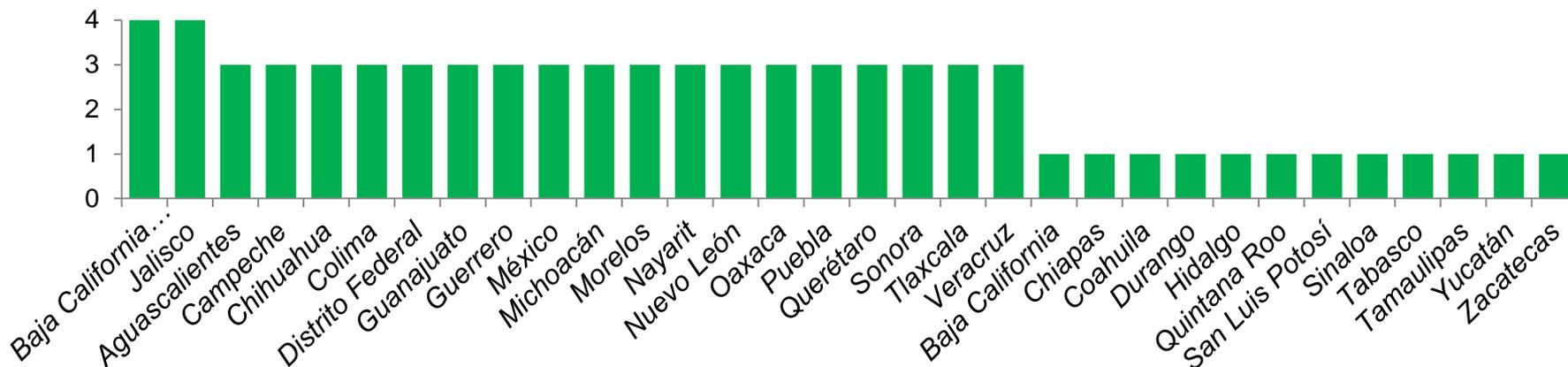
Variación 2011-2013 (componente normativo)



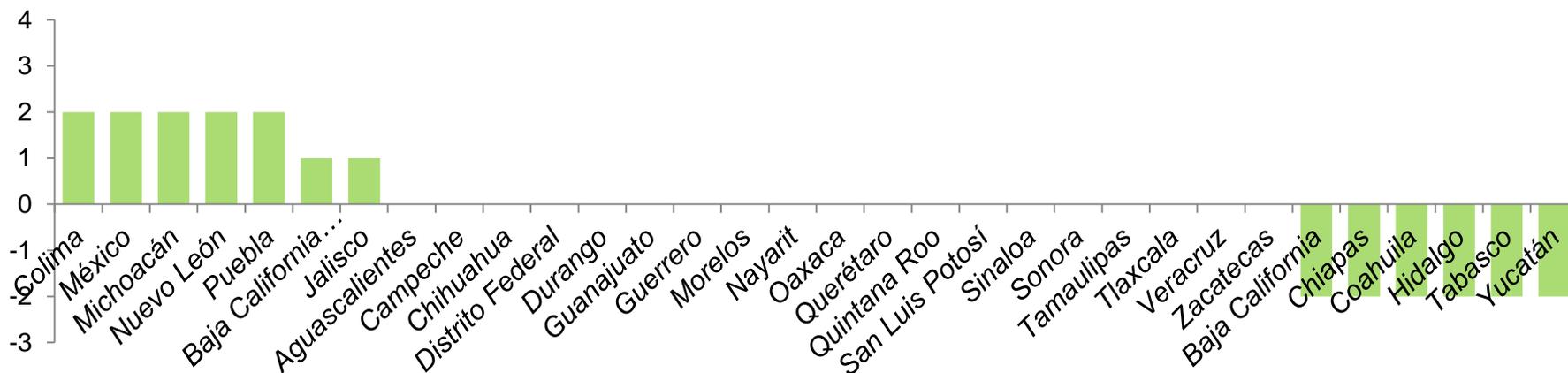
Variación 2011-2013 (componente práctico)



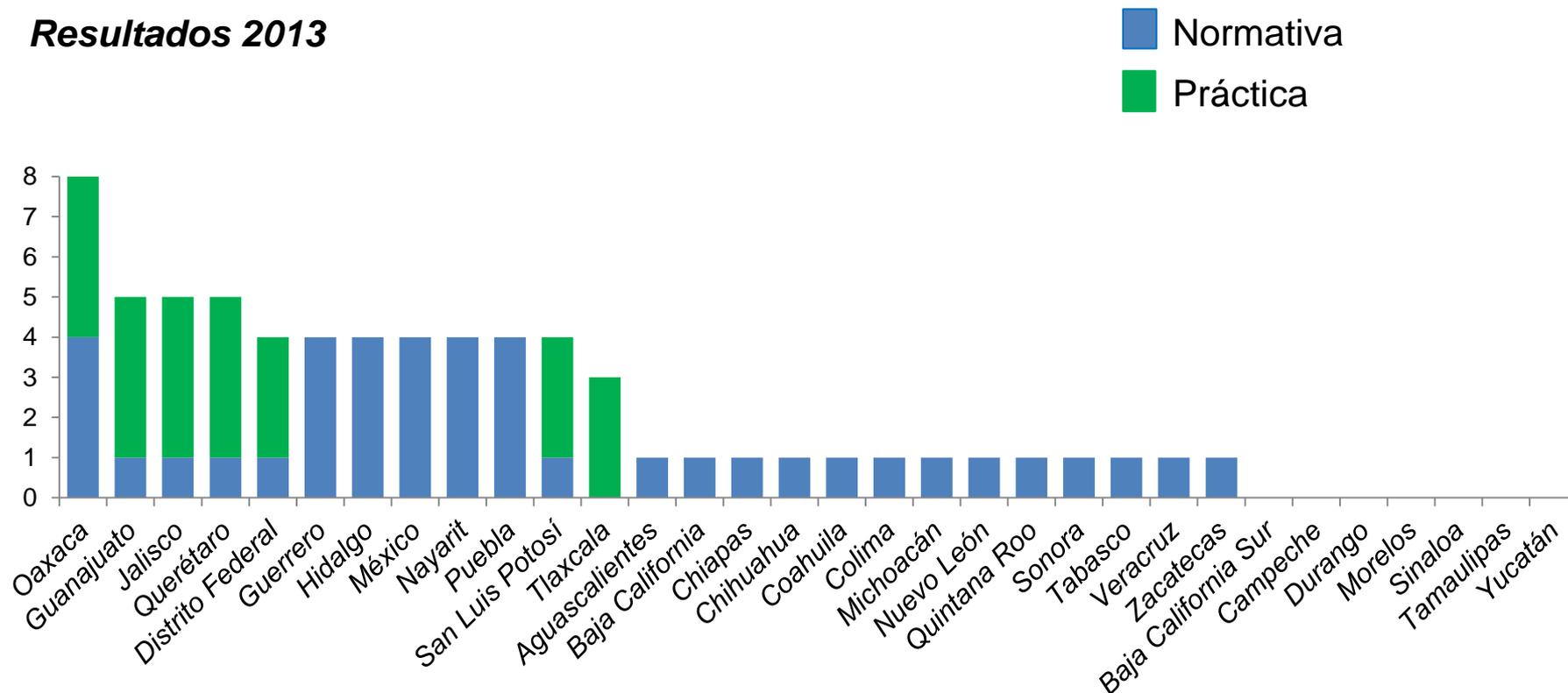
Resultados 2013



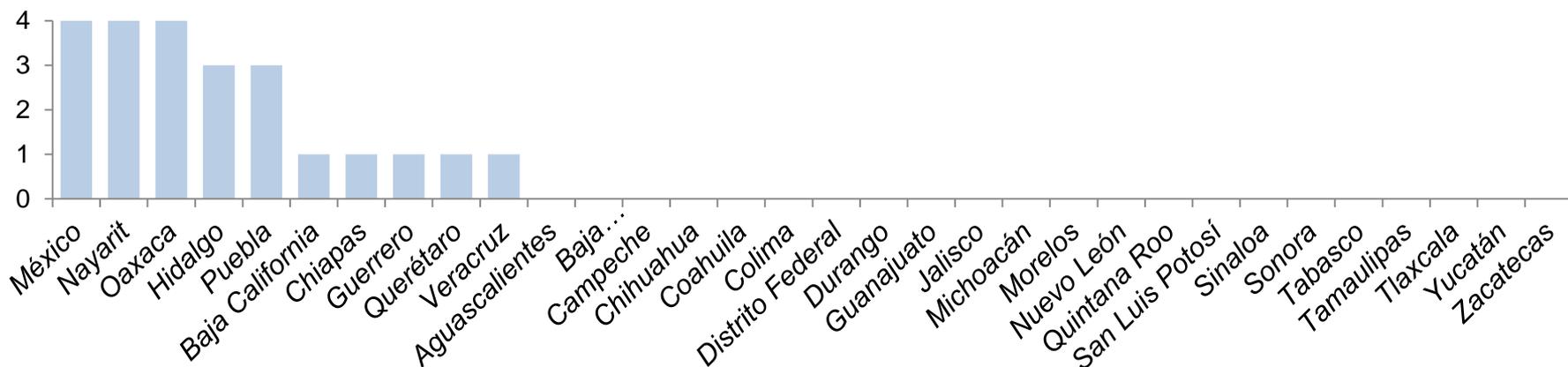
Variación 2011-2013



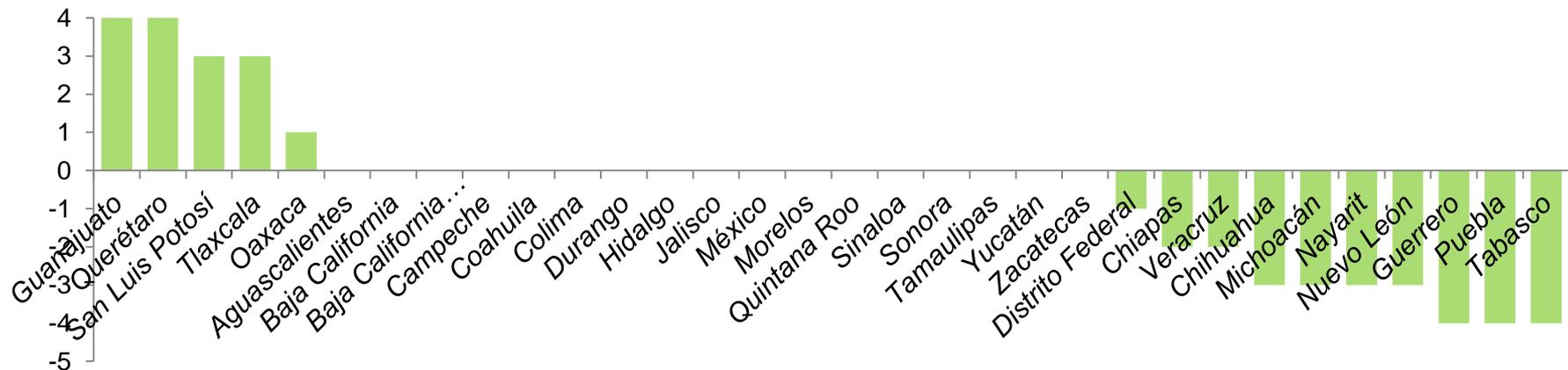
Resultados 2013



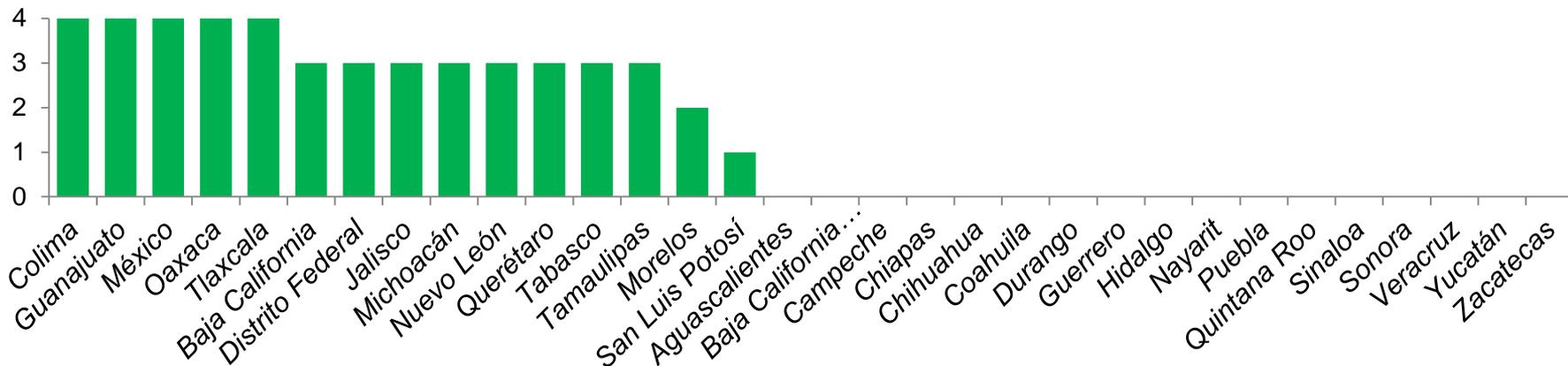
Variación 2011-2013 (componente normativo)



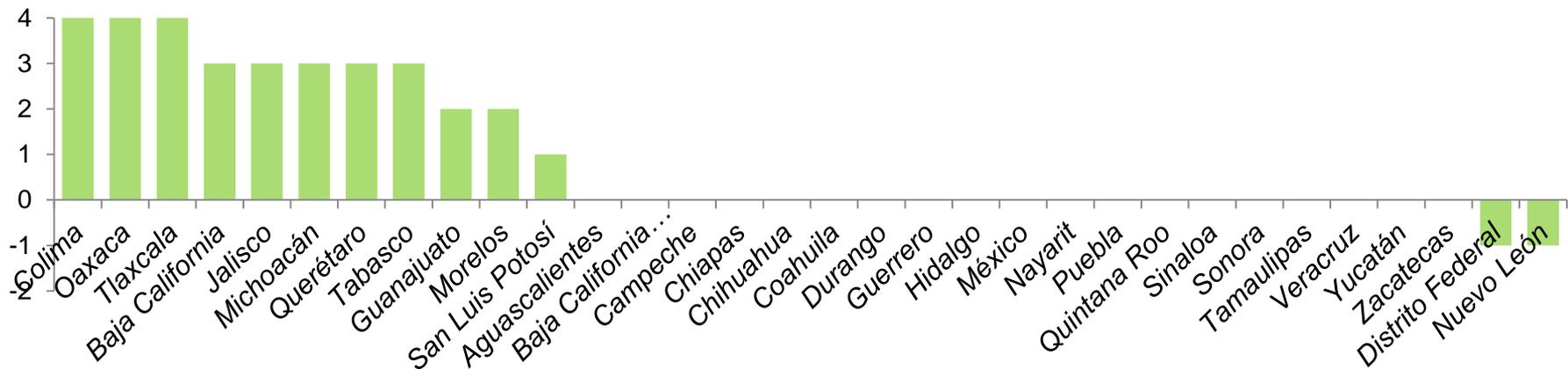
Variación 2011-2013 (componente práctico)



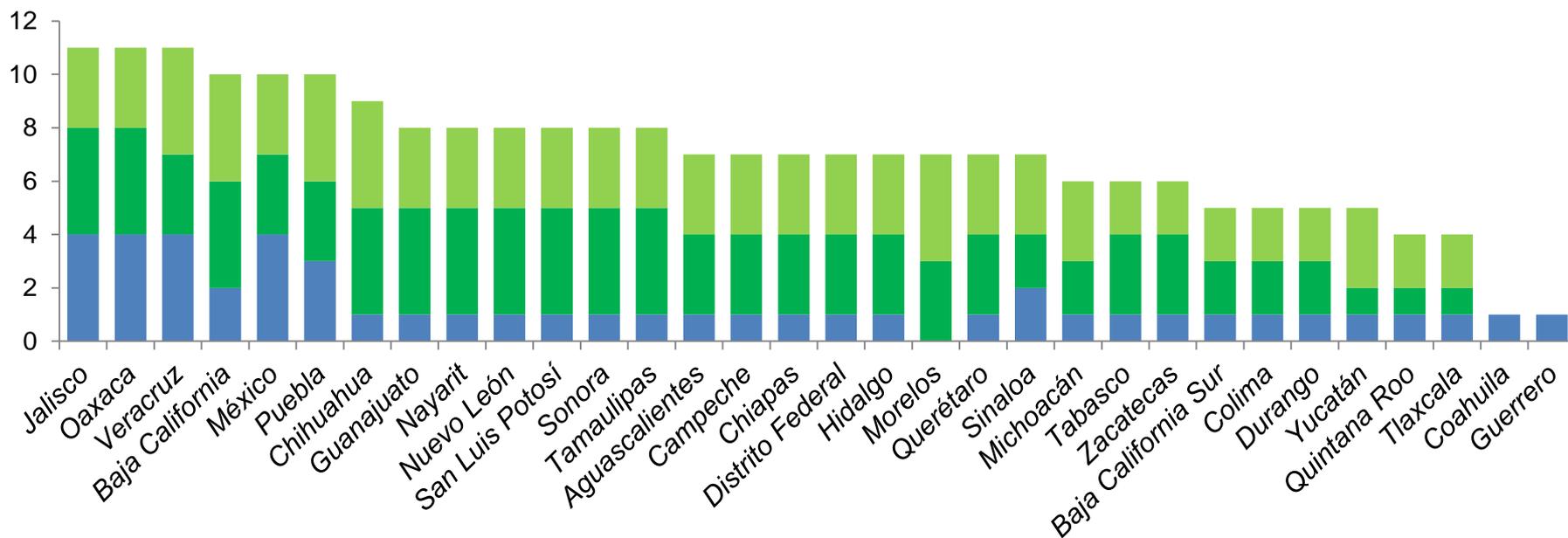
Resultados 2013



Variación 2011-2013

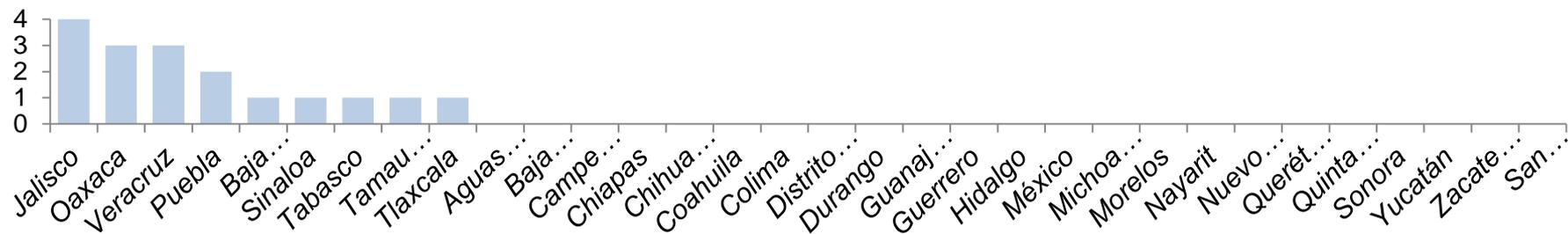


Resultados 2013

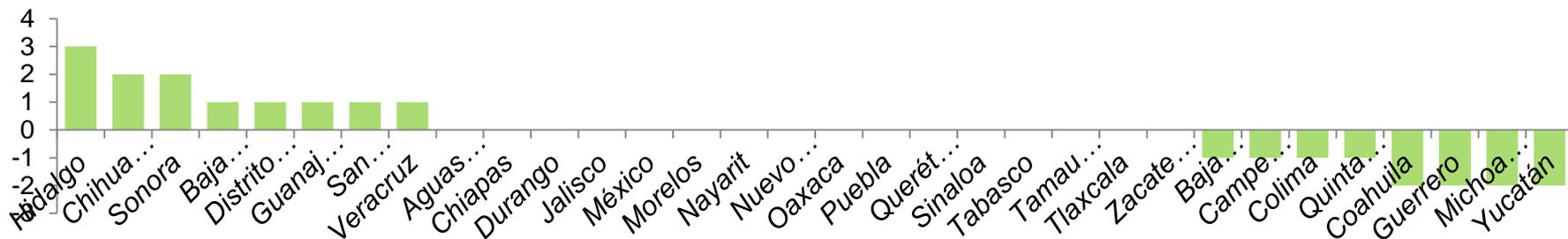


- Regulación de indicadores de gestión
- Existencia de indicadores de gestión
- Información de los indicadores de gestión

Variación 2011-2013 (Regulación de indicadores de gestión)



Variación 2011-2013 (Existencia de indicadores de gestión)



Variación 2011-2013 (Información de los indicadores de gestión)

