

DIAGNÓSTICO DEL ENFOQUE DE RESULTADOS

2016 VALORACIÓN DEL ENFOQUE
DE RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS
Y LAS ACCIONES DE DESARROLLO SOCIAL



coneval

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

DIAGNÓSTICO DEL ENFOQUE DE RESULTADOS

2016 VALORACIÓN DEL ENFOQUE
DE RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS
Y LAS ACCIONES DE DESARROLLO SOCIAL



Diagnóstico del enfoque de resultados 2016. Valoración del enfoque de resultados de los programas y las acciones de desarrollo social

Primera edición: enero de 2017
Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Boulevard Adolfo López Mateos 160
Colonia San Ángel Inn
CP 01060
Delegación Álvaro Obregón
Ciudad de México

Impreso y hecho en México

Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Diagnóstico del enfoque de resultados 2016. Valoración del enfoque de resultados de los programas y las acciones de desarrollo social*. Ciudad de México: CONEVAL, 2017.

DIRECTORIO

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

INVESTIGADORES ACADÉMICOS 2010-2016*

María del Rosario Cárdenas Elizalde

Universidad Autónoma Metropolitana

Fernando Alberto Cortés Cáceres

El Colegio de México

Agustín Escobar Latapí

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores
en Antropología Social-Occidente

Salomón Nahmad Sittón

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores
en Antropología Social-Pacífico Sur

John Scott Andretta

Centro de Investigación y Docencia Económicas

Graciela María Teruel Belismelis

Universidad Iberoamericana

SECRETARÍA EJECUTIVA

Gonzalo Hernández Licona

Secretario Ejecutivo

Thania Paola de la Garza Navarrete

Directora General Adjunta de Evaluación

Ricardo C. Aparicio Jiménez

Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Edgar A. Martínez Mendoza

Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz

Director General Adjunto de Administración

EQUIPO TÉCNICO

Edgar A. Martínez Mendoza

José Manuel del Muro Guerrero

Elizabeth A. Martínez González

Naghielli A. Álvarez Chombo

Ana Karen Muñoz González

*Véase <http://www.coneval.org.mx/quienessomos/InvestigadoresAcademicos/Paginas/Investigadores-academicos.aspx>

CONTENIDO

Resumen	7
Introducción	11
Capítulo 1 Valoración del enfoque de resultados: definición y metodología	13
Capítulo 2 Análisis de los resultados	20
Capítulo 3 Consideraciones finales	40
Anexos	43

RESUMEN

Todo programa público orientado al desarrollo social es creado para atender y dar solución a una problemática pública. Para conocer su progreso en el cumplimiento de dicha labor, se han creado herramientas que permiten su monitoreo y evaluación, las cuales se integran, principalmente, en sus objetivos e indicadores; con estos se definen las rutas que deben seguirse para resolver la problemática.

Sin embargo, si dichas herramientas no se orientan a resultados, es decir, no ofrecen información que muestre el logro del objetivo principal de los programas, entonces tanto la herramienta como el programa carecen de sentido.

El enfoque de resultados de los programas sociales se construye a partir de los siguientes tres elementos:

- **Objetivo de resultados:** en el objetivo principal del programa (objetivo del nivel de propósito) debe ser posible identificar tanto la población que se podría beneficiar (población objetivo) de los bienes y servicios que entrega el programa como la problemática que busca resolver a través de una mejora o cambio en la población.
- **Medición de resultados:** los indicadores asociados al objetivo principal de cada programa deben proporcionar ante todo información relevante y pertinente sobre el avance del programa en el logro de su objetivo, es decir, los indicadores cuantifican las mejoras o los cambios en la población que está siendo beneficiada por el programa.
- **Asociación lógica:** es entendida como el vínculo entre los bienes y servicios que el programa entrega y el alcance de su objetivo principal. Es necesario que se tenga claridad en la definición de los bienes y servicios que el programa generará y entregará, puesto que es el mecanismo por el cual se logrará el cumplimiento del objetivo principal. Este análisis no es aislado, pues la asociación lógica sostiene el enfoque de resultados de los programas.



Ante los cambios que experimentaron los programas y las acciones de desarrollo social (PADS) que integran el Inventario CONEVAL 2016 como resultado de la reingeniería del gasto público, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) ha diseñado e implementado la valoración del enfoque de resultados, la cual analiza los tres aspectos que lo conforman y que se citaron anteriormente.

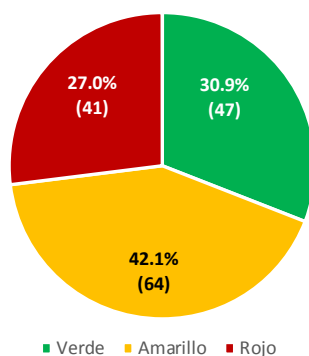
Esta valoración ha resultado de gran relevancia, ya que, mediante un cuestionario de siete reactivos, es posible evaluar los rasgos esenciales de los programas sociales e identificar qué programas se han orientado en forma correcta a resultados y cuáles son las áreas de mejora para aquellos programas que aún presentan dificultades para definir objetivos o indicadores que den cuenta de los resultados que se pretenden lograr. Algunos hallazgos de la revisión de los 152 PADS son los siguientes:

Objetivo de resultados

El 30.9 por ciento de los programas (47) se orientan con claridad a resultados, porque su objetivo principal identifica su población objetivo y la problemática a resolver. Los programas con semáforo amarillo representan 42.1 por ciento de la totalidad y se caracterizan por tener dificultades para reconocer con precisión la población que puede ser beneficiada por el programa, aunque sí tienen claro el problema a resolver; por ello, se considera que con asesorías técnicas pueden completar su enfoque de resultados.

Finalmente, solo 27 por ciento de los programas que conforman el Inventario CONEVAL presentaron semáforo rojo, lo que implica que en su objetivo principal no es posible identificar cuál es la mejora que buscan ni se tiene claridad en la definición de su población objetivo; esto responde ante todo a la falta de precisión para reconocer y acotar la población objetivo de los programas, o bien, por incluir más de una problemática en el objetivo principal.

Gráfica 1. Clasificación de los programas y las acciones de desarrollo social en términos del enfoque de resultados, 2016



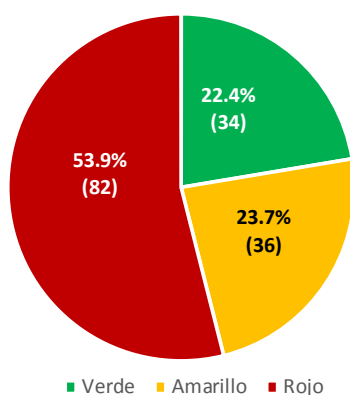
Medición de resultados

Este es el aspecto que con mayor intensidad debe fortalecerse. Los indicadores que se asocian al objetivo principal de cada programa deben constituirse como una de las herramientas y fuentes de información más importantes para la toma de decisiones en torno al programa: su diseño, asignación presupuestaria, monitoreo y evaluación.

Se encontró que 22.4 por ciento de los programas poseen indicadores relevantes y pertinentes que proveen de información vinculada al objetivo principal del programa, y que 23.7 presentan semáforo amarillo; estos indicadores, igualmente, proporcionan información significativa, pero tienen que mejorar su claridad y monitoreabilidad.

Por otro lado, 53.9 por ciento de los programas tienen indicadores con problemas de relevancia y pertinencia, además de falta de claridad y monitoreabilidad. Esto ocurre ante todo como resultado de la poca precisión en la construcción del objetivo y por el uso de indicadores que miden cobertura de la población y ejercicio de los recursos.

Gráfica 2. Clasificación de los programas y las acciones de desarrollo social en términos de la medición de resultados, 2016



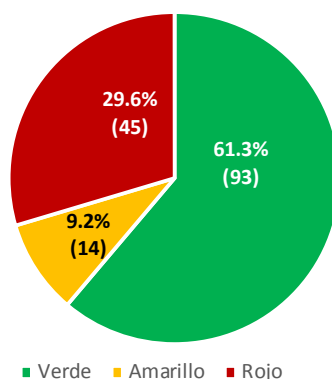
Asociación lógica

El análisis reveló que 61.2 por ciento de los programas tienen vinculación interna entre el objetivo principal del programa y la definición de los bienes y servicios que entrega a la población. El 9.2 por ciento se encuentran en semáforo amarillo; estos programas se caracterizan por problemas de identificación clara y ambigüedad en los bienes o servicios que entregan a su población objetivo; sin embargo, es posible sobrentender la relación que guardan con el objetivo del programa.

Lo sustancial del análisis de la asociación lógica es que, a pesar de que 27 por ciento de los programas no se orientan a resultados (ver gráfica 3), el análisis señala que los programas muestran un avance, ya que 70.4 por ciento (suma de los programas con semáforo verde y amarillo) presentan un claro establecimiento de sus entregables.

Por último, solo 29.6 por ciento de los programas sociales experimentan problemas tanto en la definición del objetivo principal como en los bienes y servicios que se entregan; en general, este comportamiento responde a la falta de claridad para la construcción del objetivo principal del programa y para identificar y definir los bienes y servicios que este brinda a la población objetivo.

Gráfica 3. Clasificación de los programas y las acciones de desarrollo social en términos de la asociación lógica, 2016



INTRODUCCIÓN

Las decisiones gubernamentales tienen influencia en la vida cotidiana de los ciudadanos; con el uso de los recursos públicos se implementan diferentes programas y acciones que buscan en conjunto incrementar el bienestar social y económico de la población del país; por ello, se vuelve necesaria la pregunta si dichos programas están alcanzando los resultados esperados y si están solucionando las problemáticas por las cuales fueron creados.

En México, los objetivos e indicadores de los programas y las acciones sociales se plasman en las matrices de indicadores para resultados (MIR). El CONEVAL coordina la evaluación de los 152 PADS del Inventario CONEVAL¹ y cuya asignación presupuestaria total en conjunto asciende a 953,348 millones de pesos,² que se destinan a diferentes ámbitos: educación, salud, medio ambiente, desarrollo territorial y urbano, productividad y competitividad, desarrollo social, empleo y género. Sin embargo, ¿cuáles son los resultados esperados de los programas que promueven el desarrollo social?, ¿qué impacto tienen los programas de inversión, productividad y competitividad?, ¿a quién se dirigen los programas vinculados al medio ambiente?, ¿cómo se pueden medir los resultados alcanzados en materia de salud? Todos estos elementos se pueden encontrar en la MIR y sus indicadores, como herramientas para el diseño, organización y seguimiento de dichos programas.

En 2015, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público anunció una reingeniería del gasto público, lo que originó que en 2016 se redujeran de 235 a 152 los PADS del Inventario CONEVAL. De estos últimos, 56 pueden ser clasificados como programas nuevos, resultado de diferentes fusiones en programas presupuestarios; los otros 96

¹ La información sobre el Inventario CONEVAL se puede consultar en <http://www.coneval.org.mx/evaluacion/ipfe/Paginas/default.aspx>

² La base del Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 está publicada en el sitio de Transparencia Presupuestaria: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Datos_Abiertos

no tuvieron cambios sustanciales. Con base en este proceso, es fundamental analizar los cambios o las mejoras que estos nuevos programas pretenden lograr en su población objetivo.

Con la intención de revisar el objetivo principal de los programas, los indicadores con los cuales miden los resultados y la vinculación entre los bienes o servicios que entregan a su población objetivo y el objetivo principal de cada uno, el CONEVAL llevó a cabo un análisis de los objetivos e indicadores más relevantes de los programas, aquellos que apuntan a la razón de ser de un programa: los de propósito; se evalúa, así, el objetivo del programa y la medición de sus resultados.

La finalidad de dicho análisis (valoración del enfoque de resultados) es identificar todas las mejoras posibles para que los PADS se orienten en forma correcta al alcance de sus resultados y dispongan de los indicadores necesarios para medir el avance de sus logros.

En la primera sección se describen la metodología de evaluación, los aspectos valorados y los elementos de mayor importancia: objetivo de resultados, medición de resultados y asociación lógica. En la segunda se examinan los resultados obtenidos y se ofrecen ejemplos de mejora en los objetivos e indicadores de los programas. Este apartado se divide en dos grandes grupos: el primero aborda los hallazgos de la valoración de los 152 PADS 2016 en cada aspecto evaluado, así como los resultados desde la perspectiva de la dependencia que coordina cada uno de estos programas; la información utilizada fue la que los programas presentaron al 1 de abril de 2016. El segundo grupo contiene el análisis de los resultados de los programas en 2016 y que fueron clasificados como "nuevos", es decir, aquellos que nacen con el proceso de la reingeniería del gasto público.

Finalmente, a modo de conclusión se exponen las principales problemáticas que los PADS 2016 enfrentan para enfocar sus objetivos e indicadores a los resultados que se han propuesto alcanzar.

CAPÍTULO 1.

VALORACIÓN DEL ENFOQUE DE RESULTADOS: DEFINICIÓN Y METODOLOGÍA

En este apartado se presenta la metodología diseñada y empleada por el CONEVAL para llevar a cabo la valoración del enfoque de resultados, así como los principales conceptos empleados: enfoque de resultados, medición de resultados y asociación lógica.



Metodología de la valoración del enfoque de resultados

El CONEVAL se encarga de evaluar si los objetivos y los indicadores diseñados por los programas para su monitoreo y evaluación cumplen con los criterios necesarios para aportar información relevante y de calidad sobre los resultados alcanzados en torno al objetivo principal que define la razón de ser de cada programa; igualmente, verifica que exista consistencia entre los objetivos de los diferentes niveles de modo que haya una secuencia lógica en cada una de las etapas del programa, desde la realización de las acciones de gestión, la generación y entrega de los bienes y servicios, el resultado obtenido en la población y el impacto que este puede tener en los objetivos de la planeación nacional.³ En general, se busca evaluar la capacidad de los programas de orientarse al cumplimiento de resultados.

A consecuencia de la reingeniería del gasto público en 2016, el CONEVAL se dio a la tarea de analizar cómo cambiaron los programas a partir de este proceso: ¿mejoraron su enfoque de resultados?, ¿es posible identificar a qué población en específico dirigen los bienes generados por el programa?, ¿el programa atiende y busca dar solución a una problemática específica y clara?

El enfoque de resultados es la orientación del objetivo de propósito al claro planteamiento e identificación de la población que busca atender, así como la problemática

³ En el anexo 1 se pueden consultar las principales definiciones empleadas en la construcción de objetivos e indicadores para los PADS.

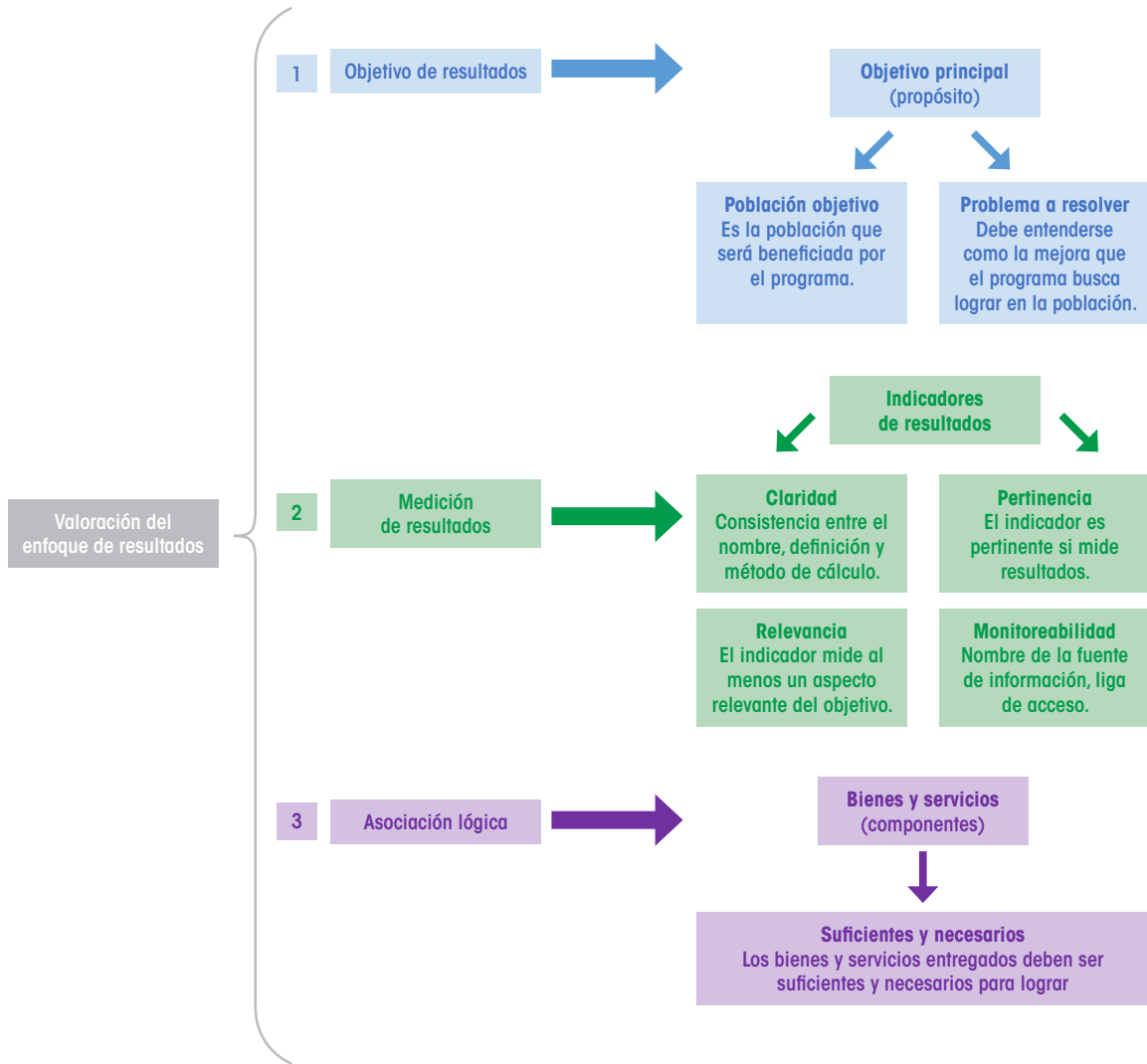
tica a resolver o mejora que se espera concretar. En esencia, se trata de responder ¿a quién beneficia el programa? y ¿qué mejora busca este sobre sus beneficiarios? El enfoque de resultados es una característica necesaria de todo programa orientado al desarrollo social, pues si no es posible identificar y plantear correctamente el objetivo principal, entonces el programa no tendría razón de ser, ya que no solucionaría ninguna problemática pública y los recursos asignados se emplearían con ineficiencia.

Para evaluar en forma integral que los PADS se encuentren orientados a resultados, la valoración del enfoque de resultados considera tres aspectos:

- **Objetivo de resultados:** se evalúa la claridad con la cual el programa identifica y delimita la población objetivo, así como para definir la problemática que pretende solucionar, es decir, la mejora que espera alcanzar.
- **Medición de resultados:** se evalúan las principales características que debe tener un indicador: claridad, relevancia, pertinencia y monitoreabilidad.
- **Asociación lógica:** se evalúa y valida si los bienes y servicios generados y entregados por el programa son los suficientes y necesarios para propiciar el cambio esperado en la población.

En el esquema 1 se muestran los elementos evaluados de la valoración del enfoque de resultados de los PADS.

Esquema 1. Elementos evaluados en la valoración del enfoque de resultados



Estructura de la valoración del enfoque de resultados

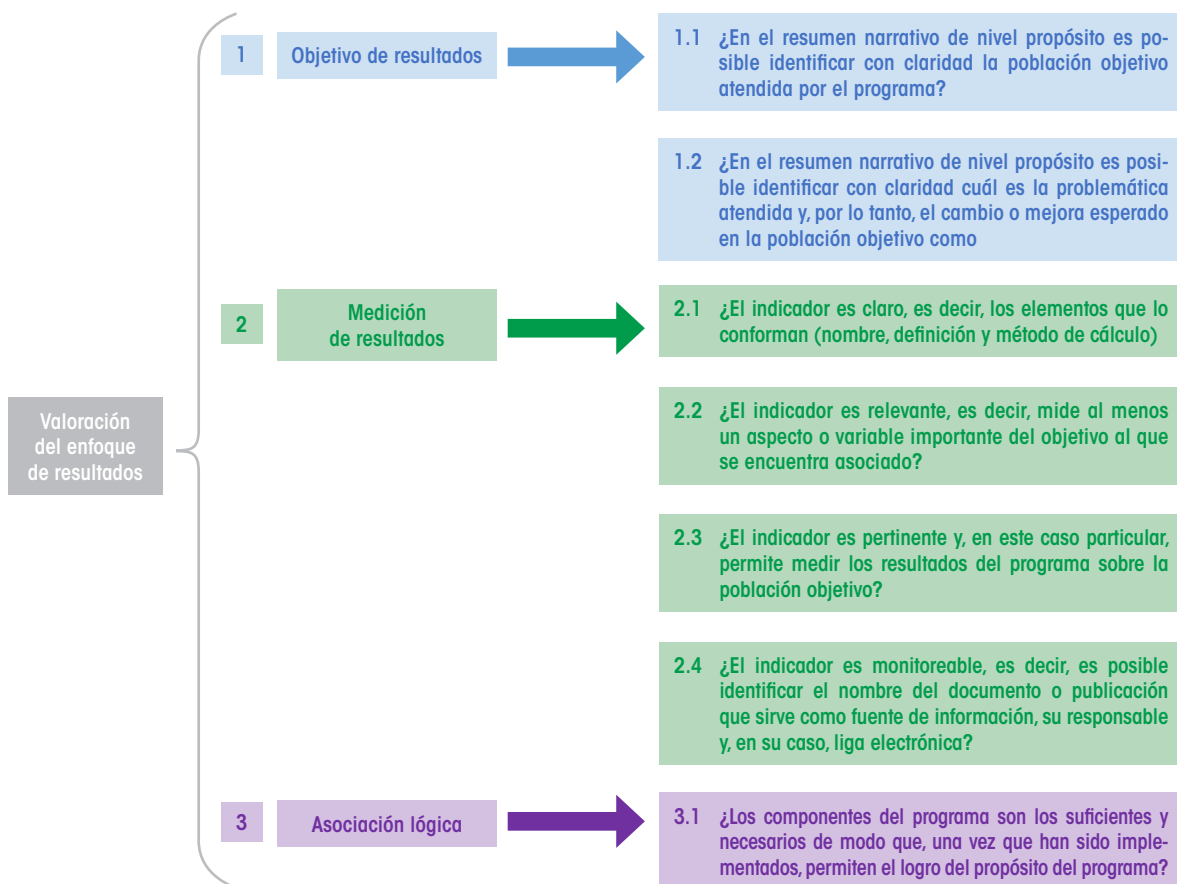
La valoración del enfoque de resultados de los PADS se realiza de manera cualitativa y considera los tres principales aspectos que debe tener el objetivo principal de un programa:

- El enfoque de resultados en el objetivo de propósito de la MIR del programa.

- Relevancia, pertinencia, claridad y monitoreabilidad de los indicadores de propósito, es decir, la medición de resultados.
- Identificación de los productos y servicios en el componente de la MIR y su asociación lógica con el objetivo de propósito del programa. Es importante mencionar que el análisis de la asociación lógica no se debe considerar como un elemento independiente del enfoque de resultados. En la medida que un programa presente asociación lógica entre sus entregables (o bien, estos se encuentren correctamente definidos) y su objetivo principal, entonces aumenta la posibilidad de mejorar su orientación a resultados.

La valoración consistió en la aplicación de un cuestionario de siete reactivos que se contesta a partir de un sistema binario, es decir, con valores "1" y "0". El reactivo se estima con "1" cuando el elemento de la MIR posee la característica evaluada, y con "0" cuando el objeto no contiene la característica evaluada por el reactivo. En el esquema 2 se puede observar cada reactivo de la valoración.

Esquema 2. Estructura de la valoración del enfoque de resultados



En el anexo 2 se integran las técnicas de análisis y ejemplos prácticos para la resolución de los reactivos que conforman la valoración del enfoque de resultados.

Semaforización de la valoración del enfoque de resultados

Un semáforo que clasifica el estatus de los tres aspectos valorados se construye con los resultados obtenidos, lo cual permite realizar la evaluación global sobre el enfoque de resultados del programa (ver esquema 3).

Esquema 3. Semáforo de la valoración del enfoque de resultados de los programas y acciones de desarrollo social

	Objetivo de resultados	Medición de resultados	Asociación lógica
	El programa cuenta con enfoque de resultados.	El programa cuenta con indicadores que miden sus resultados.	El programa cuenta con entregables con asociación a resultados.
	El programa debe mejorar su enfoque de resultados.	El programa debe mejorar sus indicadores para medir resultados.	El programa debe mejorar la asociación entre sus entregables y sus resultados.
	El programa no cuenta con enfoque de resultados.	El programa no mide sus resultados.	El programa cuenta con entregables sin asociación a resultados.

De acuerdo con la semaforización que cada programa obtiene después de la valoración del enfoque de resultados, se pueden identificar los programas que cuentan con dicho enfoque y analizar aquellos que presentan alguna problemática en los aspectos incluidos en la valoración.

Un programa que obtiene semáforo verde en objetivo de resultados implica que identifica correctamente cuál es la población objetivo que puede beneficiarse de su operación y es posible entender con claridad la mejora o problemática que pretende resolver. En caso de tratarse de semáforo amarillo, el programa debe mejorar su enfoque de resultados a través de un planteamiento más adecuado de la problemática que busca solucionar; por lo regular, en estos casos solo la población objetivo es identificable. Por último, si un programa tiene semáforo rojo y, por lo tanto, no cuenta con enfoque de resultados, será necesario que haga un replanteamiento de su objetivo principal, pues no hay precisión sobre la población objetivo que podría atender ni la mejora que pretende realizar.

En el aspecto de medición de resultados, el semáforo verde muestra que los indicadores de propósito efectivamente miden resultados; no solo son indicadores claros y monitoreables, sino también relevantes y pertinentes, de modo que se asocian a algún factor importante del objetivo principal y dan cuenta de la mejora originada por el programa. Cuando los indicadores se encuentran en semáforo amarillo, estos revelan que tienen aspectos de mejora en el ámbito de claridad y monitoreabilidad; son herramientas clave para la medición de los resultados del programa, pero presentan problemas con datos genéricos, como nombre del indicador, definición o método de cálculo, o bien, los medios de verificación permiten conocer la fuente de información. En caso de obtener semáforo rojo, el programa deberá replantear los indicadores con los cuales busca medir sus resultados o hacer grandes mejoras en ellos, ya que no son indicadores claros ni monitoreables; tampoco son relevantes ni se orientan a la medición de resultados.

Respecto a la semaforización con los resultados obtenidos en asociación lógica, si un programa presenta semáforo verde, los bienes y servicios entregados a la población objetivo contribuyen a que el programa alcance la mejora esperada; sin embargo, de obtener semáforo amarillo, el programa deberá revisar tanto su objetivo principal como los componentes incluidos en la MIR en virtud de que no hay una relación clara entre los bienes y servicios y el objetivo principal. Finalmente, un semáforo rojo en este aspecto indica que los bienes y servicios se consideran insuficientes para lograr el propósito del programa; por ello, este deberá analizar qué otros componentes puede integrar en la MIR.

El anexo 3 contiene los posibles escenarios que pueden presentarse al concluir la valoración del enfoque de resultados.

Etapas de la valoración del enfoque de resultados

Esta valoración se dividió en tres grandes etapas para analizar los resultados obtenidos después de la aplicación del cuestionario y el acompañamiento a los PADS para realizar mejoras en su enfoque de resultados.

La fuente de información para llevar a cabo la valoración fue la MIR, que es una herramienta para el monitoreo y la evaluación de los programas a través de la construcción de objetivos e indicadores. La MIR debe integrarse de manera anual para la elaboración del Presupuesto de Egresos de la Federación a fin de que, a través de las metas de los indicadores que la conforman, se sustente la asignación presupuestaria de cada programa.

Las etapas de la valoración del enfoque de resultados son:

- La primera, considerada como un ejercicio preliminar cuyo propósito fue formular recomendaciones para que mejorara el planteamiento de objetivos y establecimiento de indicadores, se llevó a cabo en febrero con la aplicación de la valoración del enfoque de resultados a los 152 PADS. A partir de los resultados obtenidos, se elaboraron las fichas de resultados con la semaforización para cada uno de los aspectos evaluados.
- En la segunda, los resultados obtenidos en la valoración del enfoque de resultados fueron enviados a las dependencias; además, se organizaron 16 sesiones de trabajo para revisar, conjuntamente, las fichas de resultados. Este proceso fue realizado en marzo, mes en el cual los programas pudieron hacer ajustes en sus objetivos e indicadores dentro de la MIR.
- En la tercera y última etapa se revisaron los programas que, luego de la valoración de la primera etapa, efectuaron ajustes en la MIR con la finalidad de aplicar una nueva valoración que considerara dichos cambios y pudieran reflejarse las mejoras concretadas. Los resultados obtenidos integraron los resultados finales que conformaron la valoración del enfoque de resultados.

CAPÍTULO 2.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS



20

En esta sección se presenta el análisis derivado de la aplicación de la valoración del enfoque de resultados de los PADS 2016. Los hallazgos se exponen de acuerdo con las diferentes etapas que constituyeron la valoración a fin de mostrar el avance en la implementación del enfoque de resultados.

Resultados generales de la valoración del enfoque de resultados de los programas y las acciones de desarrollo social 2016

A continuación se comparten los resultados en la valoración de la versión final del diseño general de los programas, es decir, los resultados finales del enfoque de resultados. El objetivo es mostrar el estatus de los PADS de cada una de las dependencias en el ámbito federal encargadas de su coordinación.

Enfoque de resultados

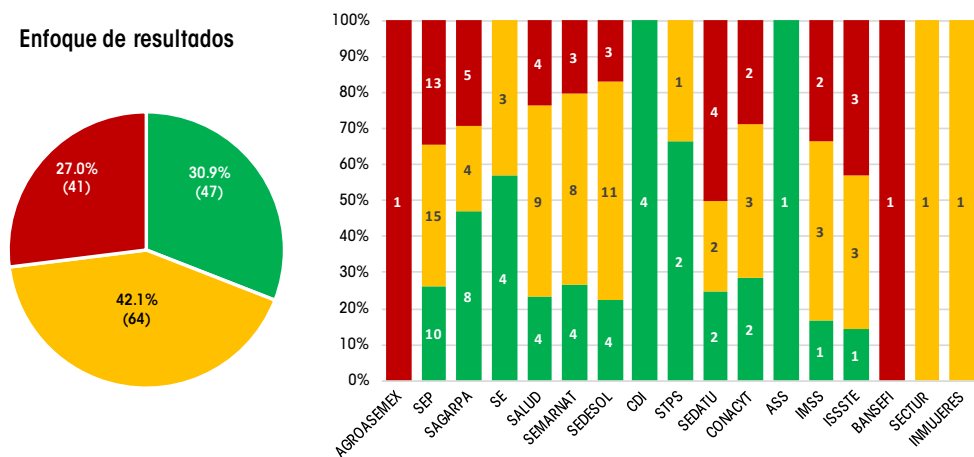
De acuerdo con las cifras obtenidas, 47 de los 152 programas analizados orientan a resultados en su objetivo principal (propósito); al respecto, la Secretaría de Educación Pública (SEP) registra la mayor cantidad de programas clasificados en esta categoría (10), lo cual representa 21.3 por ciento respecto del total de PADS con esta semaforización y 26.3 en relación con la totalidad de programas coordinados por la dependencia. La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) es la segunda institución que, en términos absolutos, cuenta con el mayor número de programas orientados a resultados (8); esto, en términos relativos, constituye 47.1 por ciento de todos sus programas y 17.0 de los PADS en esta categoría.

Dado el número de programas que coordinan, dependencias como la Secretaría de Economía (SE), la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS) y la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) reportan la mayor proporción de

programas con el objetivo del nivel de propósito orientado a resultados. La Secretaría de Economía cuenta con 57.1 por ciento (cuatro), la STPS, 66.7 (dos) y la CDI, 100 por ciento (cuatro).

Como se muestra en la gráfica 4, 64 programas de los PADS, es decir, 42.1 por ciento presentan semáforo amarillo. Nuevamente, la mayoría de estos corresponden a la SEP: quince programas, que representan 23.4 por ciento de esta totalidad; le siguen la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), con once, que constituyen 61.1 por ciento de los coordinados por la dependencia, y la Secretaría de Salud, con nueve.

Gráfica 4. Resultados por dependencia, enfoque de resultados, 2016






Finalmente, en semáforo rojo se ubican 41 programas (27.0 por ciento de los PADS). La SEP concentra la mayor proporción de ellos; en total, trece programas que representan 31.7 por ciento de esta categoría. Sin embargo, dada la estructura de las siguientes dependencias, el ISSSTE presenta 42.9 por ciento de los programas que coordina sin orientación a resultados; le siguen la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), con 50 por ciento, y Agroasemex y el Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (Bansefi), que solo coordinan un programa cada una, los cuales no se encuentran orientados a resultados.

Como ya se explicó, un programa orientado a resultados identifica y define con claridad cuál es la población que busca atender (población objetivo), que se puede beneficiar de los bienes y servicios que ofrece, y cuál es la problemática que pretende resolver, planteada como una mejora o cambio en la población objetivo. En el cuadro 1 se muestra una selección de casos con los tres posibles semáforos de la valoración del enfoque de resultados.

Uno de los 45 programas orientados a resultados es el S-020 Fondo Nacional Emprendedor de la Secretaría de Economía, el cual tiene semáforo verde, pues es posible identificar a su población objetivo: las micro-, pequeñas y medianas empresas de los sectores estratégicos, y la mejora a lograr es el incremento de su productividad.

Cuadro 1. Muestra de los casos obtenidos en la categoría de objetivo

Dependencia	Programa	Objetivo	Semáforo
Secretaría de Economía	S-020 Fondo Nacional Emprendedor	Las micro-, pequeñas y medianas empresas de los sectores estratégicos son más productivas.	
Sedesol	S-052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, SA de CV	Las personas integrantes de los hogares beneficiarios acceden al consumo de leche fortificada de calidad a bajo precio.	
Agroasemex	S-265 Programa de Aseguramiento Agropecuario	Impulsar la operación agropecuaria mediante la implementación de esquemas de seguros, capacitación y gastos operativos sustentables y efectivos.	

Un ejemplo de programa con semáforo amarillo es el S-052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, SA de CV, de la Sedesol. En su objetivo principal, al momento de la valoración, la población objetivo no estaba correctamente definida, ya que hacía referencia a su población beneficiaria, es decir, aquella que ya ha recibido los servicios que ofrece: "Personas integrantes de los hogares beneficiarios", además de establecer su resultado como el "acceso al consumo de leche"; en este caso, el CONEVAL ha sugerido que el programa tenga en su objetivo elementos como "seguridad alimentaria" o "disminución de la desnutrición".

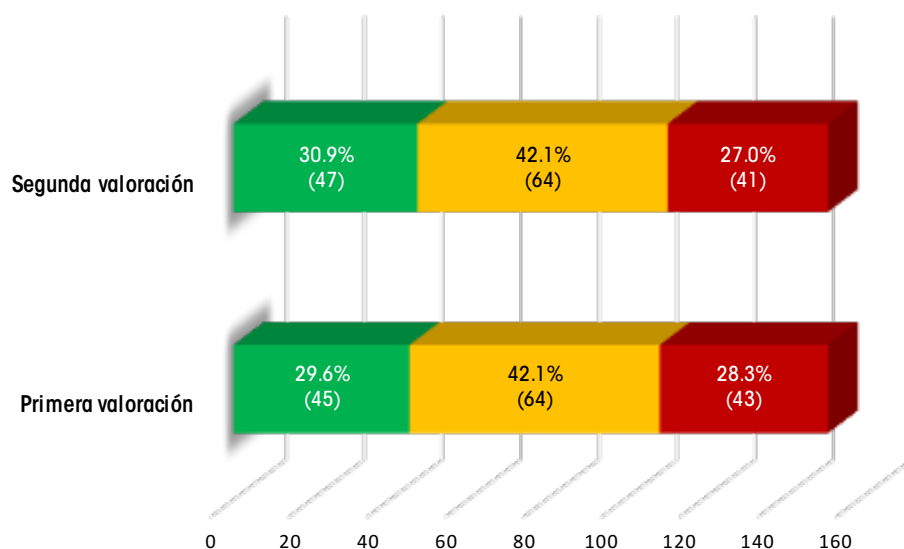
Por último, uno de los casos con semáforo rojo en enfoque de resultados es el Programa de Aseguramiento Agropecuario (S-265) de Agroasemex, SA de CV, el cual, en particular, debe replantear su objetivo principal, pues en su narrativa no se incorpora a la población objetivo ni tampoco se especifica cuál es la problemática resuelta con su operación.

Comparativo entre valoraciones realizadas

La gráfica 5 muestra un comparativo de las valoraciones en ambas etapas. La mejora menos significativa se encontró en el objetivo de resultados; solo disminuyó 1.32 puntos porcentuales la proporción de los programas que no identifican claramente la población objetivo a atender ni la problemática que buscan solucionar. Así, la proporción de programas con semáforo rojo equivale a 27 por ciento; en términos absolutos, esta cifra pasó de 43 a 41 programas. Como parte de esta ligera mejora, 30.9 por ciento de los programas registran semáforo verde, es decir, 47 PADS se orientan

a resultados. A esto debe sumarse la prevalencia en la dificultad de los programas para definir la problemática que procuran atender, de modo que 42.1 por ciento, esto es, 64 programas, están en semáforo amarillo.

Gráfica 5. Comparativo de las dos etapas de la valoración, enfoque de resultados, 2016



Medición de resultados

En general, el aspecto de la medición de resultados que valora que los indicadores de propósito cumplan con los criterios mínimos (claridad, pertinencia, relevancia y monitoreabilidad) muestra las cifras menos favorables. Es de suma importancia que los indicadores midan efectivamente los resultados alcanzados por los programas para evaluar y verificar si estos están logrando el propósito para el cual fueron creados.

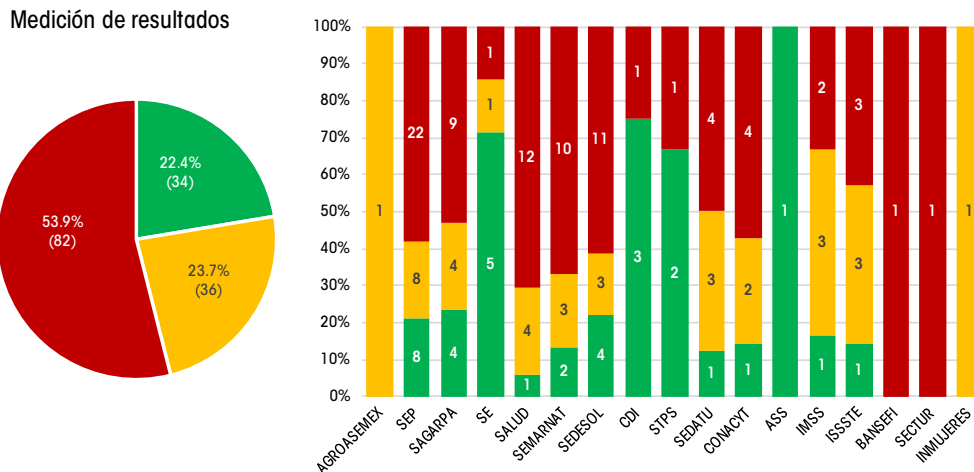
En semaforización verde (programas con mediciones de resultados en el nivel de propósito), como ya se mencionó, 22.4 por ciento de los PADS cubren este elemento; en este caso, los programas de la Secretaría de Economía son los de mayor proporción, ya que cinco de sus siete programas (71.4 por ciento) se orientan a medir los resultados alcanzados. Similar es el caso de la CDI, aunque en términos absolutos el número de programas es menor respecto de la Secretaría de Economía: 75.0 por ciento de sus programas, es decir, tres de cuatro, poseen indicadores de propósito que miden en forma adecuada sus resultados; en la misma situación se encuentra la STPS, cuya proporción equivale a 66.7 por ciento.

En semáforo amarillo, 50 por ciento de los programas del IMSS y 42.9 de los del ISSSTE tienen posibilidades de mejora, porque sus indicadores se caracterizan por tener problemas con los aspectos de claridad y monitoreabilidad; en este sentido, las mejoras son menores y consisten en mediciones relevantes y pertinentes. En esta misma categoría entran los programas coordinados por Agroasemex y el Instituto Nacional de las Mujeres (Inmujeres).

En contraste con la valoración del enfoque de resultados y la asociación lógica, la medición de resultados es el aspecto con mayor proporción de programas calificados con semáforo rojo; mientras que en el enfoque de resultados esta proporción equivale a 27.0 y en asociación lógica, a 29.6, en medición de resultados es de 53.9. Esta proporción es mayor 26.9 puntos porcentuales que el enfoque de resultados y 27 puntos porcentuales que la asociación lógica.

De acuerdo con la información de la gráfica 6, de los programas con semáforo rojo, 53.9 por ciento (82) corresponden principalmente a la SEP, la Secretaría de Salud y la Sedesol; cada uno representa 26.8 (22), 14.6 (12) y 13.4 por ciento (11), en ese orden.

Gráfica 6. Resultados por dependencia, medición de resultados, 2016






Por su parte, la Secretaría de Turismo (SECTUR) y el Bansefi se caracterizan por tener semáforo rojo en 100 por ciento de los programas que coordinan; otras instituciones similares son la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), pues 66.7 (10 programas) y 57.1 por ciento (4 programas), respectivamente, no miden en forma adecuada los resultados o logros alcanzados.

En la medición de resultados, los datos obtenidos en la primera etapa de la valoración del enfoque de resultados muestran que 86 programas de los 152 que conforman el Inventario CONEVAL obtuvieron semáforo rojo, de ahí que la dificultad en la medición de resultados prevalece en 56.6 por ciento de los programas.

Un ejemplo de la proporción (21.7) de programas que lograron semáforo verde en el aspecto de medición de resultados es, nuevamente, el programa S-020 Fondo Nacional Emprendedor, ya que, además de que su indicador "Tasa de variación de la productividad total de los factores en las MIPYMES apoyadas" es claro y monitoreable, se relaciona de forma relevante con los elementos que componen el objetivo y es pertinente al medir el resultado esperado: el incremento en la productividad de las micro-, pequeñas y medianas empresas.

El programa E-010 Servicios de Educación Superior y Posgrado de la SEP tiene semáforo amarillo. Su indicador "Tasa de variación de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior" es relevante y pertinente, pues mide el incremento en la matrícula de licenciatura y posgrado como resultado de la entrega de los servicios del programa; sin embargo, es un indicador que puede mejorar en el aspecto de claridad, ya que su método de cálculo hace referencia a los alumnos atendidos y no al total de matriculados.

Cuadro 2. Muestra de los casos obtenidos en medición de resultados

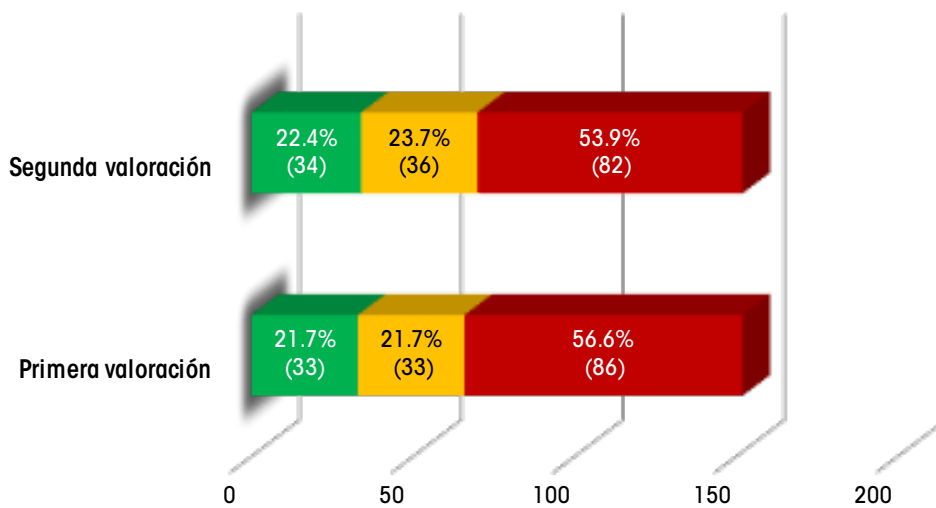
Dependencia	Programa	Objetivo	Indicador	Semáforo
Secretaría de Economía	S-020 Fondo Nacional Emprendedor	Las micro-, pequeñas y medianas empresas de los sectores estratégicos son más productivas.	Tasa de variación de la productividad total de los factores en las MIPYMES apoyadas.	
Secretaría de Educación	E-010 Servicios de Educación Superior y Posgrado	La atención a la demanda del alumnado por servicios públicos escolarizados y a distancia de educación superior y de posgrado se incrementa.	Tasa de variación de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior.	
Sagarpa	U-017 Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	Los agentes económicos del sector agroalimentario y agroindustrial toman decisiones con el uso de información estadística y geoespacial oficial.	Porcentaje de confiabilidad y oportunidad del avance mensual agropecuario.	

Por último, un caso representativo de los programas con semáforo rojo es el U-017 Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable con su indicador "Porcentaje de confiabilidad y oportunidad del avance mensual agropecuario", el cual se encuentra asociado al objetivo "Los agentes económicos del sector agroalimentario y agroindustrial toman decisiones con el uso de información estadística y geoespacial oficial". Visto así, el indicador no es claro en lo que pretende medir ni tampoco se asocia de manera relevante al objetivo.

Comparativo entre valoraciones realizadas

En el aspecto de medición de resultados, en la primera valoración, 56.6 por ciento de los programas (86 en total) contaban con indicadores no enfocados a la medición de resultados, es decir, con semáforo rojo. En ellos, los indicadores de propósito no cumplían con los criterios de claridad y monitoreabilidad ni con los de relevancia y pertinencia; por ello, estos indicadores no representan una medición relevante que refleje el cambio logrado en la población objetivo del programa. Con el proceso de mejora, esta proporción disminuyó 2.63 puntos porcentuales, lo que significa que 53.9 por ciento de los programas (82 en total) poseen este tipo de indicadores. La mejora en la medición de resultados se concentra en la semaforización amarilla, pues la proporción de programas con indicadores que presentan problemas relacionados con la claridad y monitoreabilidad pasó de 21.7 a 23.6 por ciento, es decir, de 33 a 36 programas. Finalmente, la proporción de los programas con indicadores que cubren todos los criterios mínimos equivale a 22.36 por ciento (34 programas).

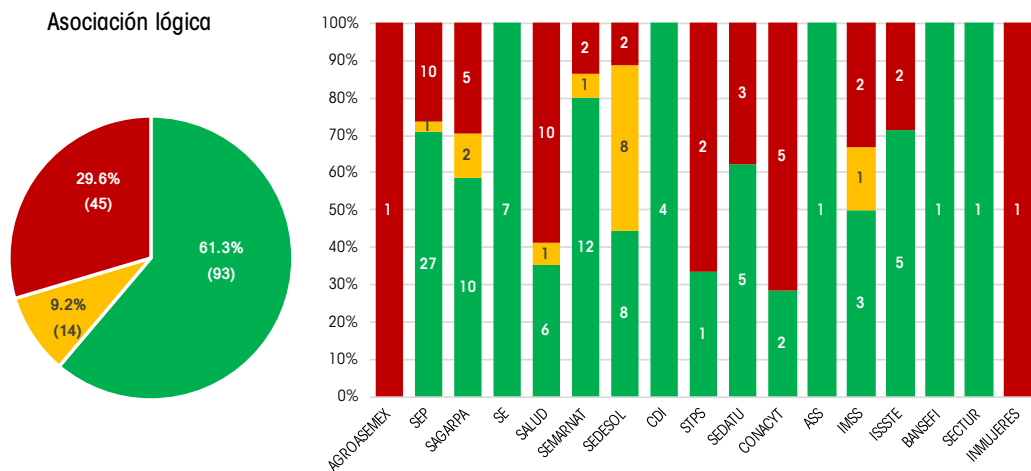
Gráfica 7. Comparativo de las dos etapas de la valoración, medición de resultados, 2016



Asociación lógica

El último aspecto calificado en la valoración del enfoque de resultados de los PADS 2016 es la asociación lógica. En términos generales, este es el mejor valorado, ya que 61.3 por ciento de los PADS cuentan con una MIR cuyos productos se identifican de tal manera que se asocian lógicamente con el propósito del programa, lo cual implica que son suficientes y necesarios para alcanzar su objetivo. Los demás programas se distribuyen de la siguiente manera: 29.6 por ciento de los PADS se ubican en semáforo rojo porque no identifican en forma correcta los bienes y servicios que entregan, y 9.2 corresponden a los programas con semáforo amarillo.

Gráfica 8. Resultados por dependencia, asociación lógica, 2016



En la gráfica 8 se observa la distribución de los programas por dependencia de acuerdo con los resultados obtenidos en la valoración de la asociación lógica. La mayor cantidad de programas con semáforo amarillo le corresponden a la Sedesol (ocho), lo que representa 44.4 por ciento de los programas coordinados por la dependencia.

En semáforo rojo, las dependencias con mayor número de programas son la SEP y la Secretaría de Salud, diez cada una, lo que en conjunto equivale a 44.4 por ciento de la totalidad de programas con ese semáforo. Es el mismo caso de la Sagarpa y el Conacyt, ambas con cinco programas, lo que representa 29.4 y 71.4 por ciento de los programas que coordinan, respectivamente.

Por último, las dependencias con mayor número de programas con semáforo verde y que se encuentran por encima de la media (64 por ciento) son la SEP (7.1), ISSSTE (71.4), Semarnat (80.0), Bansefi, Secretaría de Economía, Aportaciones a la Seguridad Social (ASS), Secretaría de Turismo y CDI; estas últimas cinco dependencias cuentan con el 100 por ciento de sus programas en semáforo verde.

En el cuadro 3 se incluyen algunos ejemplos de los resultados obtenidos en la evaluación de la asociación lógica entre el propósito y el componente de la MIR. Hay que recordar que la asociación lógica no es un elemento independiente del análisis del enfoque de resultados de un programa; al respecto, pueden presentar diferentes casos:

- Que el objetivo del programa se oriente a resultados y que los bienes y servicios que proporciona se identifiquen claramente. En este caso, el enfoque de resultados se ve respaldado por la correcta asociación lógica entre los entregables del programa y su objetivo principal.
- Que el objetivo principal del programa no se oriente a resultados, pero los bienes y servicios que entrega están correctamente definidos. En este escenario, aunque el programa no está orientado a resultados, contiene elementos para fortalecerlo, dado que los entregables se identifican con claridad.
- Que el objetivo del programa no se oriente a resultados y los bienes y servicios que entrega no se encuentran correctamente definidos. En este caso no existe asociación lógica, pues el problema nace desde la definición del objetivo principal del programa: si este no está definido con precisión, el programa carece de sentido.



Para continuar con un programa enfocado a resultados, nuevamente se seleccionó el S-020 Fondo Nacional Emprendedor, el cual busca incrementar la productividad de las micro-, pequeñas y medianas empresas de sectores estratégicos; por ello, entrega apoyos para fortalecer el acceso de estas empresas al mercado nacional internacional y genera también instrumentos para el acceso al financiamiento, lo cual permite el logro de su objetivo principal.

En semáforo amarillo se encuentra el S-061 Programa 3x1 para Migrantes de la Sedesol. En particular, los servicios que otorga son claros, pues es posible identificar que se trata del cofinanciamiento entre migrantes y los tres órdenes de gobierno de proyectos de diferente naturaleza; sin embargo, el objetivo principal no se orienta a resultados en virtud de que no resulta claro cuál es el efecto de la existencia de los proyectos de inversión.

Por último, un ejemplo en el que no se identifican correctamente los bienes y servicios entregados es el caso del U-040 Carrera Docente en UPES de la SEP. En cuanto a

su componente, el programa tiene el siguiente objetivo: "Instituciones que han incorporado como requisito de ingreso al programa el reconocimiento de perfil deseable de los profesores de tiempo completo"; lo anterior no hace referencia a un bien o servicio que el programa pueda proporcionar para lograr su objetivo principal, el cual tampoco está orientado a resultados, ya que no se menciona el cambio esperado sobre su población objetivo.

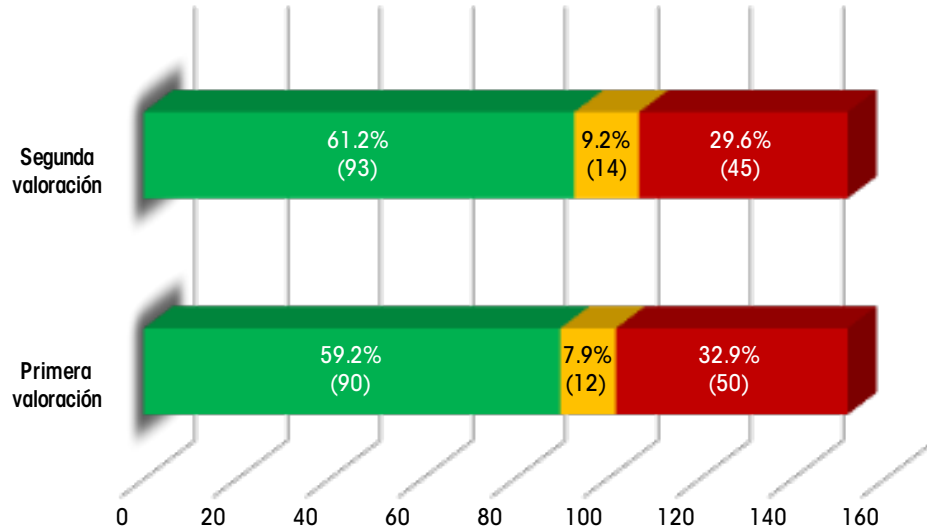
Cuadro 3. Muestra de los casos obtenidos en asociación lógica

Dependencia	Programa	Objetivo	Bienes y servicios	Semáforo
Secretaría de Economía	S-020 Fondo Nacional Emprendedor	Las micro-, pequeñas y medianas empresas de los sectores estratégicos son más productivas.	1. Apoyos para fortalecer el acceso de MIPYMES al mercado nacional e internacional otorgados. 2. Instrumentos para el acceso a financiamiento y capital de riesgo implementados.	
Sedesol	S-061 Programa 3x1 para Migrantes	Las localidades seleccionadas por los migrantes cuentan con proyectos de inversión para promover el desarrollo comunitario, coordinados y cofinanciados por las organizaciones de migrantes y los tres órdenes de gobierno en materia de infraestructura social, servicios, así como proyectos productivos y educativos.	1. Proyectos de infraestructura social cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno. 2. Proyectos de servicio comunitario cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno.	
Secretaría de Educación	U-040 Carrera Docente en UPES	Profesores de tiempo completo con perfil deseable beneficiados con los estímulos de desempeño.	1. Instituciones que han incorporado como requisito de ingreso al programa el reconocimiento de perfil deseable de los profesores de tiempo completo.	

Comparativo entre valoraciones realizadas

Respecto a la asociación lógica, la proporción de programas con semaforización en rojo, es decir, que no cuentan con asociación lógica entre los bienes y servicios que generan y el objetivo que pretenden lograr, disminuyó 3.3 puntos porcentuales; esto, derivado de adecuaciones en el objetivo de propósito de la MIR o por la mejor identificación de los bienes y servicios que ofrecen. En general, en este aspecto se encontraron mejoras mayores: de la totalidad de programas, 32.89 por ciento presentaban semáforo rojo y después de las asesorías técnicas, este porcentaje bajó a 29.6 de los programas con problemas de asociación lógica entre el nivel de propósito y el de componente.

Gráfica 9. Comparativo de las dos etapas de la valoración, asociación lógica, 2016

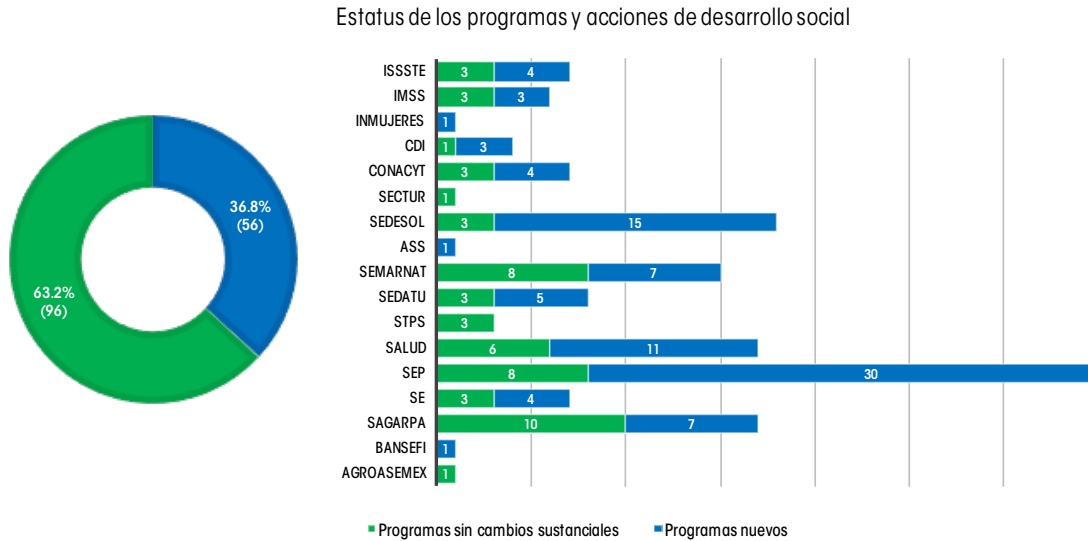


Resultados finales de la valoración del enfoque de resultados: programas nuevos y programas sin cambios sustanciales

Con la intención de analizar la estructura de elementos del enfoque de resultados de los programas nuevos (fusión o reciente creación), a continuación se presenta el siguiente análisis que considera únicamente dichos programas.

La gráfica 10 muestra que la dependencia con mayor número de programas nuevos es la Sagarpa; de los 17 programas coordinados por ella, 10 son nuevos. Por su parte, la SEP cuenta con el mayor nivel de permanencia en términos absolutos, pues 30 de los 38 programas que coordina no experimentaron cambios sustanciales.

Gráfica 10. Distribución de los programas y las acciones de desarrollo social, 2016

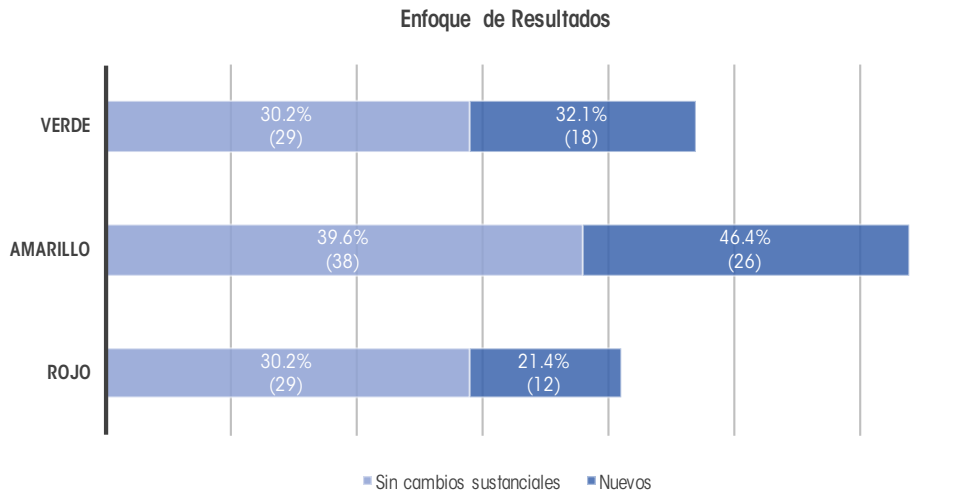


Enfoque de resultados

En la valoración del enfoque de resultados, los datos muestran que, en términos relativos, los programas nuevos tienen mayor orientación a resultados que aquellos que no experimentaron cambios sustanciales. De los 56 programas nuevos, 18 se encuentran en semáforo verde, lo que representa 32.1 por ciento de este total, mientras que en aquellos sin cambios sustanciales, 29 programas de 96, es decir, 30.2 por ciento, presentan esta semaforización.

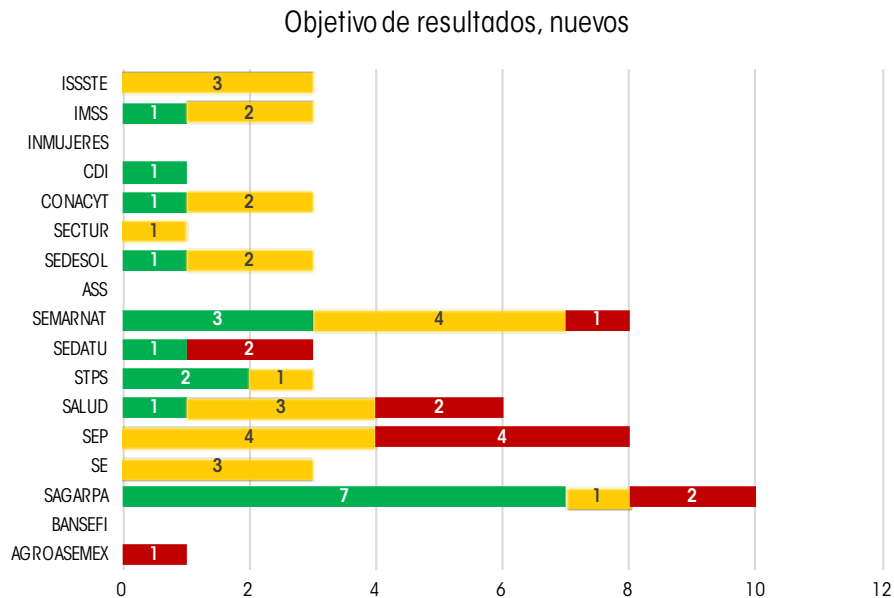
En ambos casos, la mayoría de los programas obtuvieron semáforo amarillo, lo que significa que gran parte de los PADS identifican de manera adecuada la población objetivo; sin embargo, tienen dificultades para clarificar y establecer la problemática que atienden y, por tanto, la mejora que buscan. En la categoría de sin cambios sustanciales, 39.6 por ciento (38) se clasifican en esta semaforización, en tanto que en la de nuevos, esta proporción es equivalente a 46.4 (26).

Gráfica 11. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por objetivo de resultados, 2016



Finalmente, la proporción de programas en semáforo rojo (aquellos que no cumplen con la identificación de la población objetivo ni la problemática atendida) es mayor en la categoría de sin cambios sustanciales, pues 30.2 por ciento (29) entran en esta clasificación, mientras que en la de nuevos, solo 21.4 (12) se encuentran en ella.

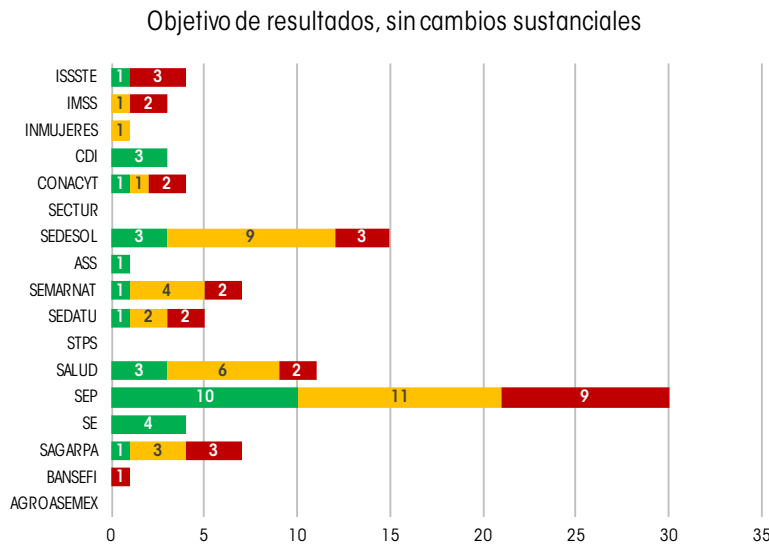
Gráfica 12 a. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por dependencia, objetivo de resultados, 2016



Respecto a los programas nuevos por dependencia, cabe destacar el caso de la Sagarpa, pues siete de los diez programas nuevos que coordina se orientan a resultados; caso similar es la Semarnat, en la cual tres de los siete programas nuevos se enfocan correctamente a resultados.

La SEP es la dependencia con mayor número de programas (cuatro) que no tienen plenamente identificada su población objetivo ni su problemática, seguida de la Secretaría de Salud (dos programas).

Gráfica 12b. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por dependencia, objetivo de resultados, 2016



En la categoría de programas sin cambios sustanciales, en términos absolutos, la SEP es la dependencia con mayor número de programas con una identificación clara de su población objetivo y problemática (diez en total). Casos similares son la Secretaría de Economía y la CDI; en ambas, la totalidad de sus programas se ubican en semáforo verde (cuatro y tres, respectivamente).

En términos relativos, las dependencias con mayor proporción de programas no enfocados a resultados son el ISSSTE (75 por ciento), el IMSS (66.6) y la Sagarpa (42.8).

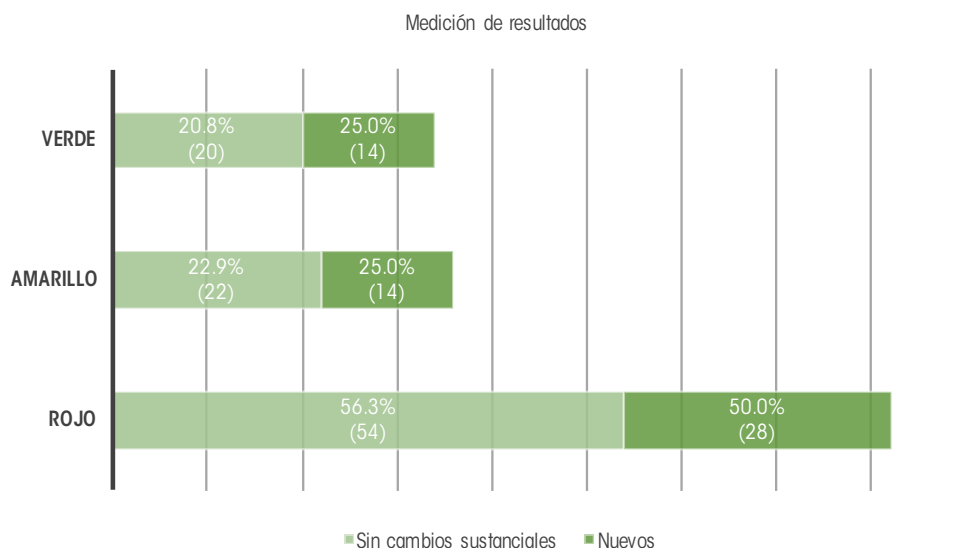
Como se aprecia en las dos gráficas, tanto en programas nuevos como los de sin cambios sustanciales existe una clara tendencia a tener mayor claridad en la población objetivo que en la problemática que atienden, de modo que prevalece la semaforización en amarillo debido al planteamiento de objetivos múltiples, es decir, que se expresa más de una situación de cambio deseada, o bien, el resultado esperado en la población no constituye una mejora.

Medición de resultados

Los resultados finales muestran que 53.9 por ciento de los PADS no cuentan con indicadores de propósito en la MIR que midan el cambio o la mejora en la población objetivo.

Esta tendencia prevalece en la clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales; en las dos categorías, 50 por ciento o más de los programas presentan indicadores con problemas de relevancia y pertinencia. Contrario a los datos obtenidos en el enfoque de resultados, 50 por ciento de los programas nuevos diseñaron y emplearon en el ciclo 2016 indicadores no relevantes ni pertinentes; en los programas sin cambios sustanciales esta proporción equivale a 56.3.

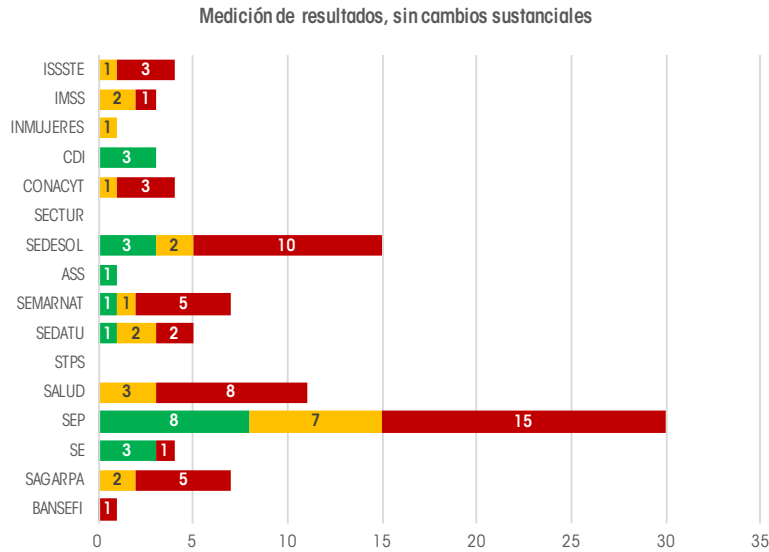
Gráfica 13. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por medición de resultados, 2016



Las problemáticas más comunes en los indicadores de propósito son las siguientes: a) empleo de indicadores que miden la cobertura del programa, es decir, cuál es la proporción de la población atendida respecto de la identificada como objetivo, o bien, que se planea atender en un determinado periodo, y b) uso de indicadores de gestión asociados a la entrega de recursos o en el avance del ejercicio de los recursos presupuestarios del programa.

En la gráfica 14 se observa que de los programas nuevos restantes, tanto el semáforo amarillo como el verde representan, cada uno, 25 por ciento del total, mientras que en los de sin cambios sustanciales, el semáforo amarillo constituye 22.9 por ciento y el verde, 20.8.

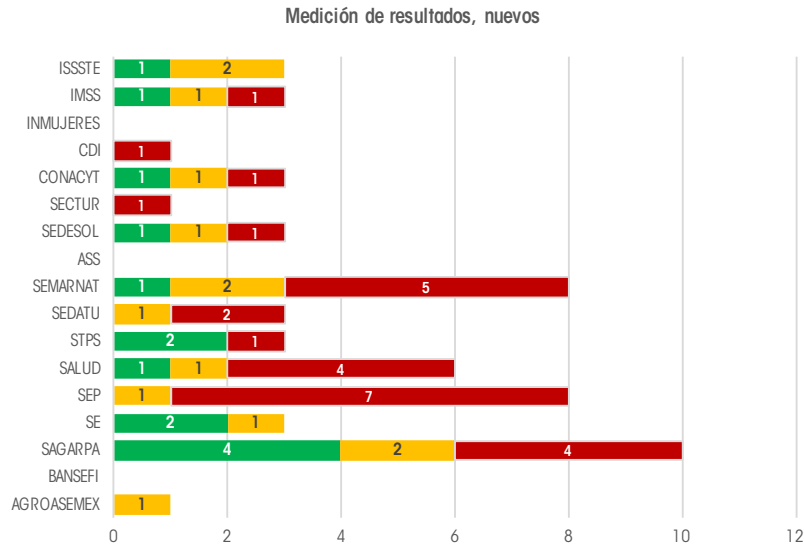
Gráfica 14 a. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por dependencia, medición de resultados, 2016



Como se mencionó, 56.3 por ciento de los programas sin cambios sustanciales muestran semáforo rojo en medición de resultados. Dado el número de programas coordinados, dependencias como la Secretaría de Salud presentan 72.2 por ciento de sus programas con indicadores que no miden resultados. En la Sedesol, esta proporción representa 66.6 de sus programas. Solo la Secretaría de Economía y la CDI cuentan con 100 y 75 por ciento, en ese orden, de programas con indicadores que dan cuenta de los resultados alcanzados.

En cuanto a los programas nuevos, la SEP (siete), la Semarnat (cinco) y la Secretaría de Salud (cuatro) tienen, en términos absolutos, la mayor cantidad de programas con indicadores que no miden resultados. Los programas con indicadores que dan cuenta de los resultados logrados en la población objetivo corresponden a la Secretaría de Economía (dos), la STPS (dos) y la Sagarpa (dos).

Gráfica 14b. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por dependencia, medición de resultados, 2016

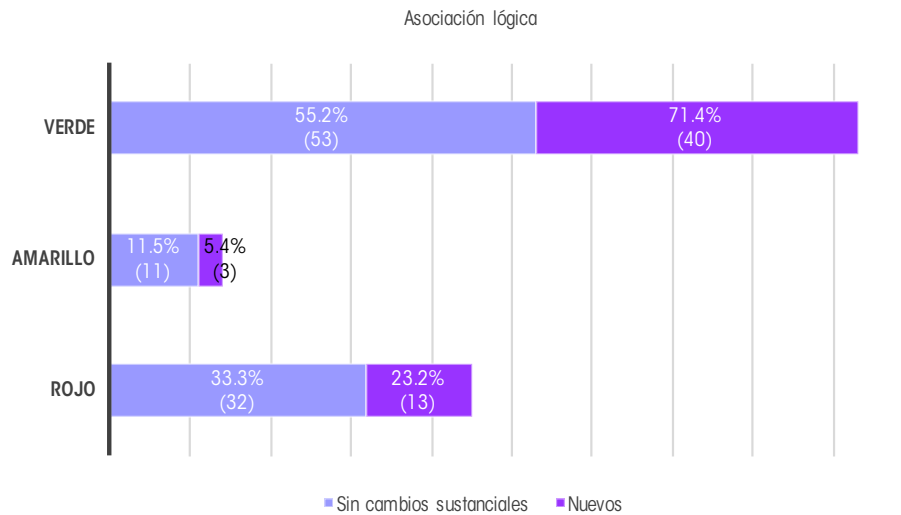


Los programas con semáforo amarillo representan 25 por ciento en la categoría de nuevos y 22.9 en la de sin cambios sustanciales; en ellos, los principales problemas en el diseño de indicadores radican en los aspectos de claridad y monitoreabilidad; por lo tanto, también pueden ser considerados como indicadores relevantes y pertinentes, pero es necesario realizar algunas mejoras para identificar claramente qué miden y cómo se puede obtener la información para su estimación.

Asociación lógica

Contrario al aspecto de medición de resultados, los datos finales muestran en la asociación lógica que la mayoría de los programas, tanto nuevos como aquellos sin cambios sustanciales, presentan semáforo verde, es decir, ofrecen bienes y servicios orientados a la generación de los resultados esperados en la población objetivo. En la gráfica 15 se observa que 55.2 por ciento de los programas sin cambios sustanciales y 71.4 de los nuevos se asocian correctamente al nivel de propósito.

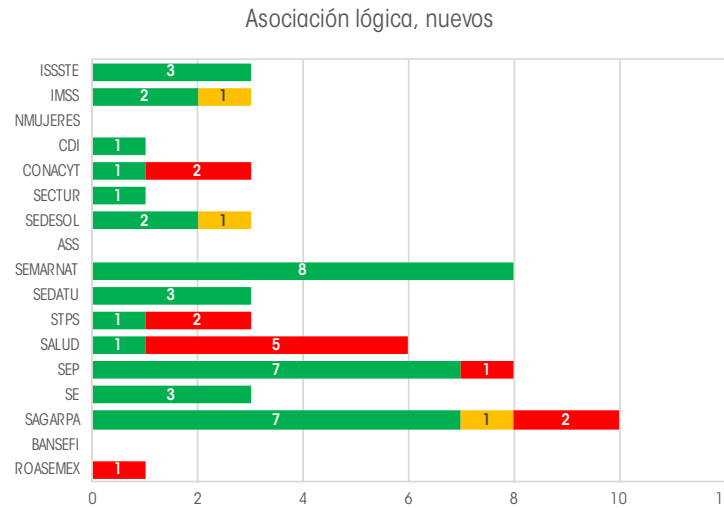
Gráfica 15. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por asociación lógica, 2016



En la semaforización en rojo se ubican 33.3 y 23.2 por ciento de los programas sin cambios sustanciales y nuevos, respectivamente. Estos se caracterizan por tener un objetivo de propósito no orientado a resultados, y bienes y servicios no identificados en forma correcta.

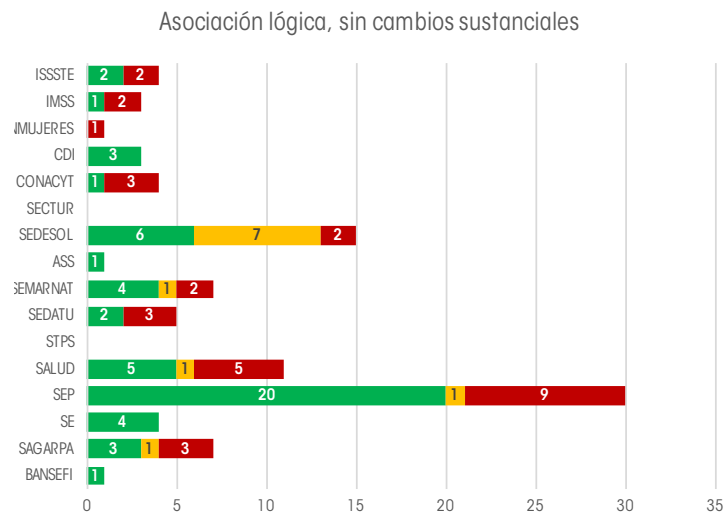
Finalmente, en semáforo amarillo la proporción es menor. Tan solo 5.4 por ciento de los programas nuevos se registran en esta categoría, mientras que aquellos sin cambios sustanciales alcanzan 11.5. Los programas clasificados con esta semaforización requieren mejorar el enfoque de resultados de su objetivo, pues aunque los bienes y servicios que generan y entregan se encuentran correctamente identificados, no es posible asociarlos de manera lógica debido a que el resultado que esperan obtener no es claro.

Gráfica 16 a. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por dependencia, asociación lógica, 2016



En el aspecto de asociación lógica, los programas nuevos presentan una pequeña proporción con semáforo rojo y amarillo. La Secretaría de Salud tiene el mayor número de programas cuyos bienes y servicios no se asocian a los resultados esperados (cinco en total). La Sagarpa y la STPS registran dos programas cada una con la misma clasificación. En general, solo tres programas reportan semáforo amarillo y corresponden a la Sedesol, el IMSS y la Sagarpa (uno por dependencia).

Gráfica 16 b. Clasificación de los programas nuevos y sin cambios sustanciales por dependencia, asociación lógica, 2016



Los programas sin cambios sustanciales muestran mayor diversidad en la semaforización por asociación lógica. En esta categoría hay un mayor número de programas con semáforo en rojo, como la SEP, con nueve, seguida de la Secretaría de Salud (cinco), la Sagarpa y el Conacyt (tres cada uno). Con semáforo amarillo, la Sedesol encabeza la lista (siete); otros cuatro programas se encuentran en la misma clasificación y pertenecen a la Semarnat, la Secretaría de Salud, la SEP y la Sagarpa.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la valoración del enfoque de resultados, la clasificación de dependencias y sus programas en el aspecto de asociación lógica es muy clara, pues, en conjunto, 61.2 por ciento de los PADS (93 en total) se colocan en semáforo verde (ver gráfica 9).

CAPÍTULO 3.

CONSIDERACIONES FINALES



Es muy importante que los programas se orienten al cumplimiento de resultados de modo que las problemáticas públicas que les dieron origen sean atendidas y solventadas y que, a su vez, cuenten con las herramientas de medición adecuadas para mostrar el grado de avance del logro de sus objetivos. Si los programas se orientan a resultados y, además, miden apropiadamente el avance en el alcance de los objetivos planteados, los PADS estarán demostrando que los recursos asignados se han empleado de manera eficaz.

La valoración del enfoque de resultados de los PADS ha permitido al CONEVAL identificar las principales problemáticas en torno a la orientación de la MIR hacia el cumplimiento y la medición de los objetivos principales. Lo anterior permitirá a la institución trabajar en conjunto con los PADS para que mejoren sus matrices y se orienten al logro de resultados y, por tanto, al uso eficiente de los recursos presupuestarios.

Las principales problemáticas identificadas son las siguientes:

Objetivo principal del programa (objetivo de nivel propósito)

- Los resultados finales de la valoración del enfoque de resultados muestran que 30.9 por ciento cuentan con semáforo verde y 42.1, con semáforo amarillo. Dado que los programas con semáforo amarillo se caracterizan por problemas para identificar con claridad la población que puede ser beneficiada, aunque sí tienen claridad en la problemática a resolver, pueden completar su enfoque de resultados mediante asesorías técnicas.
- En conjunto (semáforo verde y amarillo), suman 73 por ciento de los programas que conforman el Inventario CONEVAL; de ello se desprende que aproximadamente 91 programas poseen un enfoque de resultados adecuado o que requiere mejoras menores.

- El 27 por ciento restante agrupa a los programas que tienen semáforo rojo en objetivo de resultados; esto implica que en su objetivo principal no es posible identificar la mejora que buscan ni es clara la definición de la población objetivo. Entre las principales problemáticas para la construcción de objetivos con enfoque de resultados, se identificaron las siguientes:
 - a) Problemas para la definición de la población objetivo del programa, es decir, aquella que sufre cierta problemática y que podría beneficiarse de los bienes y servicios que este ofrece. Esta falta de claridad no permite saber a qué sector de la población o área de enfoque está destinado el programa y, por tanto, no es posible conocer en quién o en qué se verán reflejados los beneficios.
 - b) El objetivo principal de cada programa debe ser único en su problemática; sin embargo, en aquellos con semáforo rojo se advirtió que en el objetivo se incluye más de una y con diferentes tipos de población a atender. Dado que los programas operan con cierta restricción presupuestaria, no es posible atender a la población en su totalidad; por ello, es importante definir las características de la población que podría beneficiarse del programa.
 - c) Falta de claridad o multiplicidad en el objetivo de propósito: no es preciso en cuanto al cambio que el programa busca realizar, o bien, su objetivo hace referencia a más de una situación de mejora.

Medición de los resultados de los programas (indicadores de nivel propósito)

- En referencia a la medición de resultados, la valoración mostró que 22.4 por ciento de los programas cuentan con indicadores relevantes y pertinentes que proveen de información de calidad vinculada directamente al objetivo principal del programa; por otro lado, 23.7 por ciento presentan semáforo amarillo; estos indicadores también proporcionan información relevante, aunque tienen que mejorar los aspectos de claridad y monitoreabilidad.
- En conjunto, 46.1 por ciento de los programas vinculados al desarrollo social poseen indicadores que miden en forma relevante y pertinente el objetivo principal de cada programa.
- Finalmente, 53.9 por ciento de los programas muestran indicadores con problemas de relevancia y pertinencia; por ello, están señalados en el semáforo en rojo. Entre las principales dificultades para medir resultados, se identificaron las siguientes:
 - a) Elevada dificultad para medir los resultados del programa por la ausencia de claridad en el objetivo al cual están asociados los indicadores. En ocasiones, para algunos programas, dada su naturaleza, los incipientes esfuerzos por llevar

a cabo mediciones de algunas variables específicas las hacen más complejas; así, deben mejorar las mediciones de resultados conforme a los avances que vayan obteniendo.

- b) Diseño de indicadores que no son pertinentes para la medición de resultados. La principal problemática en el diseño de indicadores de propósito de la MIR, o bien, indicadores que deben medir los resultados de los programas es la falta de pertinencia: los indicadores existentes miden la cobertura de atención de los programas o el grado de avance en la entrega de los bienes y servicios que el programa ofrece, lo cual no da cuenta de cómo el programa está logrando un cambio sobre su población objetivo.

Asociación lógica entre bienes y servicios y resultados del programa (componentes del programa)

- Por último, el análisis de la asociación lógica mostró que 61.2 por ciento de los programas tienen vinculación interna entre el objetivo principal del programa y la definición de los bienes y servicios que entrega a la población objetivo. El 9.2 por ciento cuentan con semáforo amarillo y se caracterizan por problemas en la identificación de sus entregables.
- En general, aunque el análisis del enfoque de resultados mostró que 27 por ciento de los programas no se orientan a resultados, el de la lógica vertical revela que los programas podrían fortalecer su orientación a resultados dado que 70.4 por ciento (suma de los programas con semáforo verde y amarillo) tienen asociación lógica.
- El 29.6 por ciento restante presentó semáforo rojo. Este grupo se caracteriza por problemas tanto en la definición del objetivo principal como en los bienes y servicios que se entregan; los principales son:
 - a) Dificultades para orientarse a resultados. Un programa, al no tener claridad de cuál es la población objetivo y la problemática a atender, sufre la falta de consistencia en los bienes y servicios que entrega y los resultados que espera obtener. Aunque los componentes de un programa estén correctamente definidos, si este carece de enfoque de resultados, no habrá asociación lógica.
 - b) En una pequeña proporción, la segunda problemática en este aspecto es que no se definen con claridad los bienes y servicios que entrega un programa. Este caso es menor, pues los programas en su mayoría identifican en forma correcta sus componentes.

ANEXO 1

DEFINICIONES BÁSICAS

Con la finalidad de integrar los principales conceptos empleados en la construcción de objetivos e indicadores de un programa, en este anexo se detallan los elementos que conforman una MIR.



La MIR es una matriz de cuatro filas por cuatro columnas que sistematiza de manera lógica los objetivos o resultados esperados de un programa, la población o ámbito al que va dirigido, su alineación a los objetivos de la planeación nacional, los bienes y servicios que entrega, así como los indicadores con los cuales es posible monitorear los resultados alcanzados por el programa de acuerdo con los objetivos proyectados.

Gráficamente, una MIR se presenta de la siguiente manera:

	Objetivos	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos
Fin				
Propósito				
Componente				
Actividad				

En la columna de objetivos se muestra la alineación del programa con la planeación nacional, la problemática o los cambios que busca, los bienes y servicios que entrega, así como las acciones necesarias para la generación de dichos bienes. Cada uno de estos objetivos representa un nivel dentro de la MIR:

- **Fin:** muestra la vinculación del programa con los objetivos de la planeación nacional.
- **Propósito:** es el objetivo de mayor importancia dentro de la MIR, pues sintetiza a qué sector de la población busca atender y qué problemática pretende solucionar; a grandes rasgos, el objetivo de nivel propósito representa el objetivo del programa.
- **Componente:** en este nivel de la MIR se registran los bienes y servicios que el programa generará y entregará para lograr el objetivo deseado en la población.
- **Actividad:** representa aquellas acciones y gestiones necesarias para generar los bienes y servicios del programa.

En la columna de indicadores se muestran la forma en que el programa mide los avances alcanzados en los objetivos planteados para cada uno de los niveles de la MIR:

- **Fin:** son indicadores de resultados finales que miden la contribución del programa al objetivo de planeación nacional.
- **Propósito:** a estos indicadores se les llama "indicadores de resultados", pues son diseñados para medir el avance en el objetivo principal del programa: el cambio o mejora en su población objetivo.
- **Componente:** son indicadores que pueden medir la eficacia con la que se generan los bienes y servicios que otorga el programa, o bien, el costo que implica su producción y elaboración.
- **Actividades:** estos indicadores son puramente de gestión en virtud de que se encargan de medir cómo se avanza en las acciones necesarias para la generación de los componentes del programa.

Por su parte, la columna de medios de verificación contiene las fuentes de información que pueden ser consultadas para verificar y replicar el cálculo de los indicadores de cada uno de los niveles de MIR. Los medios de verificación permiten transparentar la información con la cual el programa mide el cumplimiento de sus objetivos.

Finalmente, la columna de supuestos contiene, para cada nivel de MIR, aquellas situaciones externas fuera del control del programa y que representan un riesgo para el logro de los objetivos. Un riesgo, para poder ser un supuesto, debe incluirse en la MIR como un enunciado positivo: si este enunciado positivo se cumple, se posibilita el cumplimiento de los objetivos del programa.

LÓGICA VERTICAL Y LÓGICA HORIZONTAL DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

En conjunto, los elementos de la MIR (objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos) constituyen la lógica vertical y la horizontal de la MIR.

La lógica vertical hace referencia a la consistencia entre los objetivos y supuestos de los diferentes niveles de la MIR. Esta lógica es una lectura de abajo arriba de la MIR que comienza por el nivel de actividad y concluye con el de fin; de este modo, si se cumplen los objetivos del nivel de actividad y los supuestos asociados a esta, se podrán lograr los componentes del programa; si se cumplen los objetivos del nivel de componente y sus supuestos, se alcanzará entonces el propósito del programa; si se cumple con el objetivo del nivel propósito y sus supuestos, se contribuirá al objetivo del nivel de fin; y si se cumple con el objetivo del nivel de fin y sus supuestos, se obtendrá la permanencia del programa mediante la entrega de los recursos necesarios para su operación.

La lógica horizontal, por su parte, es la consistencia entre los objetivos de la MIR y los indicadores diseñados y empleados para medir el avance en su cumplimiento. Esta lógica es una lectura de izquierda a derecha de la MIR que permite revisar la consistencia entre los objetivos y los indicadores asociados a estos, así como la consistencia entre los indicadores y los medios de verificación planteados. La finalidad es comprobar que, a través de los indicadores, se está midiendo efectivamente el cumplimiento de los diferentes objetivos de la MIR y que los medios de verificación son adecuados y hacen posible consultar y obtener la información necesaria para la confirmación de los resultados mostrados en los indicadores.

Dada la importancia de la MIR como herramienta para la planeación, monitoreo y evaluación del programa que describe, es relevante valorar su diseño y sus indicadores para cumplir con sus lógicas vertical y horizontal.

ANEXO 2

ESTRUCTURA DEL CUESTIONARIO



46

El cuestionario se divide en tres apartados que permiten valorar el objetivo de resultados del programa, el diseño de sus indicadores para la medición de los resultados, así como la lógica vertical entre el nivel de componente y el de propósito de la MIR.

APARTADO 1. OBJETIVO DE RESULTADOS DEL PROGRAMA

En este apartado se evalúa, a través del objetivo del nivel de propósito de la MIR, si el programa se orienta a resultados, o no. Para aseverar que un programa tiene este enfoque, es necesario que el objetivo del nivel de propósito permita identificar los siguientes elementos:

- La población objetivo o el área de enfoque que atiende el programa.⁴
- La problemática que atiende y, por lo tanto, el cambio o la mejora esperada en la población objetivo como resultado de la entrega de los bienes y servicios del programa.

⁴ En lo siguiente se entenderá por población objetivo tanto la población objetivo como el área de enfoque. En el caso de los programas con modalidad "B" y "E", se espera que cuenten con área de enfoque, mientras que en los programas con modalidad "S" y "U", con población objetivo.

Reactivos

Los siguientes reactivos se contestan de manera general para el objetivo del nivel de propósito.

1. ¿En el resumen narrativo del nivel de propósito es posible identificar con claridad la población objetivo atendida por el programa?

1. Sí, se identifica la población objetivo.

0. No, no se identifica la población objetivo.

Ejemplo:

Objetivo de nivel propósito 1

- ✓ Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición.

Objetivo de nivel propósito 2

- ✗ Niños de zonas marginadas tienen acceso a la alimentación.

Análisis: el objetivo del nivel de propósito correcto es "Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición", pues se puede identificar a la población que atiende el programa con claridad y de manera acotada: niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación.

2. ¿En el resumen narrativo del nivel de propósito es posible identificar con claridad cuál es la problemática atendida y, por lo tanto, el cambio o la mejora esperada en la población objetivo como resultado de la entrega de los bienes y servicios del programa?

1. Sí, se identifica cuál es la problemática atendida por el programa y, por lo tanto, la mejora esperada sobre la población objetivo.

0. No, no se identifica cuál es la problemática atendida por el programa ni por lo tanto, la mejora esperada sobre la población objetivo.

Ejemplo:

Objetivo de nivel propósito 1

- ✓ Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición.

Objetivo de nivel propósito 2

- ✗ Niños de zonas marginadas tienen acceso a la alimentación.

Análisis: el objetivo del nivel de propósito correcto es "Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición", pues es posible identificar tanto la problemática atendida como el resultado esperado. La problemática es: desnutrición, y el cambio esperado: la disminución del nivel de desnutrición de los niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación.

APARTADO 2. MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS

En este apartado se valora si los indicadores del nivel de propósito de la MIR miden los resultados del programa sobre su población objetivo. Conforme a los criterios mínimos para la aprobación de indicadores establecidos por el CONEVAL, un indicador debe presentar las siguientes características:

- **Relevancia:** un indicador es relevante si mide al menos una variable o un aspecto relevante del objetivo al que está asociado.
- **Claridad:** para que un indicador pueda ser considerado claro, debe existir consistencia entre su nombre, definición y método de cálculo; así, estos elementos permiten comprender qué pretende medir dicho indicador.
- **Monitoreabilidad:** un indicador debe ser monitoreable, es decir, debe contener al menos los siguientes tres elementos: el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable y, en su caso, la liga electrónica.
- **Pertinencia:** de manera adicional a los elementos antes citados, en esta valoración se considera la pertinencia de los indicadores. En el contexto del enfoque de resultados, un indicador puede ser pertinente si proporciona información sobre los resultados del programa en la población objetivo.

Reactivos

Los siguientes reactivos se contestan en forma particular para cada uno de los indicadores del nivel de propósito.

1 ¿El indicador es claro, es decir, los elementos que lo conforman (nombre, definición y método de cálculo) tienen coherencia entre sí y permiten comprender lo que mide?

1. Sí, los elementos que conforman el indicador permiten comprender lo que pretende medir.

0. No, los elementos que conforman el indicador no permiten comprender lo que pretende medir.

Precisiones para contestar el reactivo:

- Si existe coherencia en los tres elementos del indicador (nombre, definición y método de cálculo), se valorará el reactivo con 1.
- Si en el indicador solo la definición y el método de cálculo son coherentes entre sí, se valorará el reactivo con 1. En el apartado de observaciones se deberá incluir una nota sobre la mejora en el nombre del indicador.
- Si en el indicador solo el nombre y el método de cálculo son coherentes entre sí, se valorará el reactivo con 1. En el apartado de observaciones se deberá incluir una nota sobre la mejora en la definición del indicador.
- Si en el indicador no existe coherencia entre los tres elementos del indicador (nombre, definición y método de cálculo), se valorará el reactivo con 0.
- Si en el indicador existe coherencia entre el nombre y definición, pero no con el método de cálculo, se valorará el reactivo con 0. En el apartado de observaciones se deberá incluir una nota sobre la mejora en el método de cálculo del indicador.

Ejemplo:

Objetivo de nivel propósito

Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición.

	Indicador 1	Definición	Método de cálculo
✘	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática.	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición.	(Niños de cinco años atendidos por el programa/niños de cinco años a nivel nacional)*100
	Indicador 2	Definición	Método de cálculo
✔	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática.	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición.	(Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición/total de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que presentaron desnutrición)*100

Análisis: el indicador del nivel de propósito correcto es el número 2, pues es posible comprender lo que quiere medir y existe coherencia entre los tres elementos: nombre, definición y método de cálculo. El indicador 1 no puede ser la opción correcta, porque, aunque el nombre y la definición tienen consistencia, el método de cálculo no se relaciona con lo que el nombre y la definición indican se pretende medir.

2. ¿El indicador es relevante, es decir, mide al menos un aspecto o variable importante del objetivo al que se encuentra asociado?

1. Sí, el indicador mide al menos una variable o aspecto importante del objetivo asociado.

0. No, el indicador no mide al menos un variable o aspecto importante del objetivo asociado.

Ejemplo:

Objetivo de nivel propósito

Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición.

	Indicador 1	Definición	Método de cálculo
✘	Tasa de variación del número de apoyos alimentarios entregados.	El indicador mide la variación del número de apoyos alimentarios entregados en el periodo t respecto al número de apoyos alimentarios entregados en el periodo t-1.	$(\text{Apoyos alimentarios entregados en el periodo } t / \text{apoyos alimentarios entregados en el periodo } t-1) * 100$
	Indicador 2	Definición	Método de cálculo
✔	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática.	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición.	$(\text{Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición} / \text{total de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que presentaron desnutrición}) * 100$

Análisis: el indicador del nivel de propósito correcto es el número 2, ya que mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que lograron disminuir su nivel de desnutrición, aspecto que se relaciona con la mejora esperada como resultado de la entrega de los bienes y servicios del programa. El indicador 1 no puede ser la opción correcta porque mide la variación de los apoyos entregados por el programa y no se vincula de manera directa con la disminución de la desnutrición.

3. ¿El indicador es pertinente, en este caso particular, porque permite medir los resultados del programa sobre la población objetivo?
 1. Sí, el indicador permite medir los resultados del programa sobre la población objetivo o el área de enfoque.
 0. No, el indicador no permite medir los resultados del programa sobre la población objetivo o el área de enfoque.

Ejemplo:

Objetivo de nivel propósito

Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición.

	Indicador 1	Definición	Método de cálculo
✓	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática.	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición.	(Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición/ total de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que presentaron desnutrición)*100
	Indicador 2	Definición	Método de cálculo
✗	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación atendidos por el programa.	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación y son atendidos por el programa respecto del total de niños de cinco años en el país.	(Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación atendidos por el programa/niños de hasta cinco años a nivel nacional)*100

Análisis: el indicador del nivel de propósito correcto es el número 1, porque mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que lograron disminuir su nivel de desnutrición, aspecto que se relaciona con la mejora esperada como resultado de la entrega de los bienes y servicios del programa. El indicador 1 no puede ser la opción correcta, ya que solo mide la cobertura del programa y no proporciona evidencia sobre los resultados obtenidos en ella.

4. ¿El indicador es monitoreable, es decir, es posible identificar el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable y, en su caso, la liga electrónica?

1. Sí, es posible identificar el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable y, en su caso, la liga electrónica.

0. No, no es posible identificar el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable ni en su caso, la liga electrónica.

Ejemplo:

Indicador de nivel propósito

Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática.

	Responsable del indicador	Fuente de información	Liga de acceso
✓	José Pérez Director de Monitoreo	Variable 1: encuesta realizada a los beneficiarios. Variable 2: padrón de beneficiarios.	Variable 1: la encuesta no se encuentra disponible en línea; sin embargo, sus resultados pueden ser solicitados a través del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Variable 2: sitio de la dependencia: www.sedesol.gob.mx/PB/398\$/comedores
	Responsable del indicador	Fuente de información	Liga de acceso
✗	José Pérez Director de Monitoreo		Indicador: sitio de la dependencia.

Análisis: la primera opción es correcta, pues en la ficha técnica del indicador es posible identificar el nombre del responsable, la fuente de información para cada una de las variables que conforman el indicador y, aunque no toda la información se encuentra disponible en internet, se señala cómo consultar las fuentes de información. La segunda opción no puede ser correcta, porque no se expone cuáles son las fuentes de información para las variables del indicador y se muestra de manera limitada dónde puede consultarse la información.

APARTADO 3. LÓGICA VERTICAL ENTRE LOS NIVELES DE COMPONENTE Y PROPÓSITO

En este apartado se evalúa si los bienes y servicios otorgados por el programa se encuentran bien especificados de modo que puedan ser calificados como suficientes y necesarios para que aquel logre tener los resultados esperados sobre la población objetivo. De acuerdo con la *Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados*, los componentes del programa deben cumplir con la siguiente característica:

- Deben ser suficientes y necesarios: necesarios en el sentido de que todos los componentes deben aportar a la realización del propósito, y suficientes en términos de que, una vez que han sido implementados, se ha logrado el objetivo del programa.

Reactivos

El siguiente reactivo se contesta en forma general para el conjunto de bienes y servicios identificados en el nivel de componente de la MIR del programa.

1. ¿Los componentes del programa son suficientes y necesarios de modo que permiten el logro del propósito del programa una vez que han sido implementados?

1. Sí, los componentes del programa son suficientes y necesarios para el logro del propósito.

0. No, los componentes del programa no son suficientes ni necesarios para el logro del propósito.

Ejemplo:

	Propósito del programa	Componentes
✓	Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición.	Componente 1. Apoyo económico para alimentación entregado. Componente 2. Cursos de buenos hábitos alimentarios impartidos.
	Propósito del programa	Componentes
✗	Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición.	Componente 1. Solicitudes aprobadas para la entrega de apoyos económicos. Componente 2. Niños de hasta cinco años que asisten al curso de buenos hábitos alimentarios.

Análisis: la primera opción es correcta, pues los componentes señalados contribuyen a la generación del propósito y es posible que, una vez que sean entregados, puedan incidir en la disminución de la desnutrición. La segunda opción no puede ser correcta, ya que la aprobación de las solicitudes para la recepción del apoyo no aporta directamente al logro del propósito; respecto al segundo componente, se puede identificar que el programa entrega cursos de buenos hábitos alimentarios; sin embargo, en conjunto, no logran que se cumpla el objetivo del programa.

ANEXO 3

CRITERIOS PARA LA SEMAFORIZACIÓN DE LOS RESULTADOS

Una vez concluido el cuestionario, se debe construir el semáforo de resultados para el programa evaluado de modo que se puedan identificar los aspectos que debe reforzar el programa para contar con un enfoque de resultados.



Tabla 1. Criterios de semaforización de la evaluación del enfoque de resultados

Apartado	Criterio verde	Criterio amarillo	Criterio rojo
Enfoque de resultados	<p>a) El objetivo del programa permite identificar la población objetivo y el cambio esperado que da solución a la problemática que atiende el programa.</p> <p>b) De manera extraordinaria, un programa puede tener semáforo verde si en el objetivo se identifica el cambio esperado aun cuando no se especifique plenamente la población objetivo.</p>	<p>a) Se clasificará con semáforo amarillo en caso de que el objetivo cumpla con la identificación de la población objetivo, pero no con la problemática a resolver.</p>	<p>a) Si el objetivo no permite identificar la población objetivo y el cambio esperado que da solución a la problemática que atiende el programa, el color del semáforo será rojo.</p>
Medición de los resultados	<p>a) El semáforo para indicadores será verde si cumple con las cuatro características evaluadas: claridad, relevancia, pertinencia y monitoreabilidad.</p>	<p>a) El semáforo será amarillo si el indicador es relevante, pertinente y claro.</p>	<p>a) El semáforo será color rojo si el indicador evaluado no cumple con ninguna de las características.</p>
Medición de los resultados	<p>b) De manera extraordinaria, en el caso de que el indicador sea pertinente y relevante, pero no sea claro ni monitoreable, se señalará en el semáforo con el color verde.</p>		<p>b) De manera extraordinaria, el indicador puede clasificarse con semáforo rojo si este no es pertinente en la medición de los resultados del programa sobre la población objetivo.</p>
Asociación lógica	<p>a) Se obtendrá semáforo verde si los componentes cumplen con las dos características evaluadas.</p>	<p>b) El semáforo será amarillo cuando los componentes no se encuentren redactados como objetivos logrados, pero se consideren suficientes y necesarios para el logro del propósito del programa.</p>	<p>c) Si los componentes no cumplen con ninguna característica, el semáforo será rojo.</p>

DIAGNÓSTICO DEL ENFOQUE DE RESULTADOS

2016 VALORACIÓN DEL ENFOQUE DE RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS Y LAS ACCIONES DE DESARROLLO SOCIAL

Las decisiones gubernamentales tienen influencia en la vida cotidiana de los ciudadanos; con el uso de los recursos públicos se implementan diferentes programas y acciones que buscan en conjunto incrementar el bienestar social y económico de la población del país; por ello, se vuelve necesaria la pregunta si dichos programas están alcanzando los resultados esperados y si están solucionando las problemáticas por las cuales fueron creados.

Con la intención de revisar el objetivo principal de los programas, los indicadores con los cuales miden los resultados y la vinculación entre los bienes o servicios que entregan a su población objetivo y el objetivo principal de cada uno, el CONEVAL

llevó a cabo un análisis de los objetivos e indicadores más relevantes de los programas, aquellos que apuntan a la razón de ser de un programa: los de propósito; se evalúa, así, el objetivo del programa y la medición de sus resultados.

La finalidad de dicho análisis (valoración del enfoque de resultados) es identificar todas las mejoras posibles para que los PADS se orienten en forma correcta al alcance de sus resultados y dispongan de los indicadores necesarios para medir el avance de sus logros.



CONEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Bldv. Adolfo López Mateos 160
Col. San Ángel Inn, Del. Álvaro Obregón
CP 01060, Ciudad de México
www.coneval.org.mx