

# Índice de Rezago Social 2020

## Principales resultados

**Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social**

**Abril 2021**

## Introducción

El Índice de Rezago Social (IRS) que estima el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es una medida ponderada que resume indicadores de educación, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y los activos en el hogar. Su finalidad es ordenar a las unidades territoriales (entidades, municipios y localidades<sup>1</sup>) según el valor del índice resultante derivado de los niveles observados en los indicadores sociales; así como clasificar a las mismas en cinco grados de rezago social: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. Asimismo, es importante señalar que el IRS no constituye una medición de pobreza, puesto que no incluye información sobre el ingreso, el acceso a la seguridad social ni el acceso a la alimentación.

El 25 de enero de 2021<sup>2</sup> el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó los “Principales resultados por localidad (ITER)” del Censo de Población y Vivienda 2020, fuente de información para la estimación y actualización del IRS, el CONEVAL se dio a la tarea de actualizar el IRS para 2020 a nivel nacional, estatal, municipal y localidad. De esta manera, el Consejo cuenta con el seguimiento quinquenal de este indicador desde 2000 a 2020.

En este documento se presentan los resultados del IRS para 2020 en tres apartados. En el primero, se describe la metodología para calcular el Índice y el grado de rezago social; en el segundo se expone un breve análisis a nivel entidad de los indicadores que componen el IRS para 2020, así como, los resultados del grado de rezago social; finalmente se presentan las conclusiones.

### I. Metodología

Las unidades de análisis del Índice de Rezago Social 2020 son las 32 entidades federativas, 2,469 municipios<sup>3</sup> y 108,149 localidades<sup>4</sup> del país. Para calcular el IRS, se emplea la misma técnica de análisis de componentes principales que en años anteriores; esta reduce el número de dimensiones de un conjunto de variables asociadas al fenómeno de estudio, cuyas nuevas dimensiones se crean estableciendo una combinación lineal de las variables originales. Es decir, el análisis de componentes principales sintetiza la información de un conjunto de indicadores observados en un menor número de indicadores.

La estimación de los indicadores del IRS están asociados a algunas de las dimensiones de la medición multidimensional de la pobreza establecidas en la Ley General de Desarrollo Social, como

<sup>1</sup> La información del IRS para esta desagregación se encuentra disponible para 2000, 2005, 2010 y 2020, derivado de la disponibilidad de la fuente de información publicada por el INEGI.

<sup>2</sup> El INEGI llevó a cabo el Censo de Población y Vivienda del 2 al 27 de marzo de 2020. Su publicación fue el 25 de enero de 2021 y posteriormente, realizó una actualización el 16 de marzo 2021, en esta se incorporó a la base de datos de Principales resultados por localidad (ITER) el indicador Total de viviendas particulares habitadas con características, además de adecuaciones adicionales. Para conocer más, se sugiere consultar la descripción incluida en el apartado de microdatos del Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Microdatos>

<sup>3</sup> De acuerdo con el INEGI, de 2010 a 2020 se crearon 13 municipios nuevos. Para más información de la creación de estos municipios se sugiere consultar: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ccpv/2020/doc/Censo2020\\_CPV\\_nuevos\\_municipios\\_a.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ccpv/2020/doc/Censo2020_CPV_nuevos_municipios_a.pdf)

<sup>4</sup> El número de localidades difiere del reportado por el INEGI, debido a que para la estimación del IRS se tomó en cuenta únicamente aquellas localidades con información completa en las variables insumo.

rezago educativo, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, y servicios básicos en la vivienda, adicionalmente se incorpora la dimensión de activos en el hogar. Estas variables se indican en el cuadro 1.

**Cuadro 1. Indicadores del IRS, según dimensión**

Dimensión	Indicadores de rezago social
Rezago educativo	Población de 15 años o más analfabeta
	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela
	Población de 15 años y más con educación básica incompleta
Acceso a los servicios de salud	Población sin derechohabiencia a servicios de salud
Calidad y espacios de la vivienda	Viviendas con piso de tierra
	Viviendas que no disponen de excusado o sanitario
Servicios básicos en la vivienda	Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública
	Viviendas que no disponen de drenaje
	Viviendas que no disponen de energía eléctrica
Bienes del hogar	Viviendas que no disponen de lavadora
	Viviendas que no disponen de refrigerador

Nota: el cálculo de los indicadores de rezago social referentes a las características de la vivienda considera el total de viviendas particulares habitadas con características, que incluye a las viviendas sin información de ocupantes.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

Es importante mencionar que, para el caso específico de 2020 y de acuerdo con la información publicada por el INEGI, para el cálculo de los indicadores referentes a las características de la vivienda se considera al total de viviendas particulares habitadas con características, que incluye a las viviendas sin información de ocupantes.

Una vez que se tienen estas variables para cada desagregación territorial (entidades federativas, municipios y localidades) se procede a hacer el análisis de componentes principales y obtener un solo índice para cada unidad territorial de acuerdo con su desagregación. Finalmente, para clasificar a las unidades territoriales según su grado de rezago social, se utiliza la técnica de estratificación de Dalenius y Hodges<sup>5</sup> (1959) con la cual se crean cinco grupos que dan cuenta del grado de rezago social: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. Cabe mencionar que esta metodología asegura que la varianza sea la mínima al interior de cada estrato, es decir, permite contar con estratos lo más homogéneos posibles.

### **Análisis de componentes principales: pesos según desagregación**

De acuerdo con lo anterior, la técnica de análisis de componentes principales determina las ponderaciones o pesos de los indicadores considerados para generar una variable resumen, equivalente a la combinación lineal de los indicadores. Esta combinación lineal no le da el mismo peso a cada indicador, sino que cada indicador tiene un peso diferente tomando en cuenta su relevancia en el análisis.

<sup>5</sup> Para conocer más, se sugiere consultar: [http://gaia.inegi.org.mx/scince2/documentos/scince/metodo\\_notatecnica.pdf](http://gaia.inegi.org.mx/scince2/documentos/scince/metodo_notatecnica.pdf)

De esta forma, la estimación del IRS se realiza de manera independiente para cada nivel de desagregación geográfica mediante la aplicación de la técnica de análisis de componentes principales. Es decir, se aplica la técnica estadística por separado para entidades, municipios y localidades. Lo anterior implica que, para cada desagregación, los indicadores tendrán distintos pesos en el IRS, es decir, una variable pueda tener mayor relevancia que otra en el análisis. En el siguiente cuadro se muestran los pesos de los indicadores del IRS para los niveles de desagregación geográfica disponibles.

De acuerdo con el cuadro 2, a nivel estatal, la variable con mayor peso dentro del análisis es la población de 15 años o más analfabeta, a nivel municipal las viviendas que no disponen de lavadora y a nivel localidad las viviendas que no disponen de refrigerador.

**Cuadro 2. Pesos de los indicadores del IRS, según nivel de desagregación, 2020**

Indicadores de rezago social	Entidad	Municipio	Localidad
Población de 15 años o más analfabeta	<b>0.365</b>	0.383	0.333
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	0.173	0.129	0.154
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	0.340	0.338	0.300
Población sin derechohabencia a servicios de salud	0.188	-0.094	0.004
Viviendas con piso de tierra	0.353	0.372	0.356
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	0.233	0.190	0.307
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	0.337	0.235	0.230
Viviendas que no disponen de drenaje	0.318	0.334	0.337
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	0.273	0.278	0.314
Viviendas que no disponen de lavadora	0.336	<b>0.386</b>	0.369
Viviendas que no disponen de refrigerador	0.325	0.383	<b>0.391</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

## II. Indicadores de rezago social según entidad federativa

El Índice de Rezago Social, a través de 11 indicadores, considera información referente a las dimensiones de rezago educativo, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y activos en la vivienda. En este apartado se dan a conocer los principales resultados de los 11 indicadores a nivel entidad federativa para 2020.

### Rezago educativo

Respecto a los indicadores asociados al rezago educativo, se observa que las entidades con el mayor porcentaje de:

- Población de 15 años o más analfabeta son<sup>6</sup>: Chiapas (13.7%), Guerrero (12.5%) y Oaxaca (11.8%).

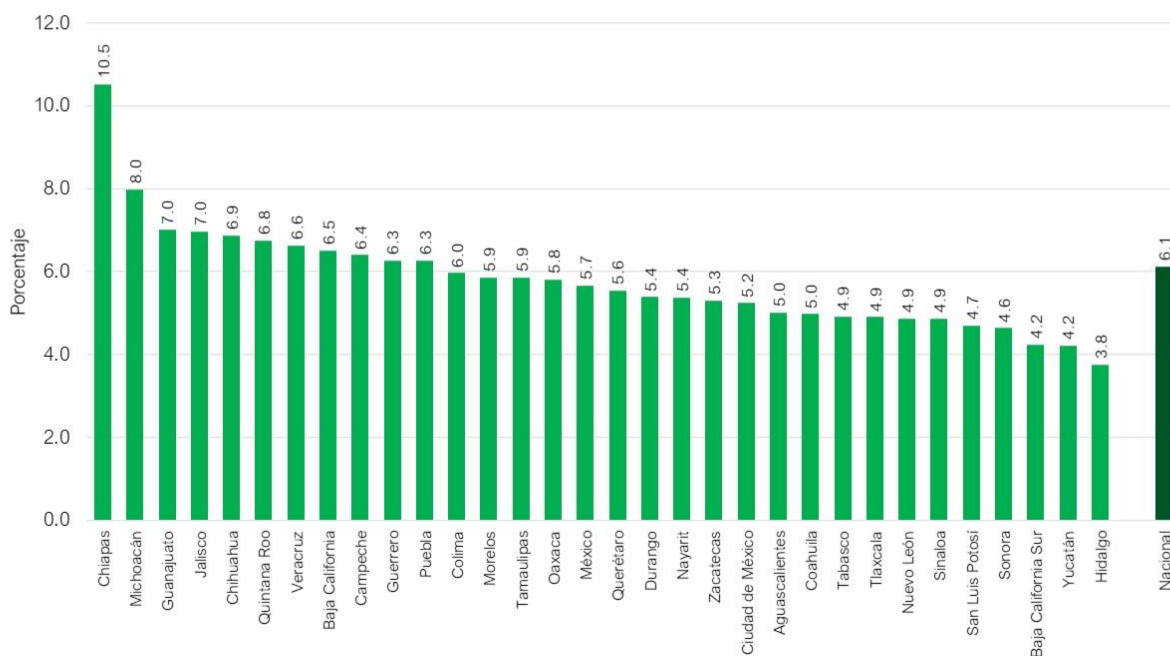
<sup>6</sup> Para más información se sugiere consultar la gráfica correspondiente que podrá encontrar en el Anexo.

- Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela son: Chiapas (10.5%), Michoacán (8.0%) y Guanajuato (7.0%).
- Población de 15 años y más con educación básica incompleta son: Chiapas (48.1%), Oaxaca (45.2%) y Guerrero (42.5%).

Por el contrario, la Ciudad de México es la entidad con el menor porcentaje de población de 15 años o más analfabeta, y población de 15 años y más con educación básica incompleta (1.4% y 17.5% respectivamente); mientras que Hidalgo es la entidad con menor porcentaje de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela con 3.8%.



## Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela Según entidad federativa 2020



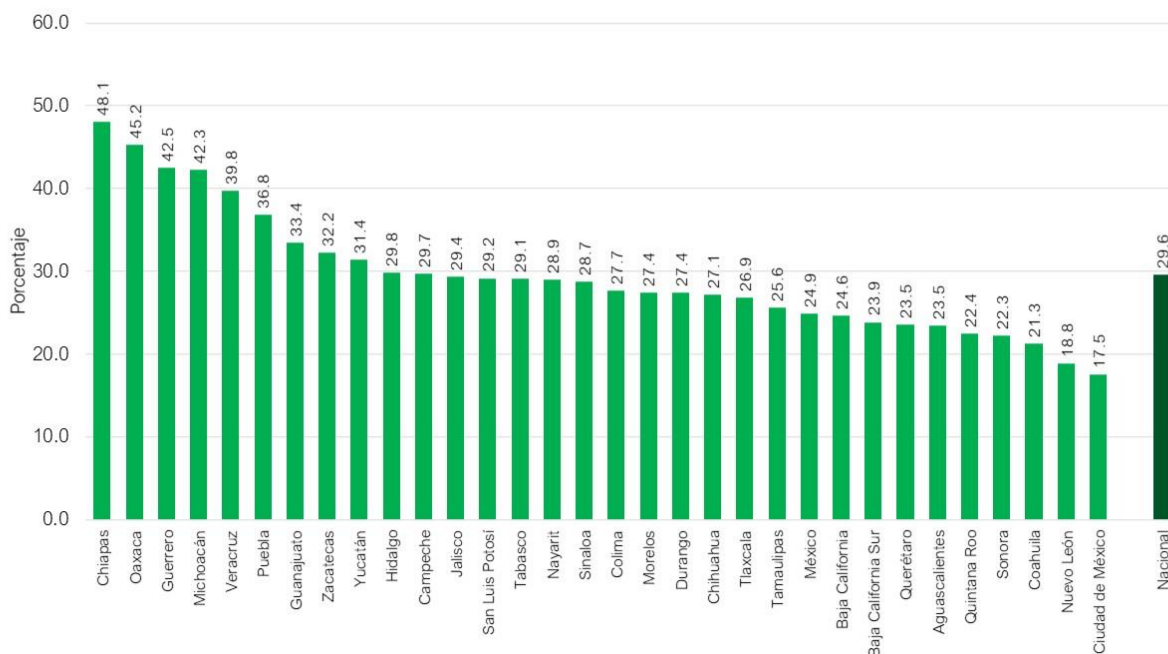
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

A nivel nacional, el indicador de la dimensión de educación que presenta mayor incidencia es el referente al porcentaje de la población de 15 años y más con educación básica incompleta (29.6%), seguido del porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela (6.1%).



## Población de 15 años y más con educación básica incompleta Según entidad federativa 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

### Acceso a los servicios de salud

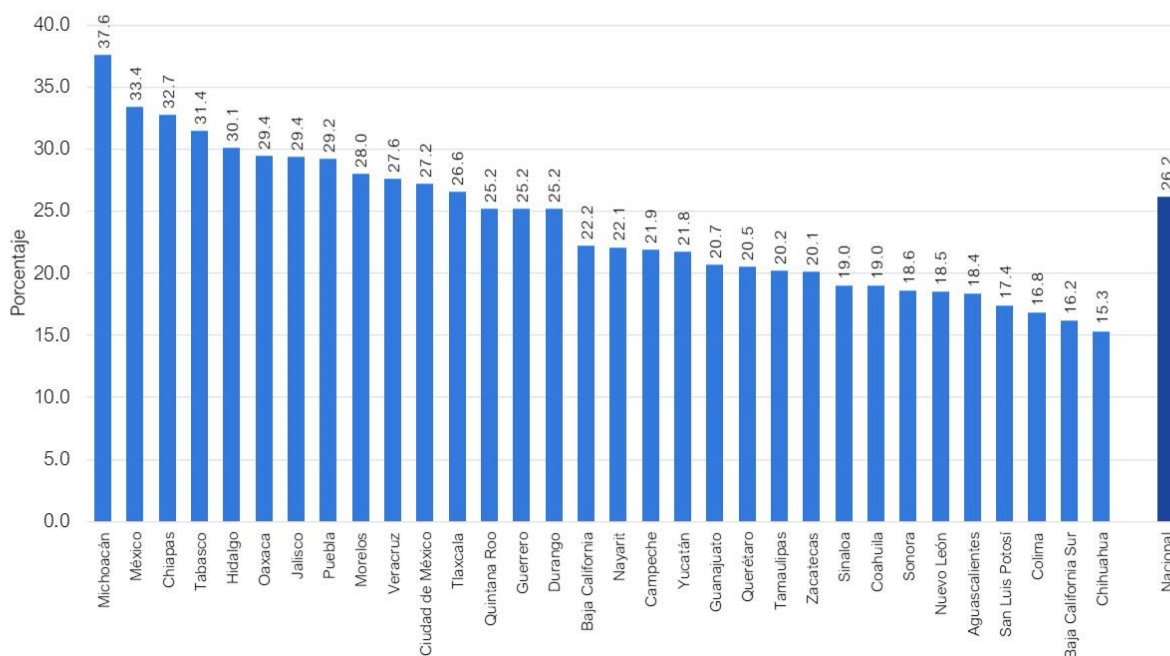
La dimensión de acceso a los servicios de salud para el IRS contempla el indicador población sin derechohabencia a servicios de salud, para el cual se observa que las entidades con el mayor porcentaje fueron:

- Michoacán (37.6%), Estado de México (33.4%) y Chiapas (32.7%).

En contraste, las entidades con el menor porcentaje de población sin derechohabencia a servicios de salud son Chihuahua (15.3%), Baja California Sur (16.2%) y Colima (16.8%).

Por su parte, a nivel nacional, el porcentaje de población sin derechohabencia a servicios de salud para 2020 fue de 26.2%.

## Población sin derechohabencia a servicios de salud Según entidad federativa 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

### Calidad y espacios de la vivienda

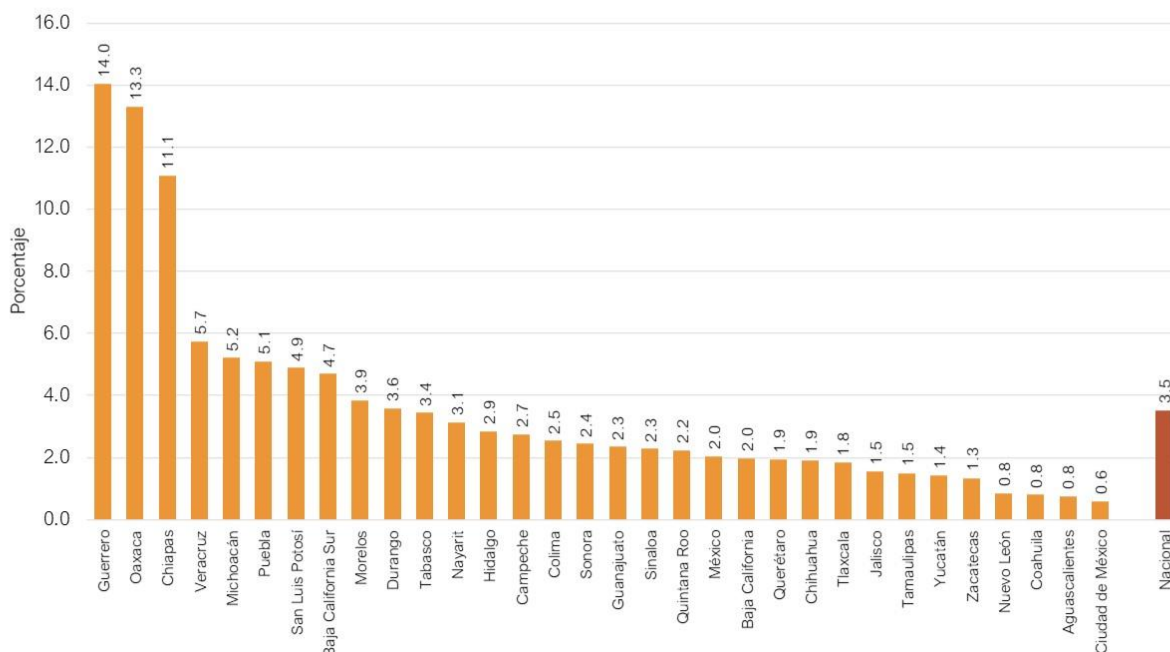
Referente a la dimensión de calidad y espacios de la vivienda, solo se cuenta con un componente del indicador, las entidades que presentaron mayor porcentaje:

- Viviendas con pisos de tierra: Guerrero (14.0%), Oaxaca (13.3%) y Chiapas (11.1%).

Mientras que las entidades con menor porcentaje de viviendas con pisos de tierra son Ciudad de México (0.6%), Aguascalientes (0.8%) y Coahuila (0.8%).

A nivel nacional, se observa un porcentaje de viviendas con piso de tierra de 3.5%.

## Viviendas con piso de tierra Según entidad federativa 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

### Servicios de la vivienda

En cuanto a los indicadores asociados a la dimensión de servicios en la vivienda, las entidades con el mayor porcentaje de:

- Viviendas que no disponen de excusado o sanitario<sup>7</sup> son: Guerrero (9.5%), Yucatán (6.5%) y Campeche (3.6%).
- Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública son: Guerrero (11.1%), Chiapas (9.9%) y Oaxaca (9.8%).
- Viviendas que no disponen de drenaje son: Oaxaca (19.4%) Guerrero (11.8%) y San Luis Potosí (9.1%).
- Viviendas que no disponen de energía eléctrica<sup>8</sup> son: Oaxaca (2.3%), Durango (1.8%) y Chiapas (1.8%).

<sup>7</sup> Para más información se sugiere consultar la gráfica correspondiente que podrá encontrar en el Anexo.



En contraste, la Ciudad de México se posiciona como la entidad con menor porcentaje de viviendas que no disponen de excusado o sanitario (0.3%), viviendas que no disponen de drenaje (0.2%), y viviendas que no disponen de energía eléctrica (0.1%). Por otra parte, Aguascalientes es la entidad con menor porcentaje de viviendas que no disponen de agua entubada (0.6%).

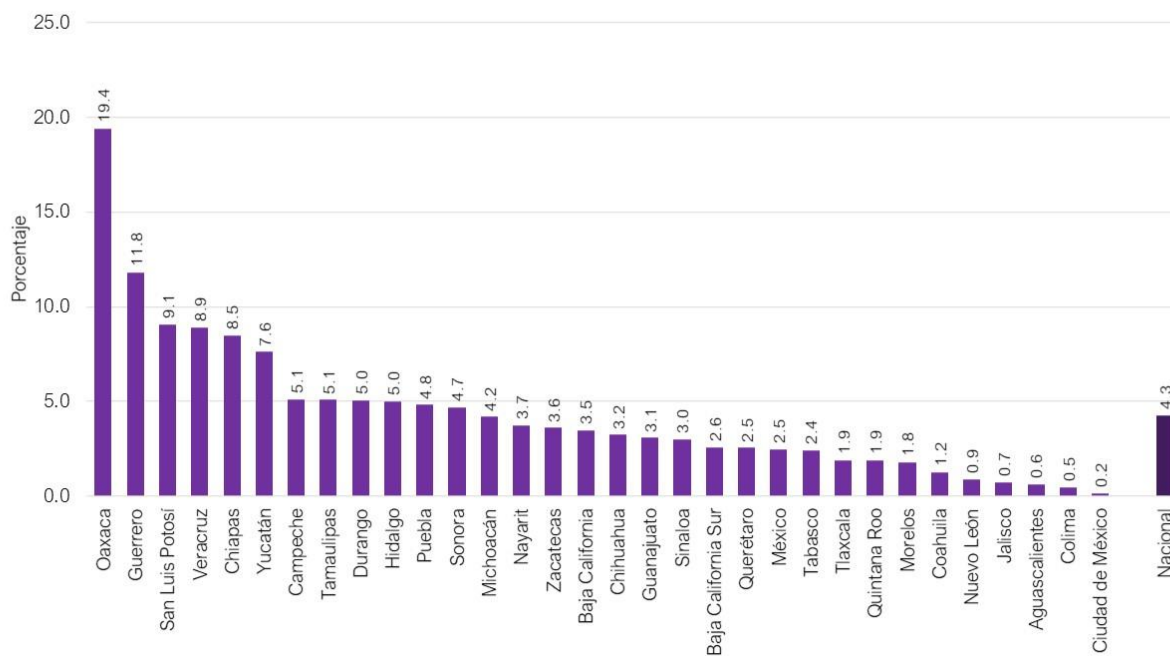
A nivel nacional, los indicadores que presentan mayor incidencia son el porcentaje de viviendas que no disponen de drenaje (4.3%), así como aquel de las viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública (3.5%). A estos, le siguen el de viviendas que no disponen de excusado o sanitario (1.9%), y el de viviendas que no disponen de energía eléctrica (0.8%).



## Viviendas que no disponen de drenaje

### Según entidad federativa

2020

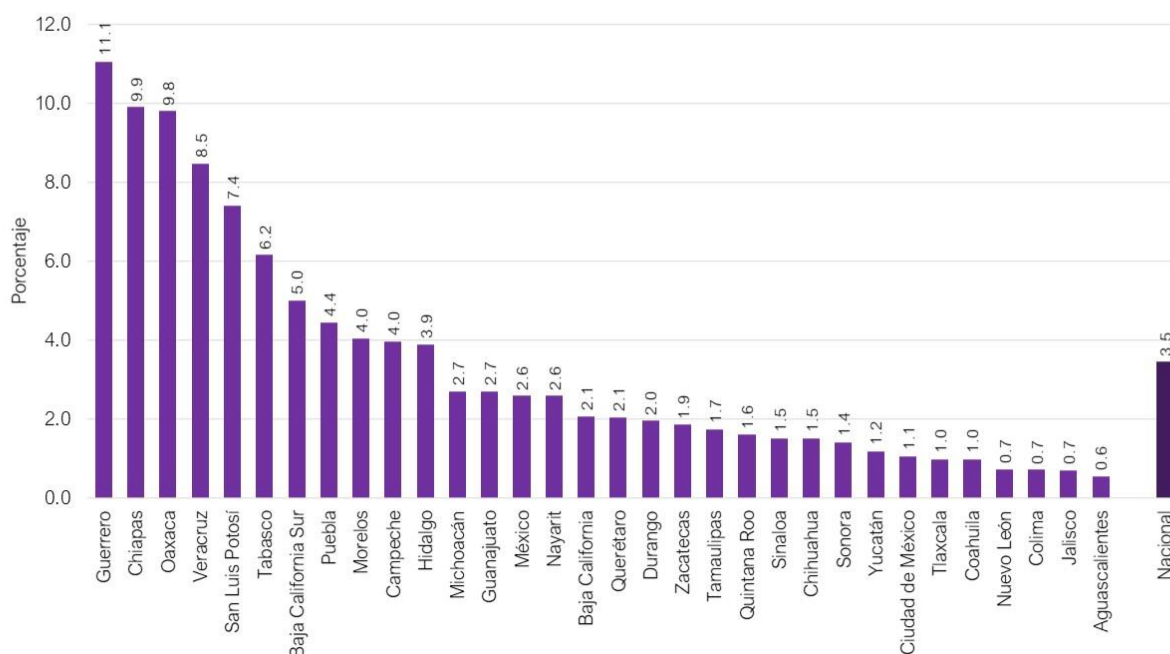


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

<sup>8</sup> Para más información se sugiere consultar la gráfica correspondiente que podrá encontrar en el Anexo.

## Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública Según entidad federativa 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

### Activos en la vivienda

Respecto a los indicadores asociados a los activos de la vivienda, las entidades con mayor porcentaje de:

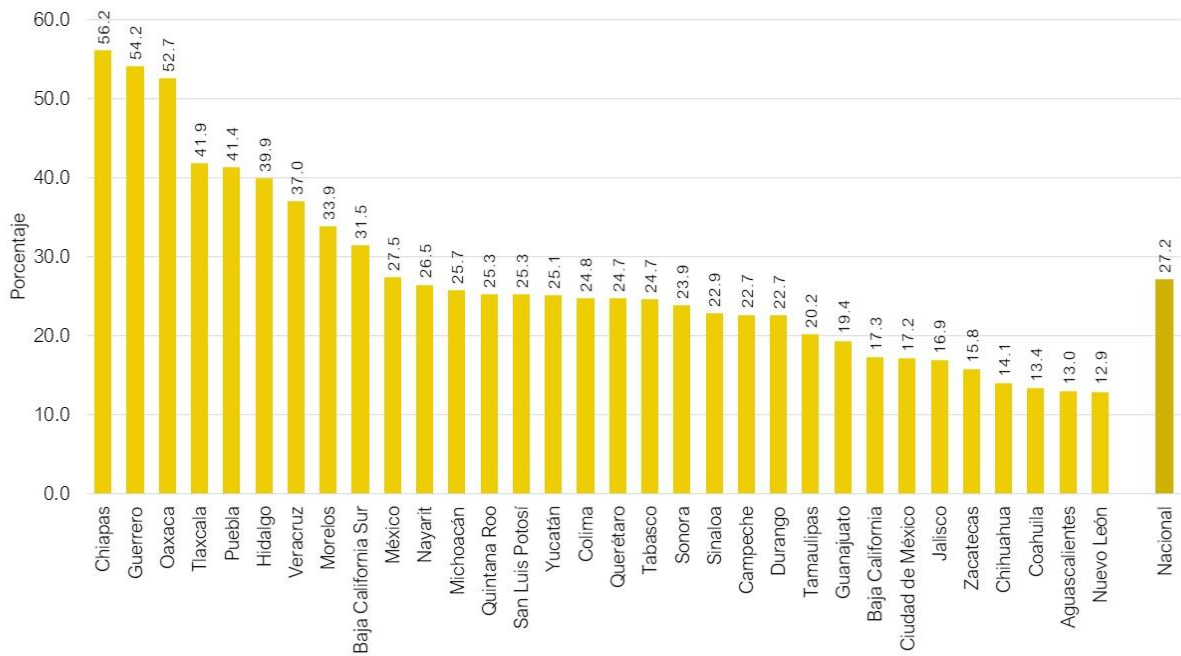
- Viviendas que no disponen de lavadora son: Chiapas (56.2%), Guerrero (54.2%) y Oaxaca (52.7%).
- Viviendas que no disponen de refrigerador son: Chiapas (35.4%), Oaxaca (29.6%) y Puebla (25.4%).

Por el contrario, Nuevo León es la entidad con el menor porcentaje de viviendas que no disponen de lavadora (12.9%); mientras que, Coahuila es aquella con menor porcentaje de viviendas que no disponen de refrigerador (3.3%).

A nivel nacional, es mayor el porcentaje de viviendas que no disponen de lavadora (27.2%) que el

porcentaje de viviendas que no disponen de refrigerador (12.4%).

## Viviendas que no disponen de lavadora Según entidad federativa 2020

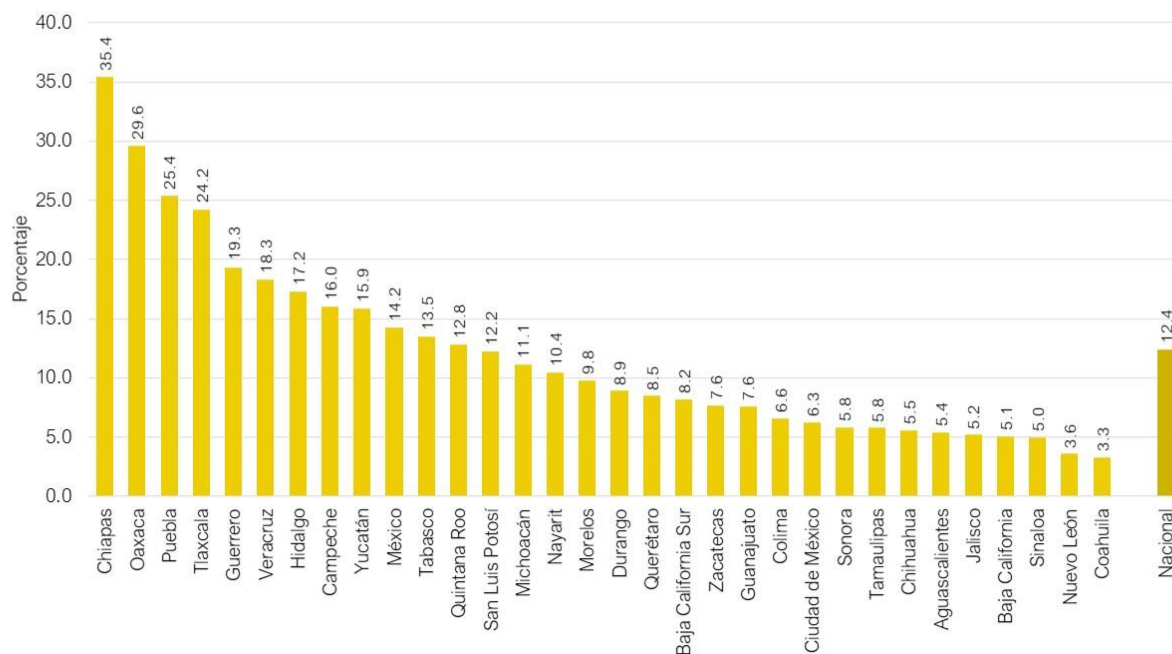


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

## Viviendas que no disponen de refrigerador

### Según entidad federativa

2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

### III. Índice y grado de rezago social

Una vez que se cuenta con el valor numérico del índice, se realiza la estratificación con el objetivo de clasificar a las entidades, municipios y localidades en cinco grados de rezago social: muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. Para la identificación del grado de rezago social se utiliza la técnica de estratificación de Dalenius y Hodges<sup>9</sup> (1959). A continuación, se presentan los principales resultados referente a los grados de rezago social para los tres niveles de desagregación disponibles en 2020.

<sup>9</sup> Para conocer más, se sugiere consultar: [http://gaia.inegi.org.mx/science2/documentos/science/metodo\\_notatecnica.pdf](http://gaia.inegi.org.mx/science2/documentos/science/metodo_notatecnica.pdf)

**Cuadro 3. Distribución de las unidades territoriales según grado de rezago social y nivel de desagregación, 2020**

Grado de rezago	Entidad	Municipio	Localidad
Muy bajo	4	677	17,292
Bajo	14	893	40,166
Medio	6	504	23,161
Alto	4	243	19,789
Muy alto	4	152	7,741
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>2,469</b>	<b>108,149</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

### Entidades federativas

Respecto al Índice y grado de rezago social en las entidades federativas para 2020, las cinco entidades con el IRS más alto fueron: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Puebla. Las primeras cuatro cuentan con un grado de rezago social muy alto, y Puebla con alto.

**Cuadro 4. Cinco entidades con mayor Índice de Rezago Social, 2020**

Entidad	IRS	Grado de rezago social
Chiapas	2.644	Muy alto
Oaxaca	2.591	Muy alto
Guerrero	2.450	Muy alto
Veracruz	1.143	Muy alto
Puebla	0.744	Alto

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

Por el contrario, las cinco entidades con el IRS más bajo fueron: Nuevo León, Coahuila, Ciudad de México, Aguascalientes y Colima, de las cuales, únicamente Colima cuenta con un grado de rezago social bajo, ya que las cuatro entidades restantes cuentan con un grado muy bajo.

**Cuadro 5. Cinco entidades con menor Índice de Rezago Social, 2020**

Entidad	IRS	Grado de rezago social
Nuevo León	-1.255	Muy bajo
Coahuila	-1.148	Muy bajo
Ciudad de México	-1.115	Muy bajo
Aguascalientes	-1.102	Muy bajo
Colima	-0.691	Bajo

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.



## Municipios

Con relación a los municipios o alcaldías, se encontró que, para 2020 los 10 municipios con el IRS más alto son: Batopilas de Manuel Gómez Morín, Chihuahua; Mezquital, Durango; Del Nayar, Nayarit; Cochoapa el Grande, Guerrero; Mezquitic, Jalisco; Chalchihuitán, Chiapas; Sitalá, Chiapas; San José Tenango, Oaxaca; Urique, Chihuahua; y, Mixtla de Altamirano, Veracruz. Todos estos municipios cuentan con un grado de rezago social muy alto.

**Cuadro 6. Diez municipios con mayor Índice de Rezago Social, 2020**

Entidad	Municipio	IRS	Grado de rezago social
Chihuahua	Batopilas de Manuel Gómez Morín	6.827	Muy alto
Durango	Mezquital	5.158	Muy alto
Nayarit	Del Nayar	5.075	Muy alto
Guerrero	Cochoapa el Grande	4.999	Muy alto
Jalisco	Mezquitic	4.607	Muy alto
Chiapas	Chalchihuitán	4.261	Muy alto
Chiapas	Sitalá	4.174	Muy alto
Oaxaca	San José Tenango	3.991	Muy alto
Chihuahua	Urique	3.891	Muy alto
Veracruz	Mixtla de Altamirano	3.771	Muy alto

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

Por el contrario, las 10 demarcaciones territoriales o los municipios con el menor IRS y, que, en consecuencia, cuentan con un grado de rezago social muy bajo son: Benito Juárez, Ciudad de México; Apodaca, Nuevo León; Coacalco de Berriozábal, Estado de México; San Nicolás de los Garza, Nuevo León; Coyoacán, Ciudad de México; Miguel Hidalgo, Ciudad de México; Cuautitlán, Estado de México; Guadalupe, Nuevo León; así como, Cuauhtémoc y Azcapotzalco, Ciudad de México.

**Cuadro 7. Diez municipios con menor Índice de Rezago Social, 2020**

Entidad	Municipio o demarcación territorial	IRS	Grado de rezago social
Ciudad de México	Benito Juárez	-1.550	Muy bajo
Nuevo León	Apodaca	-1.506	Muy bajo
México	Coacalco de Berriozábal	-1.464	Muy bajo
Nuevo León	San Nicolás de los Garza	-1.460	Muy bajo
Ciudad de México	Coyoacán	-1.451	Muy bajo
Ciudad de México	Miguel Hidalgo	-1.425	Muy bajo
México	Cuautitlán	-1.418	Muy bajo

Entidad	Municipio o demarcación territorial	IRS	Grado de rezago social
Nuevo León	Guadalupe	-1.412	Muy bajo
Ciudad de México	Cuauhtémoc	-1.407	Muy bajo
Ciudad de México	Azcapotzalco	-1.391	Muy bajo

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

## Localidades

Respecto a las localidades, se encontró que, para 2020 las localidades con el IRS más alto son: El Sabino, Sinaloa; Sicochi, Chihuahua; La Guacamaya, Durango; San Jerónimo, Chiapas; Las Cruces, Nayarit; Ninguno, Jalisco; La Mesa de Papante, El Chalate, Rincón de Vinateros, El Rincón Grande, y Las Higueras, así como Mesa de Remisacachi y La Agüita, Chihuahua. Todas estas localidades cuentan con un grado de rezago social muy alto.

**Cuadro 8. Localidades con mayor Índice de Rezago Social, 2020**

Entidad	Municipio	Localidad	IRS	Grado de rezago social
Sinaloa	Sinaloa	El Sabino	4.913	Muy alto
Chihuahua	Guachochi	Sicochi	4.913	Muy alto
Durango	Mezquital	La Guacamaya	4.913	Muy alto
Chiapas	Sitalá	San Jerónimo	4.911	Muy alto
Nayarit	Del Nayar	Las Cruces	4.907	Muy alto
Jalisco	Mezquitic	Ninguno	4.907	Muy alto
Chihuahua	Batopilas de Manuel Gómez Morín	La Mesa de Papante, El Chalate, Rincón de Vinateros, El Rincón Grande y Las Higueras	4.906	Muy alto
Chihuahua	Guachochi	Mesa de Remisacachi	4.906	Muy alto
Chihuahua	Guadalupe y Calvo	La Agüita	4.906	Muy alto

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

En contraste, se encontraron 86 localidades que presentan el valor mínimo de IRS y, que, en consecuencia, cuentan con un grado de rezago social muy bajo. A continuación, se muestra el cuadro con el número de localidades que presentan el menor nivel de IRS según entidad federativa. Se observa que Baja California cuenta con 16 localidades, en comparación con las entidades de Campeche, Chiapas, Durango, Hidalgo, Michoacán de Ocampo, Morelos, Oaxaca, Puebla, Tamaulipas y Tlaxcala, que cuentan con una localidad con este valor mínimo del IRS.

**Cuadro 9. Número de localidades con el menor Índice de Rezago Social por entidad federativa, 2020**

Entidad federativa	Número de localidades
Baja California	16
Chihuahua	6
Coahuila	6
Sonora	6
Guanajuato	5
Jalisco	5
Veracruz	5
Querétaro	4
San Luis Potosí	4
Yucatán	4
Baja California Sur	3
México	3
Nuevo León	3
Aguascalientes	2
Colima	2
Quintana Roo	2
Campeche	1
Chiapas	1
Durango	1
Hidalgo	1
Michoacán de Ocampo	1
Morelos	1
Oaxaca	1
Puebla	1
Tamaulipas	1
Tlaxcala	1
<b>Total</b>	<b>86</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

#### IV. Conclusiones

El Índice de Rezago Social (IRS) no constituye una medición de pobreza, sin embargo, representa una herramienta de utilidad para dar seguimiento a indicadores socioeconómicos, debido a que éste resume cuatro dimensiones asociadas a las carencias sociales contempladas en la medición multidimensional de la pobreza en México; además de dos indicadores relacionados con los activos en la vivienda. Con los resultados de 2020, el Índice de Rezago Social cuenta con información quinquenal para veinte años, con la que se puede observar en cada año, el valor del índice, el grado de rezago y el ordenamiento de las unidades territoriales: entidad, municipal y localidad<sup>10</sup>. De igual forma, el IRS, en 2013 fue incluido en el Catálogo Nacional de Indicadores, asimismo, ha sido incluido como uno de los indicadores para los Criterios Generales para la Definición de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) emitidos por la Secretaría de Bienestar<sup>11</sup>.

Por otro lado, el análisis de los indicadores insumo para el cálculo del Índice de Rezago Social 2020 a nivel entidad federativa, permite observar que, Chiapas, Guerrero y Oaxaca aparecen como las entidades con mayor incidencia en varios de los indicadores insumo para el IRS, principalmente en aquellos relativos a analfabetismo y educación incompleta, así como, viviendas con piso de tierra, viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública y viviendas que no disponen de lavadora.

Asimismo, las brechas existentes en el país, también se observan a través de las variables insumo del índice, pues Chiapas presenta los mayores niveles en cinco de los once indicadores del Índice de Rezago Social; en contraste, la Ciudad de México presenta los menores niveles en seis de los once indicadores. Esto se reafirma a través de los resultados del IRS y su respectivo grado de rezago social, en el que Chiapas, Oaxaca y Guerrero figuran como las tres entidades con mayor IRS y muy alto grado de rezago social, en comparación con Nuevo León, Coahuila y la Ciudad de México, que presentan los niveles de IRS más bajos y cuyo grado de rezago social es muy bajo.

Es importante señalar que, si bien el IRS acumula veinte años de resultados quinquenales en el 2020, debido a la metodología empleada para su cálculo, no es posible realizar un análisis del comportamiento del índice o del grado de rezago entre los periodos disponibles. Para este propósito el CONEVAL está estimando el Índice de Rezago Social comparable, el cual parte del mismo marco conceptual que el IRS publicado hasta ahora, incorporando una metodología apropiada para la comparación en los 20 años, es decir, de manera longitudinal. De esta manera, con los resultados del IRS comparable, será posible examinar la evolución del rezago social de las unidades territoriales de interés a través del tiempo, con el fin de poner a disposición del público información oportuna y pertinente para el diseño de políticas públicas que abonen al mejoramiento de la calidad de vida de las personas.

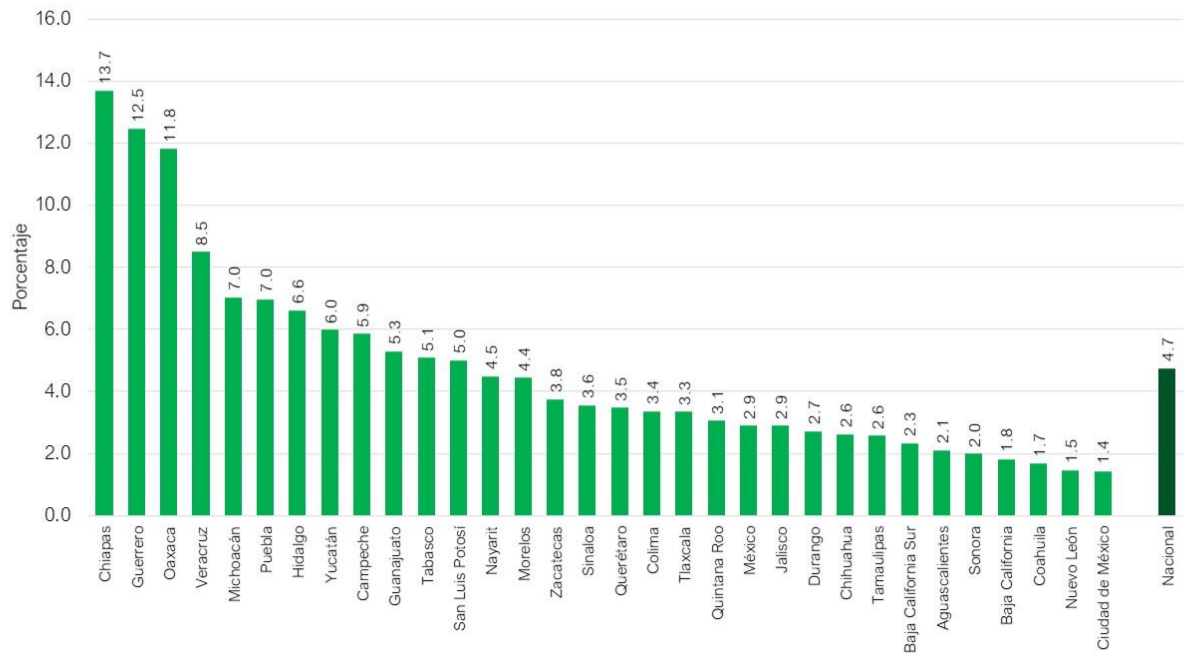
---

<sup>10</sup> La información del IRS para estas unidades se encuentra disponible para 2000, 2005, 2010 y 2020, derivado de la disponibilidad de la fuente de información publicada por el INEGI.

<sup>11</sup> Antes Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).

## V. Anexo

### Población de 15 años o más analfabeta Según entidad federativa 2020

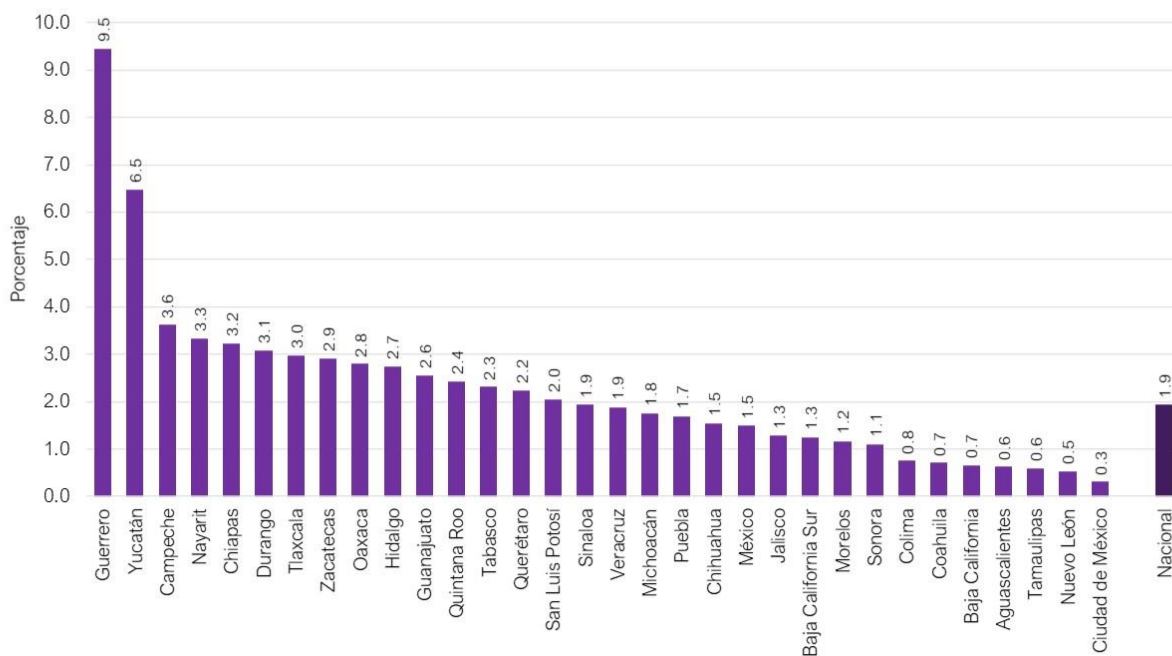


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)



## Viviendas que no disponen de excusado o sanitario Según entidad federativa 2020



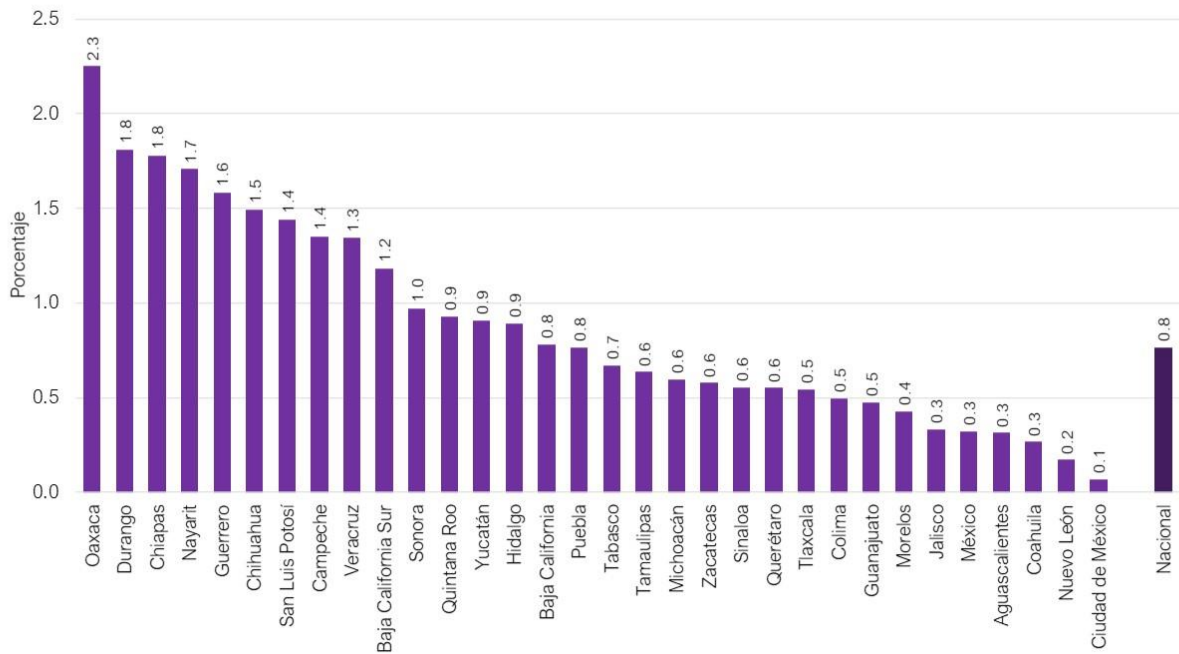
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

## Viviendas que no disponen de energía eléctrica

### Según entidad federativa

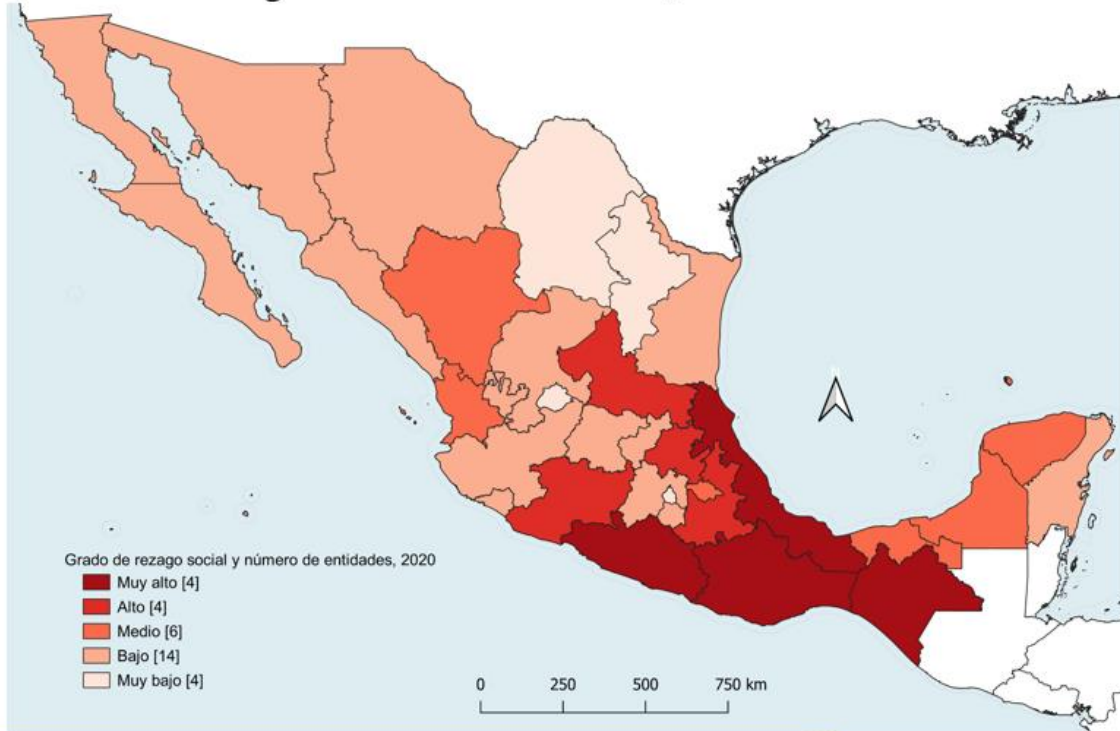
2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

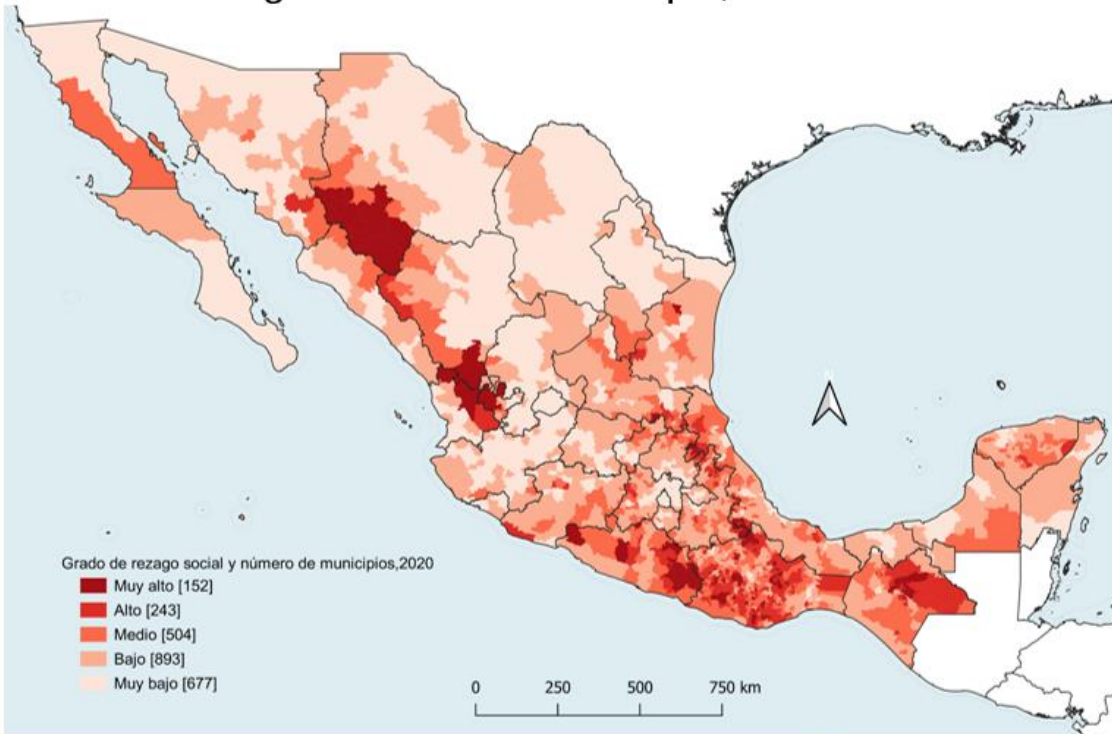
### Grado de rezago social a nivel estatal, 2020



Fuente: estimaciones de CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

### Grado de rezago social a nivel municipal, 2020

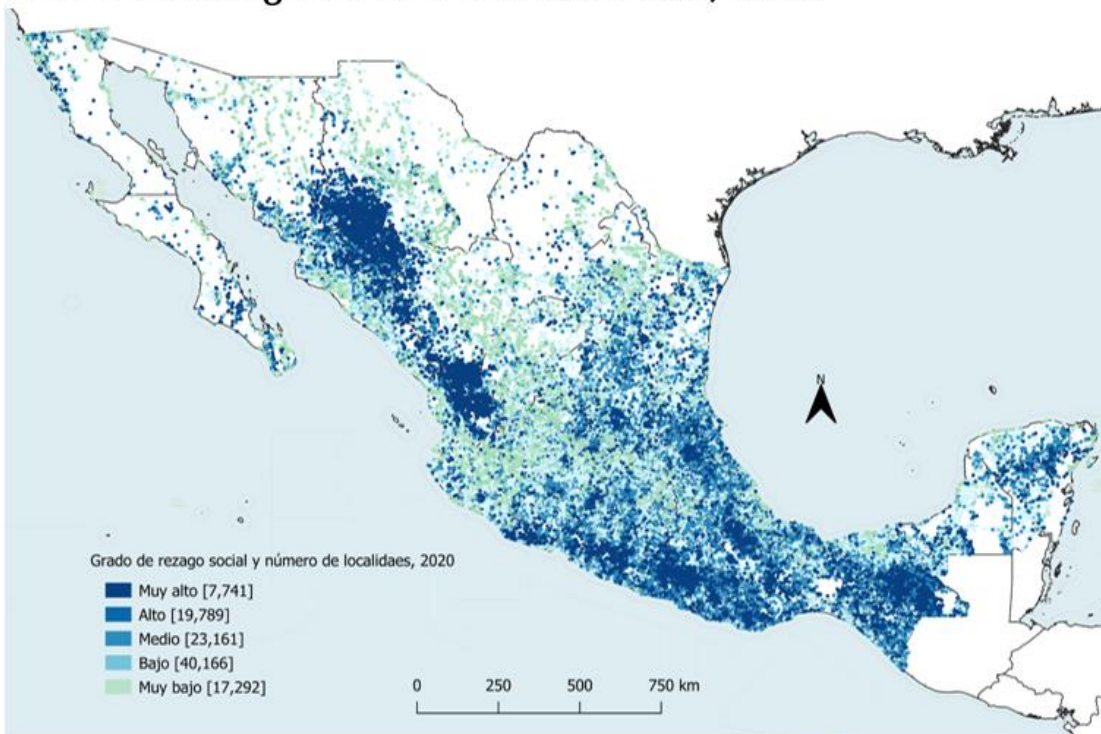


Fuente: estimaciones de CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)



### Grado de rezago social a nivel localidad, 2020

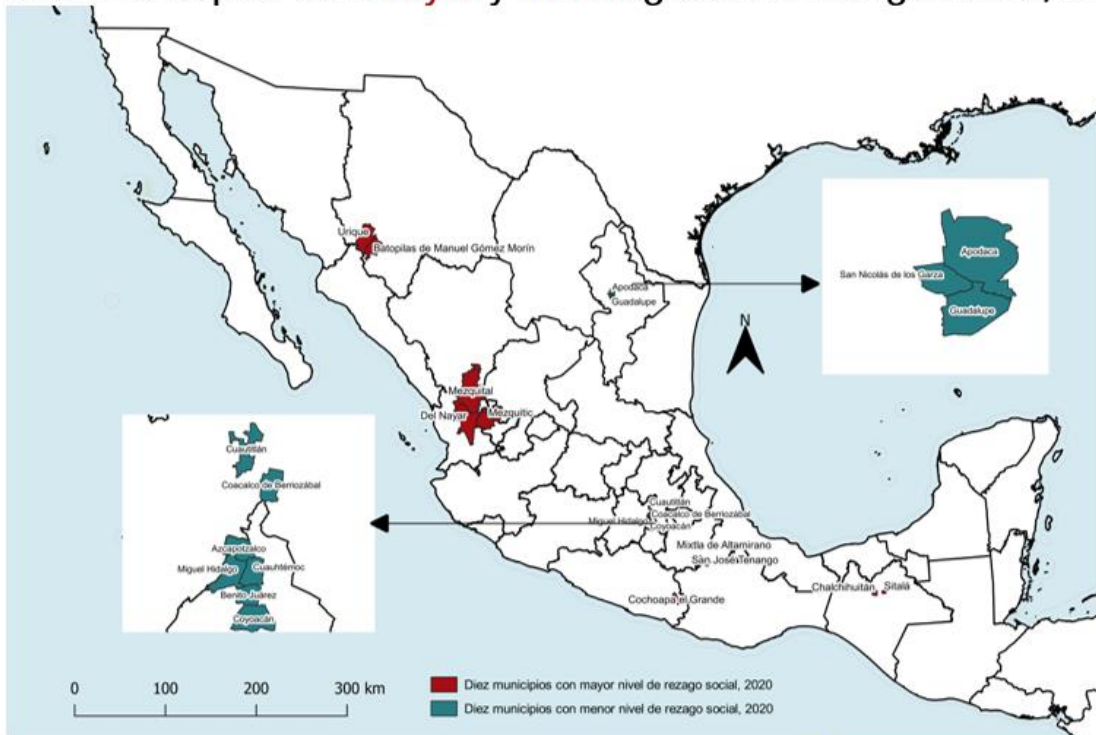


Fuente: estimaciones de CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)



### Diez municipios con **mayor** y **menor** grado de rezago social, 2020



Fuente: estimaciones de CONSEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

**Cuadro 10. Indicadores de rezago educativo, 2020**

Entidad federativa	Porcentaje		
	Población de 15 años o más analfabeta	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	Población de 15 años y más con educación básica incompleta
Aguascalientes	2.1	5.0	23.5
Baja California	1.8	6.5	24.6
Baja California Sur	2.3	4.2	23.9
Campeche	5.9	6.4	29.7
Coahuila	1.7	5.0	21.3
Colima	3.4	6.0	27.7
Chiapas	13.7	10.5	48.1
Chihuahua	2.6	6.9	27.1
Ciudad de México	1.4	5.2	17.5
Durango	2.7	5.4	27.4
Guanajuato	5.3	7.0	33.4
Guerrero	12.5	6.3	42.5
Hidalgo	6.6	3.8	29.8
Jalisco	2.9	7.0	29.4
México	2.9	5.7	24.9
Michoacán	7.0	8.0	42.3
Morelos	4.4	5.9	27.4
Nayarit	4.5	5.4	28.9
Nuevo León	1.5	4.9	18.8
Oaxaca	11.8	5.8	45.2
Puebla	7.0	6.3	36.8
Querétaro	3.5	5.6	23.5
Quintana Roo	3.1	6.8	22.4
San Luis Potosí	5.0	4.7	29.2
Sinaloa	3.6	4.9	28.7
Sonora	2.0	4.6	22.3
Tabasco	5.1	4.9	29.1
Tamaulipas	2.6	5.9	25.6
Tlaxcala	3.3	4.9	26.9
Veracruz	8.5	6.6	39.8
Yucatán	6.0	4.2	31.4
Zacatecas	3.8	5.3	32.2
<b>Nacional</b>	<b>4.7</b>	<b>6.1</b>	<b>29.6</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

**Cuadro 11. Indicadores de acceso a servicios de salud y calidad y espacios de la vivienda, 2020**

Entidad federativa	Porcentaje	
	Población sin derechohabencia a servicios de salud	Viviendas con piso de tierra
Aguascalientes	18.4	0.8
Baja California	22.2	2.0
Baja California Sur	16.2	4.7
Campeche	21.9	2.7
Coahuila	19.0	0.8
Colima	16.8	2.5
Chiapas	32.7	11.1
Chihuahua	15.3	1.9
Ciudad de México	27.2	0.6
Durango	25.2	3.6
Guanajuato	20.7	2.3
Guerrero	25.2	14.0
Hidalgo	30.1	2.9
Jalisco	29.4	1.5
México	33.4	2.0
Michoacán	37.6	5.2
Morelos	28.0	3.9
Nayarit	22.1	3.1
Nuevo León	18.5	0.8
Oaxaca	29.4	13.3
Puebla	29.2	5.1
Querétaro	20.5	1.9
Quintana Roo	25.2	2.2
San Luis Potosí	17.4	4.9
Sinaloa	19.0	2.3
Sonora	18.6	2.4
Tabasco	31.4	3.4
Tamaulipas	20.2	1.5
Tlaxcala	26.6	1.8
Veracruz	27.6	5.7
Yucatán	21.8	1.4
Zacatecas	20.1	1.3
<b>Nacional</b>	<b>26.2</b>	<b>3.5</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

**Cuadro 12. Indicadores de servicios básicos en la vivienda, 2020**

Entidad federativa	Porcentaje			
	Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	Viviendas que no disponen de drenaje	Viviendas que no disponen de energía eléctrica
Aguascalientes	0.6	0.6	0.6	0.3
Baja California	0.7	2.1	3.5	0.8
Baja California Sur	1.3	5.0	2.6	1.2
Campeche	3.6	4.0	5.1	1.4
Coahuila	0.7	1.0	1.2	0.3
Colima	0.8	0.7	0.5	0.5
Chiapas	3.2	9.9	8.5	1.8
Chihuahua	1.5	1.5	3.2	1.5
Ciudad de México	0.3	1.1	0.2	0.1
Durango	3.1	2.0	5.0	1.8
Guanajuato	2.6	2.7	3.1	0.5
Guerrero	9.5	11.1	11.8	1.6
Hidalgo	2.7	3.9	5.0	0.9
Jalisco	1.3	0.7	0.7	0.3
México	1.5	2.6	2.5	0.3
Michoacán	1.8	2.7	4.2	0.6
Morelos	1.2	4.0	1.8	0.4
Nayarit	3.3	2.6	3.7	1.7
Nuevo León	0.5	0.7	0.9	0.2
Oaxaca	2.8	9.8	19.4	2.3
Puebla	1.7	4.4	4.8	0.8
Querétaro	2.2	2.1	2.5	0.6
Quintana Roo	2.4	1.6	1.9	0.9
San Luis Potosí	2.0	7.4	9.1	1.4
Sinaloa	1.9	1.5	3.0	0.6
Sonora	1.1	1.4	4.7	1.0
Tabasco	2.3	6.2	2.4	0.7
Tamaulipas	0.6	1.7	5.1	0.6
Tlaxcala	3.0	1.0	1.9	0.5
Veracruz	1.9	8.5	8.9	1.3
Yucatán	6.5	1.2	7.6	0.9
Zacatecas	2.9	1.9	3.6	0.6
<b>Nacional</b>	<b>1.9</b>	<b>3.5</b>	<b>4.3</b>	<b>0.8</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.

**Cuadro 13. Indicadores de activos en la vivienda, 2020**

Entidad federativa	Porcentaje	
	Viviendas que no disponen de lavadora	Viviendas que no disponen de refrigerador
Aguascalientes	13.0	5.4
Baja California	17.3	5.1
Baja California Sur	31.5	8.2
Campeche	22.7	16.0
Coahuila	13.4	3.3
Colima	24.8	6.6
Chiapas	56.2	35.4
Chihuahua	14.1	5.5
Ciudad de México	17.2	6.3
Durango	22.7	8.9
Guanajuato	19.4	7.6
Guerrero	54.2	19.3
Hidalgo	39.9	17.2
Jalisco	16.9	5.2
México	27.5	14.2
Michoacán	25.7	11.1
Morelos	33.9	9.8
Nayarit	26.5	10.4
Nuevo León	12.9	3.6
Oaxaca	52.7	29.6
Puebla	41.4	25.4
Querétaro	24.7	8.5
Quintana Roo	25.3	12.8
San Luis Potosí	25.3	12.2
Sinaloa	22.9	5.0
Sonora	23.9	5.8
Tabasco	24.7	13.5
Tamaulipas	20.2	5.8
Tlaxcala	41.9	24.2
Veracruz	37.0	18.3
Yucatán	25.1	15.9
Zacatecas	15.8	7.6
<b>Nacional</b>	<b>27.2</b>	<b>12.4</b>

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2020.