

# Módulo de Condiciones Socioeconómicas

---

## 2015



## Informe de Resultados del levantamiento

Módulo de Condiciones  
Socioeconómicas (MCS) 2015



# Índice

## Presentación

1. Cobertura
2. Muestra
3. Levantamiento
4. Estructura Operativa
5. Personal Operativo
6. Perfil del REP e ISE
7. Capacitación
8. Estrategias de Capacitación
9. Sitio de Colaboración
10. Problemáticas
11. Seguimiento al Levantamiento
12. Resultados de Entrevista
13. Resultados de No Entrevista
14. Conclusiones



# Presentación

El Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) 2015, proporciona un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos de los hogares en cuanto a su monto y procedencia; adicionalmente ofrece información sobre las características ocupacionales y sociodemográficas de los integrantes del hogar, así como sobre las características de la infraestructura de la vivienda, el equipamiento del hogar, el acceso a la alimentación, tiempo de traslado al hospital, redes sociales, uso del tiempo y a servicios de salud.



# 1. Cobertura

## - Geográfica

La encuesta tiene suficiencia estadística para ofrecer información para los ámbitos:

- Nacional
- Localidades de 2 500 habitantes y más (urbanas)
- Localidades menores de 2 500 habitantes (rurales)
- Entidad federativa.



# 1. Cobertura

## **Temporal**

El levantamiento de la encuesta se realizó del 11 de agosto al 18 de noviembre de 2015.

## **Tamaño de la muestra**

La muestra del MCS 2015 fue de 64, 093 viviendas (98.37%), más 1,060 hogares adicionales captados (1.63%), que dan un total de 65,153 folios registrados a escala nacional (100.00%).

## **Población objeto de estudio**

Hogares conformados por mexicanos y extranjeros que viven en la República Mexicana, exceptuando los hogares de diplomáticos.



## 2. Muestra

La muestra del MCS 2015 se distribuyó decenalmente de la manera siguiente:

MUESTRA NACIONAL	DISTRIBUCIÓN DECENAL								
	DECENA 2	DECENA 3	DECENA 4	DECENA 5	DECENA 6	DECENA 7	DECENA 8	DECENA 9	DECENA 10
65,153	7,200	7,288	7,281	7,233	7,243	7,265	7,245	7,249	7,131



### 3. Levantamiento

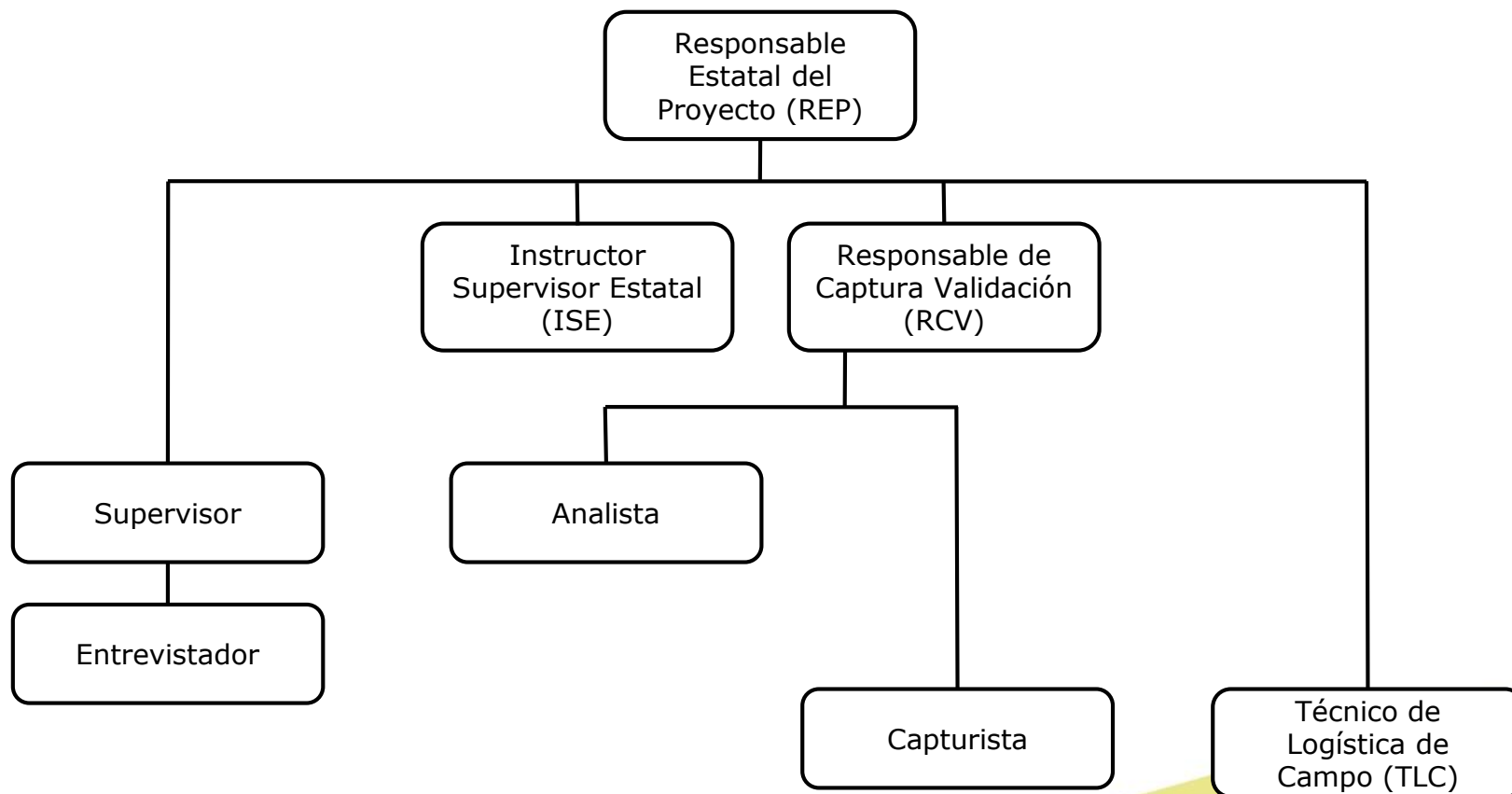
Para cubrir el total de la muestra se realizaron 9 levantamientos de 10 días cada uno.

Al interior de cada decena, siete días se dedicaron a la captación de información, uno para reuniones de trabajo y dos para descanso del personal operativo.

Se estableció una decena de recuperación de entrevistas en aquellas viviendas que por diferentes motivos, no fue posible recopilar su información en su decena original de levantamiento.



## 4. Estructura operativa





## 4. Estructura operativa

- Cada entrevistador realizó en promedio 15 entrevistas a la decena.
- Cada supervisor tuvo a su cargo en promedio a 3 entrevistadores.
- Cada capturista ingresó al sistema la información recolectada en promedio por 3 entrevistadores.
- Los analistas e ISE's validaron las inconsistencias de información que el sistema arrojaba cada decena.



## 5. Personal operativo

En el levantamiento del MCS 2015 participaron 1,062 personas que desempeñaron las funciones siguientes:

PERSONAL								
TOTAL	ENTREVISTADOR	SUPERVISOR	ISE	REP	CAPTURISTA	ANALISTA	RCV	TLC
1062	481	192	64	33	129	95	35	33



## 6. Perfil del REP y el ISE

Las figuras de control del operativo presentan elevados niveles de escolaridad

Figura	Escolaridad	
REP	-Con Maestría:	3.03%
	-Con Licenciatura:	72.73%
	-Con Ingeniería	21.21%
	-Con Bachillerato:	3.03%
ISE	-Con Maestría:	3.12 %
	-Con Licenciatura:	84.38%
	-Con Ingeniería:	4.69 %
	-Con Bachillerato:	1.56 %
	-Con Carrera Técnica:	6.25 %

## 6. Perfil del REP y el ISE

La mayoría de las figuras de control del operativo tenían importante experiencia laboral en el INEGI e incluso uno de cada dos la tenía en operativos previos del MCS.

<b>EXPERIENCIA INEGI</b>	<b>REP</b>	<b>ISE</b>	<b>TOTAL</b> (REP E ISE)
EN EL INEGI (OTROS PROYECTOS)	96.97%	100.0%	98.49%
SIN EXPERIENCIA EN INEGI	3.03%	0%	1.51%

<b>EXPERIENCIA MCS</b>	<b>REP</b>	<b>ISE</b>	<b>TOTAL</b>
EN EL MCS	45.45%	54.69%	50.07%
SIN EXPERIENCIA EN MCS	54.55%	45.31%	49.93%



## 7. Capacitación

Las 1,062 personas que participaron en el MCS 2015, fueron capacitadas mediante la modalidad presencial, sobre las actividades de los diferentes puestos operativos según correspondiera.

En esta modalidad un instructor imparte la enseñanza en los temas que contiene la encuesta utilizando los instrumentos de captación, manuales, ejercicios, exámenes, cronograma y material didáctico diseñado específicamente para la capacitación.



## 8. Estrategias de capacitación

FIGURAS CAPACITADAS	RESPONSABLE DE LA CAPACITACIÓN	LUGAR DE LA CAPACITACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Responsable Estatal del Proyecto (REP)</li> <li>- Instructor Supervisor Estatal (ISE)</li> <li>- Supervisor Regional</li> </ul>	<p>Personal de oficina central, de las áreas conceptual y operativa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aguascalientes</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Responsable de Captura y Validación</li> <li>- ISE</li> <li>- Analista</li> </ul>	<p>Personal de oficina central del área de procesamiento de la información.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Distrito Federal</li> <li>- Guadalajara</li> <li>- Monterrey</li> <li>- Cuernavaca</li> <li>- San Luis Potosí</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Entrevistador</li> <li>- Supervisor</li> </ul>	<p>Responsable Estatal del Proyecto e Instructor Supervisor Estatal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coordinaciones Estatales</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capturista</li> </ul>	<p>Responsable de Captura Validación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coordinaciones Estatales</li> </ul>



## 9. Sitio de colaboración

Durante el curso de capacitación y en el desarrollo del levantamiento, se utilizó un sitio de colaboración (foro) en la intranet del INEGI, mediante el que se pudo revisar el material didáctico, los manuales operativos, los instrumentos de captación, el seguimiento y avance del operativo de campo y en el que además, se dio respuesta a las dudas conceptuales y operativas que se presentaron a lo largo del levantamiento.



## 10. Problemática

La No Respuesta se clasifica en los siguientes tipos y códigos:

<p>No entrevista tipo "A" (Vivienda habitada)</p>	<p>A1 Nadie en el momento de las visitas. A2 Ausencia temporal. A3 Se negó a dar información. A4 Informante inadecuado. A5 Sin entrevista por problemas climatológicos, políticos, sociales u otros. A6 Sin entrevista por problemas de inseguridad. A7 Entrevista incompleta.</p>
<p>No entrevista tipo "B" (Vivienda deshabitada)</p>	<p>B1 Vivienda adecuada para habitar. B2 Vivienda de uso temporal. B3 Vivienda inadecuada para habitarse.</p>
<p>No entrevista tipo "C" (Viviendas fuera del marco muestral)</p>	<p>C1 Vivienda demolida. C2 El domicilio no es vivienda. C3 Vivienda colectiva. C4 Vivienda no localizada en campo.</p>





# 10. Problemática

## 1.- Derivada de la selección de la muestra

- Viviendas clasificadas en el tipo B (deshabitadas)

Respuesta por tipo	Total de casos	%*
<b>Tipo "B1"</b> (Vivienda adecuada para habitar)	2,885	4.43
<b>Tipo "B2"</b> (Vivienda de uso temporal)	1,213	1.86
<b>Tipo "B3"</b> (Vivienda inadecuada para habitarse)	140	.21
<b>Total</b>	<b>4,238</b>	<b>6.50</b>
* El porcentaje total se calculó con base al total de la muestra (65,135 folios).		



# 10. Problemática

## 1.- Derivada de la selección de la muestra



## 10. Problemática

### 2.- Derivada de la inseguridad en regiones del país

- Se presentaron 1,151 casos de negativas rotundas a proporcionar información, producto principalmente de la percepción de la población sobre la inseguridad que existe en algunas regiones del país.

Casos Tipo A3	%
1,156	1.77



## 10. Problemática

- También se presentaron 526 casos de negativas a terminar de proporcionar información, aún y cuando ya se había avanzado en la entrevista, derivado de la percepción de la población sobre la inseguridad que existe en regiones del país, ya que en el MCS se pregunta información sobre los ingresos y el equipamiento del hogar.

Casos Tipo A7	%
526	.81



## 11. Seguimiento al levantamiento

Durante el levantamiento de la información, la Oficina Central del INEGI realizó supervisiones en las entidades del país para monitorear el trabajo, reforzar y reinstruir al personal, buscando lograr la máxima calidad en los resultados.

La participación directa del personal de Oficina Central y Regional coadyuvó a la aplicación de acciones reforzadoras que se reflejaron en la recuperación de la no respuesta, mejorando el número de entrevistas completas.



## 12. Resultados de entrevista completa correcta

La respuesta obtenida se clasificó en 4 tipos dependiendo de la fecha en la que se contactó al hogar y de la disponibilidad de entrevistar a cada integrante del mismo:

Levantada en el periodo seleccionado:

- 01** Entrevista completa.
- 03** Entrevista completa con informante indirecto.

Levantada en un periodo diferente al seleccionado:

- 02** Entrevista completa levantada en otro periodo.
- 04** Entrevista completa levantada en otro periodo con informante indirecto.



## 12. Resultados de entrevista

Los resultados que se presentan a continuación incluyen los hogares adicionales detectados en las viviendas seleccionadas. La tasa de respuesta fue de 89.37%.

RESULTADO DE CAMPO MCS-2015  
ACUMULADO DE LAS DECENAS DOS A DIEZ Y HOGARES ADICIONALES EN LA VIVIENDA

MUESTRA LEVANTADA																						
TOTAL	ENTREVISTA COMPLETA				TOTAL	%	TIPO A							TIPO B			TIPO C				TOTAL	%
	01	02	03	04			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4		
NACIONAL	43846	1974	11315	1095	58230	89.37	253	177	1156	46	88	31	526	2885	1213	140	72	257	14	65	6923	10.63

*\*Se incluye el total de Hogares Adicionales*



# 12. Resultados de entrevista

## RESULTADO DEFINITIVOS MCS-2015 POR ENTIDAD FEDERATIVA

MUESTRA LEVANTADA																							
TOTAL	MUESTRA	ENTREVISTA COMPLETA				TOTAL	%	TIPO A							TIPO B			TIPO C				TOTAL	%
		01	02	03	04			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4		
NACIONAL	65153	43846	1974	11315	1095	58230	89.37	253	177	1156	46	88	31	526	2885	1213	140	72	257	14	65	6923	10.63
01 AGUASCALIENTES	2049	1328	39	475	31	1873	91.41	2	3	26	0	0	0	13	82	34	3	0	13	0	0	176	8.59
02 BAJA CALIFORNIA	2012	1319	56	334	34	1743	86.63	3	5	40	4	0	1	27	116	57	2	7	6	1	0	269	13.37
03 BAJA CALIFORNIA SUR	2014	1415	97	300	20	1832	90.96	2	1	19	0	1	0	6	95	38	4	9	6	0	1	182	9.04
04 CAMPECHE	2030	1346	70	340	23	1779	87.64	6	7	48	0	14	0	51	74	24	4	5	17	0	1	251	12.36
05 COAHUILA	2023	1532	109	135	58	1834	90.66	15	5	53	1	1	2	22	71	12	4	0	3	0	0	189	9.34
06 COLIMA	2033	1304	73	352	50	1779	87.51	14	3	35	1	1	1	17	108	52	10	5	5	0	2	254	12.49
07 CHIAPAS	2037	1501	100	209	30	1840	90.33	3	2	26	0	9	0	4	75	57	4	5	7	0	5	197	9.67
08 CHIHUAHUA	2007	1526	42	221	9	1798	89.59	11	17	32	4	3	2	16	90	28	1	2	3	0	0	209	10.41
09 DISTRITO FEDERAL	2039	1173	107	471	81	1832	89.85	23	3	40	0	0	0	1	89	32	1	2	15	0	1	207	10.15
10 DURANGO	2026	1440	53	301	22	1816	89.63	8	16	23	1	0	0	23	93	29	6	2	7	1	1	210	10.37
11 GUANAJUATO	2075	1574	32	313	35	1954	94.17	0	0	15	0	0	0	4	67	21	2	2	9	0	1	121	5.83
12 GUERRERO	2052	1335	150	267	43	1795	87.48	5	11	36	4	0	0	20	107	41	12	4	9	1	7	257	12.52
13 HIDALGO	2020	1449	30	296	28	1803	89.26	0	0	33	0	0	0	7	89	68	0	2	7	3	8	217	10.74
14 JALISCO	2065	1339	56	298	53	1746	84.55	6	5	76	1	6	0	32	133	45	4	1	9	0	1	319	15.45
15 ESTADO DE MÉXICO	2016	1287	37	454	15	1793	88.94	20	8	56	0	0	0	8	96	18	5	1	9	0	2	223	11.06





# 12. Resultados de entrevista

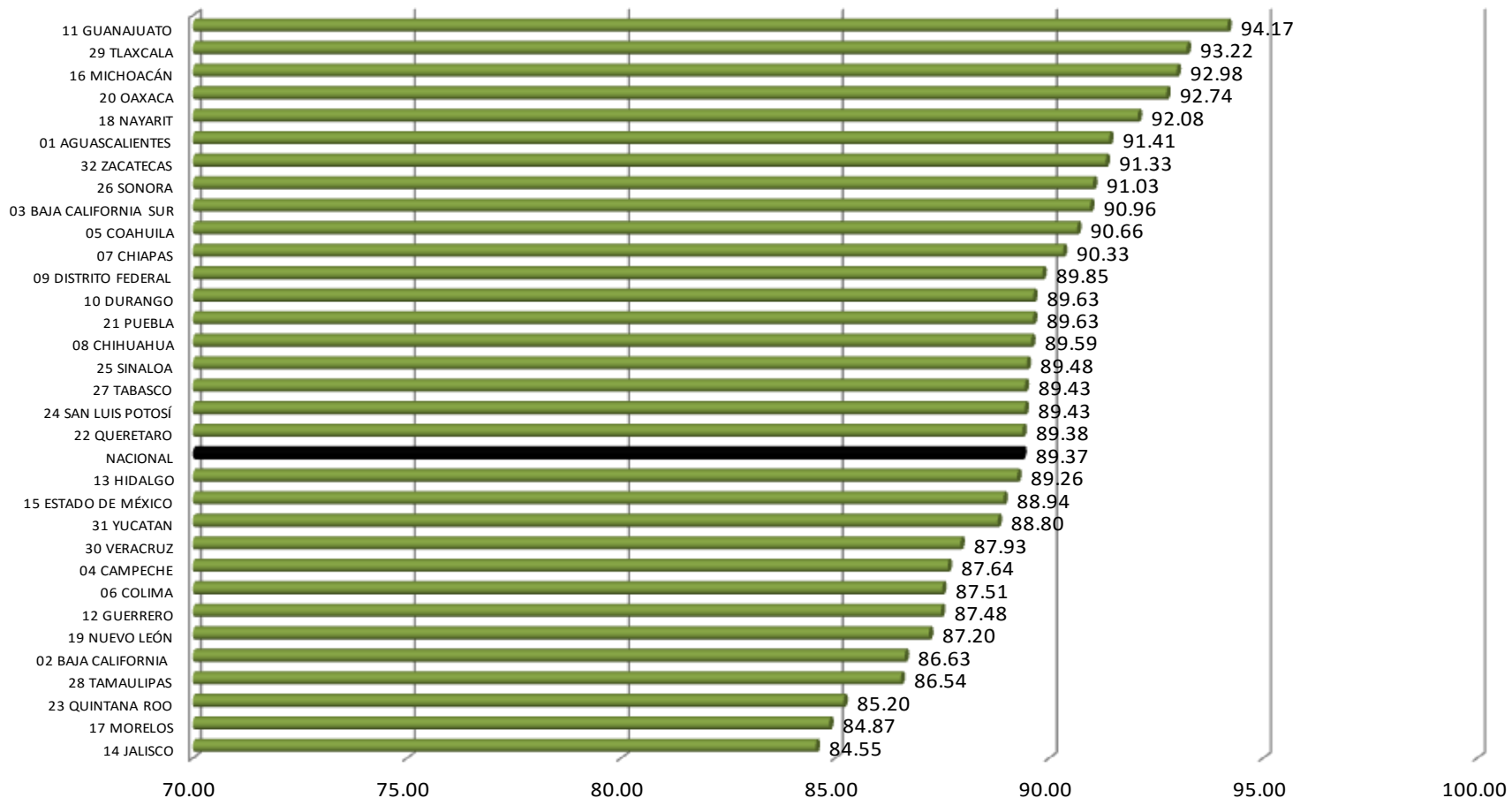
## RESULTADO DEFINITIVOS MCS-2015 POR ENTIDAD FEDERATIVA

MUESTRA LEVANTADA																								
TOTAL	MUESTRA	ENTREVISTA COMPLETA				TOTAL	%	TIPO A							TIPO B			TIPO C				TOTAL	%	
		01	02	03	04			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4			
16	MICHOACÁN	2081	1476	43	396	20	1935	92.98	0	2	11	0	0	0	3	51	60	7	0	5	0	7	146	7.02
17	MORELOS	2042	1177	73	427	56	1733	84.87	6	3	52	3	6	0	24	127	67	8	2	8	1	2	309	15.13
18	NAYARIT	2032	1392	86	354	39	1871	92.08	2	10	7	0	1	0	4	101	28	4	2	2	0	0	161	7.92
19	NUEVO LEÓN	2031	1296	64	350	61	1771	87.20	10	9	75	1	5	0	20	102	27	0	1	6	0	4	260	12.80
20	OAXACA	2025	1133	27	688	30	1878	92.74	2	1	9	1	0	0	11	64	40	6	2	6	2	3	147	7.26
21	PUEBLA	2054	1263	64	464	50	1841	89.63	10	2	48	4	1	0	16	67	47	6	1	7	1	3	213	10.37
22	QUERETARO	2053	1318	39	458	20	1835	89.38	9	2	34	1	4	0	10	102	33	6	0	15	1	1	218	10.62
23	QUINTANA ROO	2034	1262	62	386	23	1733	85.20	19	5	47	3	5	1	25	137	30	7	1	16	1	4	301	14.80
24	SAN LUIS POTOSÍ	2072	1451	17	369	16	1853	89.43	10	4	51	2	3	0	19	82	40	3	0	5	0	0	219	10.57
25	SINALOA	2025	1309	58	415	30	1812	89.48	2	9	18	1	1	20	13	110	31	1	2	5	0	0	213	10.52
26	SONORA	2018	1400	49	366	22	1837	91.03	9	15	26	3	1	0	9	91	23	3	0	1	0	0	181	8.97
27	TABASCO	2035	1532	58	206	24	1820	89.43	13	7	23	9	1	1	20	75	32	10	4	15	2	3	215	10.57
28	TAMAULIPAS	2013	1208	52	440	42	1742	86.54	7	4	47	0	2	3	12	115	61	3	4	13	0	0	271	13.46
29	TLAXCALA	2035	1405	48	398	46	1897	93.22	12	1	32	0	0	0	14	52	15	3	1	5	0	3	138	6.78
30	VERACRUZ	2022	1464	48	242	24	1778	87.93	11	8	58	1	7	0	13	69	49	6	3	14	0	5	244	12.07
31	YUCATAN	2054	1409	63	318	34	1824	88.80	8	8	44	1	13	0	39	76	31	2	0	8	0	0	230	11.20
32	ZACATECAS	2029	1483	72	272	26	1853	91.33	5	1	16	0	3	0	23	79	43	3	2	1	0	0	176	8.67



# 12. Resultados de entrevista

## ACUMULADO NACIONAL DE LA DECENA 2 A LA 10, CON RESPUESTA MCS-2015



## 12. Resultados de entrevista

Las 2 entidades que no alcanzaron el 85% de respuesta presentan una proporción de no respuesta tipo B considerable (viviendas deshabitadas).

OFICINA	% DE RESPUESTA	% DE NO RESPUESTA TIPO A	% DE NO RESPUESTA TIPO B	% DE NO RESPUESTA TIPO C
MORELOS	84.82	4.6	9.9	0.6
JALISCO	84.55	6.1	8.8	0.5



# 13. Resultados de no entrevista

MUESTRA LEVANTADA																							
TOTAL	MUESTRA	TIPO A										TIPO B					TIPO C					TOTAL	%
		TOTAL	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	TOTAL	%	B1	B2	B3	TOTAL	%	C1	C2	C3	C4	TOTAL		
NACIONAL	65153	253	177	1156	46	88	31	526	2277	3.49	2885	1213	140	4238	6.50	72	257	14	65	408	0.63	6923	10.63
01 AGUASCALIENTES	2049	2	3	26	0	0	0	13	44	2.15	82	34	3	119	5.81	0	13	0	0	13	0.63	176	8.59
02 BAJA CALIFORNIA	2012	3	5	40	4	0	1	27	80	3.98	116	57	2	175	8.70	7	6	1	0	14	0.70	269	13.37
03 BAJA CALIFORNIA SUR	2014	2	1	19	0	1	0	6	29	1.44	95	38	4	137	6.80	9	6	0	1	16	0.79	182	9.04
04 CAMPECHE	2030	6	7	48	0	14	0	51	126	6.21	74	24	4	102	5.02	5	17	0	1	23	1.13	251	12.36
05 COAHUILA	2023	15	5	53	1	1	2	22	99	4.89	71	12	4	87	4.30	0	3	0	0	3	0.15	189	9.34
06 COLIMA	2033	14	3	35	1	1	1	17	72	3.54	108	52	10	170	8.36	5	5	0	2	12	0.59	254	12.49
07 CHIAPAS	2037	3	2	26	0	1	0	4	44	2.16	75	57	4	136	6.68	5	7	0	5	17	0.83	197	9.67
08 CHIHUAHUA	2007	11	17	32	4	1	2	16	85	4.24	90	28	1	119	5.93	2	3	0	0	5	0.25	209	10.41
09 DISTRITO FEDERAL	2039	23	3	40	0	1	0	1	67	3.29	89	32	1	122	5.98	2	15	0	1	18	0.88	207	10.15
10 DURANGO	2026	8	16	23	1	1	0	23	71	3.50	93	29	6	128	6.32	2	7	1	1	11	0.54	210	10.37
11 GUANAJUATO	2075	0	0	15	0	1	0	4	19	0.92	67	21	2	90	4.34	2	9	0	1	12	0.58	121	5.83
12 GUERRERO	2052	5	11	36	4	1	0	20	76	3.70	107	41	12	160	7.80	4	9	1	7	21	1.02	257	12.52
13 HIDALGO	2020	0	0	33	0	1	0	7	40	1.98	89	68	0	157	7.77	2	7	3	8	20	0.99	217	10.74
14 JALISCO	2065	6	5	76	1	1	0	32	126	6.10	133	45	4	182	8.81	1	9	0	1	11	0.53	319	15.45
15 ESTADO DE MÉXICO	2016	20	8	56	0	1	0	8	92	4.56	96	18	5	119	5.90	1	9	0	2	12	0.60	223	11.06



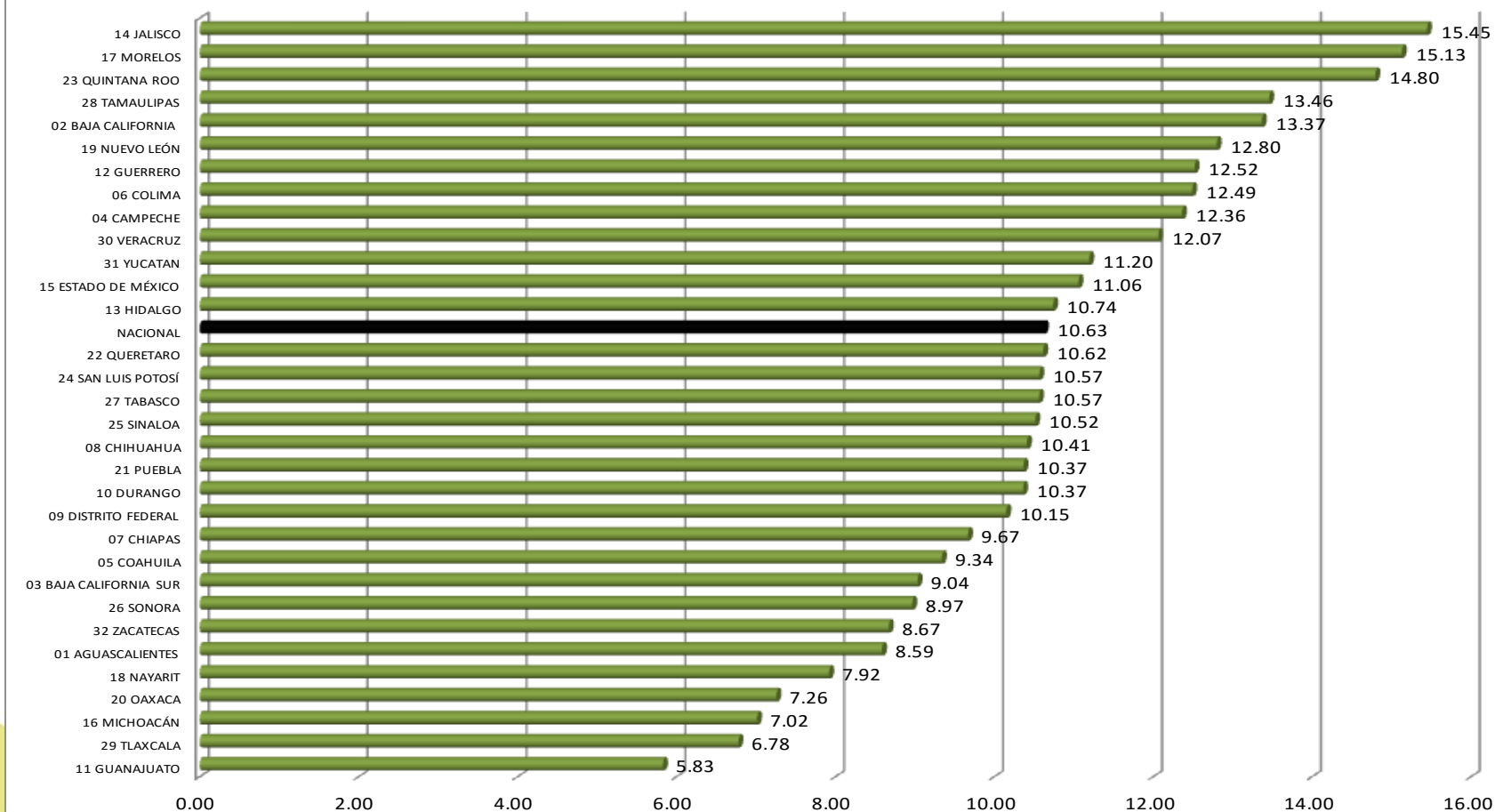
# 13. Resultados de no entrevista

MUESTRA LEVANTADA																									
TOTAL	MUESTRA	TIPO A										TIPO B					TIPO C							TOTAL	%
		A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	TOTAL	%	B1	B2	B3	TOTAL	%	C1	C2	C3	C4	TOTAL	%				
16	MICHOACÁN	2081	0	2	11	0	0	0	3	16	0.77	51	60	7	118	5.67	0	5	0	7	12	0.58	146	7.02	
17	MORELOS	2042	6	3	52	3	6	0	24	94	4.60	127	67	8	202	9.89	2	8	1	2	13	0.64	309	15.13	
18	NAYARIT	2032	2	10	7	0	1	0	4	24	1.18	101	28	4	133	6.55	2	2	0	0	4	0.20	161	7.92	
19	NUEVO LEÓN	2031	10	9	75	1	5	0	20	120	5.91	102	27	0	129	6.35	1	6	0	4	11	0.54	260	12.80	
20	OAXACA	2025	2	1	9	1	0	0	11	24	1.19	64	40	6	110	5.43	2	6	2	3	13	0.64	147	7.26	
21	PUEBLA	2054	10	2	48	4	1	0	16	81	3.94	67	47	6	120	5.84	1	7	1	3	12	0.58	213	10.37	
22	QUERETARO	2053	9	2	34	1	4	0	10	60	2.92	102	33	6	141	6.87	0	15	1	1	17	0.83	218	10.62	
23	QUINTANA ROO	2034	19	5	47	3	5	1	25	105	5.16	137	30	7	174	8.55	1	16	1	4	22	1.08	301	14.80	
24	SAN LUIS POTOSÍ	2072	10	4	51	2	3	0	19	89	4.30	82	40	3	125	6.03	0	5	0	0	5	0.24	219	10.57	
25	SINALOA	2025	2	9	18	1	1	20	13	64	3.16	110	31	1	142	7.01	2	5	0	0	7	0.35	213	10.52	
26	SONORA	2018	9	15	26	3	1	0	9	63	3.12	91	23	3	117	5.80	0	1	0	0	1	0.05	181	8.97	
27	TABASCO	2035	13	7	23	9	1	1	20	74	3.64	75	32	10	117	5.75	4	15	2	3	24	1.18	215	10.57	
28	TAMAULIPAS	2013	7	4	47	0	2	3	12	75	3.73	115	61	3	179	8.89	4	13	0	0	17	0.84	271	13.46	
29	TLAXCALA	2035	12	1	32	0	0	0	14	59	2.90	52	15	3	70	3.44	1	5	0	3	9	0.44	138	6.78	
30	VERACRUZ	2022	11	8	58	1	7	0	13	98	4.85	69	49	6	124	6.13	3	14	0	5	22	1.09	244	12.07	
31	YUCATAN	2054	8	8	44	1	13	0	39	113	5.50	76	31	2	109	5.31	0	8	0	0	8	0.39	230	11.20	
32	ZACATECAS	2029	5	1	16	0	3	0	23	48	2.37	79	43	3	125	6.16	2	1	0	0	3	0.15	176	8.67	



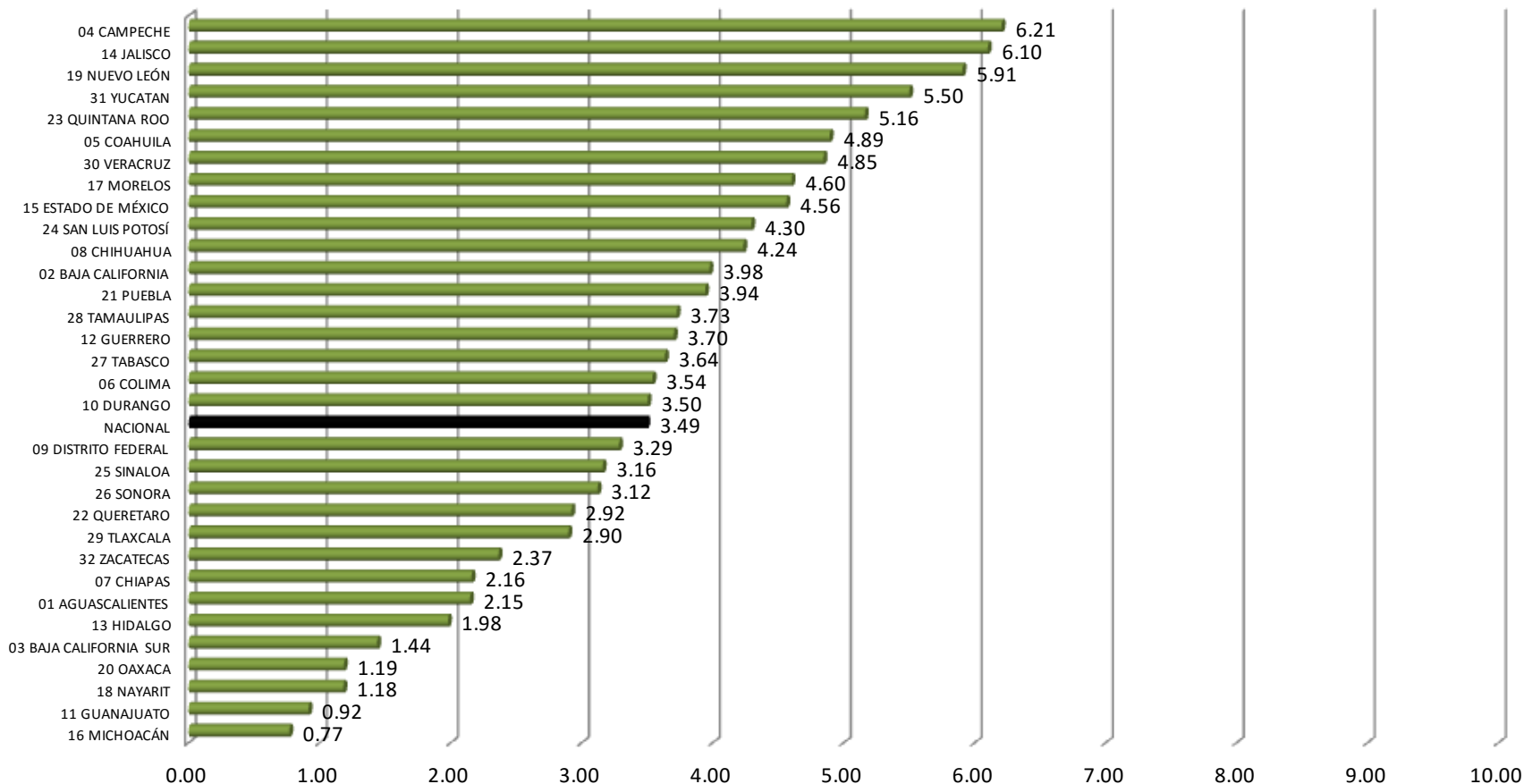
# 13. Resultados de no entrevista

**ACUMULADO NACIONAL DE NO RESPUESTA DE LA DECENA 2 A LA 10, MCS-2015**



# 13. Resultados de no entrevista

**ACUMULADO NACIONAL DE NO RESPUESTA TIPO "A" DE LA DECENA 2 A LA 10, MCS-2015**



# 13. Resultados de no entrevista

Las 5 entidades con mayor porcentaje de no respuesta tipo "A" tienen una proporción importante de no respuestas A3 y A7, que están relacionadas con la negativa del informante:

OFICINA	%	%	%
	NO RESPUESTA TIPO A	NO RESPUESTA TIPO A3	NO RESPUESTA TIPO A7
CAMPECHE	6.2	2.7	2.5
JALISCO	6.1	3.7	1.6
NUEVO LEÓN	5.9	3.7	1.0
YUCATÁN	5.5	2.1	1.9
QUINTANA ROO	5.1	2.3	1.2

\* La diferencia entre la no respuesta tipo A3 y A7, corresponde a las negativas tipo A1, A2, A4, A5 y A6





## 13. Resultados de no entrevista

Causas de la no entrevista tipo A detectadas en campo:

- Se negaron rotundamente a proporcionar información
  - La razón principal fue la inseguridad en el país: robos, asaltos, etcétera.
- Se negaron veladamente a proporcionar información
  - Manifestaban no tener tiempo, no abrían la puerta, posponían la cita, manifestaban tener alguna enfermedad, sólo atendía el servicio doméstico, etcétera.
- Se negaron parcialmente a dar la información
  - Se obtuvo la información sociodemográfica, sin embargo algún integrante del hogar impidió continuar con las entrevistas individuales.
  - Se obtuvo la información sociodemográfica y de la mayoría de las entrevistas individuales, sin embargo algún miembro del hogar de 12 años y más, no aceptó concluir la entrevista.



## 13. Resultados de no entrevista

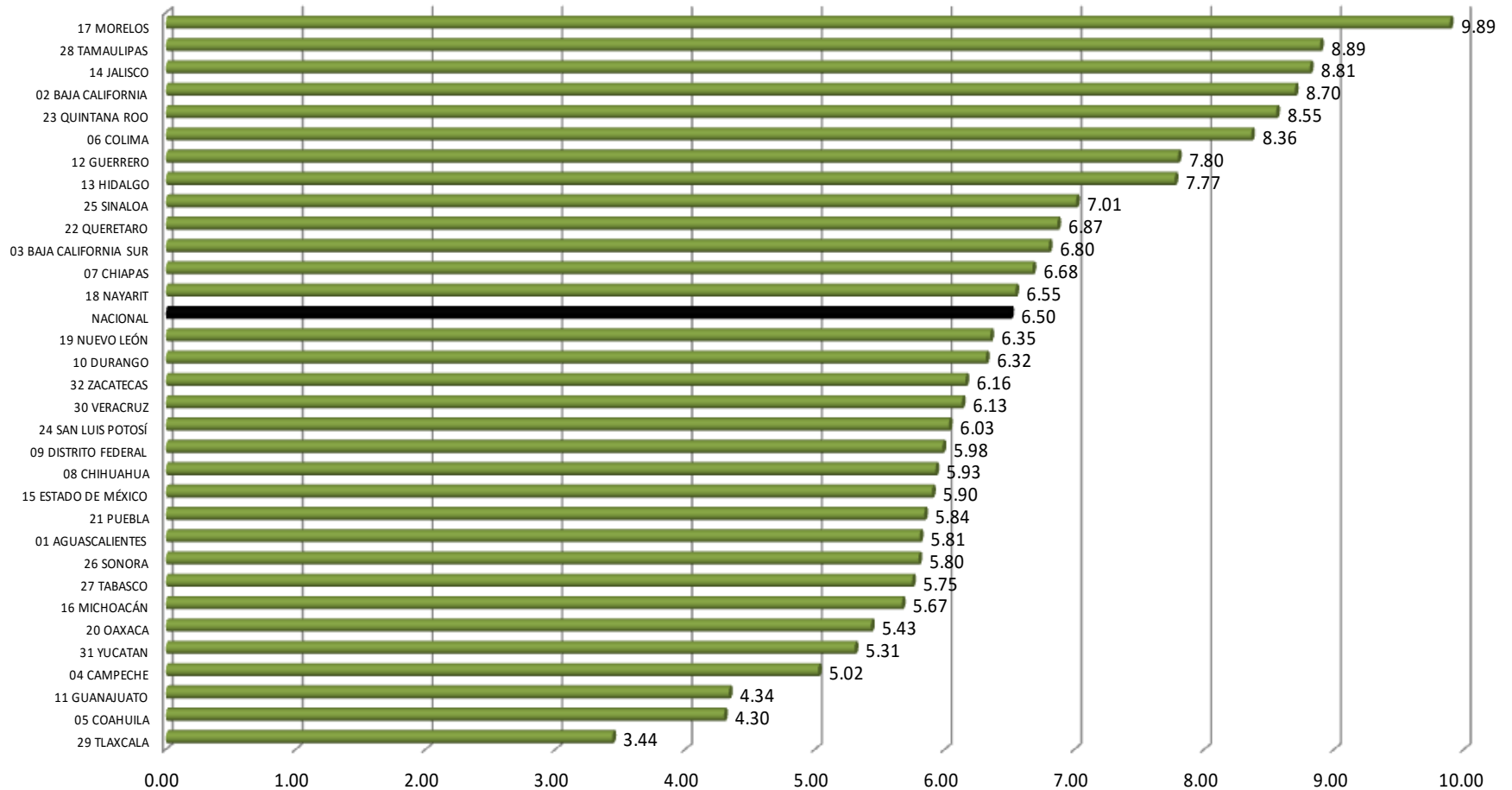
Estrategias de recuperación de la no entrevista tipo A:

- A partir de la decena 3 y hasta la decena 10, en paralelo con el levantamiento de las viviendas seleccionadas de cada decena, se hizo recuperación de los pendientes que se iban acumulando.
- Al final del levantamiento se tomó la decisión de trabajar durante un periodo extra (decena de rescate), para recabar la información de los folios que durante el desarrollo del proyecto quedaron pendientes o inconclusos, obteniendo muy buenos resultados.



# 13. Resultados de no entrevista

ACUMULADO NACIONAL DE NO RESPUESTA TIPO "B" DE LA DECENA 2 A LA 10, MCS-2015



## 13. Resultados de no entrevista

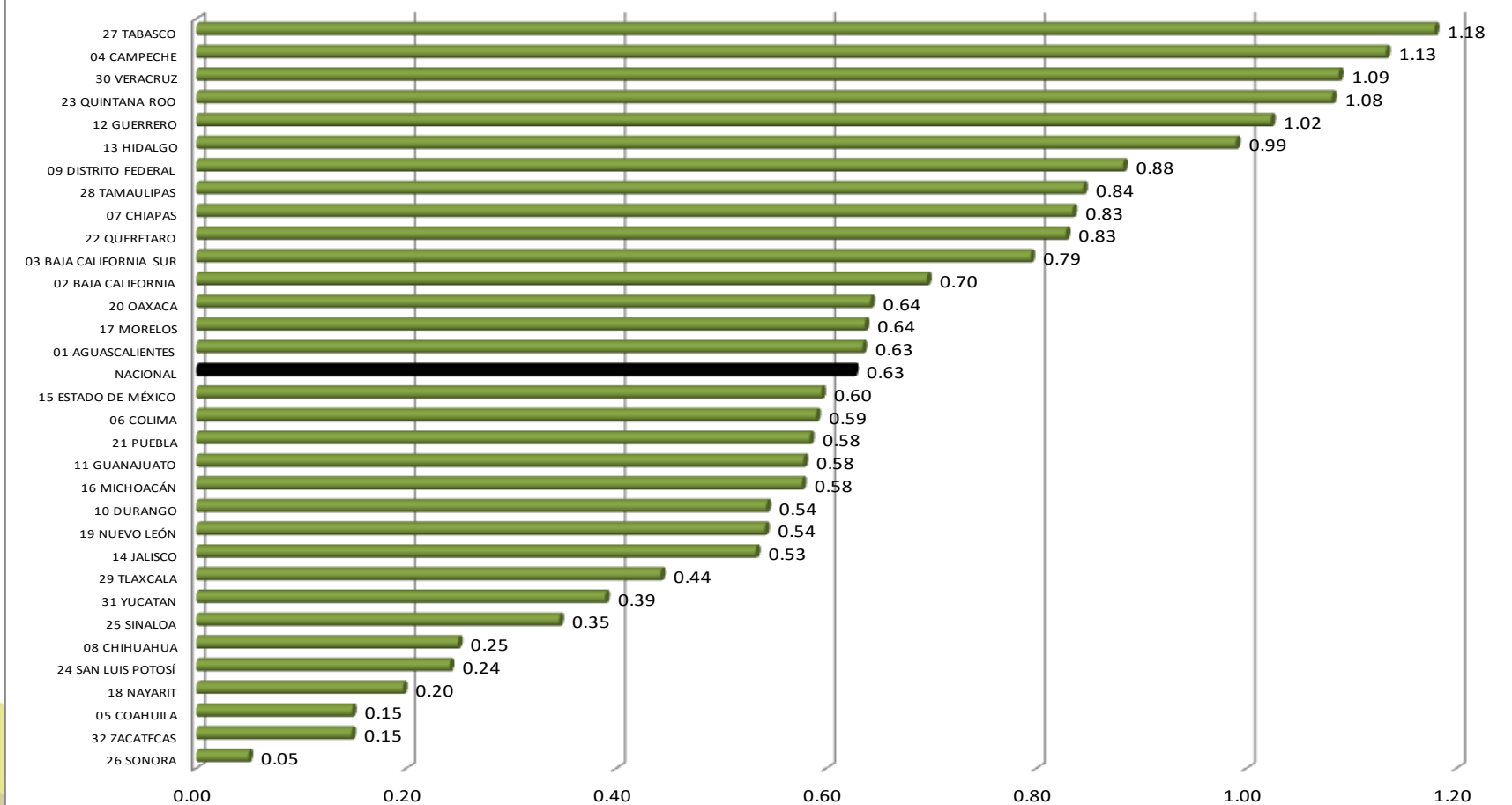
En las 5 entidades con mayor porcentaje de no respuesta tipo B (viviendas deshabitadas) predominan las viviendas adecuadas para habitarse (tipo B1).

OFICINA	%	%	%
	NO RESPUESTA TIPO B	NO RESPUESTA TIPO B1	NO RESPUESTA TIPO B2 y B3
MORELOS	9.9	6.2	3.7
TAMAULIPAS	8.9	5.7	3.2
JALISCO	8.8	6.4	2.4
BAJA CALIFORNIA	8.7	5.8	2.9
QUINTANA ROO	8.5	6.7	1.8



# 13. Resultados de no entrevista

ACUMULADO NACIONAL DE NO RESPUESTA TIPO "C" DE LA DECENA 2 A LA 10, MCS-2015



## 14. Conclusiones

El operativo del levantamiento del MCS 2015 resultó satisfactorio, al lograrse una tasa de respuesta de 89.37% de las viviendas seleccionadas. La no respuesta global fue de 10.63%, no obstante, no fue homogénea por entidad federativa, al variar entre un 5.83% en Guanajuato y un 15.45% en Jalisco.

Las causas principales de no respuesta fueron: la presencia de viviendas deshabitadas con el 6.5% y las negativas de los informantes con el 3.5%, la mayoría de estas últimas ligadas a la situación de inseguridad que se vive en varias regiones del territorio nacional

Se considera que el hecho de que la mayoría del personal que participó en el operativo del MCS 2015, contara con experiencia laboral en el INEGI y que la mitad del mismo, hubiera participado en levantamientos previos del propio MCS, contribuyó de manera significativa a estos buenos resultados, al igual que el adecuado proceso de planeación del proyecto, su buena ejecución y el acompañamiento que se le dio desde las oficinas centrales y regionales del INEGI.

