



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Pobreza por grupos poblacionales a nivel municipal, México

Población por ámbito de residencia



Introducción

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó en diciembre de 2021 los resultados de la Medición de la pobreza en los municipios de México 2020. Esta información permitió completar la serie 2010-2020 de pobreza a escala municipal que realiza cada cinco años como establece la Ley General de Desarrollo Social.

La metodología utilizada para la medición multidimensional de la pobreza a nivel municipio permite realizar estimaciones de pobreza por grupos poblacionales bajo ciertos criterios técnicos¹. Por tanto, esta información posibilita el análisis de la situación de pobreza de distintos grupos de interés, así como la identificación de patrones de distribución y otros elementos que evidencien áreas de oportunidad y contribuyan a mejorar la planeación, diseño e implementación de la política pública orientada al desarrollo social del país.

La información que se presenta en este informe tiene el objetivo de mostrar un panorama general de la situación de pobreza de la población por ámbito de residencia: Población Rural (PR) y Población Urbana (PU) a nivel municipal, su evolución a lo largo de diez años y las carencias sociales de mayor incidencia. Cabe mencionar que para la elaboración de esta síntesis informativa se utilizaron aquellos indicadores y municipios cuya estimación es estadísticamente confiable¹, por lo que el total de municipios empleados en el análisis puede variar dependiendo de cada indicador.

El anexo estadístico que contiene toda la información de la medición de pobreza presentada en esta síntesis informativa puede ser consultado en la página electrónica del CONEVAL(www.coneval.org.mx).

¹ Para más información consultar la nota metodológica en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/gpos_pob/Metodologia_pobreza_grupos_municipal.pdf.



Población rural

Población rural

En 2020, en México residían en el ámbito rural² alrededor de 26 millones de personas; de las cuales, 13.2 millones eran mujeres y poco más de 12.8 millones hombres.

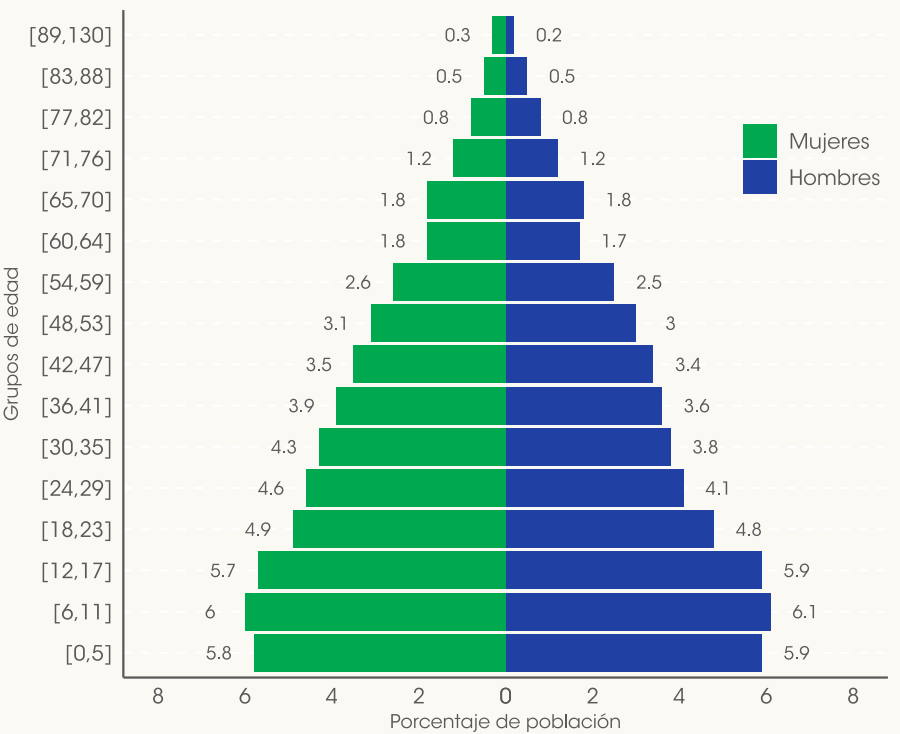
El mayor número de mujeres y hombres se concentró en las edades de 0 a 18 años. De acuerdo con estos datos, la PR está conformada en su mayoría por niñas, niños y adolescentes.

La población que reside en el ámbito rural generalmente habita localidades dispersas. Tan solo en el Censo de Población y Vivienda 2020 se reportaron poco más de 185,000 localidades rurales que se caracterizan por tener pocos habitantes y baja densidad de población; además, la mayoría de la población ocupada se dedicaba a actividades económicas del sector primario.

En 809 municipios la totalidad de su población residía en el ámbito rural.

² Se considera como ámbito rural todas las localidades con menos de 2,500 habitantes.

Pirámide de población rural, México, 2020
Grupos de edad por sexo



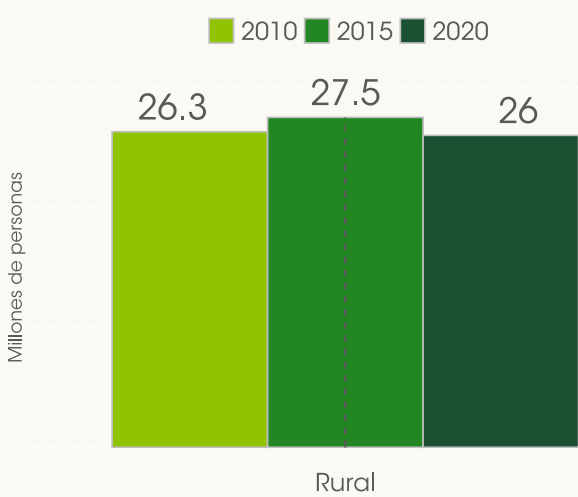
Nota: los porcentajes pueden no sumar 100% por cuestiones de redondeo.
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda, 2020, INEGI.

50.6%
Mujeres

49.4%
Hombres

En 2015 se registró un incremento de 1.2 puntos porcentuales (pp) en la PR, respecto a 2010; sin embargo, en 2020 se presentó un decremento de 1.5 pp respecto a 2015. No obstante, en las últimas décadas la PR ha disminuido de manera sostenida, esto se relaciona con la intensa urbanización que ha ocurrido en el país desde décadas atrás.

Total de población rural
Por año



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda, 2010 y 2020, y la Encuesta Intercensal, 2015, INEGI.

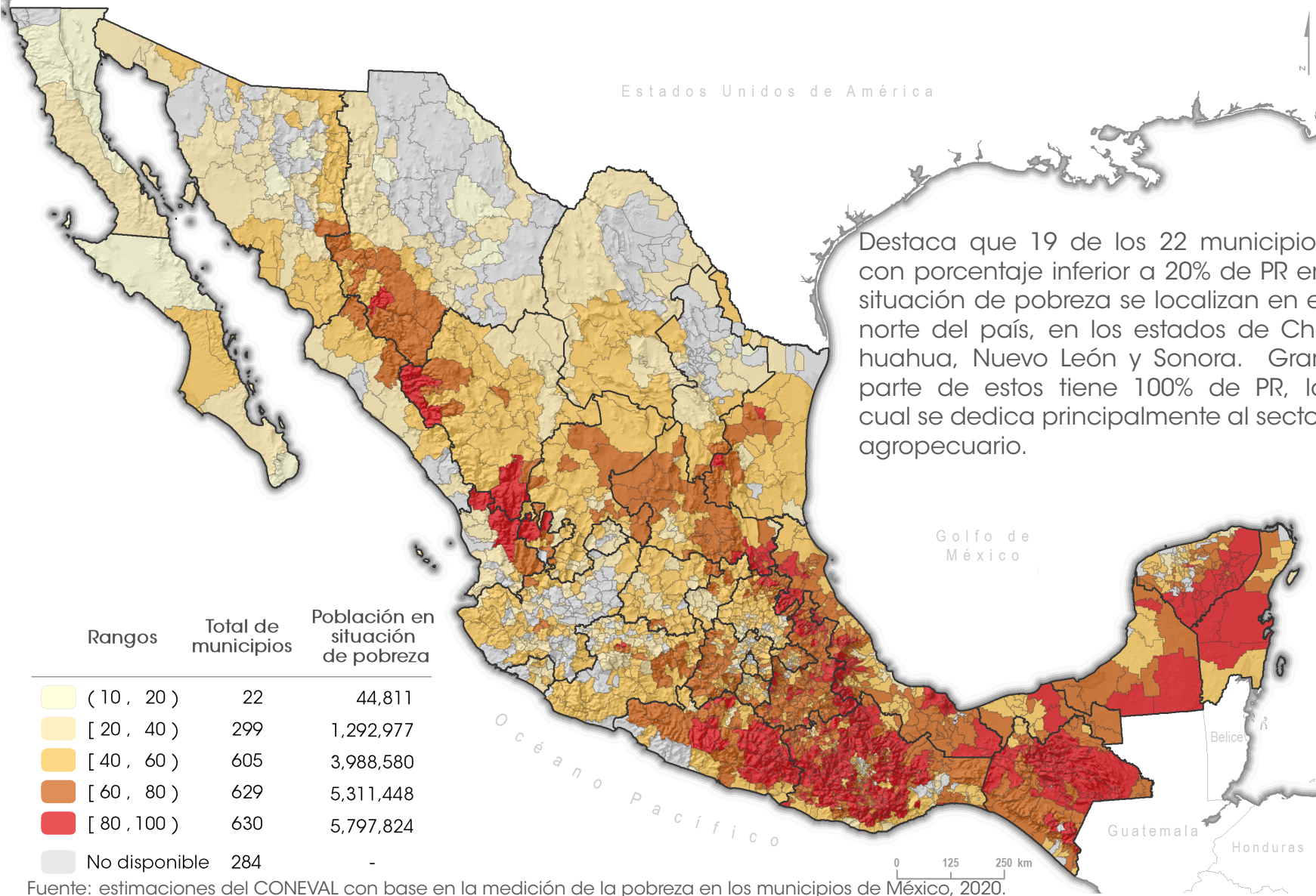
Porcentaje de población rural en situación de pobreza

Porcentaje de población rural en situación de pobreza, según municipio, México, 2020

La distribución espacial de la pobreza en el ámbito rural muestra cierta coincidencia con la de la población indígena. Los municipios con 80% o más de PR en situación de pobreza se localizan en zonas de difícil acceso por estar enclavados en las zonas serranas del país y en localidades dispersas con problemas de accesibilidad. Estos municipios se ubican principalmente en Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Yucatán, Durango y Chihuahua. En la mayoría de estos municipios, la totalidad de población habita en el ámbito rural.

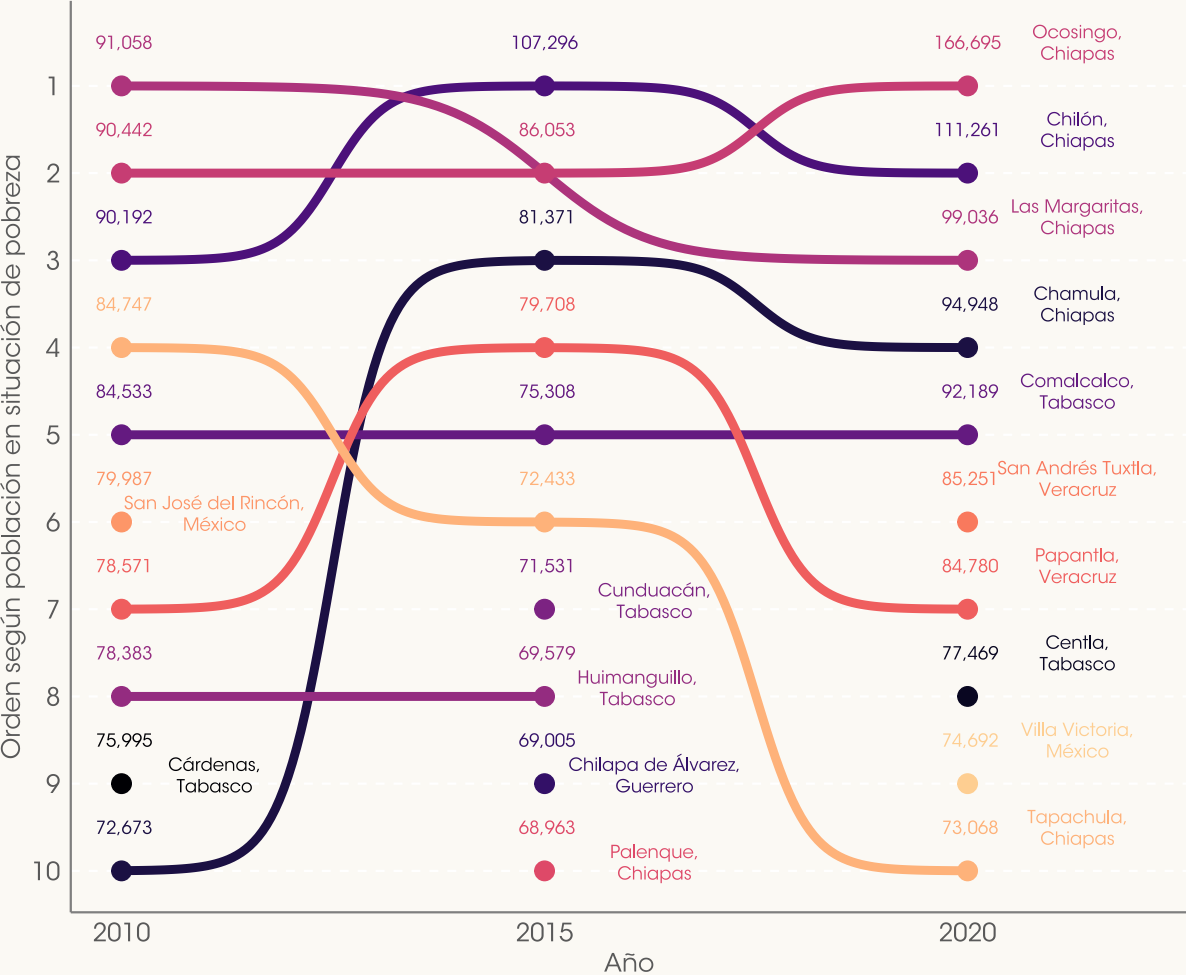
Los municipios con mayor porcentaje de PR en situación de pobreza también fueron los que concentraron el mayor número de PR en esta situación, con casi 5.8 millones de personas.

De igual forma, los municipios con PR en situación de pobreza con porcentajes de 60% a menos de 80%, concentraron poco más de 5.3 millones de personas, la mayoría de estos municipios son contiguos o rodean a los de porcentajes superiores a 80%.



Municipios con más población rural en situación de pobreza

México, 2010, 2015 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

Población rural en situación de pobreza

En los tres periodos de análisis, seis municipios se posicionaron entre los diez con mayor número de PR en situación de pobreza, de los cuales, cuatro pertenecen a Chiapas. Chilón, Ocosingo y Chamula se mantuvieron en los primeros lugares los tres años con más de 70,000 personas en esta condición; todos son considerados municipios indígenas³. Los dos primeros están dentro de los diez municipios con más PR de Chiapas.

Además, Comalcalco en Tabasco y Papantla en Veracruz también permanecieron en este grupo los tres años, ambos tenían más de 70,000 personas que residían en el ámbito rural en situación de pobreza; este último es un municipio indígena.

En el último año de análisis, Chiapas fue la entidad con más municipios entre los diez con mayor PR en situación de pobreza, destacó Tapachula donde 73,068 PR presentaban esta condición, y además, se redujo su población rural en situación de pobreza (aprox. 10, 000), respecto a 2010.

Aunado a esto, del estado de Veracruz destacaron dos municipios entre los diez con mayor número de PR en situación de pobreza para 2020: San Andrés Tuxtla y Papantla, ambos con más de 82,000 personas con esta característica.

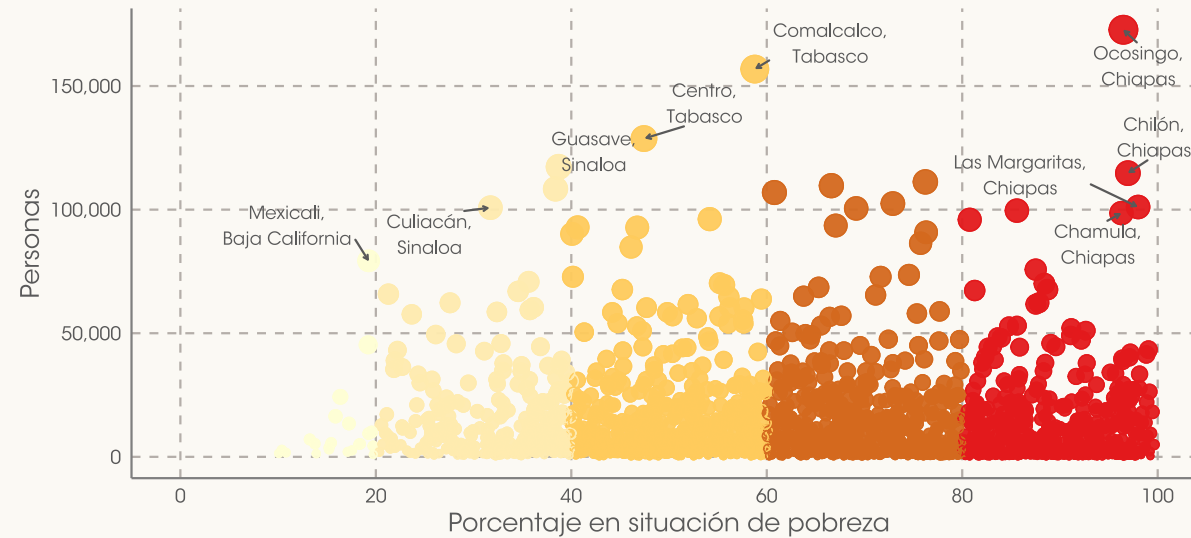
En 2020, Centla en Tabasco y Villa Victoria en Estado de México, fueron dos de los tres municipios que se incorporaron a la lista de los diez municipios con más población en situación de pobreza, en cada uno se registraron más de 70,000 personas que residían en el ámbito rural en situación de pobreza.

³ Identificados a partir de los criterios establecidos por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas en Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas, 2015.

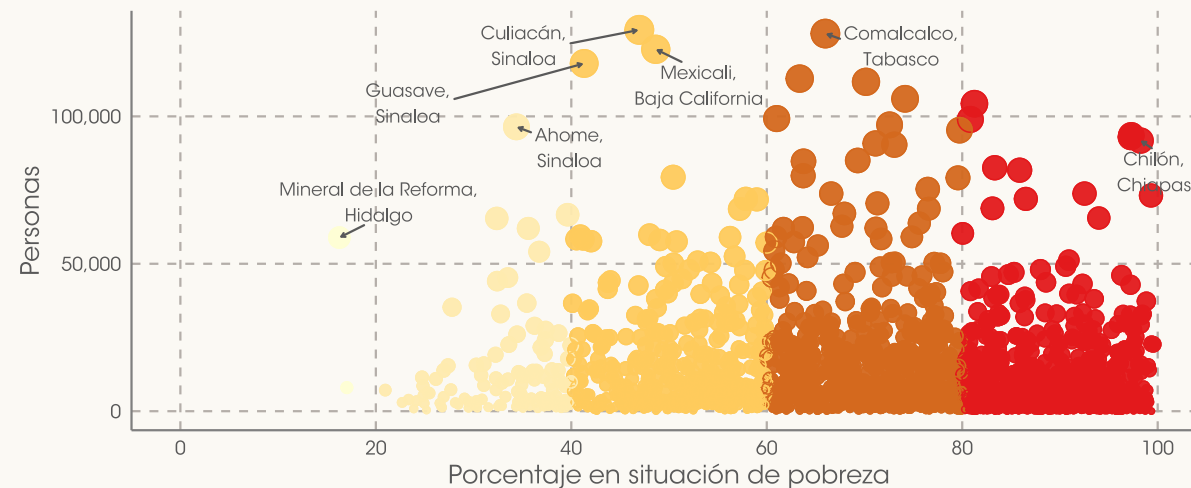


Población rural y su porcentaje en situación de pobreza, México, 2010 y 2020

Año: 2020



Año: 2010



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Población rural y su porcentaje en situación de pobreza

En 2010, los municipios con 80% de PR en situación de pobreza tenían menos de 110,000 habitantes, en 7 de cada 10 de estos, la población total no superaba los 10,000 habitantes. Aunado a ello, se observó la mayor concentración de población en Las Margaritas, Ocosingo, Chilón y Tapachula en Chiapas; y San José del Rincón en Estado de México (superior a 90,000), además, los primeros tres son municipios indígenas.

En Huimanguillo y Comalcalco (Tabasco); Mexicali (Baja California); Papantla (Veracruz); Villa Victoria (Estado de México); así como Culiacán y Guasave (Sinaloa) se identificaron porcentajes de PR en situación de pobreza que oscilaban entre 40 y menos de 80% y su población total superaba los 100,000 habitantes.

Para 2020, la situación fue similar respecto a 2010. Casi los mismos municipios de Chiapas, excepto Tapachula, se mantuvieron con porcentajes superiores a 80% de PR en situación de pobreza y dentro de los cinco municipios con la más alta concentración de PR. De estos, Ocosingo fue el municipio con más de 150,000 habitantes, mientras que Comalcalco en Tabasco también superó los 150,000 habitantes, pero el porcentaje de PR en situación de pobreza fue menor a 60%.

En 2020 el número de municipios con menos de 50,000 habitantes y con menos de 20% de PR en situación de pobreza se incrementó respecto a lo registrado en 2010.

Carencias sociales en la población rural

		2010	2015	2020
Rezago educativo		En 2010 en 197 municipios la mitad o más de la PR presentó rezago educativo. Tres municipios, dos en Yucatán y uno en Veracruz, registraron 100% de PR con esta carencia.	Para 2015, 77 municipios registraron la mitad o más de PR con rezago educativo. El porcentaje más alto lo registró el municipio de Chumayel en Yucatán con 100%.	En 2020, 58 municipios registraron más de la mitad de PR con rezago educativo. También hubo tres municipios con 100% de PR con esta carencia, dos en Yucatán y uno en Tlaxcala.
Acceso a los servicios de salud		En el ámbito rural, el porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud fue igual o superior a 80% en 109 municipios, de los cuales 65 son indígenas. Oaxaca y Puebla tuvieron el mayor número de municipios en esta condición.	Solo el municipio San Agustín Etla en Oaxaca registró más de 80% de PR con la carencia.	Nueve municipios presentaron 80% o más de PR con carencia por acceso a los servicios de salud. Cuatro en Yucatán, dos en Oaxaca, dos en Tlaxcala y uno en Estado de México.
Acceso a la seguridad social		En 2,273 municipios, 50% o más de la PR presentó carencia por acceso a la seguridad social. Aguascalientes, Guerrero, Guanajuato, Querétaro, Sinaloa, Morelos y Zacatecas, fueron los estados donde en todos sus municipios había PR con esta carencia.	En 2,277 municipios más de la mitad de la PR presentó la carencia por acceso a la seguridad social. Baja California Sur, Guerrero, Michoacán, Nayarit y Tabasco, fueron los estados donde todos sus municipios tenían PR con la carencia.	En 2,291 municipios, 50% o más de la PR presentó la carencia por acceso a la seguridad social. Todos los municipios de Guerrero, Nayarit, Quintana Roo, Tabasco y Zacatecas presentaron esta condición.
Calidad y espacios de la vivienda		En 357 municipios del país 50% o más de la PR tenía carencia por calidad y espacios de la vivienda, de los cuales 224 son considerados indígenas. La mayoría de ellos se ubican en el estado de Oaxaca, Chiapas y Veracruz.	149 municipios registraron la mitad o más de su PR con carencia por calidad y espacios de la vivienda, de los cuales 111 son indígenas y la mayoría se localizan en los estados de Oaxaca y Guerrero.	En 84 municipios se registró que 50% o más de la PR presentaba carencia por calidad y espacios de la vivienda, 70 de estos son indígenas. Las entidades con mayor número de municipios con esta característica fueron Oaxaca, Guerrero y Chiapas.
Acceso a los servicios básicos en la vivienda		758 municipios del país registraron 80% o más de PR sin acceso a los servicios básicos en la vivienda y 44 municipios indígenas de este grupo registraron 100% de PR con la carencia.	En 701 municipios se registró 80% o más de PR con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. En 25 de estos la PR con la carencia era del 100% de los cuales 19 son indígenas. La mayoría se ubica en Oaxaca y Yucatán.	En 549 municipios 80% o más de la PR presentó carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, de los cuales 20 registraron 100% con incidencia y 11 son indígenas; igual que en 2015, Oaxaca y Yucatán destacaron como los de mayor número de municipios con esta característica.
Acceso a la alimentación		De los 536 municipios con la mitad o más de PR con carencia por acceso a la alimentación, 250 son indígenas; Oaxaca, Veracruz, Puebla y Guerrero registraron el mayor número de municipios en esta condición.	Fueron 145 los municipios con 50% o más de PR con carencia por acceso a la alimentación, de los cuales 80 son indígenas, y los de mayor número en esta condición se localizaron en Oaxaca, Veracruz, Guerrero y Michoacán.	158 municipios registraron la mitad o más de PR con carencia por acceso a la alimentación, 75 son indígenas y Oaxaca fue el de mayor número de municipios en esta condición.

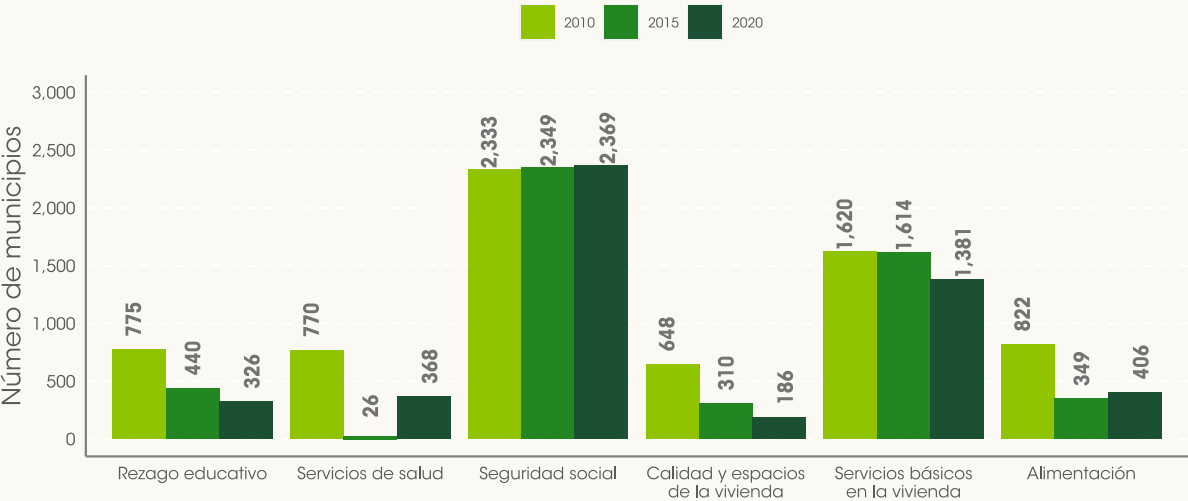


Número de municipios con cambio en el porcentaje, según carencia social, 2010 a 2020

Carencia Social	No cambiaron	Disminuyeron	Aumentaron
Rezago educativo	0	2,033	261
Acceso a los servicios de salud	0	1,186	543
Acceso a la seguridad social	3	1,700	635
Calidad y espacios de la vivienda	1	1,520	110
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	13	1,229	469
Acceso a la alimentación	0	1,065	629

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Total de municipios con porcentajes mayores a 40% de población rural, según carencia social
México, 2010-2015-2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

Cambio en las carencias sociales en la población rural

A pesar de que la PR, junto con la población indígena, ha registrado los porcentajes más altos de población con carencias sociales desde 2010, también ha sido uno de los grupos poblacionales donde mayor número de municipios presentó disminuciones en todas las carencias sociales en 2020.

El rezago educativo fue la carencia que decreció en mayor número de municipios (2,033), principalmente en Oaxaca (519), Puebla (185) y Veracruz (125). Cabe destacar que 27.2% de estos municipios son indígenas. En 2020, el municipio Dzilam González en Yucatán registró la mayor disminución (44.7pp) respecto a 2010.

La carencia por acceso a la seguridad social fue la segunda en disminuir en mayor número de municipios, 1,700 en total. De los cuales Oaxaca y Veracruz registraron el mayor número de municipios (365 y 166, respectivamente).

Respecto a los aumentos, la carencia por acceso a la seguridad social aumentó en 635 municipios donde la PR es menor a 25,000, en 9 de cada 10 municipios. La carencia por acceso a la alimentación aumentó en 629 municipios, principalmente en Oaxaca (182) y Puebla (80), de los cuales 86 son indígenas. El mayor aumento (49.9 pp) se presentó en Tataltepec de Valdés en Oaxaca.

Al igual que en la mayoría de los grupos poblacionales, la carencia por acceso a la seguridad social fue la de mayor presencia, registró el mayor número de municipios con 40% o más de PR en esta condición. La carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda fue la segunda en la que se registró el mayor número de municipios con 40% o más de PR con la carencia en los tres años.

Cambio en el porcentaje de población rural con carencia por acceso a los servicios de salud

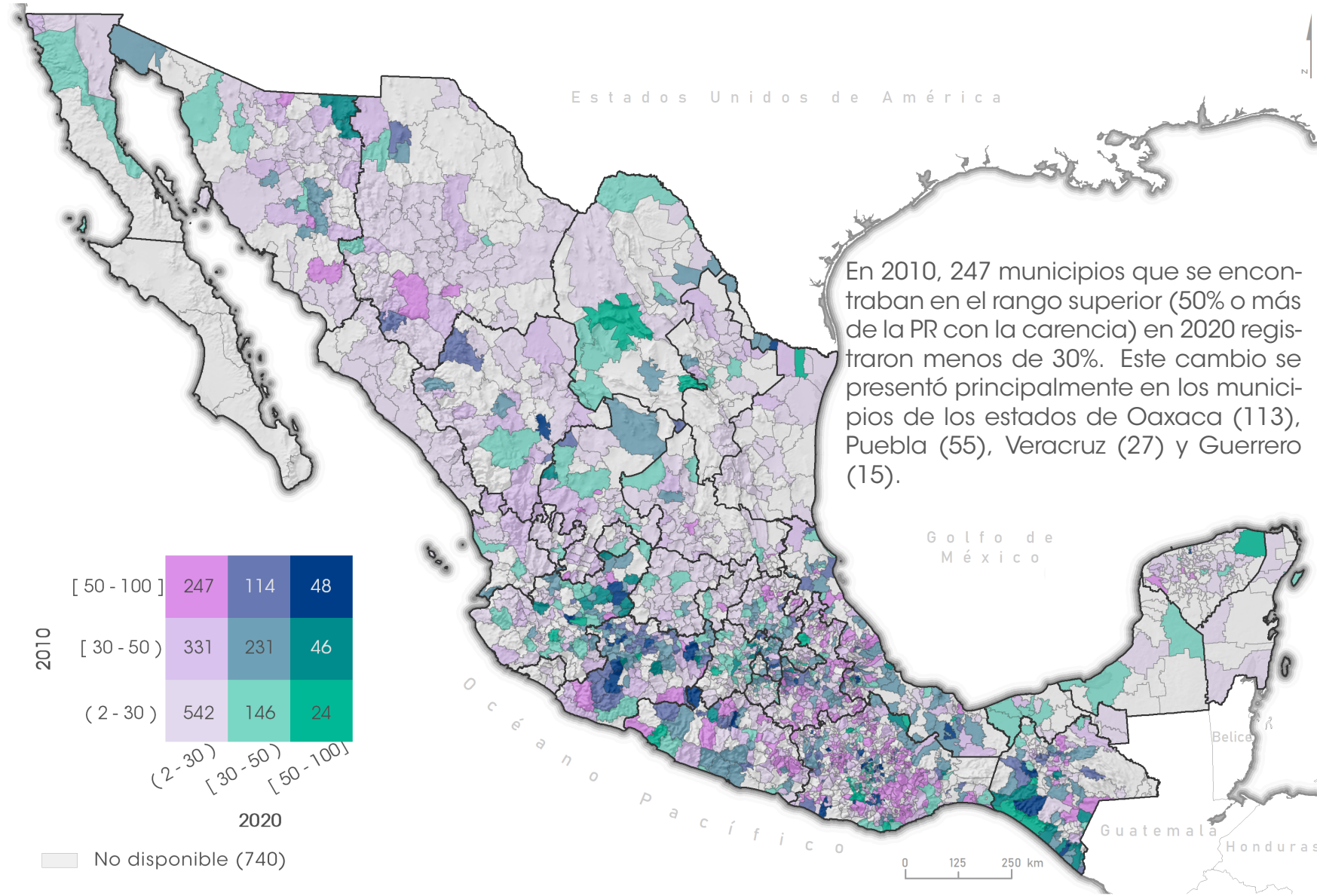
En el contexto actual la disponibilidad de infraestructura, así como el acceso a los servicios de salud cobró mayor relevancia. En el caso de la población que habita en el ámbito rural es fundamental contar con todo lo necesario para garantizar su acceso ya que por la dispersión de las localidades en ocasiones estos servicios son limitados o inaccesibles.

De 2010 a 2020, en 48 municipios la mitad o más de PR sin acceso a los servicios de salud se mantuvieron en el mismo rango de análisis. Los estados de Oaxaca (17), Estado de México (7) y Michoacán (7) fueron los de mayor número de municipios que mantuvieron esta característica.

La PR de 24 municipios registró un cambio en el porcentaje de carencia por acceso a los servicios de salud al pasar del rango inferior menos de 30%, al superior 50% o más. En Oaxaca siete municipios presentaron esta característica.

Tanto en 2010 como en 2020, 542 municipios permanecieron en el rango inferior (30% o menos) del porcentaje de PR con carencia por acceso a los servicios de salud. Los estados de Oaxaca (87), Yucatán (36), Chihuahua (32), Guanajuato (30) y Jalisco (28) presentaron el mayor número de municipios en esta situación.

Cambio en el porcentaje de población rural con carencia por acceso a los servicios de salud, según municipio, México, 2010 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Cambio en el porcentaje de población rural con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda

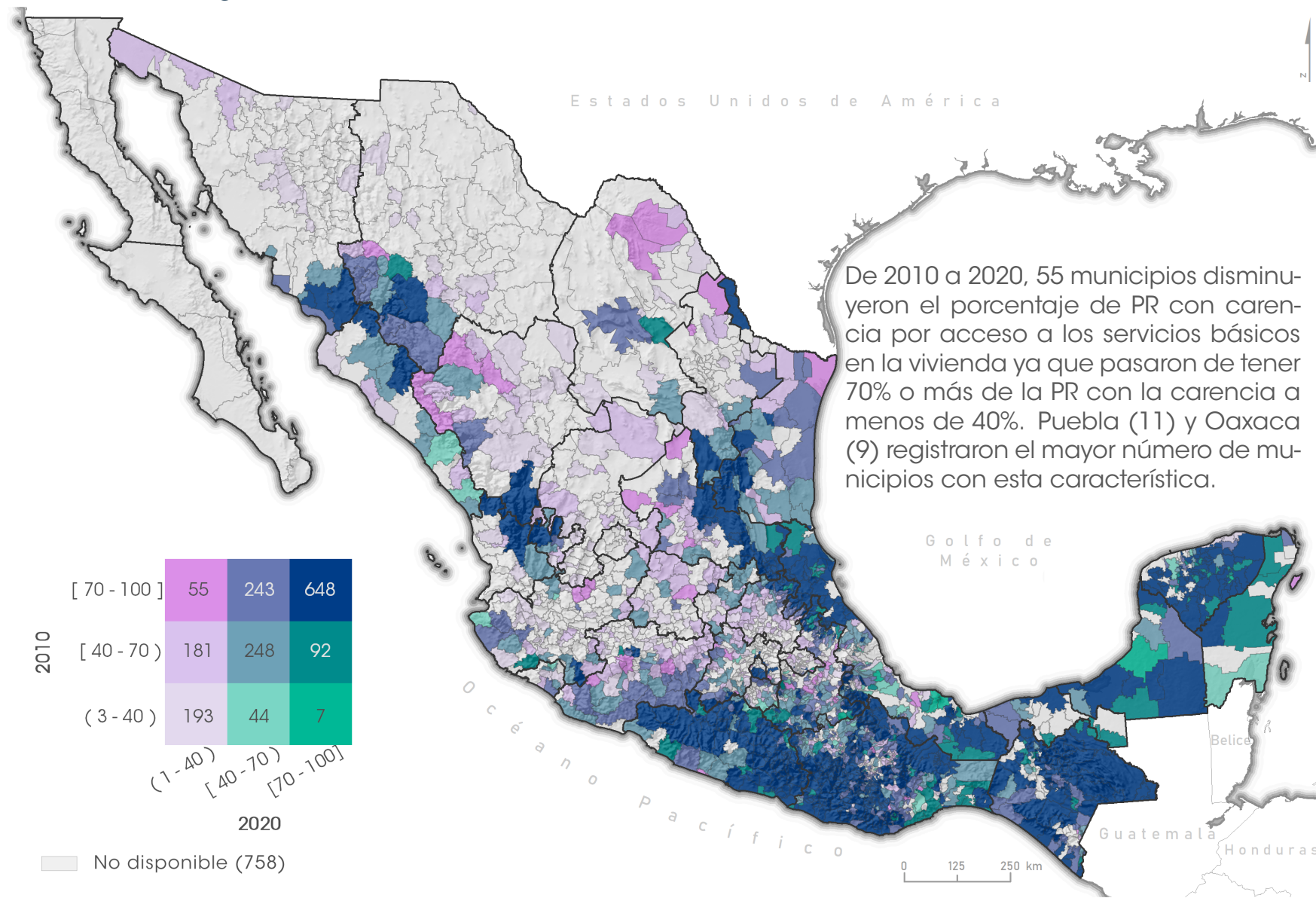
La carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda fue la de mayor incidencia en la PR en los tres años. Generalmente la población que habita en el ámbito rural tiene menor cobertura en los servicios de agua, drenaje y luz y aún en muchas zonas se utilizan carbón o leña sin tener ventilación para cocinar. Estas características están asociadas principalmente a la dispersión de localidades, baja densidad de población y, por tanto, a problemas de accesibilidad.

La carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el ámbito rural ha presentado una disminución desde 2010, sin embargo, sigue manteniendo una alta incidencia en la PR. Entre 2010 y 2020, 648 municipios permanecieron en el rango superior (70% o más) de PR con la carencia. Los estados de Oaxaca (276), Veracruz (72) y Chiapas (70) fueron los que registraron mayor número de municipios en esta condición.

Solo siete municipios pasaron del rango inferior (menos de 40%) al superior del porcentaje de PR con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda: tres de Veracruz y uno en Campeche, Tlaxcala, Yucatán y Puebla.

193 municipios se mantuvieron en el rango inferior tanto en 2020 como en 2010. Michoacán, Jalisco, Zacatecas y Oaxaca fueron los estados con más municipios en este rango.

Cambio en el porcentaje de población rural con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, según municipio, México, 2010 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

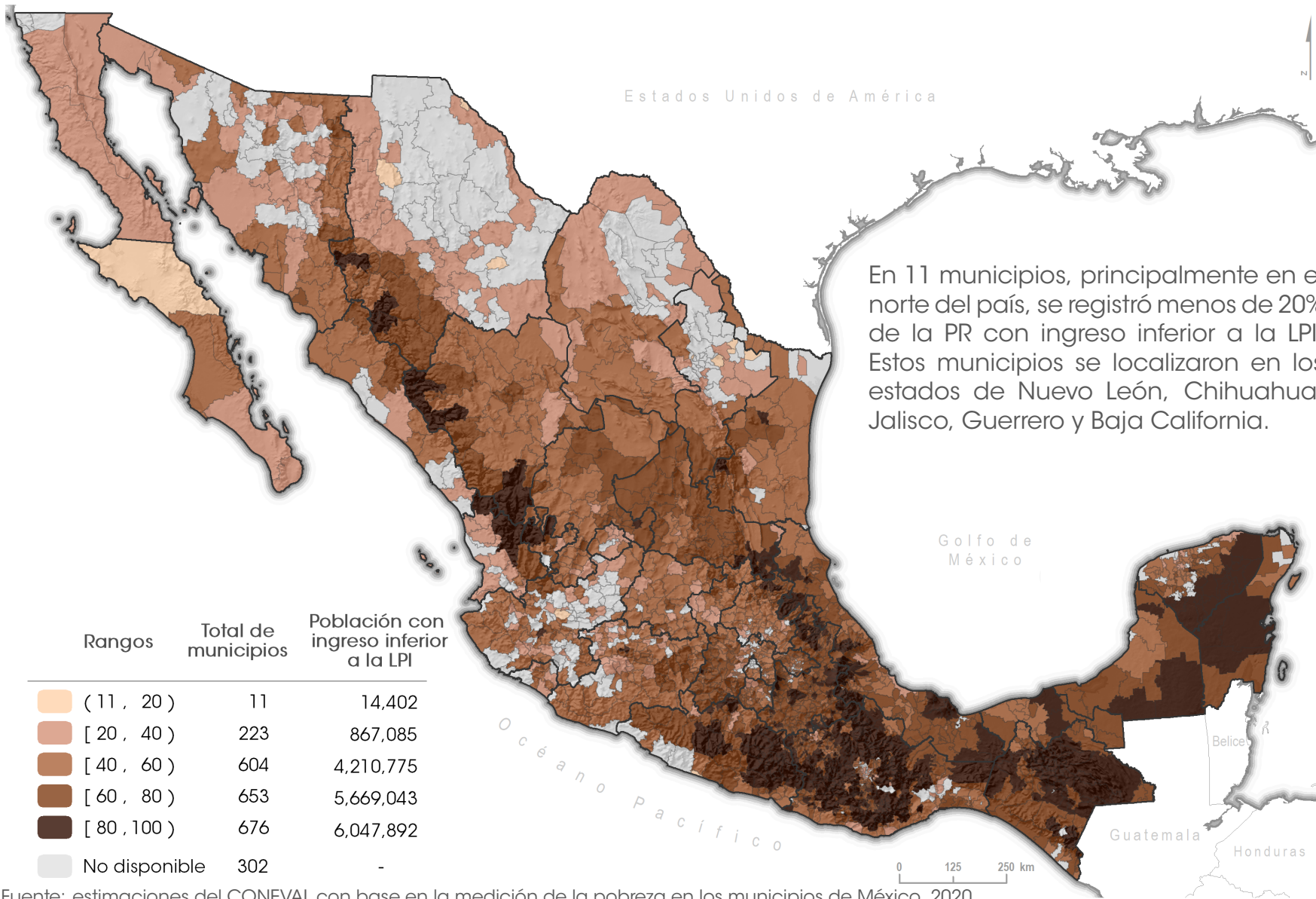
Porcentaje de población rural con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos

Porcentaje de población rural con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos, según municipio, México, 2020

La PR con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI) presentó una distribución espacial similar a la PR en situación de pobreza.

Los porcentajes más altos, superiores a 80%, se registraron en 676 municipios distribuidos principalmente en el sur y sureste del país. Poco menos de la mitad de estos municipios se ubican en Oaxaca. El resto se localizaron, en su mayoría, en los estados de Veracruz (81), Puebla (75) y Chiapas (73), entre otros. De igual forma en este rango se concentró el mayor número de PR con ingresos inferiores a la LPI, aproximadamente seis millones de personas.

Los municipios con 40% o más, pero menor de 80% de PR con ingreso inferior a la LPI aglomeran poco más de 9 millones de los cuales la mayoría se ubican en los estados de Oaxaca (182), Puebla (137), Veracruz (122) y Estado de México (100). Es importante destacar que en poco menos de la mitad de cada uno de estos municipios la PR representó menos de 50% de la población total.



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.



Población urbana

Población urbana

En 2020, la población que residía en el ámbito urbano⁴ fue de casi 99.5 millones de personas. En el país se ha mantenido la tendencia en el aumento de la PU.

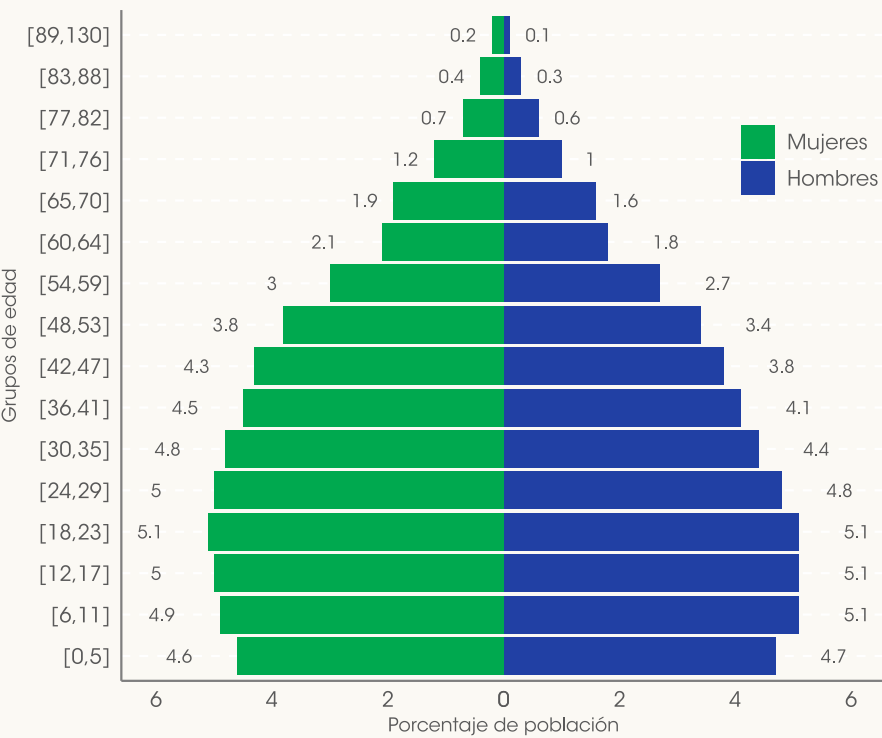
La PU de mujeres fue de aproximadamente 51.2 millones, y alrededor de 48.3 millones de hombres. La mayor concentración de mujeres, por grupo de edad, que residen en el ámbito urbano fue en el rango de 12 a 29 años, en el caso de los hombres fue de 6 a los 23 años.

La PU en México en general es joven, en edad escolar y en transición hacia el mercado laboral. En este sentido, es imprescindible contar con las condiciones necesarias respecto a infraestructura, equipamiento y servicios para garantizar su educación, pero también implica un reto asegurar su incorporación al mercado laboral.

⁴ Se considera como ámbito urbano todas las localidades con 2,500 o más habitantes.

Pirámide de población, México, 2020

Grupos de edad por sexo



Nota: los porcentajes pueden no sumar 100% por cuestiones de redondeo.
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda, 2020, INEGI.



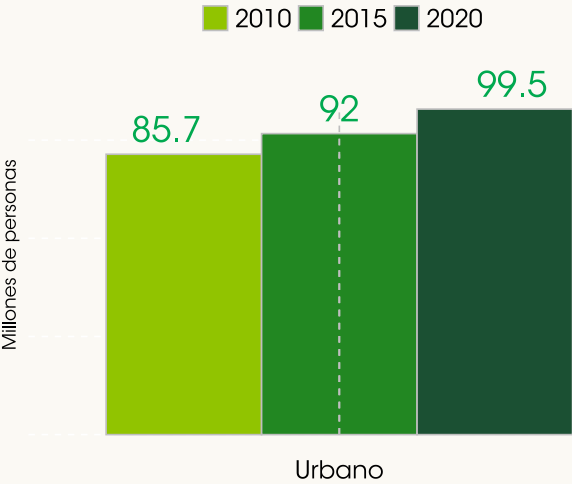
51.5%
Mujeres



48.5%
Hombres

Entre la década de 2010 a 2020, se observó un incremento sostenido total de la PU en México. De 2010 a 2015 se incrementó en 6.3 millones de personas en el ámbito urbano y de 2015 a 2020 en 7.5 millones.

Total de población urbana
Por año



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda, 2010 y 2020, y la Encuesta Intercensal, 2015, INEGI.

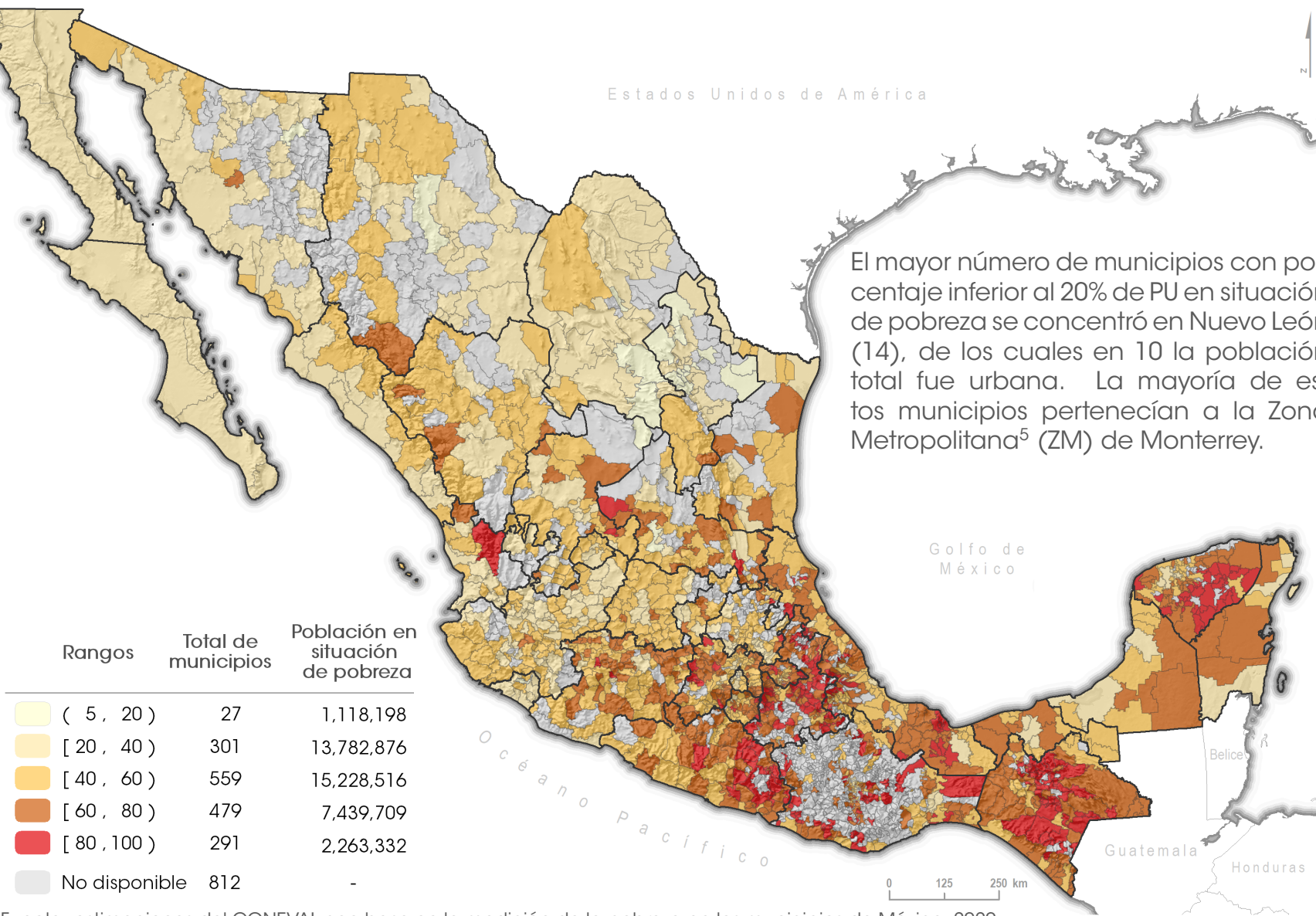
Porcentaje de población urbana en situación de pobreza

Porcentaje de población urbana en situación de pobreza, según municipio, México, 2020

El fenómeno de la pobreza en el ámbito urbano se ha caracterizado por concentrar el mayor número de personas en esta condición, esto debido a que es en los espacios urbanos, principalmente en las ciudades, donde reside el mayor número de personas del país.

En 2020, 291 municipios registraron 80% o más de PU en situación de pobreza. La mayoría se localizaron en los estados de Puebla (72), Oaxaca (53), Chiapas (48), Veracruz (36) y Yucatán (34). El municipio con mayor porcentaje de PU en esta situación fue San Juan Cancuc (99.5%) en Chiapas.

El mayor número de municipios con PU en situación de pobreza presentó porcentajes de 40% a menos de 60% y en este rango se concentró el mayor número de PU con esta condición, con alrededor de 15 millones de personas.



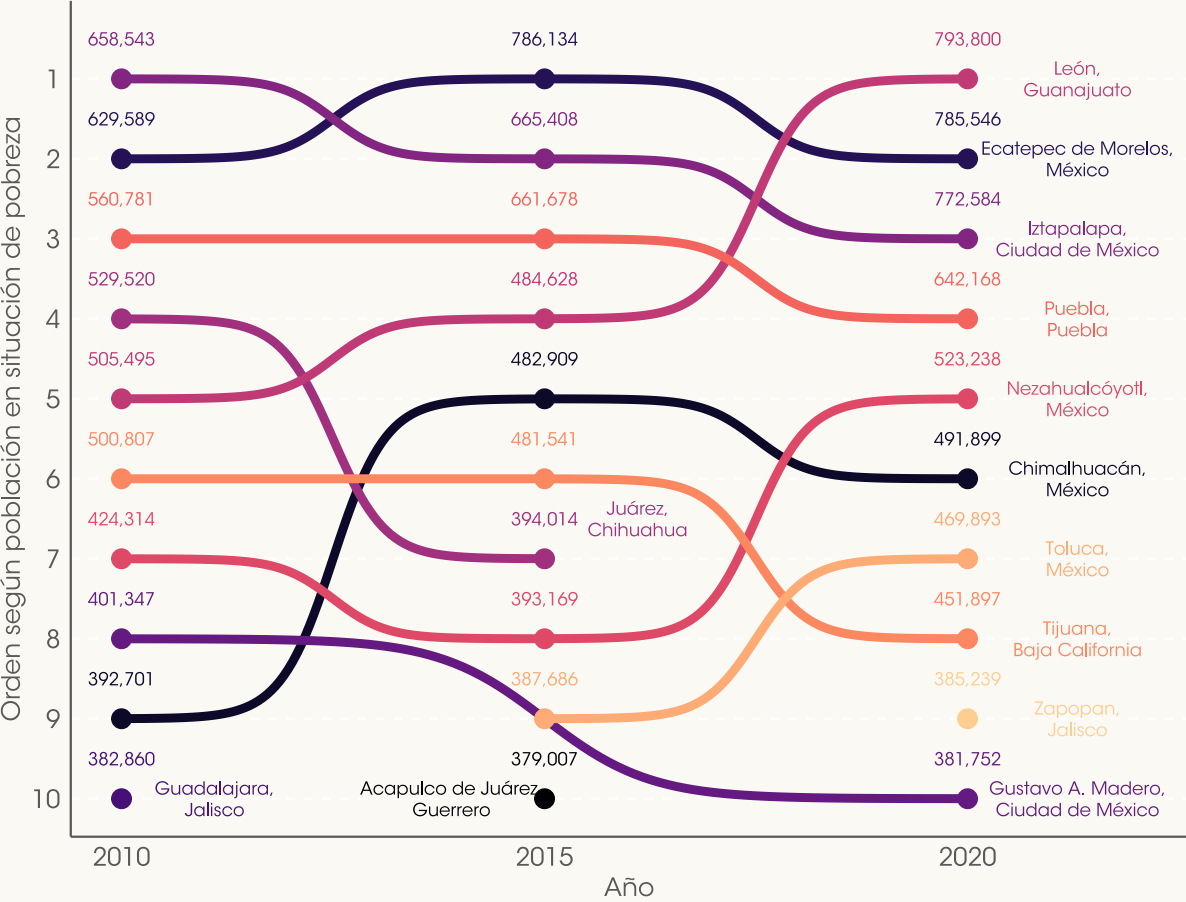
El mayor número de municipios con porcentaje inferior al 20% de PU en situación de pobreza se concentró en Nuevo León (14), de los cuales en 10 la población total fue urbana. La mayoría de estos municipios pertenecían a la Zona Metropolitana⁵ (ZM) de Monterrey.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.

⁵ Se utilizó la delimitación de Zonas Metropolitanas 2015, elaborada por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, el Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística y Geografía en 2018.

Municipios con más población urbana en situación de pobreza

México, 2010, 2015 y 2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

Población urbana en situación de pobreza

En los años 2010, 2015 y 2020 seis municipios y una demarcación territorial se han mantenido entre los de mayor número de PU en situación de pobreza: Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl y Chimalhuacán (Estado de México), Iztapalapa (Ciudad de México), Tijuana (Baja California), Puebla (Puebla) y León (Guanajuato), este último se posicionó en el primer lugar de los municipios con mayor PU en situación de pobreza en 2020, con un incremento de poco menos de 300,000 personas en situación de pobreza respecto a lo registrado en 2010.

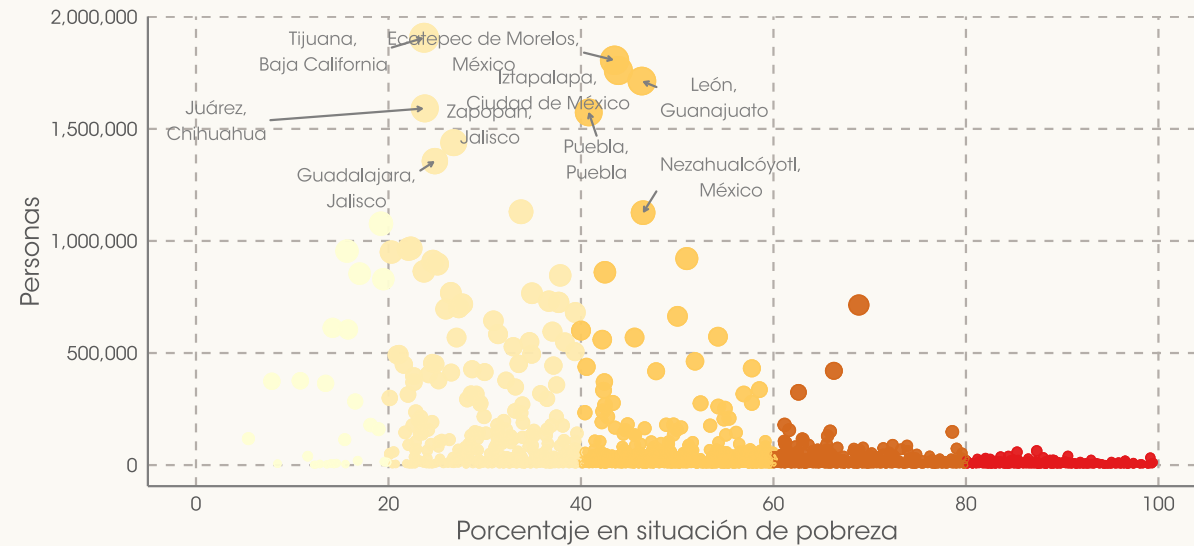
Estos municipios y demarcaciones territoriales comparten algunas similitudes, todos pertenecen a alguna de las zonas metropolitanas más extensas y habitadas del país. Tijuana, Puebla y León son los municipios centrales de sus zonas metropolitanas, los dos últimos, a nivel regional, tienen una dinámica comercial importante sobre todo en la industria automotriz.

Tijuana en Baja California, a pesar de que registró un incremento de población total en el periodo 2015-2020, fue el único que ha estado dentro de los diez municipios con mayor número de PU en situación de pobreza en los tres periodos y que presentó una disminución entre 2010 y 2020.

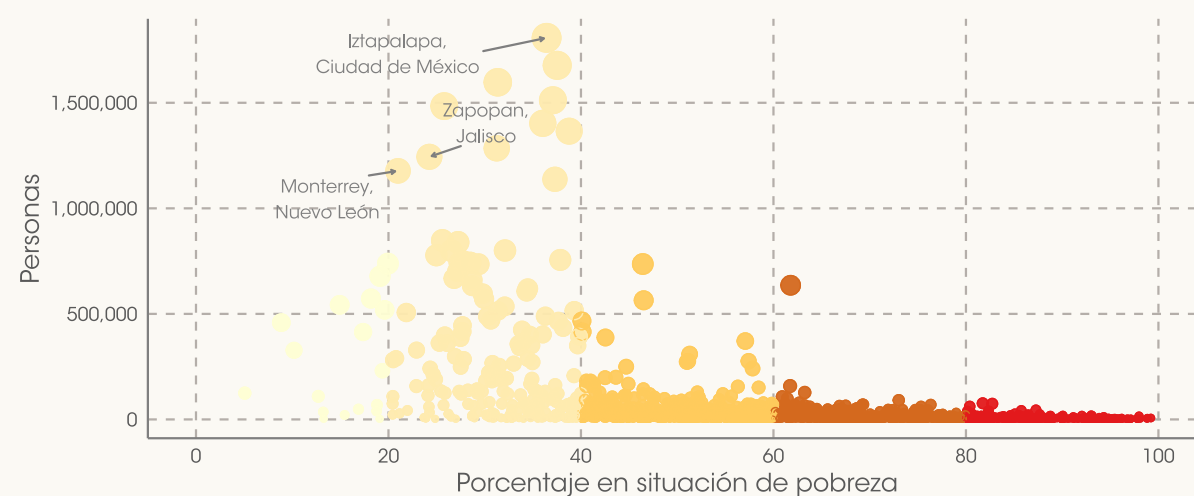
Iztapalapa fue la única demarcación territorial de la Ciudad de México que en los tres años se ubicó entre los siete primeros lugares con mayor PU en esta condición, incrementó en casi 114,000 personas en situación de pobreza en el período de 2010 a 2020.

Población urbana y su porcentaje en situación de pobreza, México, 2010 y 2020

Año: 2020



Año: 2010









Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Población urbana y su porcentaje en situación de pobreza

La PU en general fue la de mayor distribución en el territorio mexicano, presentó importantes aglomeraciones en las regiones de mayor concentración de actividades económicas y prestación de servicios. Debido a este patrón de distribución, las personas en situación de pobreza también se encuentran aglomeradas en el ámbito urbano.

En 2010 había 11 municipios con más de un millón de habitantes, estos registraron entre 20% y menos de 40% de PU en situación de pobreza. Estas demarcaciones territoriales y municipios corresponden a Ciudad de México, Estado de México, Puebla, Nuevo León, Jalisco, Guanajuato, Chihuahua y Baja California. Esta situación no presentó cambios respecto a 2020, ya que 11 municipios se mantuvieron con esta característica, aunque con algunos cambios en la posición, por ejemplo, Tijuana (Baja California) destacó como el municipio de mayor PU, seguido de Ecatepec de Morelos (Estado de México) y de Iztapalapa (Ciudad de México); y por otro lado Monterrey (Nuevo León), el cual registró un porcentaje de PU en situación de pobreza menor a 20% en 2020.

En ambos períodos, la mayoría de los municipios con menos de 500,000 personas del ámbito urbano registraron porcentajes de pobreza superiores a 40%. Es importante destacar que esta característica también se presentó en la población general, los municipios de mayor población total registraron porcentajes de pobreza superiores a 40%.

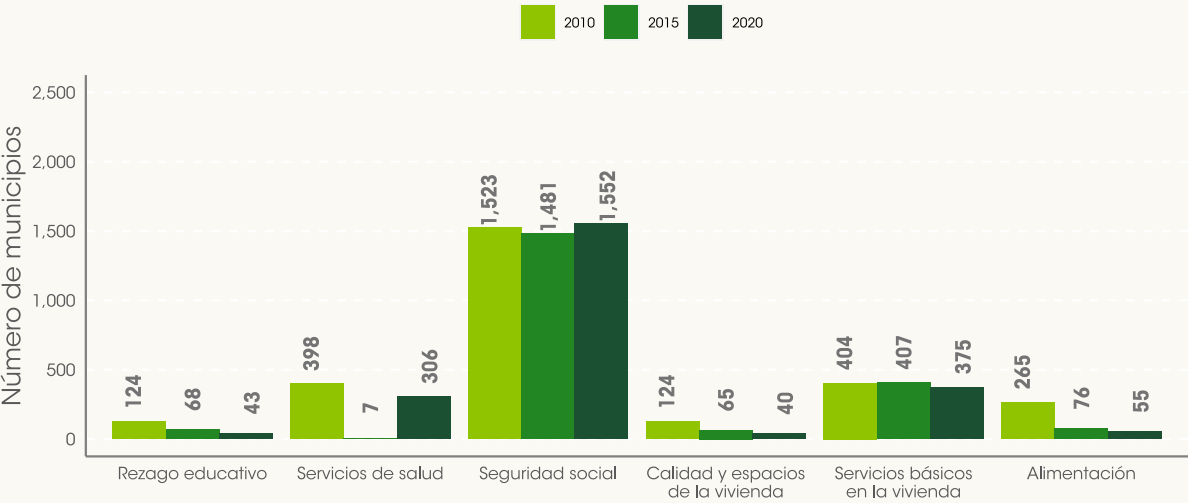
Introducción	Perfil demográfico	Pobreza	Carencias sociales	Bienestar económico
Carencias sociales en la población urbana		2010	2015	2020
Rezago educativo		En 27 municipios 50% o más de la PU presentó rezago educativo, de los cuales 12 se ubican en Oaxaca, seis en Puebla y cuatro en Chiapas. El municipio con mayor porcentaje de PU con la carencia fue Asunción Ocotlán (63.4%) en Oaxaca.	En 14 municipios 50% o más de la PU presentó rezago educativo, de los cuales nueve se ubican en Oaxaca, tres en Chiapas y uno en Puebla y Veracruz, respectivamente. El municipio con mayor porcentaje de PU con la carencia fue Magdalena Teitipac (60.6%) en Oaxaca.	En 11 municipios 50% o más de la PU presentó rezago educativo, de los cuales cinco se ubican en Oaxaca, cuatro en Chiapas, y uno en Puebla y Veracruz, respectivamente. Magdalena Teitipac (60.8%) en Oaxaca se mantuvo como el de mayor porcentaje.
Acceso a los servicios de salud		En 178 municipios, más de la mitad de la PU presentó carencia por acceso a los servicios de salud. Oaxaca (47), Puebla (39) y Veracruz (20) fueron los estados con mayor número de municipios con esta condición.	Domingo Arenas (51.9%) en Puebla fue el único municipio donde más de la mitad de la PU registró carencia por acceso a los servicios de salud.	En 107 municipios, más de la mitad de la PU presentó carencia por acceso a los servicios de salud. Oaxaca (36), Michoacán (20) y Chiapas (18) fueron los estados con mayor número de municipios en esta condición.
Acceso a la seguridad Social		La carencia por acceso a la seguridad social en particular presenta una distribución espacial uniforme en todo el territorio, ya que en 1,385 municipios 50% o más de la PU presentó la carencia. La mayor concentración de personas en esta situación se registró en Estado de México, Ciudad de México, Guanajuato, Veracruz y Puebla.	En 1,322 municipios la población urbana registró 50% o más de PU con carencia por acceso a la seguridad social. Iztapalapa en Ciudad de México concentró el mayor número de personas con la carencia, aproximadamente 1 millón de personas.	Hasta 2020, la carencia por acceso a la seguridad social presentó la mayor incidencia en la PU, ya que en 1,383 municipios 50% o más de su población la padecía. Iztapalapa se mantuvo como la demarcación con mayor número de personas (955,642) sin acceso a la seguridad social.
Calidad y espacios de la vivienda		En 45 municipios más de la mitad de la PU presentó carencia por calidad y espacios de la vivienda. Ixhuatlán de Madero en Veracruz registró el mayor porcentaje, 82.4%.	En 25 municipios más de la mitad de la PU presentó carencia por calidad y espacios de la vivienda. San Mateo del Mar en Oaxaca registró el mayor porcentaje, 81.4%.	En 10 municipios más de la mitad de la PU presentó carencia por calidad y espacios de la vivienda. San Mateo del Mar en Oaxaca se mantuvo como el de mayor porcentaje, 71.7%.
Acceso a los servicios básicos en la vivienda		50% o más de la PU en 303 municipios del país no tuvo acceso a los servicios básicos en la vivienda. De estos, San Andrés Cholula en Puebla e Ixtlahuaca en Estado de México fueron los municipios con mayor concentración de PU con la carencia, más de 53,000 personas en cada uno.	50% o más de la PU en 295 municipios del país no tuvo acceso a los servicios básicos en la vivienda. De estos, San Felipe del Progreso en Estado de México y Ometepec en Guerrero fueron los municipios con mayor concentración de PU con la carencia, más de 31,000 personas en cada uno.	50% o más de la PU en 286 municipios del país no tuvo acceso a los servicios básicos en la vivienda. De estos, Tizimín en Yucatán y Ometepec en Guerrero fueron los municipios con mayor concentración de PU con la carencia, más de 32,000 personas en cada uno.
Acceso a la alimentación		35 municipios registraron más de 100,000 personas que residían en el ámbito urbano con carencia por acceso a la alimentación, en cada uno. Todos pertenecen a una ZM.	44 municipios registraron más de 100,000 personas que residían en el ámbito urbano con carencia por acceso a la alimentación, en cada uno. Casi todos pertenecen a una ZM excepto Irapuato en Guanajuato.	33 municipios registraron más de 100,000 personas que residían en el ámbito urbano con carencia por acceso a la alimentación, en cada uno. Casi todos pertenecen a una ZM excepto Cajeme en Sonora.

Número de municipios con cambio en el porcentaje, según carencia social, 2010 a 2020

Carencia Social	No cambiaron	Disminuyeron	Aumentaron
Rezago educativo	0	1,463	128
Acceso a los servicios de salud	0	862	669
Acceso a la seguridad social	0	1,218	377
Calidad y espacios de la vivienda	0	1,171	84
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	0	605	258
Acceso a la alimentación	0	852	546

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Total de municipios con porcentajes mayores a 40% de población urbana, según carencia social
México, 2010-2015-2020



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010, 2015 y 2020.

Cambio en las carencias sociales en la población urbana

En el ámbito urbano las seis carencias sociales registraron algún cambio en el período 2010 – 2020 respecto al número de municipios. En 1,463 el rezago educativo registró un decremento. El mayor número de municipios donde esta carencia disminuyó se localizó en los estados de Jalisco, Estado de México, Oaxaca, Puebla y Veracruz. En 144 se presentaron disminuciones de 10 pp o más. Calnali, municipio indígena en Hidalgo, presentó una disminución de 31 pp.

En contraste, las carencias que presentaron un aumento respecto al número de municipios fueron el acceso a los servicios de salud y acceso a la alimentación. La primera carencia se incrementó en 669 municipios principalmente en Oaxaca, Veracruz y Estado de México. El municipio con mayor incremento de esta carencia fue Aquismón, municipio indígena de San Luis Potosí (pasó de 7.5 a 76.8% de PU con la carencia).

Respecto a la segunda carencia fueron 546 municipios donde aumentó la incidencia. Los estados que destacaron por tener el mayor número de municipios en esta condición fueron Veracruz, Puebla y Oaxaca. Santo Domingo Armenta en Oaxaca, fue el de mayor incremento en la carencia con 40.9 pp de 2010 a 2020.

La PU con carencia por acceso a la seguridad social (municipios con registros superiores a 40%), al igual que en otros grupos poblacionales, fue la de mayor presencia en los tres períodos de análisis.

Cambio en el porcentaje de población urbana con carencia por acceso a la seguridad social

Cambio en el porcentaje población urbana con carencia por acceso a la seguridad social, según municipio, México, 2010 y 2020

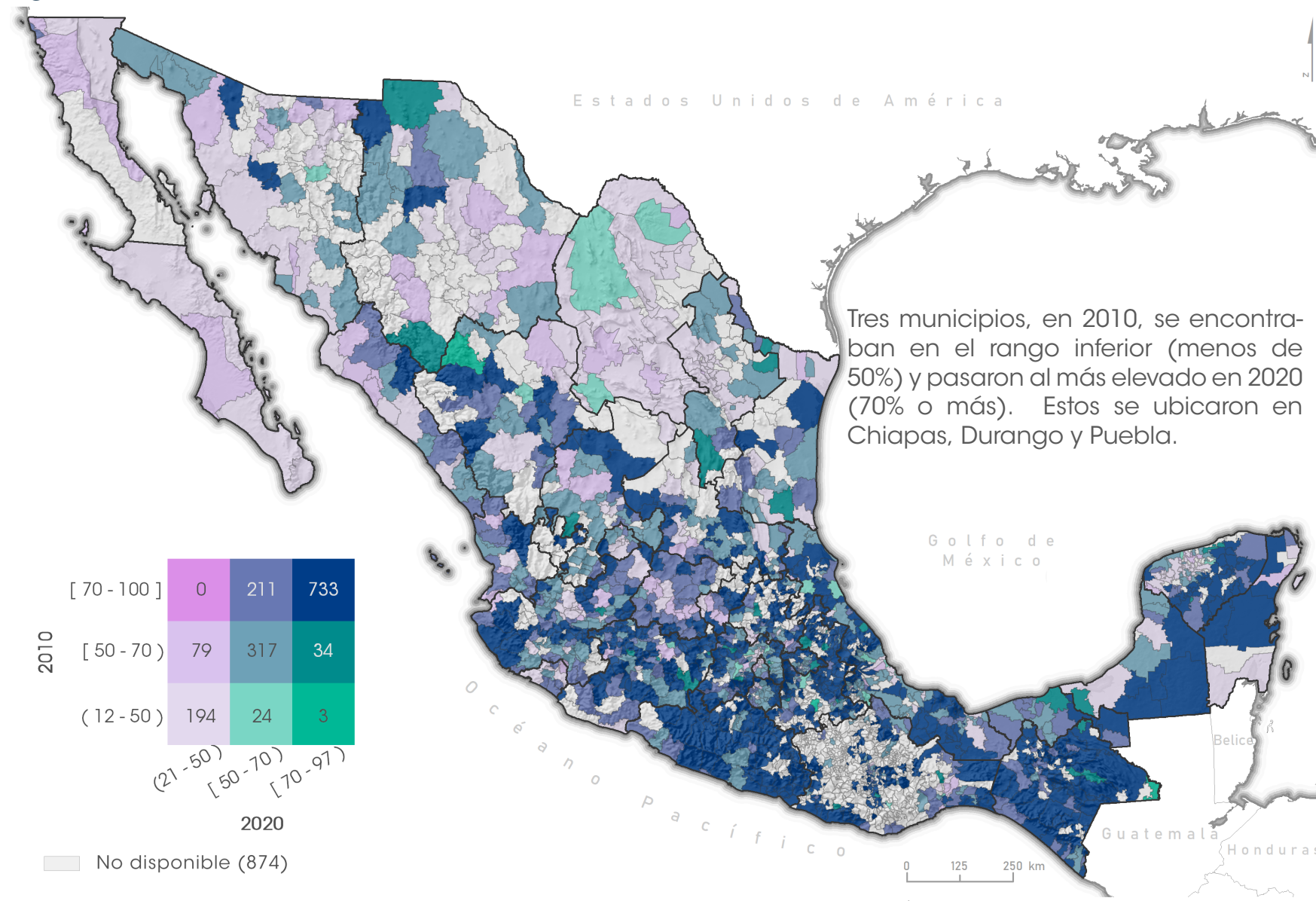
La carencia por acceso a la seguridad fue la de mayor incidencia en la PU, por ello se describe su comportamiento en el período 2010-2020.

En 733 municipios la PU con carencia por acceso a la seguridad social permaneció con 70% o más entre 2010 y 2020. Esta situación se presentó en los municipios de Puebla, Veracruz, Oaxaca, Chiapas y Michoacán, principalmente.

En contraparte, 194 municipios mantuvieron porcentajes inferiores a 50% en ambos períodos, los cuales se localizan, en su mayoría, en el norte del país, principalmente en Coahuila y Nuevo León.

Estados como Veracruz, Estado de México, Oaxaca, Jalisco y Zacatecas registraron el mayor número de municipios que en ambos períodos presentaron porcentajes entre 50 y 70% de PU con carencia por acceso a la seguridad social.

Veracruz (7) y el Estado de México (6) fueron las entidades federativas con mayor número de municipios que en 2010 tenían menos de la mitad de la PU con carencia y en 2020 incrementaron su porcentaje a más de 50%.



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Cambio en el porcentaje de población urbana con carencia por calidad y espacios de la vivienda

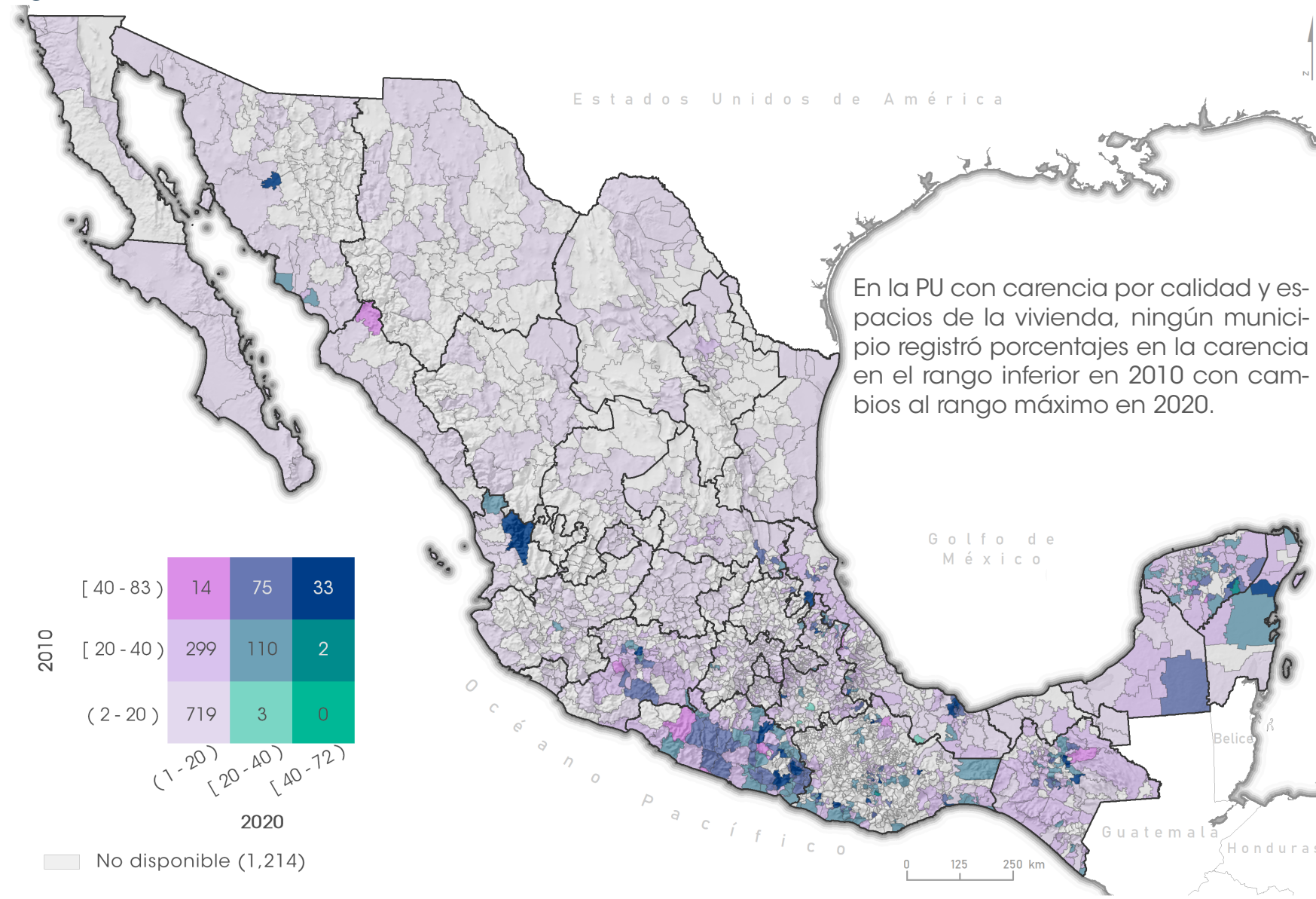
La falta de espacios suficientes dentro de la vivienda es un factor determinante para la población en la forma en que enfrenta diversas situaciones, por ejemplo, la situación de pandemia de los últimos años. Por ello se describen los cambios en la carencia por calidad y espacios de la vivienda en la PU registrados en la última década.

A partir de 2010, el porcentaje de PU con carencia por calidad y espacios de la vivienda disminuyó al pasar de un máximo de 83% a 72% en 2020. En 33 municipios, la mayoría en los estados de Oaxaca, Veracruz, Guerrero, Chiapas y Puebla, se mantuvieron con el mayor porcentaje (40% o más) de PU con la carencia en ambos períodos.

En todos los estados del país al menos uno de sus municipios registró un porcentaje de PU con la carencia menor a 20% tanto en 2010 como en 2020. De los 719 municipios con esta característica, los estados con el mayor número de municipios en este rango fueron Estado de México (73), Veracruz (72), Puebla (61), Jalisco (53) y Tlaxcala (43).

Dos municipios, Tixcacalcupul en Yucatán y Coatecas Altas en Oaxaca, pasaron al rango máximo (40% o más) de la carencia en 2020 respecto de 2010 que se situaban en el rango de 20% a menos de 40%.

Cambio en el porcentaje de población urbana con carencia por calidad y espacios de la vivienda, según municipio, México, 2010 y 2020



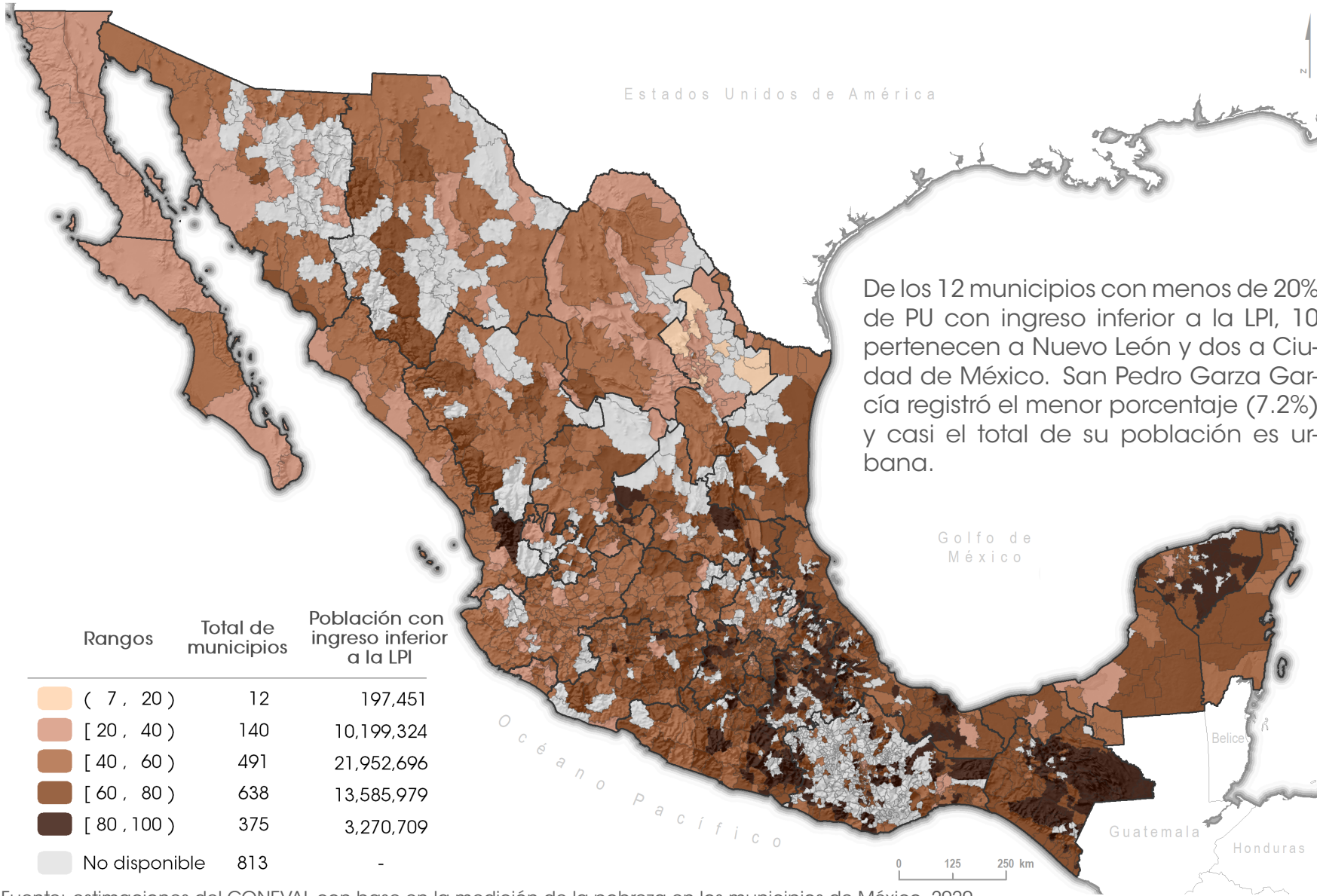
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las mediciones de la pobreza en los municipios de México, 2010 y 2020.

Porcentaje de población urbana con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos

Porcentaje de población urbana con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos, según municipio, México, 2020

En 2020, en 375 municipios del país, más de 80% de la PU contaba con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI). Los estados de Puebla, Oaxaca y Chiapas aglomeraron el mayor número de municipios con estos porcentajes: 90, 58 y 56, respectivamente; 1 de cada 4 de estos comparten características, son municipios indígenas habitados por menos de 6,000 personas y, además, la población ocupada se dedicaba principalmente a actividades del sector primario.

Aunque en el rango de 60% a menos de 80% de PU se concentró el mayor número de municipios con ingreso inferior a la LPI (638), la mayor aglomeración de PU en esta condición, casi 22 millones, se registró en el rango de 40 a 60%. Jalisco (85), Hidalgo (40), Michoacán (35) y Oaxaca (34) fueron los estados con mayor número de municipios con estos valores. En 86 municipios en este rango tenían más de 100,000 habitantes, la mayoría de ellos pertenecen a una ZM.



De los 12 municipios con menos de 20% de PU con ingreso inferior a la LPI, 10 pertenecen a Nuevo León y dos a Ciudad de México. San Pedro Garza García registró el menor porcentaje (7.2%) y casi el total de su población es urbana.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la medición de la pobreza en los municipios de México, 2020.