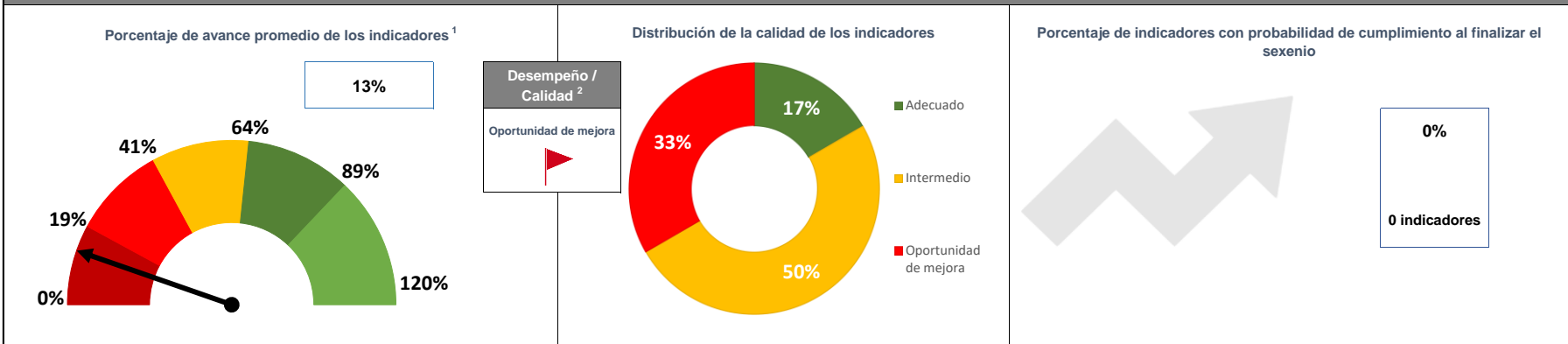


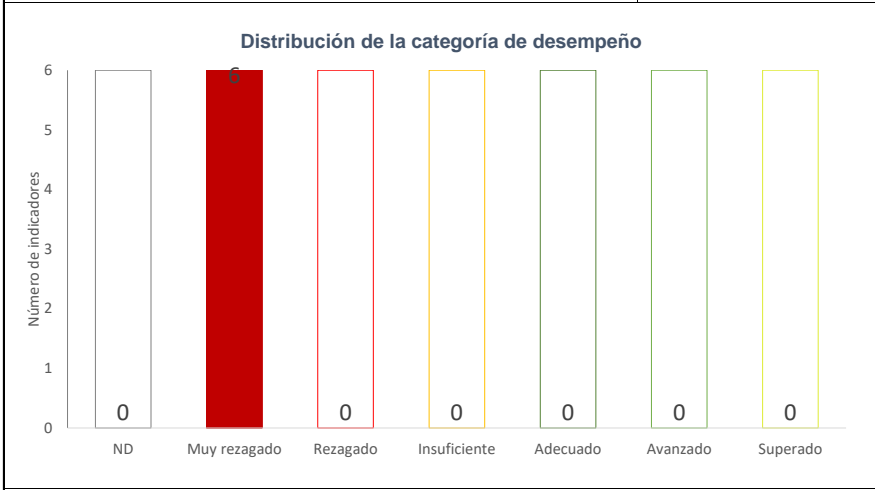
Resumen del programa



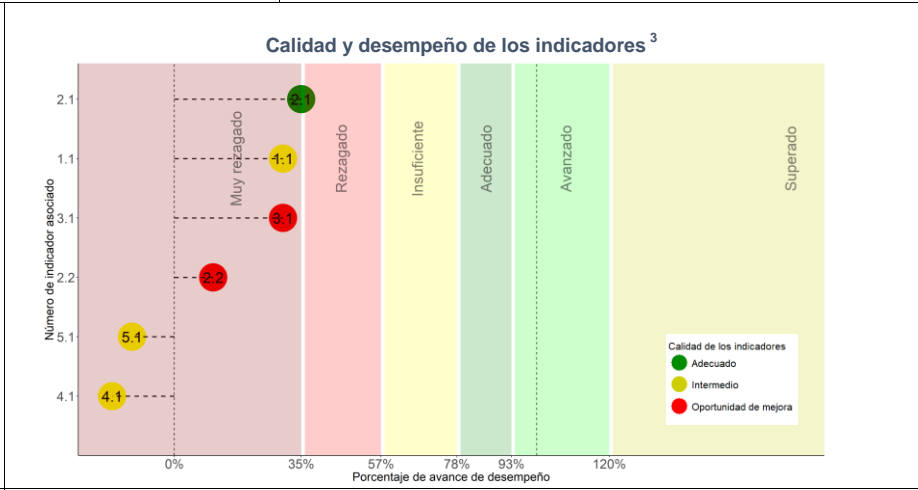
Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 13%, el cual, se considera "Muy rezagado".

El 67% de los indicadores presentan una calidad intermedia o adecuada, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

Se estima que ningún indicador tienen probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.



Todos los indicadores presentan un desempeño muy rezagado, por lo que la probabilidad de cumplimiento de la meta al finalizar el sexenio se considera baja.



El indicador 2.1 es el que va menos rezagado, y el único que cuenta con una calidad adecuada. Los indicadores 5.1 y 4.1 presentan un porcentaje de avance negativo con respecto a su meta sexenal.

¿En qué hubo mejoras?

No se registraron avances.

Retos a 2018

Durante la presente Administración, el Índice de la Productividad Laboral en la Región Sur-Sureste, disminuyó 2.4 puntos porcentuales con respecto a su línea base.

En el 2016, el Índice de la Productividad Total de los Factores, reportó un valor por debajo del valor 2012 (línea base).

Información general de los indicadores

Objetivos	6	Nombre del indicador	6	Tipo de indicador	Frecuencia de medición	Línea base	Último valor reportado	Año del último valor reportado	Meta 2018	Porcentaje de Avance	Faltante nominal para el cumplimiento de la meta	Categoría de desempeño ⁴	Calidad ⁵
1. Promover el uso eficiente de los factores de producción de la economía		1.1 Tasa de informalidad laboral		Resultados	Anual	60.00	57.00	2017	50.00	30.00%	7.0	Muy rezagado	●
2. Elevar la productividad de los trabajadores, de las empresas y de los productores del país.		2.1 Índice global de productividad laboral de la economía, basado en horas trabajadas		Resultados	Anual	100.00	103.50	2017	110.00	35.00%	6.5	Muy rezagado	●
2. Generar condiciones que eleven la productividad de los trabajadores, de las empresas y de los productores del país		2.2 Inversión Nacional en Ciencia, Tecnología e Innovación como porcentaje del PIB		Resultados	Anual	0.44	0.50	2017	1.00	10.71%	0.5	Muy rezagado	●
3. Fortalecer el ambiente de negocios en el que operan las empresas y los productores del país		3.1 Días para abrir una empresa		Resultados	Anual	9.00	8.40	2017	7.00	30.00%	1.4	Muy rezagado	●
4. Establecer programas regionales y sectoriales que eleven la productividad en las regiones y sectores de la economía		4.1 Índice de la Productividad Laboral en la Región Sur-Sureste		Resultados	Anual	100.00	97.60	2016	114.00	-17.14%	16.4	Muy rezagado	●
5. Adoptar políticas públicas orientadas a elevar y democratizar la productividad. Los demás objetivos transversales del presente Programa también incidirán en la consecución de esta meta		5.1 Índice de la productividad total de los factores		Resultados	Anual	100.00	99.30	2016	106.00	-11.67%	6.7	Muy rezagado	●

Conclusiones

- Todos los indicadores del plan son de resultados; sin embargo, no hay avances relevantes en ninguno de ellos.
- Los indicadores muestran un porcentaje de avance promedio, respecto de la meta 2018, de 13%.
- En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, se considera un programa con oportunidad de mejora.
- Se estima que ningún indicador logrará la meta sexenal.

Sugerencias

- Es importante buscar instrumentos de política pública que permitan mejorar todos los indicadores.
- Analizar las razones por las que el indicador 2.1, que cuenta con una calidad adecuada, no está cumpliendo con las metas trazadas al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento del objetivo.
- Es necesario que los indicadores cumplan con reportar sus valores de acuerdo con la frecuencia establecida.
- Por último, es pertinente que para futuros ejercicios las metas se pronostiquen en función de la historia de los indicadores y los alcances reales del programa, esto con el fin de evitar que las metas sean sobreestimadas o subestimadas.
- En la próxima Administración, es fundamental que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

Nota:

1. Para la elaboración del velocímetro, se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).
2. Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad.
3. Los intervalos que se consideraron para la construcción de esta gráfica son los de 2017.
4. Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

Mientras que para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en un año inferior o igual:

5. El color de los círculos está asociado a la calificación de la calidad del indicador:

