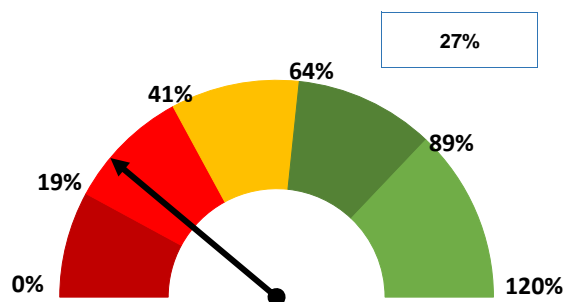


Resumen del programa

Porcentaje de avance promedio de los indicadores ¹

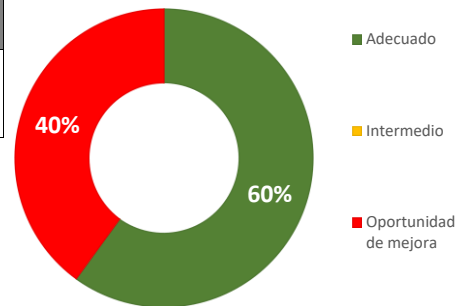


27%

Desempeño / Calidad ²

Oportunidad de mejora

Distribución de la calidad de los indicadores



Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento al finalizar el sexenio



0%

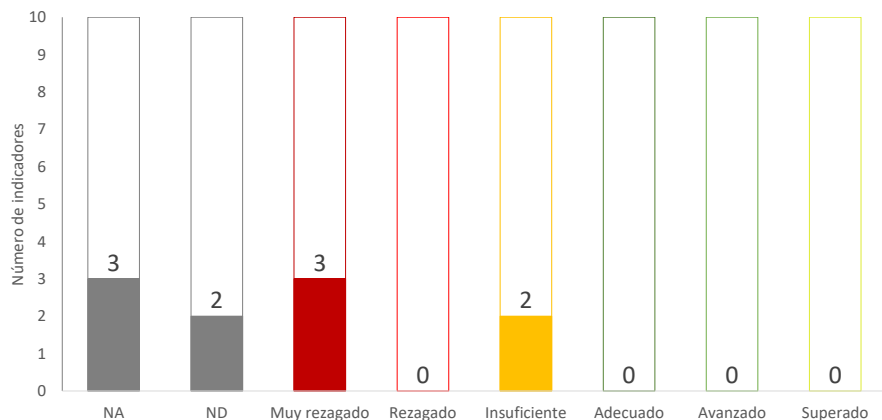
0 indicadores

Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 27%, el cual, se considera "Rezagado".

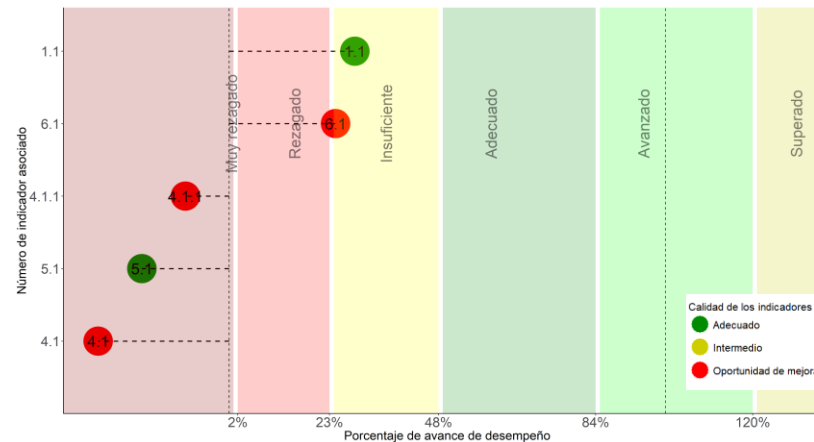
El 60% de los indicadores presentan una calidad adecuada, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

De los indicadores de los que se tiene información, se estima que ninguno tiene probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.

Distribución de la categoría de desempeño



Calidad y desempeño de los indicadores ³



De los 10 indicadores, 2 no presentan información suficiente para calcular su porcentaje de avance. Mientras que 3 indicadores se ubican en la categoría de muy rezagado.

Los indicadores 1.1 y 5.1 son de calidad adecuada, pero no presentan buen desempeño.

¿En qué hubo mejoras?



No se registraron avances importantes.

Retos a 2018



De 2013 a 2017, la tasa de variación real del ingreso promedio de los hogares en pobreza extrema de alimentación disminuyó de 7.1 a 4.7, cuando la meta era que aumentara.

Conclusiones

- La mitad de los indicadores (5) no cuentan con información suficiente para hacer un diagnóstico sobre su desempeño. De esos 5 indicadores, 3 son sexenales, por lo que se espera que reporten su valor este año (los asociados al objetivo de disminuir la desnutrición infantil). Sin embargo, hay 2 indicadores de frecuencia anual y bienal que no cuentan con información suficiente para calcular su desempeño.
- Se considera que quedan retos pendientes en lo que respecta a aumentar la tasa de variación real del ingreso promedio de los hogares en pobreza extrema de alimentación.
- En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, éste se considera un programa con oportunidad de mejora.
- Se estima que ningún indicador logrará la meta sexenal. No obstante, habrá que esperar a que se reporten los 3 indicadores mencionados.
- El programa cuenta con dos indicadores con calidad "adecuada" (1.1 y 5.1). Sin embargo, ambos indicadores presentan un porcentaje de avance, respecto de la meta sexenal, insuficiente o muy rezagado.

Sugerencias

- Analizar porqué los indicadores 1.1 y el 5.1, que cuentan con una calidad adecuada, no están cumpliendo con las metas trazadas al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento de cada uno de los objetivos.
- También, cabe recalcar que es importante que los indicadores cumplan con reportar sus valores de acuerdo con la frecuencia establecida.
- En la próxima Administración, se requiere que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

Nota

1. La base de cálculo del indicador propuesto era una encuesta de producción en las poblaciones donde operaría el Agricultura Familiar, Periurbana y de Traspatio. Con la reingeniería programática el componente cambió de orientación y ya no se destinaron recursos al levantamiento de la encuesta.

Nota:

1. Para la elaboración del velocímetro, se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).
2. Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad.
3. Los intervalos que se consideraron para la construcción de esta gráfica son los de 2016.
4. Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

