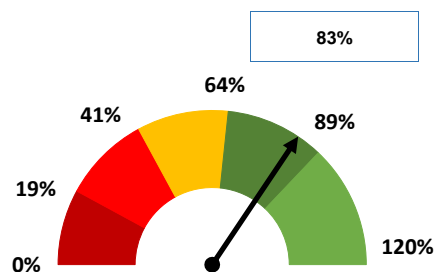


Resumen del programa

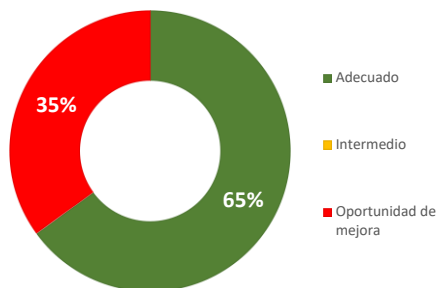
Porcentaje de avance promedio de los indicadores <sup>1</sup>



Desempeño / Calidad <sup>2</sup>

Adecuado

Distribución de la calidad de los indicadores



Porcentaje de indicadores con probabilidad de cumplimiento al finalizar el sexenio



45%

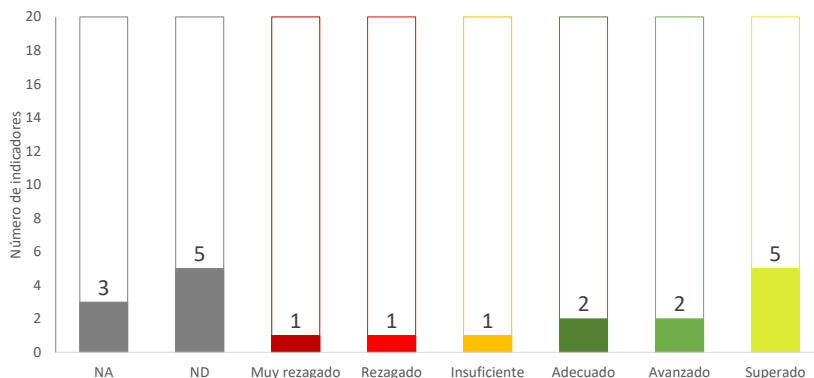
9 indicadores

Los indicadores del plan, al quinto año de la Administración, presentan, en promedio, un porcentaje de avance de 83%, el cual, se considera "Adecuado".

El 65% de los indicadores presentan una calidad adecuada, esto significa que cumplen, al menos, con las características de relevancia y pertinencia.

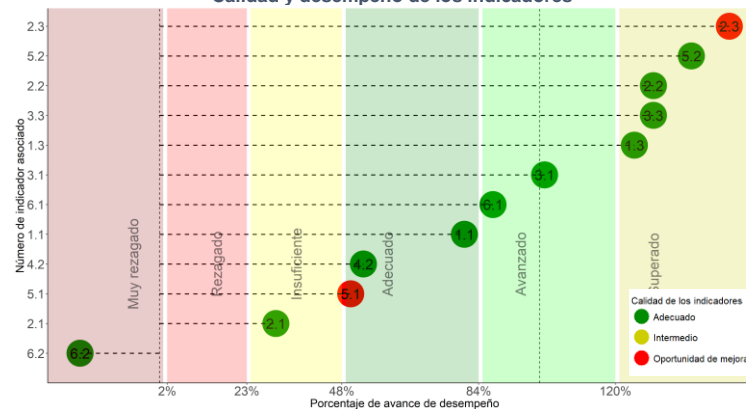
Se estima que alrededor del 45% de los indicadores tienen probabilidad de cumplirse al finalizar el sexenio.

Distribución de la categoría de desempeño



De los 20 indicadores, 3 presentan un desempeño insuficiente, rezagado o muy rezagado, por lo que la probabilidad de cumplimiento de la meta al finalizar el sexenio se considera baja. Por su parte, 5 indicadores ya superaron la meta sexenal.

Calidad y desempeño de los indicadores <sup>3</sup>



Dado su desempeño, los indicadores 5.1, 2.1 y 6.2 tienen pocas probabilidades de cumplir con su meta sexenal (dos de ellos son de calidad adecuada). De los cinco indicadores que ya superaron su meta, cuatro son de calidad adecuada.

¿En qué hubo mejoras?



Se logró reducir el porcentaje de población que padece carencia por calidad y espacios en la vivienda pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria Rurales de 35.1% a 28.4% durante la Administración.

El porcentaje de personas de 60 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social disminuyó de 20.87% a 14.32% entre 2012 y 2016.

Retos a 2018



El porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda a nivel nacional disminuyó solamente 1.9 puntos porcentuales con respecto a su línea base, cuando la meta era reducirlo 6.2 puntos.

El ingreso por trabajo independiente de las personas por debajo de la línea de bienestar, como porcentaje de su ingreso total, disminuyó de 13.06% a 11.61%.

Información general de los indicadores

Objetivos	6	Nombre del indicador	20	Tipo de indicador	Frecuencia de medición	Línea base	Último valor reportado	Año del último valor reportado	Meta 2018	Porcentaje de Avance	Faltante nominal para el cumplimiento de la meta	Categoría de desempeño <sup>4</sup>	Calidad <sup>5</sup>	
1. Fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación.		1.1 Porcentaje de la población con seguridad alimentaria		Resultados	Bienal	56.10	59.31	2016	60.10	80.25%	0.8	Adecuado	●	
		1.2.1 Población infantil en situación de malnutrición. Prevalencia de desnutrición crónica en niños y niñas menores de 5 años		Resultados	Sexenal	13.60	-	Sin reporte desde la línea base	12.00	-	-	NA	●	
		1.2.2 Población infantil en situación de malnutrición. Prevalencia de anemia en niños y niñas menores de 5 años de edad		Resultados	Sexenal	23.30	-	Sin reporte desde la línea base	22.00	-	-	NA	●	
		1.2.3 Población infantil en situación de malnutrición. Prevalencia de sobrepeso y obesidad en niños y niñas de 0-11 años de edad		Resultados	Sexenal	44.10	-	Sin reporte desde la línea base	42.00	-	-	NA	●	
		1.3 Comparación de la diferencia en la escolaridad promedio entre padres e hijos de familia beneficiarias de Oportunidades, respecto a la misma diferencia en la población nacional		Resultados	Quinquenal	2.15	3.62	2017	2.50	420.00%	Cumplido		Superado	●
2. Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social.		2.1 Porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda a nivel nacional		Resultados	Bienal	21.20	19.30	2016	15.00	30.65%	4.3	Insuficiente	●	
		2.2 Porcentaje de población que padece carencia por calidad y espacios en la vivienda pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria Rurales		Resultados	Quinquenal	35.10	28.40	2016	32.10	223.33%	Cumplido		Superado	●
		2.3 Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social		Resultados	Anual	0.91	2.30	2017	1.01	1516.06%	Cumplido		Superado	●
3. Dotar de esquemas de seguridad social que protejan el bienestar socioeconómico de la población en situación de carencia o pobreza.		3.1 Porcentaje de personas de 60 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social		Resultados	Bienal	20.87	14.92	2016	15.00	101.36%	Cumplido		Avanzado	●
		3.2 Porcentaje de reducción en la pérdida de ingreso derivada de la pérdida temporal del empleo o de la principal fuente de ingreso		Gestión	Anual	67.50	61.51	SIN META 2018	-	-	-	ND	●	
		3.3 Porcentaje de madres y padres solos de 14 años y más sin acceso a seguridad social, con niñas o niños en edades de 1 a 4 años bajo su cuidado, que no hacen uso de los servicios de una guardería o estancia infantil		Resultados	Quinquenal	77.00	68.30	2013	72.00	174.00%	Cumplido		Superado	●
4. Construir una sociedad igualitaria donde exista acceso irrestricto al bienestar social mediante acciones que protejan el ejercicio de los derechos de todas las personas		4.1 Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios <sup>1</sup>		Resultados	Quinquenal	7.41	-	Sin reporte desde la línea base	8.40	-	-	ND	●	
		4.2 Porcentaje de mujeres que han sufrido al menos un incidente de violencia a lo largo de su vida en pareja		Resultados	Trienal	46.10	43.90	2016	42.00	53.66%	1.9	Adecuado	●	
		4.3 Porcentaje de personas con discapacidad que perciben que en México no se respetan sus derechos. <sup>2</sup>		Resultados	Quinquenal	65.00	-	Sin reporte desde la línea base	49.50	-	-	ND	●	
5. Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.		5.1 Porcentaje de Organizaciones de la Sociedad Civil que participan con acciones de cooperación para el desarrollo comunitario		Gestión	Anual	23.60	29.34	2017	35.00	50.35%	5.7	Rezagado	●	
		5.2 Porcentaje de población en entidades con grado bajo de percepción de redes sociales		Resultados	Bienal	12.80	3.30	2016	10.00	339.29%	Cumplido		Superado	●
		5.3 Porcentaje de proyectos de los migrantes que son atendidos y se alinean con las agendas de desarrollo comunitario de los actores participantes		Gestión	Bienal	-	-	Sin reporte desde la línea base	-	-	-	ND	●	
6. Mejorar el ingreso de las personas en situación de pobreza mediante el apoyo y desarrollo de proyectos productivos.		6.1 Ingreso promedio de las personas por debajo de la línea de bienestar que tiene como trabajo principal un negocio propio		Resultados	Bienal	1,098.20	1387.40	2016	1427.66	87.78%	40.3	Avanzado	●	
		6.2 Ingreso por trabajo independiente de las personas por debajo de la línea de bienestar, como porcentaje de su ingreso total		Resultados	Bienal	13.06	11.61	2016	20.00	-20.89%	8.4	Muy rezagado	●	
		6.3 Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años. <sup>3</sup>		Gestión	Bienal	50.55	-	Sin reporte desde la línea base	60.00	-	-	ND	●	

**Conclusiones**

- Existen avances importantes en cuanto a la reducción del porcentaje de población que padece carencia por calidad y espacios en la vivienda pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria Rurales, haber disminuido el porcentaje de personas de 60 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social, y haber aumentado el ingreso promedio de las personas por debajo de la línea de bienestar que tiene como trabajo principal un negocio propio.
- Se considera que existen retos en cuanto a disminuir el porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda a nivel nacional, y aumentar el ingreso por trabajo independiente de las personas por debajo de la línea de bienestar, como porcentaje de su ingreso total.
- En cuanto a los logros del programa en términos de desempeño y calidad, éste se considera un programa adecuado.
- Se estima que el 45% de los indicadores lograrán la meta sexenal.
- El programa cuenta con 2 indicadores con calidad "adecuada" (2.1 y 6.2), que presentan un porcentaje de avance menor que 51%.

**Sugerencias**

- Dar continuidad a los esfuerzos que se han hecho en cuanto a la reducción del porcentaje de población que padece carencia por calidad y espacios en la vivienda pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria Rurales, haber disminuido el porcentaje de personas de 60 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social, y haber aumentado el ingreso promedio de las personas por debajo de la línea de bienestar que tiene como trabajo principal un negocio propio.
- Además, es importante buscar instrumentos de política pública que permitan mejorar los indicadores relacionados con el porcentaje de organizaciones de la sociedad civil que participan con acciones de cooperación para el desarrollo comunitario.
- Analizar porqué los indicadores 6.2 y 2.1, que cuentan con una calidad adecuada, no están cumpliendo con las metas trazadas al inicio de la Administración. Se sugiere revisar las estrategias, líneas de acción y programas presupuestarios vinculados al cumplimiento de su objetivo.
- También, cabe recalcar la importancia de reportar las metas alcanzadas de acuerdo con la frecuencia establecida.
- Por último, es fundamental que para futuros ejercicios las metas se pronostiquen en función de la historia de los indicadores y los alcances reales del programa, ya que probablemente algunas fueron subestimadas.
- En la próxima Administración, se requiere que los indicadores cumplan con al menos los criterios mínimos de pertinencia, relevancia, claridad y monitoreabilidad. Esto asegurará la generación de información relevante para la toma de decisiones.

**Nota**

1. La fuente primaria para dicha medición es la Encuesta Nacional de Juventud (ENJ) prevista para su realización en 2015, pero no se ha realizado según lo estimado. No se tiene prevista una fecha de levantamiento de la ENJ y, por tanto, de actualización del indicador
2. El indicador se encuentra sin información disponible, en virtud de que el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) no ha publicado los resultados de la Encuesta Nacional sobre Discriminación en México.
3. La Encuesta Nacional de Micronegocios (ENAMIN), no se captó en el 2014 y 2016. Esta encuesta es realizada por la solicitud de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, bajo convenio de colaboración; sin embargo, para los años 2014 y 2016 no renovó la solicitud. Es por eso que solo se dispone la encuesta hasta el año 2012; cabe mencionar que el INEGI depende de la Secretaría antes mencionada para captar esta encuesta y a hasta este momento no se cuenta con una fecha de cuando se volverá a captar de acuerdo a la información proporcionada en respuesta a una solicitud de información presentada por el INEGI, de fecha 29 de enero de 2018.

Nota:

1. Para la elaboración del velocímetro se utilizaron rangos promedio establecidos para 2016 y 2017. Además, para calcular el porcentaje de avance promedio fueron eliminados valores atípicos (valores menores a -20 y mayores a 200).
2. Se obtuvo del promedio de las calificaciones de desempeño y calidad.
3. Los intervalos que se consideraron para la construcción de esta gráfica son los de 2016.
4. Para los indicadores que reportaron la última meta alcanzada en 2017, los rangos que se utilizarán serán los siguientes:

