

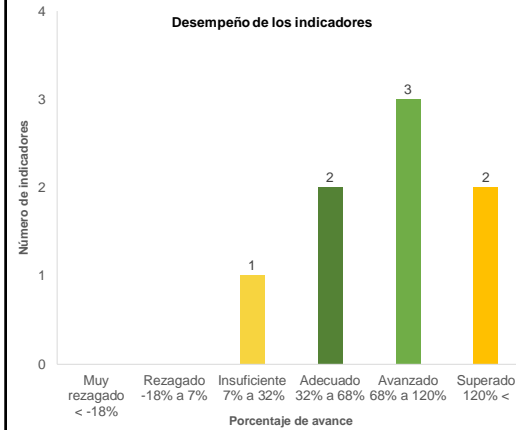
Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018

Seguimiento de los indicadores del plan de 2013 a 2015

Número de indicadores y subindicadores

12

Desempeño de los indicadores



El Programa para un Gobierno Cercano y Moderno utiliza 12 indicadores y subindicadores para medir el logro de sus objetivos.

El programa cuenta con 1 indicador (8%) cuyo desempeño es inferior al 32 por ciento. La probabilidad de cumplimiento para este indicador, una vez terminado el sexenio, es baja.

Tan solo 2 indicadores (16%) presentan un desempeño adecuado, es decir, su porcentaje de avance se encuentra entre 32 y 68 por ciento. A la mitad de la Administración, el desempeño de estos indicadores es el esperado.

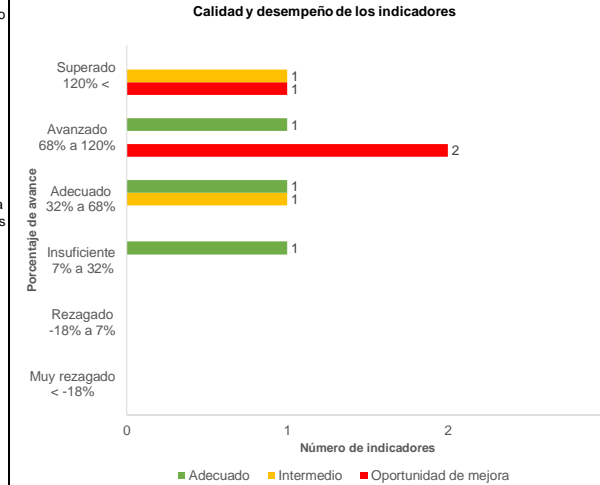
Por otro lado, 3 indicadores (25%) exhiben un desempeño superior al esperado, su avance se ubica entre 68 y 120 por ciento. En particular, el subindicador 4.2.3 ya logró la meta 2018.

Además, 2 indicadores (16%) muestran un grado de avance superior al 120 por ciento, es probable que para estos indicadores la meta sexenal haya sido subestimada.

Finalmente, para 4 indicadores no fue posible evaluar su desempeño por falta de información.

* El avance se calculó con base al último valor reportado por el programa con respecto a la meta 2018

Desempeño y calidad de los indicadores¹



El programa cuenta con 3 indicadores de calidad adecuada, 2 con calidad intermedia y 3 de calidad con oportunidad de mejora.

El programa tiene 1 indicador (1.2) cuya calidad es buena; sin embargo, su avance a la mitad del sexenio es inferior a 32% respecto a la meta establecida para 2018.

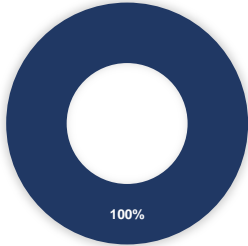
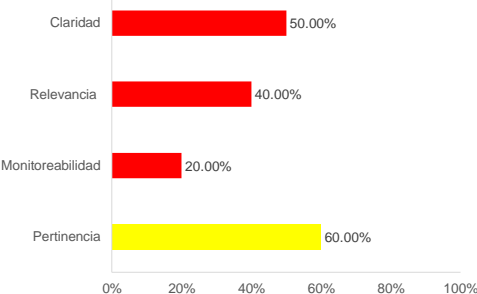
Además, los subindicadores (4.2.1, 4.2.2, 4.2.3) se encuentran en niveles de cumplimiento avanzados o superados, aunque su calidad es baja. Es probable estos subindicadores tengan problemas de claridad, monitoreabilidad, relevancia o pertinencia.


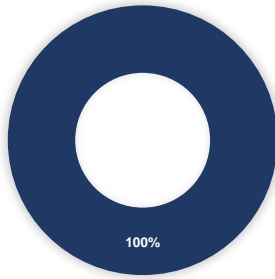
¹ Calificación de calidad: se asigna a partir del cumplimiento de los criterios de claridad, relevancia, monitoreabilidad y pertinencia.
 • Adecuado: cuando el indicador cumple con al menos tres características.
 • Intermedio: cuando el indicador presente dos características.
 • Oportunidad de mejora: cuando el indicador presente una característica o ninguna.

Nombre del Indicador	Enfoque del Indicador	Unidad de medida	Línea base	Último valor reportado	Meta 2018	Avance planeado	Categoría Desempeño
1.1 Índice de Transparencia Focalizada (ITF)	Gestión	Porcentaje	5.0	38.12 (2015)	80.0	44.2	Adecuado 32% a 68%
1.2 Índice de Presupuesto Abierto (IPA)	Gestión	Índice	61.0	66 (2015)	81.0	25.0	Insuficiente 7% a 32%
2.1 Índice de Gestión para Resultados en América Latina y el Caribe	Gestión	Índice	3.3	4 (2013)	4.2	77.8	Avanzado 68% a 120%
3.1 Gasto en servicios personales respecto al gasto programable	Gestión	Porcentaje	17.8	17.4 (2015)	16.9	44.4	Adecuado 32% a 68%
3.2 Gasto de operación administrativo	Gestión	Porcentaje	4.2	2.5 (2015)	3.0	141.7	Superado 120% <
4.1 Porcentaje de satisfacción de los usuarios respecto a los servicios de las dependencias y entidades de la APF	Gestión	Porcentaje	71.1	-	80.0	-	-
4.2.1 Competencia en las contrataciones. Proposiciones por procedimiento de licitación pública	Gestión	Proposiciones por procedimiento de licitación pública	1.9	5.44 (2015)	4.0	169.9	Superado 120% <
4.2.2 Competencia en las contrataciones. Número de invitados por procedimiento de invitación a cuando menos tres personas	Gestión	Proposiciones por procedimiento de licitación pública	3.1	5.58 (2015)	6.0	85.7	Avanzado 68% a 120%
4.2.3 Competencia en las contrataciones. Proposiciones por procedimiento de invitación a cuando menos tres personas	Gestión	Proposiciones por procedimiento de licitación pública	1.0	3.02 (2015)	3.0	101.0	Avanzado 68% a 120%
4.3 Índice de Instituciones que tienen estructuras orientadas a objetivos estratégicos y recursos humanos profesionalizados	Gestión	Porcentaje	47.5	-	90.0	-	-
5.1 Índice de Ciudadanos Interactuando con su gobierno vía Internet OCDE	Gestión	Porcentaje	1.2	-	15.0	-	-
5.2 Índice de Digitalización (ID)	Gestión	Índice	37.1	-	59.3	-	-

Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018

Análisis Cuantitativo

Enfoque de los Indicadores	Criterios Mínimos
<p>Indicadores del plan con enfoque de resultados y con enfoque de gestión y servicios</p>  <p>■ Indicadores con Enfoque a Gestión y Servicios</p> <p>100%</p> <p>Para los indicadores que miden las principales problemáticas a nivel nacional se esperaría que su enfoque fuera de resultados. La mayoría de los indicadores del plan están enfocados a la medición de aspectos de gestión o entrega de bienes y servicios, por lo que puede existir una inadecuada especificación.</p> <p>El 100 por ciento (10 indicadores) se dirige a monitorear aspectos sobre servicios y gestión.</p>	<p>Criterios mínimos de los indicadores del plan</p>  <p>Se esperaría que los indicadores que monitorean el desempeño de las políticas nacionales cumplieran con ciertos criterios mínimos como claridad, monitoreabilidad, relevancia y pertinencia. En general, se presenta un cumplimiento bajo para dichos criterios.</p> <p>La pertinencia es el aspecto de mayor cumplimiento en los indicadores (60 por ciento), es decir, 6 de cada 10 indicadores miden efectivamente la solución de una política sectorial.</p> <p>La mitad de los indicadores cumplen con el criterio de claridad, esto implica que 5 indicadores no presenta un nombre o método de cálculo preciso.</p> <p>En cuanto al criterio de relevancia, éste se cumple para el 40 por ciento de los indicadores, lo que implica que tan solo 4 de los 10 indicadores del plan miden algún factor fundamental del objetivo al que se encuentran vinculados.</p> <p>Por último, en lo referente a la monitoreabilidad tan solo 2 indicadores presentan fuentes de información que permiten su verificación y réplica.</p>

Vinculación con los derechos sociales	Vinculación con los Indicadores de propósito de los programas y acciones sociales
<p>Indicadores del plan vinculados a los derechos sociales y la dimensión de bienestar económico</p>  <p>10</p> <p>Sin vinculación</p> <p>La planeación nacional, en especial los programas ligados a la política de desarrollo social, de acuerdo con sus enfoques esenciales y sin que sean desviados de sus objetivos principales, deberían presentar, parcial o totalmente, un enfoque hacia el cumplimiento efectivo de los derechos sociales² sobre la población en su conjunto. Una forma de medir esta vinculación es a través de los indicadores.</p> <p>Ninguno de los indicadores del plan tienen se encuentra vinculado a algún derecho social o la dimensión de bienestar económico.</p>	<p>Indicadores del plan vinculados a los indicadores de propósito de los programas y acciones sociales</p>  <p>■ Indicadores del PND Sin Vinculación</p> <p>100%</p> <p>Para asegurar el cumplimiento de los objetivos de los programas derivados del PND debería existir una articulación con los programas presupuestarios. Una forma de analizar este vínculo es a través de los indicadores, asumiendo que el cumplimiento de los indicadores de los programas sociales vinculados influirá en la probabilidad de éxito del indicador del plan asociado (analizado a través de su vinculación con los indicadores del objetivo principal -Propósito- del programa).</p> <p>Ninguno de los indicadores del plan se encuentra vinculado con los indicadores del objetivo principal de los programas y acciones de desarrollo social; esto podría sugerir cierta desarticulación entre indicadores.</p>

² Alimentación, educación, salud, seguridad social, vivienda, trabajo, medio ambiente sano, no discriminación.

Conclusiones	Recomendaciones
<ul style="list-style-type: none"> En relación con el seguimiento de los indicadores y subindicadores, se considera que el 58 por ciento de estos logrará su meta al finalizar el sexenio. El Programa para un Gobierno Cercano y Moderno no exhibe ningún indicador con enfoque de resultados, lo que da cuenta de que no se están atendiendo efectivamente problemáticas concretas relacionadas con el sector. En lo que respecta a los criterios mínimos de monitoreabilidad, relevancia, pertinencia y claridad, de manera general se identifica un cumplimiento bajo, principalmente en lo que respecta a monitoreabilidad. En lo referente a la vinculación con los derechos sociales, los indicadores no están retomando variables relacionadas con el cumplimiento a los derechos sociales, ni la dimensión de bienestar económico. Ningún indicador se encuentra vinculado a los indicadores del objetivo principal de los programas y acciones sociales, lo que sugiere una desarticulación entre indicadores. 	<ul style="list-style-type: none"> Es necesario que los responsables y coordinadores del programa tomen acciones y conjunten esfuerzos para asegurar el cumplimiento de la meta sexenal de cada uno de los indicadores y subindicadores del programa; sobre todo, en aquellos cuyo desempeño no ha sido el esperado, a la mitad de la Administración (indicador 1.2). Es necesario que se planteen las fuentes de información para cada uno de los indicadores del programa, de tal forma que se pueda conocer la información con la que fueron construidos los indicadores, permitiendo así su réplica y verificación. De manera general, los indicadores deben presentar, cada vez más, enfoque de resultados, vinculación con los indicadores de los programas sociales y, en la medida de lo posible, contribuir al cumplimiento de los derechos sociales y el bienestar económico. Si bien es cierto que el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno cuenta con indicadores que permiten monitorear los logros de los objetivos que instrumenta el programa; se considera que estos indicadores, en la medida de lo posible, deben mejorar su calidad y su desempeño. Además, resulta prioritario que los responsables del programa den seguimiento a los indicadores, esto con el propósito de determinar los objetivos a los que efectivamente se les dará cumplimiento al finalizar el sexenio.

Nota: el análisis cuantitativo fue elaborado con base en los 10 indicadores principales del plan, es decir, se excluyen los subindicadores.

Para conocer más acerca del monitoreo de las políticas sociales consulta el Sistema de Indicadores de la Política Social en la liga electrónica: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/MosaicoSinpol.aspx>