

# INFORME DE POBREZA Y EVALUACIÓN 2020

HIDALGO



**coneval**

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

Lo que se mide  
se puede mejorar

# Directorio

## Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

### Consejo Académico\*

**María del Rosario Cárdenas Elizalde**

Universidad Autónoma Metropolitana

**Fernando Alberto Cortés Cáceres**

El Colegio de México

**Agustín Escobar Latapí**

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Occidente

**Salomón Nahmad Sittón**

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

**John Scott Andretta**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Graciela María Teruel Belismelis**

Universidad Iberoamericana

\*Investigadores académicos del CONEVAL a la conclusión de este documento  
<https://www.coneval.org.mx/quienessomos/InvestigadoresAcademicos/Paginas/Investigadores-Academicos-2014-2015.aspx>

### Secretaría Ejecutiva

**José Nabor Cruz Marcelo**

Secretario Ejecutivo

**Édgar A. Martínez Mendoza**

Director General Adjunto de Coordinación

**Ricardo C. Aparicio Jiménez**

Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

**Thania de la Garza Navarrete**

Directora General Adjunta de Evaluación

**Daniel Gutiérrez Cruz**

Director General Adjunto de Administración

## COLABORADORES

### Equipo técnico

Humberto Rivera Guerrero

Cristian Franco Canseco

Mayra Ortega

Lizette Ailin Pérez

Ana Paulina González Arroyo

Nereida Hernández Reyes

Édgar A. Martínez Mendoza

### Agradecimientos

El equipo técnico agradece a la Dirección General Adjunta de Análisis de la Pobreza y a la Dirección General Adjunta de Evaluación por los insumos aportados para la elaboración de este informe.

Además, agradece y reconoce la participación de Jovany Uriel Cruz Ríos, David Rafael Farias Segovia, Cinthya Paola García García y Allison Fernanda Moscoso González, quienes apoyaron en la elaboración de los Informes de Pobreza y Evaluación 2020.

*Informe de pobreza y evaluación 2020. Hidalgo*

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social  
Insurgentes Sur 810, col. Del Valle  
CP 03100, alcaldía de Benito Juárez, Ciudad de México

Citación sugerida:

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Informe de pobreza y evaluación 2020. Hidalgo*. Ciudad de México: CONEVAL, 2020.

# Contenido

Glosario .....	6
Introducción .....	8
Capítulo 1 Pobreza en Hidalgo, 2008-2018 .....	11
Pobreza 2018.....	13
Evolución de la pobreza, 2008-2018 .....	16
Evolución de la pobreza en grupos específicos de la población, 2008-2018 .....	20
Menores de edad .....	23
Adultos mayores.....	25
Población con discapacidad.....	27
Pobreza por sexo .....	29
Capítulo 2 Carencias sociales en Hidalgo, 2008-2018.....	31
Evolución de las carencias sociales en Hidalgo, 2008-2018 .....	32
Carencia por rezago educativo .....	33
Carencia por acceso a los servicios de salud .....	36
Carencia por acceso a la seguridad social.....	40
Carencia por calidad y espacios de la vivienda .....	43
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.....	46
Carencia por acceso a la alimentación .....	49
Capítulo 3 Análisis del bienestar económico, 2008-2018.....	52
Líneas de ingreso .....	54
Línea de pobreza por ingresos.....	54
Línea de pobreza extrema por ingresos.....	57
Ingreso laboral .....	59
Ingreso laboral per cápita real .....	59
Evolución del poder adquisitivo del ingreso laboral-Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) .....	61
Desigualdad por ingreso .....	64
Coeficiente de Gini .....	64
Capítulo 4 Evolución de la pobreza municipal en Hidalgo, 2010-2015 .....	66
Pobreza a nivel municipal, 2010-2015.....	67
Pobreza extrema a nivel municipal, 2010-2015.....	71
Capítulo 5 Rezago social, 2000-2015 .....	75
Rezago social en Hidalgo, 2000-2015 .....	76

Índice de Rezago Social.....	76
Rezago social a nivel municipal 2015 .....	79
Capítulo 6 Inventario CONEVAL de programas y acciones estatales de desarrollo social	81
Inventario Estatal 2016 .....	82
Programas y acciones derechos sociales o dimensión de bienestar económico .....	83
Programas acciones según grupo prioritario.....	85
Forma de entrega de los apoyos.....	87
Capítulo 7 Monitoreo y evaluación .....	88
Avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas, 2011, 2013, 2015, 2017 y 2019 .....	89
Resultados del índice por elemento de análisis.....	92
Elemento 1: Existencia y alcance de la Ley de Desarrollo Social o equivalente .....	92
Elemento 2: Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social..	93
Elemento 3: Creación de un padrón de beneficiarios .....	93
Elemento 4: Elaboración de reglas de operación (ROP) o equivalente .....	94
Elemento 5: Difusión de información acerca de los programas de desarrollo social ..	94
Elemento 6: Transparencia en el presupuesto asignado a los programas de desarrollo social .....	95
Elemento 7: Monitoreo y evaluación .....	95
Elemento 8: Indicadores de resultados y de gestión.....	96
Elemento 9: Área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social en el estado.....	96
Anexo metodológico .....	98
Medición multidimensional de la pobreza .....	99
Derechos sociales .....	99
Bienestar económico.....	100
Medición de la pobreza .....	101
Indicador de ingreso.....	103
Inventario CONEVAL de programas y acciones estatales de desarrollo social .....	104
Composición del Inventario estatal .....	104
Selección de los programas y acciones del Inventario estatal.....	105
Diagnóstico de elementos de monitoreo y evaluación.....	105
Categorías de análisis.....	105
Anexo de cuadros.....	108
Coeficiente de Gini.....	109

Pobreza.....	110
Rezago Social.....	113
Referencias bibliográficas .....	114

## Glosario

**Componente de análisis.** Categorías de análisis del diagnóstico de elementos de monitoreo y evaluación en las entidades federativas. De acuerdo con el documento, se tienen dos componentes de análisis: normativo y práctico.

**Criterio.** Parámetro para calificar las características específicas de la información identificada en cada una de las variables del diagnóstico de los elementos de monitoreo y evaluación en las entidades federativas. Los criterios se usan para determinar el valor ordinal de las variables que puede ser de 0 a 4, mientras más características se identifiquen, mayor es el valor ordinal de la variable.

**Elemento de análisis.** Cada uno de los temas que se analizan en el diagnóstico de elementos de monitoreo y evaluación de las entidades federativas. En total se examinan nueve elementos de análisis y uno de ellos cuenta con siete subtemas.

**Evaluación.** Análisis sistemático y objetivo de una intervención pública cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

**Indicadores de gestión.** Herramienta cuantitativa o cualitativa que permite mostrar, a manera de indicios y señales, aspectos relacionados con la gestión de una intervención pública, tales como la entrega de bienes y servicios a la población.

**Indicadores de resultados.** Herramienta cuantitativa o cualitativa que permite mostrar, a manera de indicios y señales, el resultado o cambio en las condiciones de vida de la población derivados de la implementación de una intervención pública.

**Instrumento normativo.** Cualquier norma, ordenamiento o documento que deriva en obligaciones o acciones para los servidores públicos, los ciudadanos, las unidades administrativas o las instituciones.

**Intervención pública.** Cualquier tipo de acción llevada a cabo por la administración pública caracterizada por ser un conjunto de bienes y servicios articulados entre sí y vinculados al logro de un objetivo, ya sea un proyecto, programa, estrategia o política pública.

**Línea base.** Valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento.

**Línea de bienestar-línea de pobreza por ingresos.** Suma de los costos de la canasta alimentaria y no alimentaria que permite identificar a la población que no cuenta con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades básicas, aun si hiciera uso de todo su ingreso.

**Línea de bienestar mínimo-línea de pobreza extrema por ingresos.** Equivale al costo de la canasta alimentaria que permite identificar a la población que, aun al hacer uso de todo su ingreso en la compra de alimentos, no puede adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada.

**Monitoreo.** Proceso continuo que usa la recolección sistemática de información, tal como análisis de indicadores, estudios, diagnósticos, entre otras, para orientar a los funcionarios acerca de los avances en el logro de objetivos de una intervención pública respecto a los resultados esperados.

**Padrón de beneficiarios.** Relación oficial de las personas, instituciones, organismos, entre otros que reciben beneficios de una intervención pública y cuyo perfil socioeconómico se establece en la normativa correspondiente.

**Población objetivo.** Población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa.

**Población potencial.** Población total que presenta la necesidad o el problema que justifica la existencia del programa y que, por lo tanto, pudiera ser elegible para su atención.

**Población atendida.** Población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.

**Pobreza.** Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una de las seis carencias sociales (rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso está por debajo de la línea de pobreza por ingresos.

**Pobreza extrema.** Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias de las seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema por ingresos. Quien está en esta situación, dispone de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicara completo a la adquisición de alimentos, no podría obtener los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

**Pobreza moderada.** Persona que, siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

**Reglas de operación.** Conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar

un programa con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia.

**Variable de análisis.** Aspectos específicos de los elementos de análisis de los cuales se realizó la búsqueda de información y que fueron usados para determinar el avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas. De acuerdo con esto, un elemento de análisis puede tener una o más variables según el número de aspectos que se busque conocer y analizar de él. Cada variable es ordinal y toma valores de 0 a 4, donde 0 significa que no se encontró información oficial y pública disponible al respecto, y 4, que el estado sí cuenta con el tipo de información que se busca.

**Vulnerables por carencias sociales.** Población no pobre que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de pobreza por ingresos.

**Vulnerables por ingresos.** Población no pobre que no presenta carencias sociales, pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de pobreza extrema por ingresos.

**Zonas rurales.** Localidades menores a 2,500 habitantes de acuerdo con la Metodología para la medición multidimensional de la pobreza.

**Zonas urbanas.** Localidades con 2,500 o más habitantes de acuerdo con la Metodología para la medición multidimensional de la pobreza.

## Introducción

Al analizar el desarrollo social en México hay que reconocer la complejidad de esta tarea y los distintos ángulos desde los cuales debe ser observado para entenderlo de manera integral. Si bien hay retos comunes de largo plazo y de alcance nacional, lo cierto es que la pobreza y los procesos de evaluación se expresan de manera heterogénea entre las entidades federativas y municipios que las componen, además de ser sensibles a cambios a lo largo del tiempo. Cada contexto presenta desafíos diferentes que llevan a plantear la necesidad de priorizar y actuar de acuerdo con las particularidades, de cada entidad federativa.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), cumpliendo con el mandato de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS)<sup>1</sup> y el Decreto por el que se regula<sup>2</sup>, genera información objetiva y útil sobre el estado del desarrollo social, no solo a nivel nacional, sino también para las entidades federativas. Algunos de los productos que el CONEVAL ha publicado son las estimaciones de pobreza multidimensional, generadas desde el 2008 y desagregadas por entidad federativa; el Inventario CONEVAL de programas y acciones estatales de desarrollo social, con información de 2010 a 2016; y el *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas*, el cual se publica cada dos años desde el 2011.

El objetivo del CONEVAL con la realización de estas publicaciones es que las entidades federativas cuenten con información que aporte credibilidad y rigor técnico en la toma de decisiones. Todos estos productos no podrían existir sin la colaboración de los gobiernos estatales que han asumido el reto de mejorar la política de desarrollo social y se han aliado con el CONEVAL para lograr este objetivo.

---

<sup>1</sup> *Diario Oficial de la Federación*, 20 de enero de 2004.

<sup>2</sup> *Diario Oficial de la Federación*, 24 de agosto de 2005.

Por lo anterior, el CONEVAL presenta la tercera edición de informes de pobreza y evaluación de las entidades federativas, los cuales ofrecen un panorama general de la situación de pobreza multidimensional y de los elementos de monitoreo y evaluación de los programas sociales en las entidades federativas con el fin de proveer información veraz, relevante y actualizada a quienes toman decisiones en la política pública estatal. La primera serie de informes abarcó el periodo de 2010 a 2012, mientras que la segunda fue de 2012 a 2013. Para esta nueva versión, la periodicidad comprende información de 2008 a 2018, lo cual permite contar con una perspectiva más completa de las tendencias del desarrollo social en los últimos años, además de que aporta elementos para una mejor planeación a mediano y largo plazos.

Los informes de pobreza y evaluación 2020 reúnen información sobre la pobreza multidimensional desagregada por grupos poblacionales y municipios, indicadores complementarios a la medición de la pobreza, las intervenciones estatales de desarrollo social y los resultados de cada entidad federativa en el *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación*. Esta información se articula en siete capítulos que se describen en la figura 1:

**Figura 1.** Capítulos del Informe de pobreza y evaluación 2020 para Hidalgo



# Capítulo **1** Pobreza en Hidalgo, 2008-2018

Desde el año 2008 México cuenta con un sistema de medición multidimensional de la pobreza que le ha permitido contar con un panorama más preciso del desempeño de la política de desarrollo social a nivel federal, estatal y municipal.

En estos diez años, se han observado resultados mixtos en cuanto a la reducción de los porcentajes de pobreza en el país. En la dimensión de los derechos sociales se observa un avance en la cobertura de servicios básicos como educación, salud, vivienda y seguridad social; mientras que en la dimensión de bienestar económico (medido a partir del ingreso de las personas), se ha observado un comportamiento fluctuante, el cual se vio afectado por la crisis financiera de 2008-2009, posteriormente tuvo un periodo de recuperación comprendido entre 2014-2018.

En las entidades federativas, el panorama es heterogéneo porque depende de su contexto social, económico y demográfico. Esto también plantea retos diferenciados para quienes toman decisiones sobre las políticas orientadas a la reducción de la pobreza.

## Pobreza 2018

Para medir la pobreza, el CONEVAL parte de dos enfoques de análisis: el de bienestar económico y el de derechos sociales y, a partir de ellos, es posible determinar las siguientes categorías:

- Se considera en **pobreza** a la población con al menos una carencia social e ingreso inferior al valor de la línea de pobreza por ingresos, antes línea de bienestar y que se refiere al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes.
- Se considera en **pobreza moderada** a la población que, a pesar de estar en situación de pobreza, no cae en la categoría de pobreza extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.
- Se considera en **pobreza extrema** a la población con tres o más carencias sociales e ingreso inferior al valor de la línea de pobreza extrema por ingresos, antes línea de bienestar mínimo que se refiere al valor de la canasta alimentaria por persona al mes.
- Se considera en **vulnerabilidad por carencias sociales** a la población con un ingreso superior a la línea de pobreza por ingresos, antes línea de bienestar, pero con una o más carencias sociales.
- Se considera en **vulnerabilidad por ingresos** a la población que no padece ninguna carencia social, pero su ingreso es igual o inferior a la línea de pobreza por ingresos, antes línea de bienestar.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF: CONEVAL, 2014.

De acuerdo con los resultados de la medición de la pobreza 2018, el 43.8% de la población de la entidad vivía en situación de pobreza, es decir, 1,311,100 personas<sup>3</sup>, aproximadamente. De este universo, el 37.8% (cerca de 1,129,600 personas) estaba en situación de pobreza moderada, mientras que el 6.1% de la población se encontraba en situación de pobreza extrema (alrededor de 181,500 personas). El porcentaje de pobreza en Hidalgo es 1.9 puntos porcentuales mayor que el porcentaje nacional (41.9%).

**En 2018, el 86.5% de la población en #Hidalgo estaba en situación de #pobreza o de #vulnerabilidad por carencias o ingresos**

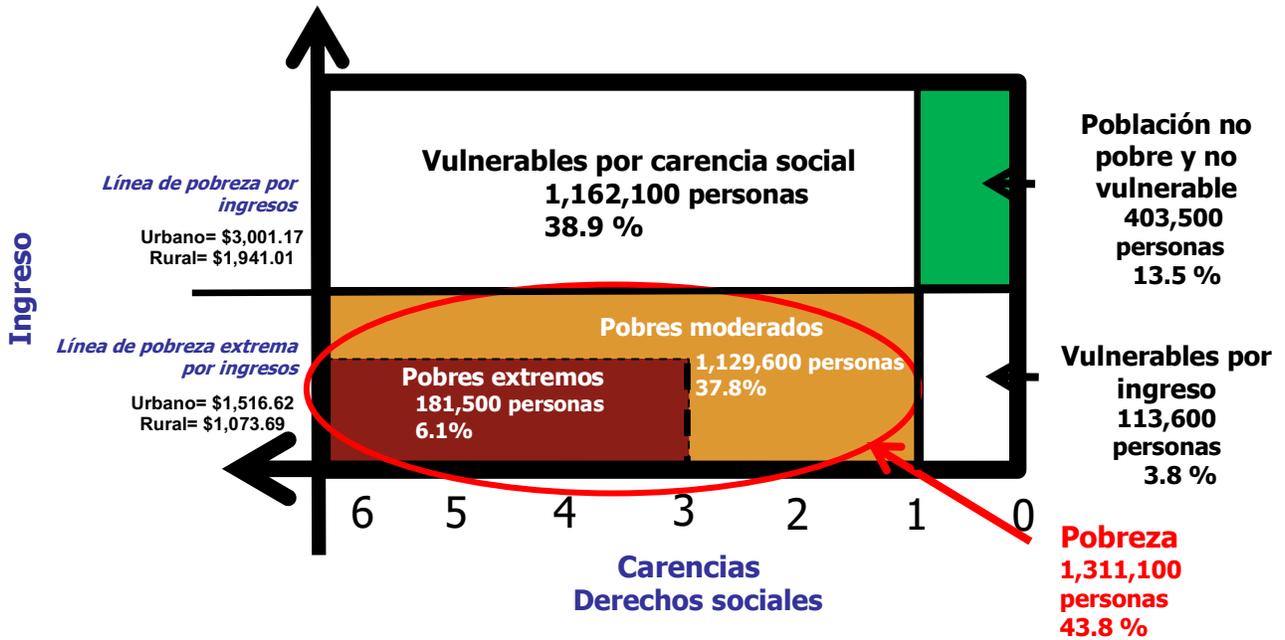
En ese mismo año, el porcentaje de población vulnerable por carencias sociales en Hidalgo fue de 38.9%, es decir, 1,162,100 personas, aproximadamente, presentaron al menos una carencia. Al mismo tiempo, 3.8% de la población era vulnerable por ingresos, lo que significa que alrededor de 113,600 personas no tenían los ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

Finalmente, la población no pobre y no vulnerable de la entidad federativa representó el 13.5%, aproximadamente 403,500 personas.

---

<sup>3</sup> En este Informe las cifras en términos absolutos están redondeadas. Para mayor detalle, puede consultarse el Anexo de cuadros.

**Figura 2.** Indicadores de pobreza en Hidalgo, 2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

Nota: Línea de pobreza y línea de pobreza extrema por ingresos (antes línea de bienestar y línea de bienestar mínimo, respectivamente) a precios de agosto de 2018.

## Evolución de la pobreza, 2008-2018

A partir de 2008, con la incorporación del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), se contó por primera vez con la información necesaria para generar estimaciones de pobreza multidimensional comparables en el tiempo por entidad federativa. Desde entonces, se han realizado mediciones bienales de pobreza a nivel nacional y por entidad federativa.

**De 2008 a 2018, la población de #Hidalgo que se encontraba en situación de #pobreza o de #vulnerabilidad disminuyó 2.6 puntos porcentuales al pasar de 89.1% a 86.5%**

De 2008 al 2018, la pobreza en Hidalgo disminuyó 11.3 puntos porcentuales al pasar de 55.2% a 43.8%. Esto se traduce en cerca de 132,500 personas menos en esta situación en un plazo de diez años. En contraste, la pobreza a nivel nacional se redujo 2.4 puntos porcentuales en este periodo, al pasar de 44.4% a 41.9%.

Es importante considerar que, de 2008 a 2014, la pobreza a nivel nacional aumentó 1.8 puntos porcentuales como efecto de la crisis financiera de 2008-2009 y la volatilidad de los precios de los alimentos, y entre 2014 y 2018 fue que la pobreza empezó a disminuir debido de una reducción importante en la inflación.

De 2008 a 2018, la pobreza extrema en el estado se redujo en 9.3 puntos porcentuales al pasar de 15.3% a 6.1%. En términos absolutos, esto significa que hubo alrededor de 219,800 personas menos en pobreza extrema.

**Gráfica 1.** Evolución de la pobreza, vulnerabilidad por carencias y vulnerabilidad por ingreso en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

En cuanto al porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales (las personas con un ingreso superior a la línea de pobreza por ingresos, pero con una o más carencias) aumentó 8.3 puntos porcentuales, al pasar de 30.5% en 2008 a 38.9% en 2018. En términos absolutos, hubo aproximadamente 363,500 personas más en esta situación.

La población vulnerable por ingresos (personas que no tienen ninguna carencia, pero cuyo ingreso es igual o inferior a la línea de pobreza por ingresos) creció 0.4 puntos porcentuales, al situarse en 3.8% en 2018, después de que en 2008 el porcentaje era de 3.4%. Desde 2008 hasta 2018, cerca de 23,900 personas más se encuentran en esta situación.

Por último, la población no pobre y no vulnerable aumentó 2.6 puntos porcentuales al pasar de 10.9% en 2008 a 13.5% en 2018. En términos absolutos, hubo un aumento aproximado de 119,300 personas.

**Cuadro 1. Evolución de la pobreza en Hidalgo, 2008-2018**

Hidalgo	2008		2010		2012		2014		2016		2018	
	%	Miles de personas										
<b>Pobreza</b>	55.2	1,443.6	54.7	1,477.1	52.8	1,465.9	54.3	1,547.8	50.6	1,478.8	43.8	1,311.1
Pobreza moderada	39.8	1,042.3	41.2	1,113.1	42.8	1,189.2	42.0	1,197.4	42.6	1,244.6	37.8	1,129.6
Pobreza extrema	15.3	401.3	13.5	364.0	10.0	276.7	12.3	350.5	8.0	234.3	6.1	181.5
Vulnerables por carencias sociales	30.5	798.6	27.5	741.9	30.7	852.4	25.8	735.6	31.9	932.0	38.9	1,162.1
Vulnerables por ingresos	3.4	89.7	4.2	112.7	3.0	83.5	5.1	145.5	4.7	136.0	3.8	113.6
Población no pobre y no vulnerable	10.9	284.2	13.7	370.1	13.5	375.9	14.8	421.4	12.8	374.6	13.5	403.5

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

**Cuadro 2. Resumen de la evolución de la pobreza en Hidalgo, 2008-2018**

	Porcentaje	Miles de personas
Pobreza moderada	↓	↑
Pobreza extrema	↓	↓
Vulnerables por carencias sociales	↑	↑
Vulnerables por ingresos	↑	↑
Población no pobre y no vulnerable	↓	↑

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (IEPDS) 2018 invita a entender la pobreza no como un fenómeno de comportamiento homogéneo, sino como una condición marcada por las dimensiones de la etnia, la edad, la discapacidad, el género, entre otras. Cada una de estas dimensiones serán exploradas en la siguiente sección. Sin embargo, el informe también destaca aspectos generales que hay que tomar en cuenta para el diseño y la implementación de la política de desarrollo social. Algunos de estos son:

- La importancia de emplear estrategias coordinadas entre dependencias y órdenes de gobierno para reducir la pobreza en el corto plazo.
- Que la política de desarrollo social tenga como hilo conductor el acceso efectivo a los derechos sociales y la igualdad de oportunidades entre los diferentes grupos poblacionales.

## **Evolución de la pobreza en grupos específicos de la población, 2008-2018**

Para efectos del informe de pobreza y evaluación de la entidad, algunos de los grupos que se abordan en esta sección se definen de la siguiente manera:

- Menores de edad: población menor de 18 años que abarca la niñez (población con menos de doce 12 años) y la adolescencia (población de 12 a 17 años), de acuerdo con la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes (LGDNNA).
- Personas adultas mayores: población con 65 años o más, ya que es la edad en la que la Ley del Seguro Social establece el derecho a la pensión por vejez.
- Personas con discapacidad: población con alguna dificultad para desempeñar sus actividades cotidianas como caminar u otra discapacidad motriz, ver, hablar, oír o con alguna limitación mental.
- Personas indígenas: personas que declararon hablar alguna lengua indígena.

La pobreza afecta en forma diferenciada a las personas de acuerdo con el grado de vulnerabilidad que enfrentan y a los contextos sociales en los que se desenvuelven. Por ello, el CONEVAL ha destacado que uno de los retos de la política pública es atender las particularidades de los grupos sociales en desventaja para que así, puedan ejercer sus derechos sociales con plena libertad.

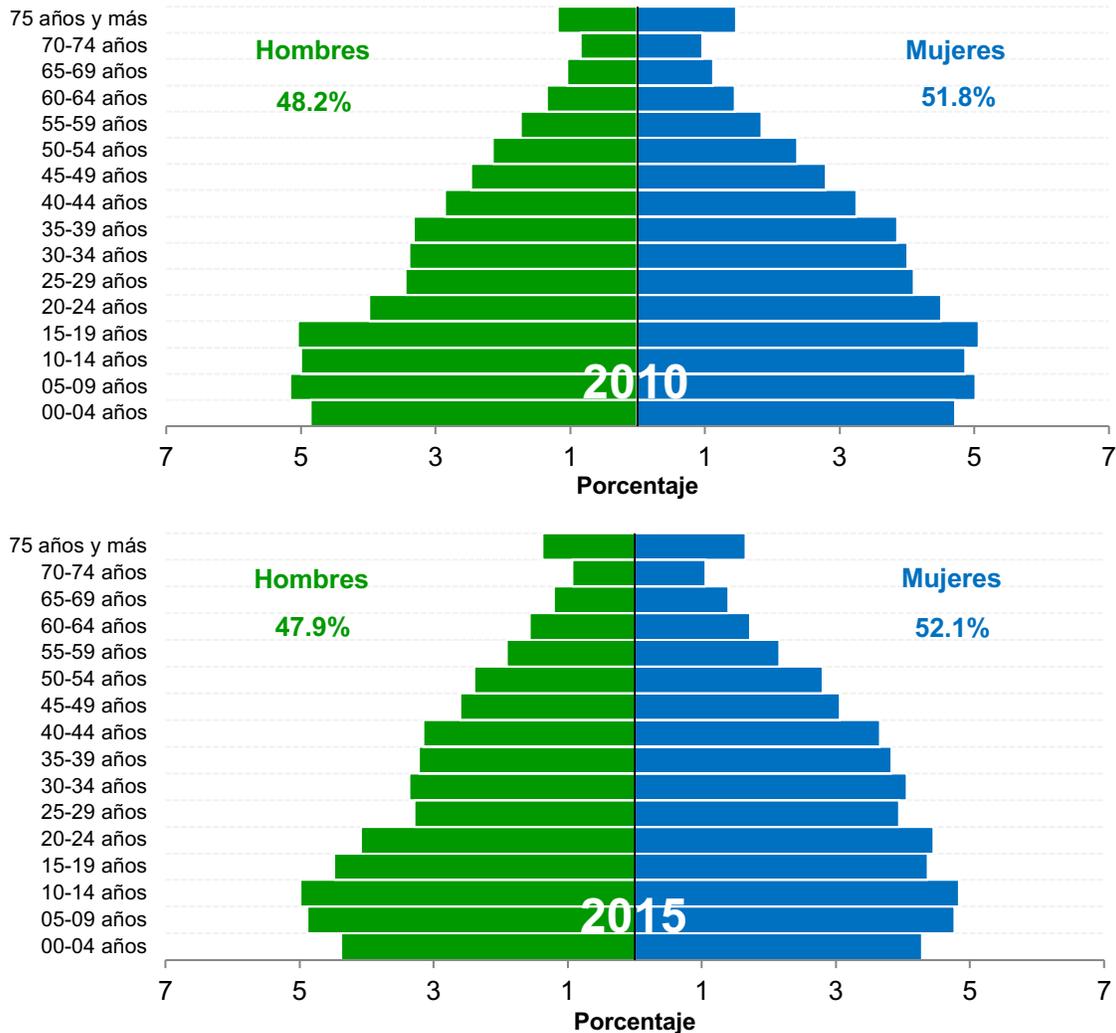
De acuerdo con la Encuesta Intercensal 2015, en Hidalgo, la población total asciende a 2,858,359, cantidad que representa el 2.4% de la población total del país. En términos absolutos esto significó un aumento en comparación a 2010 (2,665,018 personas<sup>4</sup>) pero la proporción respecto a la población nacional fue la

---

<sup>4</sup> De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2010.

misma. Las siguientes gráficas muestran los cambios en la población respecto al sexo y la edad.

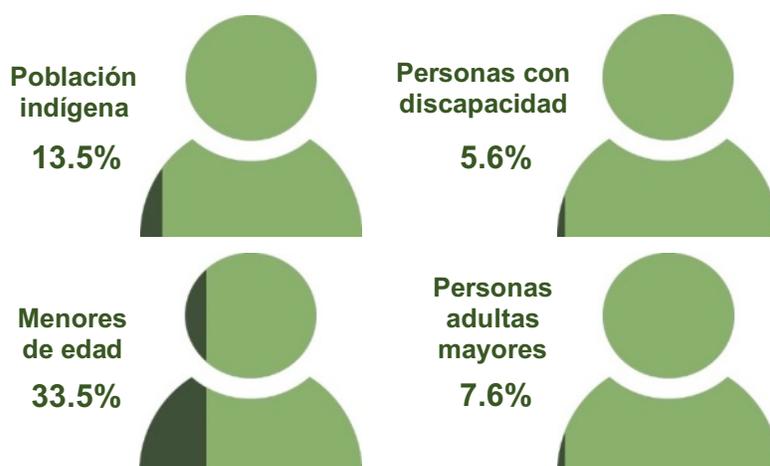
**Gráfica 1.** Pirámides poblacionales de Hidalgo, 2010 y 2015



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 y la Encuesta Intercensal 2015.

En la siguiente figura se observa la proporción de población por grupos de población indígena, personas con discapacidad, menores de edad y personas adultas mayores, respecto al total de la población en la entidad.

**Figura 3.** Porcentaje de grupos poblacionales respecto a la población total en Hidalgo



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2014, para la población de personas con discapacidad; el Sistema de indicadores sobre la población indígena de México de la Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas 2015 para la población indígena y la Encuesta Intercensal 2015 para la población de menores de edad y personas adultas mayores.

A partir de la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) se determina el porcentaje de pobreza y los cambios en algunos grupos de población de 2008 al 2018.

## Menores de edad

En #Hidalgo, el porcentaje de #menores de edad en #pobreza se redujo 12.4 puntos porcentuales de 2008 a 2018

Al igual que en el resto del país, las niñas, niños y adolescentes de Hidalgo tienen mayor probabilidad de ver comprometido el ejercicio de sus derechos sociales básicos y con ello su sano desarrollo y construcción de capacidades que permitan su integración al mercado laboral en el

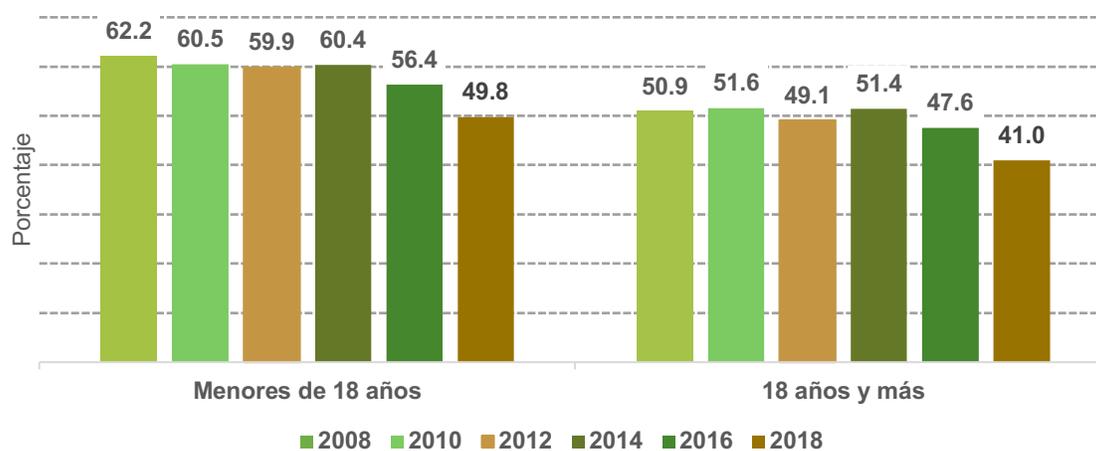
futuro. A nivel nacional, la deserción y el bajo aprovechamiento escolar, junto con el trabajo infantil, son retos por enfrentar para terminar con la transmisión intergeneracional de la pobreza. Vivir en situación de pobreza durante la infancia y la adolescencia limita la posibilidad de las personas de desarrollar su potencial en el futuro.

La medición de pobreza de 2018 muestra que el 49.6% de los niños y adolescentes en México viven en pobreza, es decir, casi la mitad de la población de este grupo. En Hidalgo, el porcentaje de menores de edad en pobreza fue 0.1 puntos porcentuales mayor que el porcentaje nacional en el mismo año. En 2018, la entidad ocupó el lugar 13 respecto a las demás entidades federativas<sup>5</sup> por su porcentaje de menores de edad en pobreza, con aproximadamente 483,400 menores de edad en esta situación.

En la gráfica 3 se muestra la evolución de la población en situación de pobreza para este grupo de edad y su comparativo respecto a la población adulta (de 18 años y más). La pobreza en el grupo de personas menores de edad se redujo en 12.4 puntos de 2008 a 2018, mientras que el grupo de adultos redujo su porcentaje en 9.9 puntos porcentuales. En 2018 el porcentaje de pobreza de los niños y adolescentes en Hidalgo fue mayor al de los adultos por 8.8 puntos porcentuales.

<sup>5</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor porcentaje de menores de edad en pobreza.

**Gráfica 3.** Evolución de la población en situación de pobreza en Hidalgo por grupos de edad, menores y mayores de edad, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

Las realidades contrastantes de nuestro país matizan las experiencias de la niñez y la adolescencia, creando así procesos de desarrollo diferenciados entre los más pequeños. De acuerdo con el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, es importante:

- Generar políticas públicas que garanticen las mismas oportunidades de desarrollo a las niñas, niños y adolescentes, teniendo en cuenta las distintas realidades en las que estos grupos poblacionales se desenvuelven.
- Identificar, de manera rigurosa y transparente, las acciones y programas que tengan mayor incidencia en el acceso a los derechos sociales de la población para fortalecer su implementación y continuidad.

## Adultos mayores

En #Hidalgo, el porcentaje de #adultosmayores en #pobreza se redujo 16.0 puntos porcentuales de 2008 a 2018

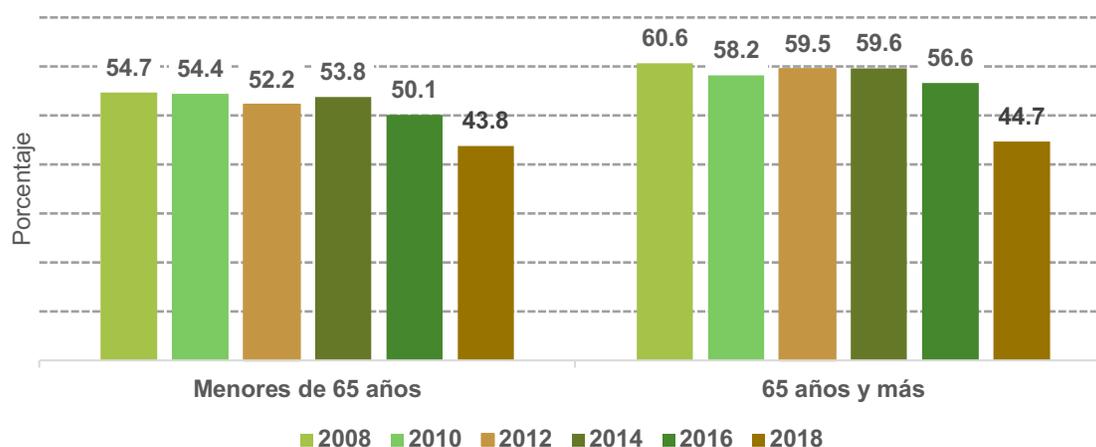
La población de adultos mayores en el país ha ido en aumento, a la vez que la población infantil se ha ido reduciendo, esto con base en los censos de población y vivienda de los años 1990, 2000 y 2010 del INEGI. Esto significa que en el futuro habrá más personas en edad de retiro, pero menos personas en edad laboral. Esto implica, tanto para la federación como para los estados, el reto de fomentar la formalidad en el mercado laboral y la seguridad social de los adultos mayores.

En 2018, el 41.1% de los adultos mayores estaba en condición de pobreza a nivel nacional. En Hidalgo, el porcentaje de adultos mayores en pobreza se situó 3.5 puntos por arriba del porcentaje nacional en el mismo año. En 2018, Hidalgo ocupó el lugar 13 respecto a las demás entidades federativas<sup>6</sup> por su porcentaje de adultos mayores en situación de pobreza, con aproximadamente 124,700 adultos mayores.

El porcentaje de adultos mayores en pobreza en el estado se redujo 16.0 puntos porcentuales entre 2008 y 2018, mientras que la población con menos de 65 años en la misma situación disminuyó 11.0 puntos porcentuales, como lo muestra la gráfica 4. Al comparar las mediciones de 2018 se constata que el nivel de pobreza de los adultos mayores es 0.9 puntos porcentuales mayor que el de la población con menos de 65 años.

<sup>6</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor porcentaje adultos mayores en pobreza.

**Gráfica 4.** Evolución de la población en situación de pobreza en Hidalgo por grupos de edad, menores de 65 años y adultos mayores, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

A diferencia de las problemáticas que presenta la población menor de edad, la situación de los adultos mayores en pobreza no puede atenderse de manera preventiva. Hay riesgos inherentes en esta etapa de vida, por lo que los adultos mayores requieren de un sistema de protección social que aborde estos riesgos. De acuerdo con el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, es importante:

- Establecer un sistema de protección social articulado y estandarizado en el que participen varias instituciones, que incluya servicios de salud y pensiones para poder enfrentar las eventualidades comunes en esta etapa de vida.
- Implementar un sistema de pensiones de vejez (contributivo y no contributivo) que sea progresivo o neutral, es decir, que la asignación del presupuesto y los beneficios sean equitativos entre los adultos mayores con menores ingresos y mayores ingresos.
- Identificar, de manera rigurosa y transparente, las acciones y programas que tengan mayor incidencia en el acceso a los derechos sociales de la población para fortalecer su implementación y continuidad.

## Población con discapacidad<sup>7</sup>

**En #Hidalgo, el porcentaje de población con #discapacidad en #pobreza se redujo 16.5 puntos porcentuales de 2010 a 2018**

De acuerdo con el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, las personas con discapacidad están en desventaja para el acceso efectivo a sus derechos sociales, como educación y seguridad social, respecto a las personas sin esta condición. Lo anterior dificulta su inserción social y aumenta sus probabilidades de caer y permanecer en pobreza.

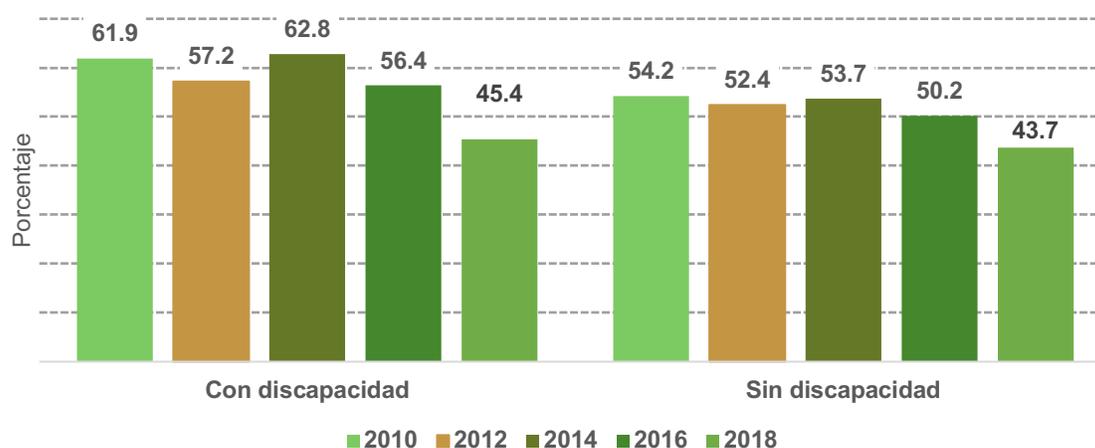
En 2018, el 48.6% de las personas con discapacidad estaba en situación de pobreza a nivel nacional. En Hidalgo, el porcentaje de personas con discapacidad en situación de pobreza estuvo 3.2 puntos porcentuales por debajo del porcentaje nacional en el mismo año. En 2018, el estado ocupó el lugar 16 respecto a las demás entidades federativas<sup>8</sup> por su porcentaje de población con discapacidad en situación de pobreza, lo que equivale a aproximadamente 129,600 personas.

La gráfica 5 muestra los niveles de pobreza en la población con discapacidad y sin discapacidad entre 2010 y 2018. La población de personas con discapacidad en pobreza se redujo 16.5 puntos porcentuales en ese periodo, mientras que la población sin discapacidad en pobreza disminuyó 10.5 puntos porcentuales. En la medición de 2018, el porcentaje de personas con discapacidad en pobreza fue 1.7 puntos porcentuales mayor que el porcentaje de personas sin discapacidad en la misma situación.

<sup>7</sup> En 2008, la ENIGH no contaba con las preguntas que permitieran la estimación del indicador de personas con discapacidad.

<sup>8</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor porcentaje población con discapacidad en pobreza.

**Gráfica 5.** Evolución de la población con y sin discapacidad en situación de pobreza en Hidalgo, 2010-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De no ser atendida, la condición de discapacidad conlleva obstáculos para el disfrute de derechos sociales básicos. Es importante que las problemáticas particulares de las personas con discapacidad sean tomadas en consideración al elaborar las estrategias de desarrollo social. Hay que explorar políticas públicas que puedan fomentar el acceso de personas con discapacidad al ejercicio pleno de sus derechos sociales, así como políticas de fomento al empleo de este grupo poblacional. De acuerdo con el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, es importante:

- Contar con instalaciones educativas y espacios de trabajo más accesibles e incluyentes para facilitar la inserción social de las personas con discapacidad.
- Establecer un sistema de protección social que contemple pensiones para las personas con discapacidad permanente en dependencia total.
- Identificar, de manera rigurosa y transparente, las acciones y programas que tengan mayor incidencia en el acceso a los derechos sociales de la población para fortalecer su implementación y continuidad.

## Pobreza por sexo

En #Hidalgo, el porcentaje de #mujeres en #pobreza se redujo 11.2 puntos porcentuales de 2008 a 2018

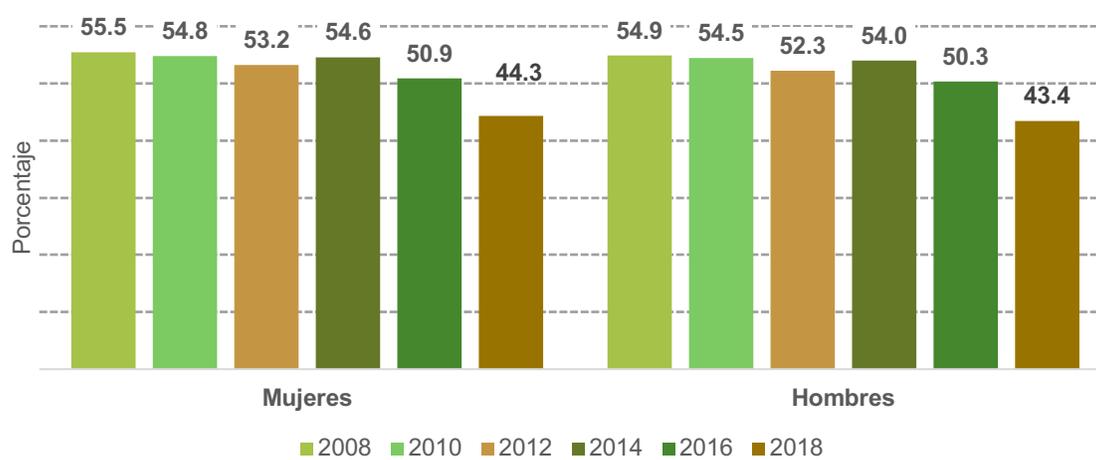
Las oportunidades para las mujeres en México han ido en aumento los últimos años. Como se menciona en el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, la brecha educativa entre mujeres y hombres se ha cerrado y cada vez más mujeres participan en trabajos remunerados. No obstante, prevalecen muchas de las desigualdades en los ámbitos público y privado que vulneran los derechos de las mujeres y las dejan desprotegidas ante distintas formas de violencia.

Las estimaciones de pobreza del CONEVAL revelan que, en 2018, el 42.4% de las mujeres en México estaban en situación de pobreza. En el mismo año el porcentaje de mujeres en pobreza de la entidad estuvo 1.9 puntos porcentuales por arriba del porcentaje nacional. En 2018, Hidalgo ocupó el lugar 13 respecto a las demás entidades federativas<sup>9</sup> por su porcentaje de mujeres en pobreza, que equivale a aproximadamente 683,500 mujeres en esta situación.

La gráfica 6 muestra los niveles de pobreza en hombres y mujeres durante el periodo comprendido entre 2008 y 2018. En este periodo, el porcentaje de mujeres en pobreza se redujo 11.2 puntos porcentuales. En contraste, el porcentaje de hombres disminuyó 11.5 puntos porcentuales entre 2008 y 2018. De acuerdo con la medición de 2018, el porcentaje de mujeres en pobreza en Hidalgo fue 0.9 puntos porcentuales mayor que el de los hombres.

<sup>9</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor porcentaje mujeres en pobreza.

**Gráfica 6.** Evolución de la población en situación de pobreza, por sexo, en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

Los avances en la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres no deben invisibilizar las brechas que todavía persisten y que representan un reto para el desarrollo social. Se debe reconocer la disparidad en la carga del trabajo no remunerado y la violencia hacia a las mujeres, resultado de las desigualdades de género, económicas y sociales que persisten. De acuerdo con el Informe de la Política de Desarrollo social 2018, es importante:

- Empezar acciones que faciliten la incorporación de las mujeres al mercado laboral.
- Fomentar la corresponsabilidad de los padres en el cuidado de los hijos.
- Diseñar, implementar y fortalecer programas y políticas de cero tolerancia hacia cualquier forma de violencia de género y que promuevan relaciones igualitarias entre mujeres y hombres.
- Identificar, de manera rigurosa y transparente, las acciones y programas que tengan mayor incidencia en el acceso a los derechos sociales de la población para fortalecer su implementación y continuidad.

# Capítulo **2** Carencias sociales en Hidalgo, 2008-2018

## **Evolución de las carencias sociales en Hidalgo, 2008-2018**

Uno de los espacios de la metodología para la medición multidimensional de la pobreza es el de los derechos sociales. Este componente se refiere a los derechos fundamentales de las personas en materia de desarrollo social, el cual se mide mediante seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

En este capítulo se analizan los indicadores asociados a los derechos sociales, específicamente se describen los cambios que se dieron entre 2008 y 2018 para la entidad. Además, se incluye el análisis de algunos indicadores complementarios a cada una de las carencias.

## Carencia por rezago educativo

Se considera en situación de rezago educativo a la población que se encuentra en alguna de las siguientes situaciones:

- Tiene de 3 a 15 años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal.
- Nació antes de 1982 y no tiene el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa).
- Nació a partir de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa).

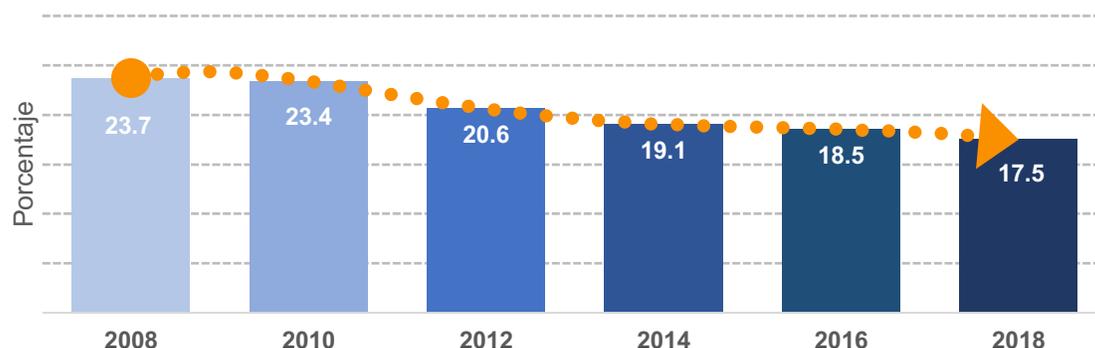
Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF: CONEVAL, 2014.

**De 2008 a 2018, la población con #rezagoeducativo en #Hidalgo tuvo una disminución de 6.2 puntos porcentuales**

En la gráfica 7 se muestra el avance del indicador de rezago educativo en Hidalgo entre 2008 y 2018. Se observa una disminución de 6.2 puntos porcentuales en este periodo. En términos absolutos, se traduce en una disminución de aproximadamente 96,800 personas en esta situación, al pasar de casi 620,200 en 2008 a alrededor de 523,400 en 2018.

A nivel nacional el rezago educativo tuvo una reducción de 5.1 puntos porcentuales entre 2008 y 2018, al pasar de 21.9% a 16.9%. En 2018, el porcentaje de la población con rezago educativo en Hidalgo fue 0.6 puntos porcentuales mayor que el porcentaje nacional. Ese mismo año, el estado ocupó el lugar 10 entre las 32 entidades federativas por sus niveles en esta carencia<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor rezago educativo.

**Gráfica 7.** Evolución del rezago educativo en Hidalgo, 2008-2018

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De los componentes de la carencia por rezago educativo destaca el de población de 16 años o más nacida a partir de 1982, el cual disminuyó 8.7 puntos porcentuales entre 2008 y 2018.

**Cuadro 3.** Incidencia y número de personas en los componentes del indicador de rezago educativo en Hidalgo, 2008-2018

Componentes	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población de 3 a 15 años	9.2	9.4	8.4	6.3	6.0	6.1	68.3	64.3	58.3	43.3	46.7	44.6
Población de 16 años o más nacida hasta 1981	36.1	35.9	34.0	30.7	31.7	29.7	451.3	459.5	416.6	393.0	363.8	367.8
Población de 16 años o más nacida a partir de 1982	20.9	17.8	13.8	14.0	15.3	12.2	100.7	108.2	97.7	106.7	131.0	110.9

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 subraya las diversas razones por las que el derecho a la educación puede no ser efectivo. Hay diferentes condiciones económicas y no económicas que dificultan el acceso a la

educación, además de que los medios, los procesos y los contenidos del sistema educativo pueden no ser los más adecuados.

De acuerdo con el IEPDS 2018, para estar en condiciones de ejercer el derecho a la educación de manera efectiva es necesario:

- Contar con una oferta educativa suficiente que abarque todos los niveles de educación obligatoria.
- Que los servicios educativos sean accesibles para personas con condiciones particulares (condición socioeconómica, pertenencia étnica, discapacidad, entre otras).
- Que los medios, los procesos de aprendizaje y los contenidos sean de calidad.
- Se sugiere explorar diferentes mecanismos para la inclusión educativa, focalizados a estos segmentos de la población.

## Carencia por acceso a los servicios de salud

Se considera que una persona no tiene acceso a los servicios de salud cuando:

- No cuenta con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que los presta: Seguro Popular, las instituciones públicas de seguridad social federal o estatal Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Pemex, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF, CONEVAL, 2014.

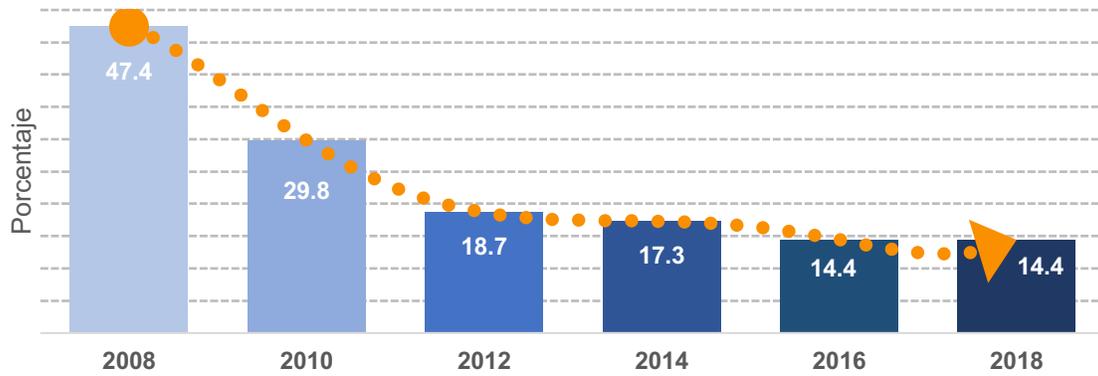
**De 2008 a 2018, la población con carencia por acceso a los servicios de salud en Hidalgo tuvo una disminución de 33.0 puntos porcentuales**

En la gráfica 8 se muestra el avance del indicador de carencia por acceso a los servicios de salud en Hidalgo entre 2008 y 2018. Se observa una disminución de 33.0 puntos porcentuales en este periodo. En términos absolutos, se traduce en una disminución de aproximadamente 808,600 personas en esta situación, al pasar de casi 1,240,200 en 2008 a alrededor de 431,600 en 2018.

A nivel nacional la carencia por acceso a los servicios de salud tuvo una reducción de 22.2 puntos porcentuales entre 2008 y 2018, al pasar de 38.4% a 16.2%. En 2018, el porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de salud en Hidalgo fue 1.8 puntos porcentuales menor que el porcentaje nacional. Ese mismo año, el estado ocupó el lugar 12 entre las 32 entidades federativas por sus niveles en esta carencia<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor carencia por acceso a los servicios de salud.

**Gráfica 8.** Evolución de la carencia por acceso a los servicios de salud en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De los componentes de la carencia por acceso a los servicios de salud destaca el de población afiliada al Seguro Popular, el cual aumentó 32.7 puntos porcentuales entre 2008 y 2018.

**Cuadro 4.** Incidencia y número de personas en los componentes del indicador  
carencia por acceso a los servicios de salud en Hidalgo, 2008-2018

Componentes	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población afiliada al Seguro Popular	27.0	44.1	57.0	56.8	63.6	59.7	706.7	1,191.3	1,583.0	1,617.7	1,858.2	1,784.6
Población afiliada al IMSS	15.8	17.2	20.0	20.8	19.7	20.6	412.5	464.1	555.6	593.1	575.5	616.8
Población afiliada al ISSSTE	7.5	9.1	7.7	8.3	5.8	6.8	196.2	245.5	214.0	237.3	168.6	204.0
Población afiliada al ISSSTE estatal	0.0	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	1.0	0.1	6.4	6.7	3.4	3.0
Población afiliada a PEMEX, Defensa o Marina	0.6	0.6	0.6	1.2	1.1	0.4	14.9	15.8	17.2	33.7	32.0	10.9
Población con seguro privado de gastos médicos	0.2	0.2	0.5	0.7	0.3	0.4	4.9	6.0	15.0	20.0	8.2	10.9
Población con acceso a servicios médicos por seguridad social indirecta	1.7	1.9	1.3	1.3	1.0	1.3	43.8	51.0	36.8	36.3	28.6	38.6
Población afiliada a otra institución médica distinta de las anteriores	0.5	1.3	0.8	0.3	0.5	0.4	11.8	36.0	20.9	7.4	13.9	11.2

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 menciona que el sector salud ha mostrado avances importantes, especialmente por el número creciente de personas que se encuentran afiliadas a algún servicio de salud. Sin embargo, este aumento en el número de personas afiliadas debe ir acompañado de una mejor calidad en los servicios de salud.

De acuerdo con el IEPDS 2018, para poder ejercer el derecho al acceso a los servicios de salud de manera efectiva es necesario:

- Otorgar servicios de salud con calidad y efectividad de cobertura universal para garantizar una atención equitativa.
- Promover el cuidado de la salud, la prevención y el tratamiento de patologías.

## Carencia por acceso a la seguridad social

Se consideran no carentes por acceso a la seguridad social los individuos que reúnen alguno de los siguientes criterios:

- En cuanto a la población económicamente activa y asalariada, si disfruta, por parte de su trabajo, de las prestaciones establecidas en el artículo 2° de la Ley del Seguro Social (o sus equivalentes en las legislaciones aplicables al apartado B del artículo 123 constitucional).
- En el caso de la población trabajadora no asalariada o independiente cuando dispone de servicios médicos como prestación laboral o por contratación voluntaria al régimen obligatorio del IMSS y, además, cuenta con un Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR) o una administradora de fondos para el retiro (Afore).
- Para la población en general cuando goce de alguna jubilación, pensión o es familiar de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a la seguridad social.
- Respecto a la población en edad de jubilación (65 años o más), si es beneficiaria de algún programa social de pensiones para adultos mayores.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF: CONEVAL, 2014.

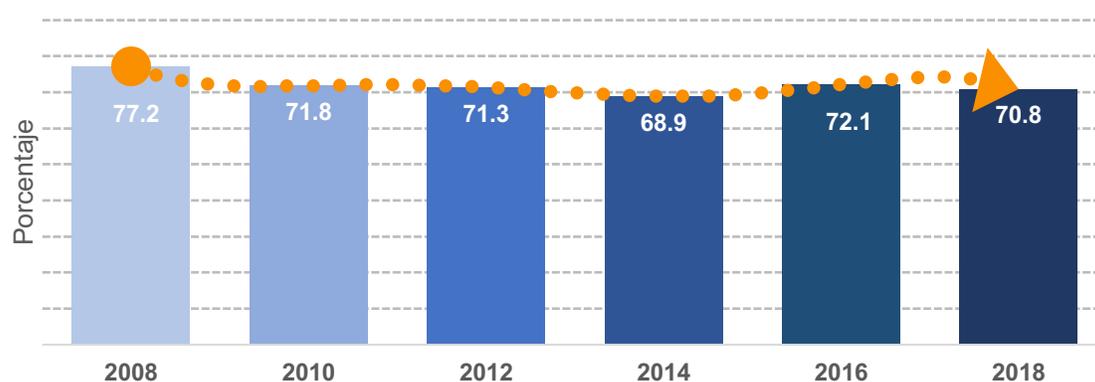
**De 2008 a 2018, la población sin acceso a #seguridadesocial en #Hidalgo tuvo una disminución de 6.4 puntos porcentuales**

En la gráfica 9 se muestra el avance del indicador de carencia por acceso a la seguridad social en Hidalgo entre 2008 y 2018. Se observa una disminución de 6.4 puntos porcentuales en este periodo. Sin embargo, en términos absolutos, hubo un aumento de aproximadamente 98,000 personas en esta situación, al pasar de casi 2,019,500 en 2008 a alrededor de 2,117,500 en 2018.

A nivel nacional la carencia por acceso a la seguridad social tuvo una reducción de 7.7 puntos porcentuales entre 2008 y 2018, al pasar de 65.0% a 57.3%. En 2018, el

porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social en Hidalgo fue 13.5 puntos porcentuales mayor que el porcentaje nacional. Ese mismo año, el estado ocupó el lugar 5 entre las 32 entidades federativas por sus niveles en esta carencia<sup>12</sup>.

**Gráfica 9.** Evolución de la carencia por acceso a la seguridad social en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De los componentes de la carencia por acceso a la seguridad social destaca el de población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social, el cual disminuyó 23.6 puntos porcentuales entre 2008 y 2018.

<sup>12</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor carencia por acceso a la seguridad social.

**Cuadro 5.** Incidencia y número de personas en los componentes del indicador carencia por acceso a la seguridad social en Hidalgo, 2008-2018

Componentes	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población ocupada sin acceso a la seguridad social	75.1	73.3	71.7	70.8	73.7	73.5	743.7	785.8	918.9	890.4	1,000.9	1,095.5
Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social	69.6	63.7	61.5	58.3	60.2	57.2	487.2	476.5	377.7	421.9	369.0	361.3
Población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social	44.6	38.9	35.8	22.8	23.1	21.0	88.6	83.2	73.9	53.7	50.3	58.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

En el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 se describen las condiciones de desigualdad entre los diversos grupos sociales en México respecto al acceso que tienen a la seguridad social. Para quienes se dedican al trabajo doméstico, para los jornaleros agrícolas y para demás personas que se encuentran en la economía informal es especialmente difícil hacer efectivo su derecho a la seguridad social.

De acuerdo con el IEPDS 2018, para poder ejercer el derecho a la seguridad social de manera efectiva es necesario:

- Destinar una mayor proporción del gasto en seguridad social a instrumentos que permitan aumentar la cobertura para la población con menores ingresos.
- Mejorar la disponibilidad, accesibilidad y calidad de los mecanismos de seguridad social no contributivos, de manera que el acceso a este derecho no se vea condicionado por la formalidad laboral, el nivel salarial y las prestaciones.

## Carencia por calidad y espacios de la vivienda

Se considera con esta carencia a la población que habita en viviendas con al menos una de las siguientes características:

- El material de los pisos es de tierra.
- El material del techo es de lámina de cartón o desechos.
- El material de los muros es de barro o bajareque; de carrizo, bambú o palma. de lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho.
- La razón de personas por cuarto (hacinamiento) es mayor de 2.5.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF: CONEVAL, 2014.

**De 2008 a 2018, la población con carencia por calidad y espacios de la #vivienda en #Hidalgo tuvo una disminución de 11.5 puntos porcentuales**

En la gráfica 10 se muestra el avance del indicador de carencia por calidad y espacios de la vivienda en Hidalgo entre 2008 y 2018. Se observa una disminución de 11.5 puntos porcentuales en este periodo. En términos absolutos, se traduce en una disminución de aproximadamente 264,800 personas en esta situación, al pasar de casi 556,500 en 2008 a alrededor de 291,700 en 2018.

A nivel nacional la carencia por calidad y espacios de la vivienda tuvo una reducción de 6.6 puntos porcentuales entre 2008 y 2018, al pasar de 17.7% a 11.1%. En 2018, el porcentaje de la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda en Hidalgo fue 1.3 puntos porcentuales menor que el porcentaje nacional. Ese mismo año, el estado ocupó el lugar 14 entre las 32 entidades federativas por sus niveles en esta carencia<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor carencia por calidad y espacios de la vivienda.

**Gráfica 10.** Evolución de la carencia por calidad y espacios de la vivienda en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De los componentes de la carencia por calidad y espacios de la vivienda destaca el de población en viviendas con hacinamiento, el cual disminuyó 6.6 puntos porcentuales entre 2008 y 2018.

**Cuadro 6.** Incidencia y número de personas en los componentes del indicador carencia por calidad y espacios de la vivienda en Hidalgo, 2008-2018

Componentes	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población en viviendas con pisos de tierra	9.8	5.7	4.8	3.5	3.9	4.0	257.5	155.2	132.6	100.0	113.2	119.3
Población en viviendas con techos de material endeble	0.8	1.1	1.3	1.1	1.3	1.2	21.8	30.1	36.9	32.8	39.4	35.0
Población en viviendas con muros de material endeble	5.2	2.7	1.5	2.2	1.9	1.3	136.8	74.2	42.4	63.4	56.4	38.5
Población en viviendas con hacinamiento	11.5	7.4	8.1	4.1	6.6	4.9	301.1	200.7	224.0	117.3	193.8	146.3

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 advierte de las desigualdades existentes en esta carencia. Los hogares con al menos una persona indígena, los que están en zonas rurales o en la periferia de las ciudades suelen ser los que están en mayor riesgo que tener esta carencia.

De acuerdo con el IEPDS 2018, para poder ejercer el derecho a la vivienda de manera efectiva es necesario:

- Focalizar los esfuerzos para reducir el rezago de vivienda en las zonas donde habita la población de escasos recursos, las comunidades indígenas y en el entorno rural.

## Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda

Se considera carente por acceso a los servicios básicos en la vivienda a la población que reside en viviendas con alguna de las siguientes características:

- El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa o el agua entubada la adquieren por acarreo de otra vivienda o de la llave pública o hidrante.
- No cuentan con servicio de drenaje o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta.
- No disponen de energía eléctrica.
- El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF: CONEVAL, 2014.

**De 2008 a 2018, la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la #vivienda en #Hidalgo tuvo una disminución de 4.5 puntos porcentuales**

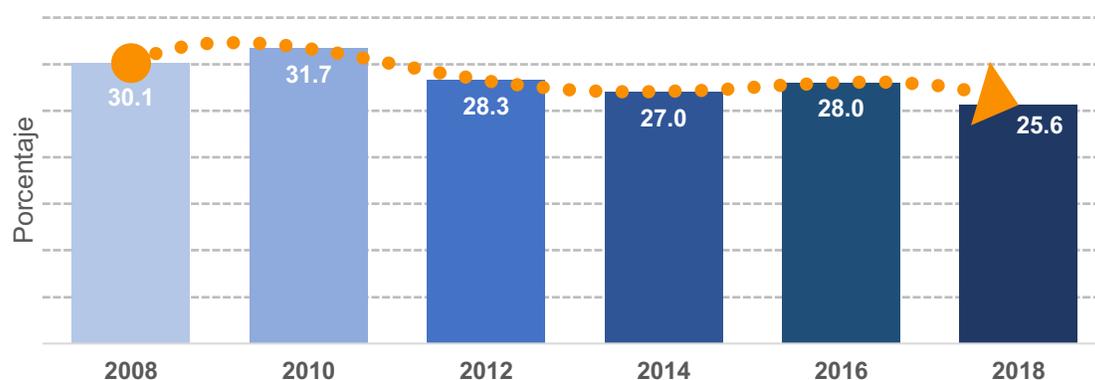
En la gráfica 11 se muestra el avance del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en Hidalgo entre 2008 y 2018. Se observa una disminución de 4.5 puntos porcentuales en este periodo<sup>14</sup>. En términos absolutos, se traduce en una disminución de aproximadamente 20,800 personas en esta situación, al pasar de casi 787,200 en 2008 a alrededor de 766,400 en 2018.

A nivel nacional la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda tuvo una reducción de 3.1 puntos porcentuales entre 2008 y 2018, al pasar de 22.9% a 19.8%. En 2018, el porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en Hidalgo fue 5.9 puntos porcentuales mayor que

<sup>14</sup> El cambio porcentual entre 2008 y 2018 para esta carencia no fue estadísticamente significativo. Esto significa que falta evidencia estadística para rechazar la hipótesis de que no se dio el cambio descrito.

el porcentaje nacional. Ese mismo año, el estado ocupó el lugar 10 entre las 32 entidades federativas por sus niveles en esta carencia<sup>15</sup>.

**Gráfica 11.** Evolución de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De los componentes de la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda destaca el de población en viviendas sin acceso al agua, el cual disminuyó 7.6 puntos porcentuales entre 2008 y 2018.

<sup>15</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

**Cuadro 7.** Incidencia y número de personas en los componentes del indicador carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en Hidalgo, 2008-2018

Componentes	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población en viviendas sin acceso al agua	16.6	13.4	9.0	8.1	6.7	9.0	435.1	362.0	249.9	230.5	194.4	269.0
Población en viviendas sin drenaje	15.7	15.8	12.2	11.3	9.7	8.4	411.8	427.4	337.7	321.4	283.6	250.3
Población en viviendas sin electricidad	2.4	2.3	0.8	0.9	0.3	0.4	62.3	63.4	21.9	25.8	8.6	12.8
Población en viviendas sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar	21.6	21.5	18.4	19.6	19.8	17.2	565.1	580.3	510.3	559.9	579.1	515.3

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 reconoce el avance en la reducción de esta carencia a nivel nacional. No obstante, señala que persiste la desigualdad, la cual afecta a grupos poblacionales y regiones específicas.

De acuerdo con el IEPDS 2018, para poder ejercer el derecho a la vivienda de manera efectiva es necesario:

- Garantizar una infraestructura básica, complementaria y de servicios, especialmente en el entorno rural y las periferias metropolitanas.

## Carencia por acceso a la alimentación

Se considera en situación de carencia por acceso a la alimentación a la población en hogares que presenten un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo. Para esto, se utiliza la escala de seguridad alimentaria establecida en los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF: CONEVAL, 2014.

**De 2008 a 2018, la población con carencia por acceso a la #alimentación en #Hidalgo tuvo una disminución de 1.2 puntos porcentuales**

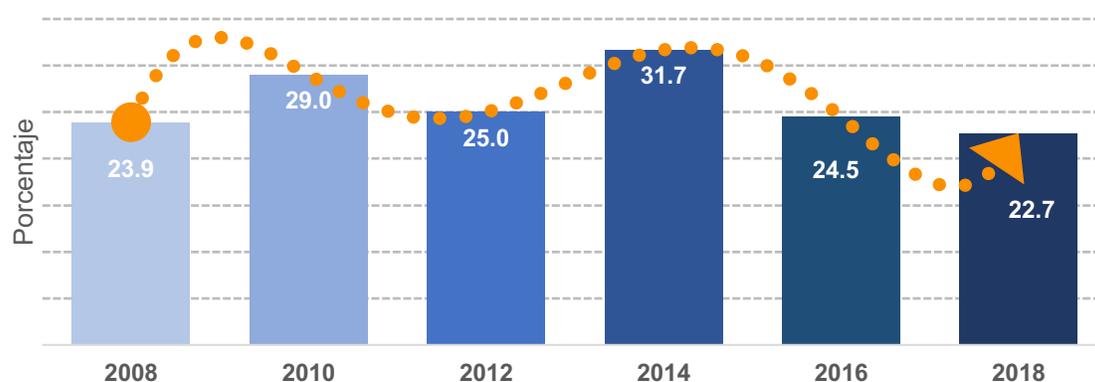
En la gráfica 12 se muestra el avance del indicador de carencia por acceso a la alimentación en Hidalgo entre 2008 y 2018. Se observa una disminución de 1.2 puntos porcentuales en este periodo<sup>16</sup>. En términos absolutos, se traduce en un aumento de aproximadamente 54,400 personas en esta situación, al pasar de casi 625,300 en 2008 a alrededor de 679,800 en 2018.

A nivel nacional la carencia por acceso a la alimentación tuvo una reducción de 1.3 puntos porcentuales entre 2008 y 2018, al pasar de 21.7% a 20.4%. En 2018, el porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación en Hidalgo fue 2.3 puntos porcentuales mayor que el porcentaje nacional. Ese mismo año, el estado ocupó el lugar 8 entre las 32 entidades federativas por sus niveles en esta carencia<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> El cambio porcentual entre 2008 y 2018 para esta carencia no fue estadísticamente significativo. Esto significa que falta evidencia estadística para rechazar la hipótesis de que no se dio el cambio descrito.

<sup>17</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor carencia por acceso a la alimentación.

**Gráfica 12.** Evolución de la carencia por acceso a la alimentación, Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De los componentes de la carencia por acceso a la alimentación destaca el de seguridad alimentaria, el cual aumentó 6.3 puntos porcentuales entre 2008 y 2018.

**Cuadro 8.** Incidencia y número de personas en los componentes del indicador carencia por acceso a la alimentación en Hidalgo, 2008-2018

Componentes	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Seguridad alimentaria	47.4	47.5	50.1	47.1	49.5	53.8	1,240.7	1,283.1	1,392.2	1,341.5	1,446.0	1,607.3
Inseguridad alimentaria leve	28.7	23.5	24.9	21.3	26.0	23.5	750.1	635.1	691.7	605.8	760.9	703.2
Inseguridad alimentaria moderada	15.0	16.9	14.9	18.5	16.4	14.4	392.4	456.8	415.1	526.2	479.6	430.3
Inseguridad alimentaria severa	8.9	12.1	10.0	13.2	8.0	8.3	233.0	326.8	278.9	376.8	235.0	249.5

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

En el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 se menciona que en México hay una gran disponibilidad de alimentos variados y nutritivos. Sin embargo, el problema radica en la accesibilidad a esos alimentos y en la calidad de la dieta de los grupos poblacionales con menores recursos.

De acuerdo con el IEPDS 2018, para poder ejercer el derecho a la alimentación de manera efectiva es necesario:

- Facilitar que personas en situación de pobreza tengan acceso, tanto físico como económico a alimentos suficientes, nutritivos y de calidad.

# Capítulo **3** Análisis del bienestar económico, 2008-2018

Como se mencionó en una sección anterior, el bienestar económico, calculado con el ingreso es una de las dos dimensiones que constituyen la medición multidimensional de la pobreza. El ingreso representa, en mayor parte, la posibilidad de las personas de adquirir los bienes y servicios que requieren para satisfacer sus necesidades, por lo que resulta trascendental para los tomadores de decisión identificar a la población cuyos ingresos son insuficientes para adquirir dichos bienes y servicios.

Para identificar a esta población, el CONEVAL realiza diversas estimaciones: las líneas de pobreza por ingresos, línea de pobreza extrema por ingresos, antes línea de bienestar y línea de bienestar mínimo, respectivamente, el ingreso laboral real y el índice de tendencia laboral. Esta información permite analizar, en el tiempo, el comportamiento del ingreso de la población. Una caída en el ingreso podría traducirse en un aumento de la pobreza, mientras que un aumento se traduciría en la capacidad de las personas de incrementar su nivel de bienestar.

## Líneas de ingreso

La medición de pobreza utiliza las siguientes dos líneas de ingreso:

La línea de pobreza por ingresos, antes línea de bienestar equivale al valor monetario de una canasta alimentaria y no alimentaria de consumo básico por persona al mes.

La línea de pobreza extrema por ingresos, antes línea de bienestar mínimo es el valor monetario en un mes determinado de una canasta alimentaria básica.

- Para efectos de la medición se toma como referencia el valor de la canasta del mes de agosto de cada año en que se realiza el cálculo.
- Esta línea se estima para los ámbitos rural y urbano.
- Se actualiza mensualmente utilizando el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) calculado y publicado por el INEGI.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (segunda edición). México, DF: CONEVAL, 2014.

## Línea de pobreza por ingresos

De 2008 al 2018, el porcentaje de población con #ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos en #Hidalgo disminuyó 11.0 puntos porcentuales

En el periodo 2008-2018, el porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos en Hidalgo se redujo en 11.0 puntos porcentuales. En términos absolutos, se traduce en una disminución de aproximadamente 108,600 personas que tuvieron un ingreso insuficiente para comprar la canasta alimentaria y no alimentaria, al pasar de 1,533,300 en 2008 a 1,424,700 en 2018.

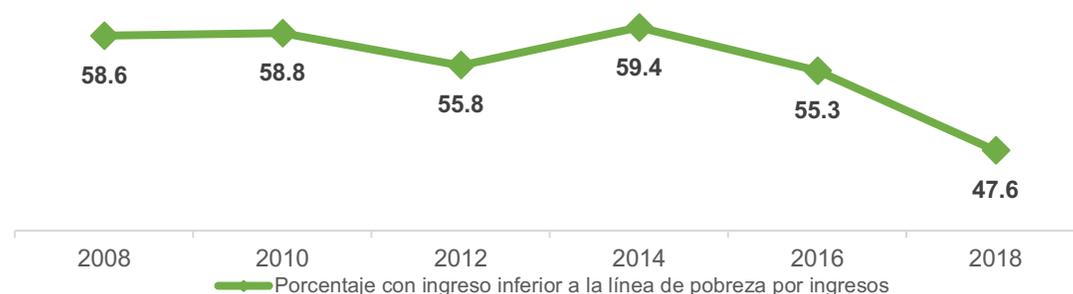
De 2016 a 2018, el porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos disminuyó 7.6 puntos porcentuales, lo cual significó que alrededor de

190,100 personas más tuvieron un ingreso suficiente para comprar la canasta alimentaria y no alimentaria en los últimos dos años.

A nivel nacional el porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos tuvo una disminución de 0.2 puntos porcentuales<sup>18</sup> entre 2008 y 2018, al pasar de 49.0% a 48.8%. En 2018, el porcentaje de la población de Hidalgo con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos fue 1.2 puntos porcentuales menor que el porcentaje nacional. En ese mismo año, el estado ocupó el lugar 16 de entre las 32 entidades federativas por sus niveles de población con ingreso inferior a la canasta alimentaria y no alimentaria<sup>19</sup>.

En la zona urbana, el valor mensual por persona de la línea de pobreza por ingresos de agosto de 2008 a agosto de 2018 pasó de \$1,923.97 a \$3,001.17 y en la zona rural fue de \$1,203.51 a \$1,941.01. Esto significa un incremento del costo de las necesidades de las personas.

**Gráfica 13.** Evolución de la población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

<sup>18</sup> El cambio porcentual entre 2008 y 2018 no fue estadísticamente significativo. Esto significa que falta evidencia estadística para rechazar la hipótesis de que no se dio el cambio descrito.

<sup>19</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor porcentaje de su población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 advierte que el ingreso de la población más pobre del país se compone principalmente de transferencias gubernamentales y remesas, dejándolos vulnerables ya que sus fuentes de ingreso no se puedan mantener constantes ante las distintas eventualidades. De acuerdo con el IEPDS 2018, para aumentar el ingreso de la población pobre es necesario:

- Implementar programas y estrategias que fomenten la productividad de la población en situación de pobreza y la redistribución del ingreso.
- Eliminar programas duplicados y en su lugar favorecer la comercialización y el seguimiento a largo plazo de los proyectos productivos.

## Línea de pobreza extrema por ingresos

De 2008 al 2018, el porcentaje de población con #ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos en #Hidalgo se redujo 8.0 puntos porcentuales

En el periodo 2008-2018, el porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos en Hidalgo se redujo en 8.0 puntos porcentuales. En términos absolutos, se traduce en una disminución de aproximadamente 155,000 personas que tuvieron un ingreso insuficiente para comprar la canasta alimentaria, al pasar de 594,100 en 2008 a 439,000 en 2018.

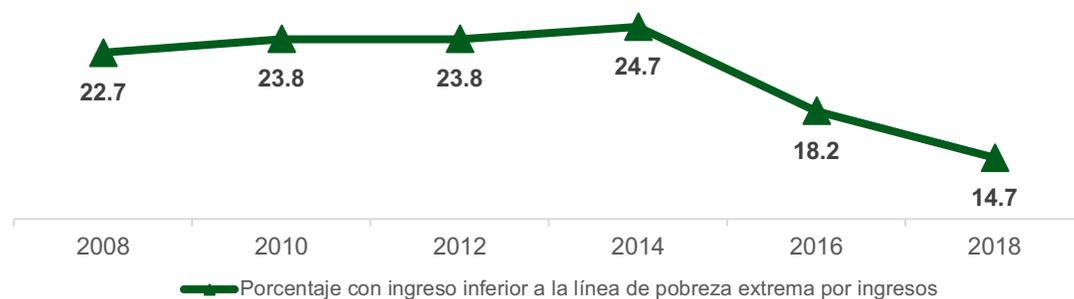
De 2016 a 2018, el porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos disminuyó 3.6 puntos porcentuales, lo cual significó que alrededor de 93,800 personas más tuvieron un ingreso suficiente para comprar la canasta alimentaria.

A nivel nacional el porcentaje de la población con un ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos fue de 16.8% en 2008, mismo nivel que se observó en 2018. En 2018, el porcentaje de la población de Hidalgo con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos fue 2.1 puntos porcentuales menor que el porcentaje nacional. En ese mismo año, el estado ocupó el lugar 15 de entre las 32 entidades federativas por sus niveles de población con ingreso inferior a la canasta alimentaria<sup>20</sup>.

El valor mensual por persona de la línea de pobreza extrema por ingresos en la zona urbana pasó de \$874.72 en agosto de 2008 a \$1,516.62 en agosto de 2018. Para el ámbito rural el cambio fue de \$613.91 a \$1,073.69 en el mismo periodo. Esto significa un incremento en el costo de los alimentos básicos de las personas.

<sup>20</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor porcentaje de su población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos.

**Gráfica 14.** Evolución de la población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos en Hidalgo, 2008-2018



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

De acuerdo con el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, para aumentar el ingreso de la población más pobre es necesario:

- Implementar políticas y programas que sirvan como red de protección social para compensar las fluctuaciones del mercado y evitar cambios bruscos en el consumo de la población más pobres.

## Ingreso laboral

### Ingreso laboral per cápita real

El ingreso laboral per cápita real determina si las personas tienen un nivel de ingresos suficiente para adquirir una canasta mínima de bienes y servicios.

- Desde el primer trimestre de 2010, el ingreso laboral per cápita real se construye con información de los ingresos de los trabajadores ocupados por rangos de salarios mínimos reportados en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) que realiza el INEGI.
- El ingreso laboral per cápita se construye a nivel hogar sumando el ingreso laboral de todos los integrantes del hogar y dividirlo entre el número de integrantes.

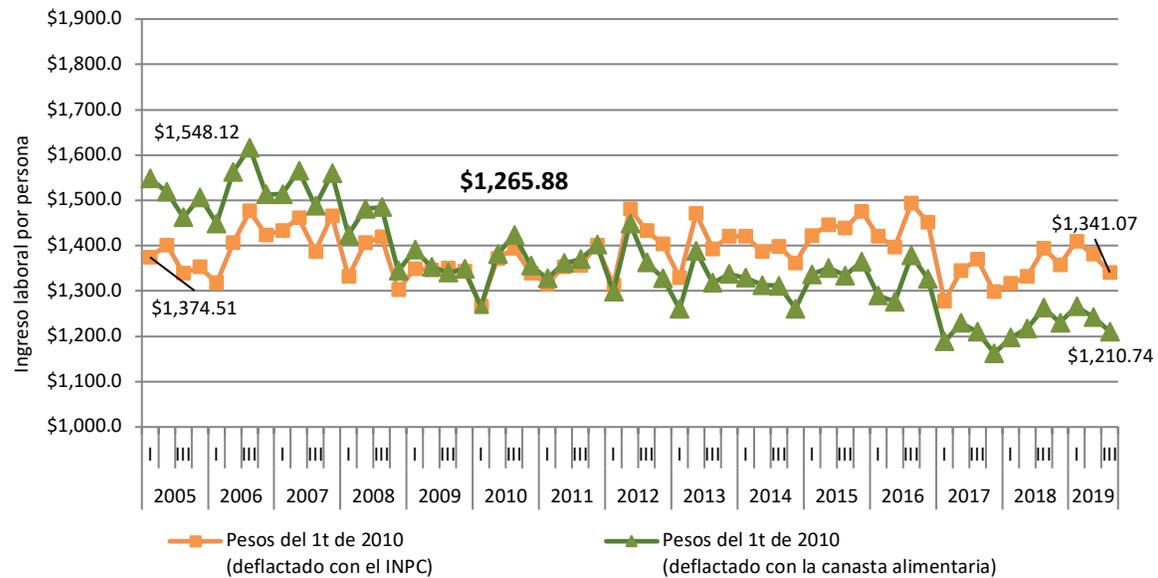
**Del tercer trimestre de 2018 al tercer trimestre de 2019, el #ingresolaboral per cápita real en #Hidalgo disminuyó 3.8%, al pasar de \$1,394.32 a \$1,341.07**

En la gráfica 15 se muestra la evolución histórica del ingreso laboral per cápita real en Hidalgo del primer trimestre de 2005 al tercer trimestre de 2019. En este periodo, el ingreso laboral real per cápita disminuyó 2.4%. En 2005 este ingreso equivalía a \$1,374.51 mientras que en el tercer trimestre de 2019 fue de \$1,341.07, deflactando

con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) a pesos del primer trimestre de 2010.

En este mismo periodo el ingreso laboral per cápita real nacional aumentó 0.7%, al pasar de \$1,782.56 en el primer trimestre de 2005 a \$1,794.87 en el tercer trimestre de 2019. Del primer trimestre de 2008 hasta el cuarto trimestre de 2014 el ingreso laboral per cápita real tuvo una reducción. Desde entonces el ingreso laboral per cápita nacional ha mostrado una recuperación, pero todavía no se alcanzan los niveles previos a la crisis financiera de 2008.

**Gráfica 15.** Ingreso laboral per cápita real, Hidalgo, primer trimestre 2005-tercer trimestre 2019



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la ENOE.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 enfatiza que, si bien el ingreso laboral per cápita real a nivel nacional ha mostrado una recuperación, esta no ha sido suficiente para regresar a los niveles observados antes de 2009. Los incrementos recientes coinciden con el aumento en el salario mínimo registrado a principios de año, además de que la inflación anual se encuentra en uno de sus niveles más bajos de los últimos tres años. Estos son aspectos que las entidades federativas deberán contemplar al diseñar e implementar estrategias que busquen incrementar los ingresos de la población en condiciones de pobreza.

## Evolución del poder adquisitivo del ingreso laboral-Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP)

El ITLP se calcula trimestralmente con el objetivo de observar la evolución del poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares. Permite analizar si aumenta o disminuye el porcentaje de la población cuyos ingresos laborales son insuficientes para adquirir la canasta alimentaria.

Desde 2010, el cálculo del ITLP utiliza la ENOE que realiza el INEGI.

A partir del tercer trimestre de 2017, el ITLP se expresa como el porcentaje de la población con ingreso laboral inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos (antes línea de bienestar mínimo), es decir, el porcentaje de la población que aun si hiciera uso de todo el ingreso laboral disponible en el hogar no podría adquirir los bienes de la canasta alimentaria.

Esta medición sirve como señal preventiva de corto plazo sobre el ingreso laboral de las familias y su relación con la evolución del valor de la canasta alimentaria; es decir, sobre el poder adquisitivo del ingreso únicamente laboral de los hogares. Sin embargo, no constituye una medición de pobreza dado que no incluye todas las dimensiones o conceptos que señala la Ley General de Desarrollo Social.

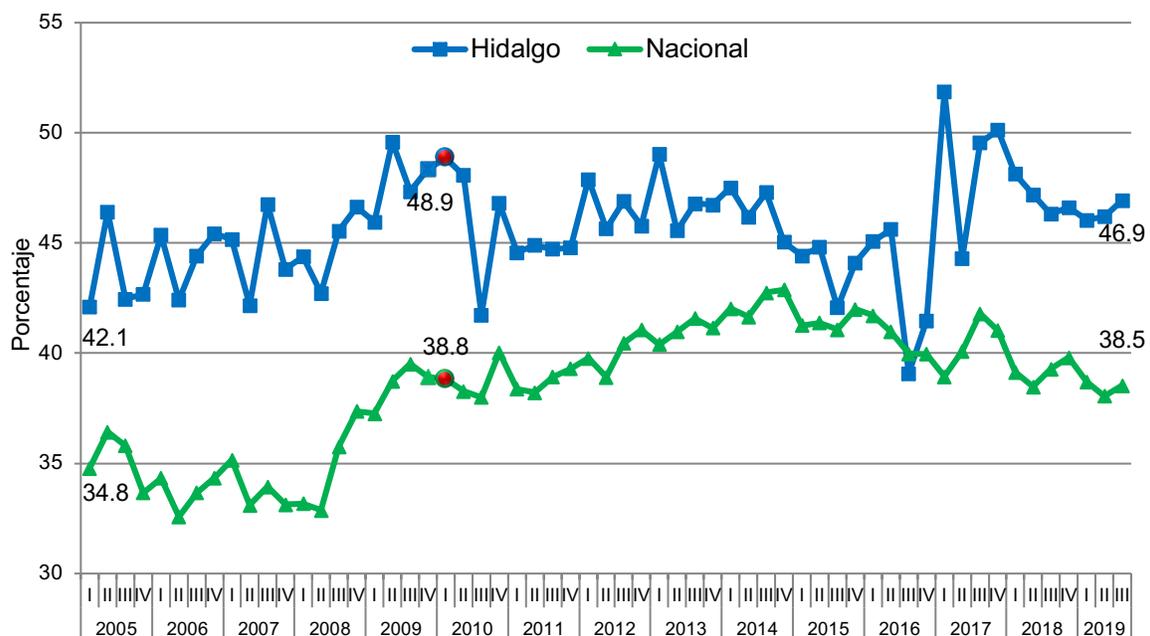
**En el tercer trimestre de 2019, el porcentaje de la población en #Hidalgo con #ingresolaboral inferior al costo de la canasta alimentaria fue de 46.9%, 8.4 puntos porcentuales por arriba de la medición nacional**

La siguiente gráfica muestra la evolución, del primer trimestre de 2005 al tercer trimestre de 2019, de la proporción de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso proveniente únicamente de su trabajo. En esta se puede observar una disminución en la capacidad de compra del ingreso laboral de las familias en Hidalgo.

En el primer trimestre de 2005, el porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria fue de 42.1% y para el tercer trimestre de 2019 subió a 46.9%, es decir, un aumento de 4.8 puntos porcentuales. A nivel nacional, este porcentaje aumentó 3.8 puntos porcentuales, al pasar de 34.8% a 38.5%.

El porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria en Hidalgo aumentó 0.6 puntos porcentuales entre el tercer trimestre de 2018 y el tercer trimestre de 2019, al pasar de 46.3% a 46.9%. En ese mismo periodo, a nivel nacional el porcentaje pasó de 39.3% a 38.5%, una disminución de 0.7 puntos porcentuales.

**Gráfica 16.** Porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria, Hidalgo, primer trimestre 2005-tercer trimestre 2019



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la ENOE.

Nota: Base primer trimestre de 2010.

De acuerdo con el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, la inflación ha repercutido en el poder adquisitivo del ingreso laboral a nivel nacional. En 2017 subió el precio de los alimentos, aumentando así el valor de la línea de pobreza extrema por ingresos. Ante este escenario, es importante que las entidades federativas consideren medidas para compensar estos cambios en los precios y se fomente la generación de empleos formales, con mayores salarios y mejores condiciones laborales.

## Desigualdad por ingreso

El coeficiente de Gini es una medida de concentración del ingreso, es decir, mide la desigualdad en la distribución del ingreso de la población. Describe qué porcentaje del ingreso está acumulado en qué porcentaje de población en una economía.

La estimación del coeficiente de Gini utiliza el ingreso corriente total per cápita (ICTPC), elaborado a partir del MCS-ENIGH, y toma valores de 0 a 1. Mientras más cercano sea el valor del coeficiente a 1, mayor desigualdad existe. En el caso extremo, cuando el coeficiente es igual a 0, la distribución es perfectamente equitativa.

En este Informe solo se hará mención de las cifras del coeficiente de Gini entre los años 2016-2018. Esto se debe a que en 2016 y 2018 se usó el Modelo Estadístico para la continuidad del MCS-ENIGH, el cual no permite la comparabilidad con años anteriores.

## Coeficiente de Gini

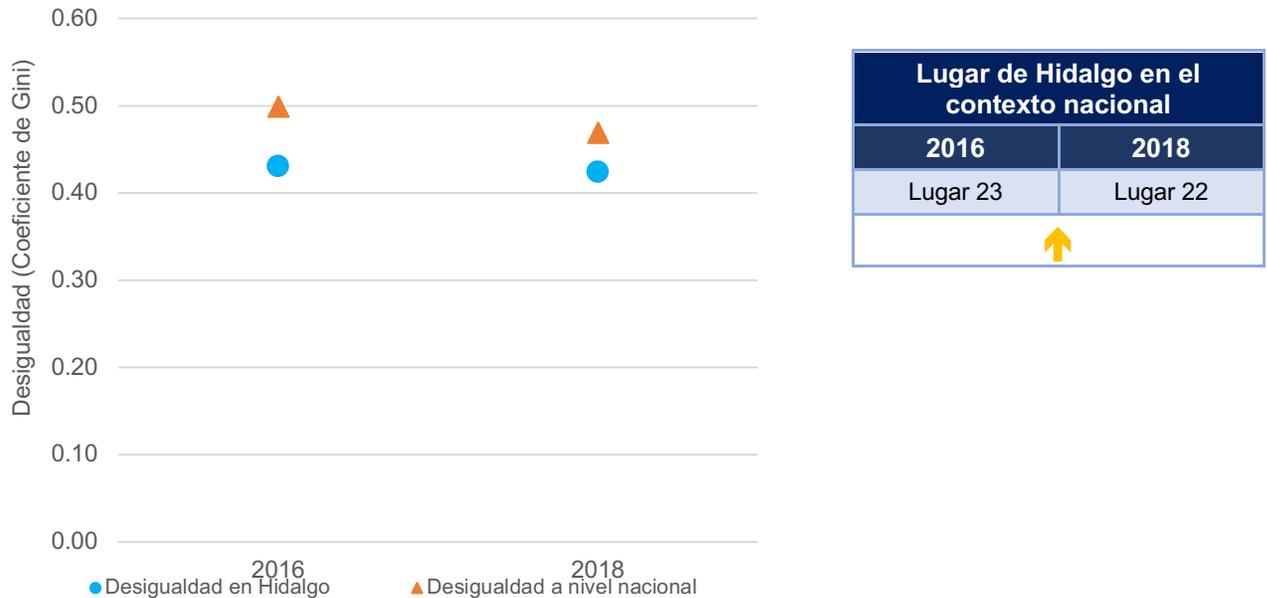
Entre 2016 y 2018, la  
#desigualdad en #Hidalgo  
disminuyó 1.6%

Entre 2016 y 2018, el coeficiente de Gini en Hidalgo pasó de 0.430 a 0.423, una reducción de 1.6%, lo que significó un menor nivel de desigualdad. En ese mismo periodo, a nivel nacional, las estimaciones del coeficiente de Gini presentaron una disminución de 5.9%, al pasar de 0.498 a 0.469.

En 2016, Hidalgo se encontraba en la posición número 23 a nivel nacional<sup>21</sup>. En 2018, la entidad pasó a la posición 22 respecto a las 32 entidades federativas.

<sup>21</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor desigualdad en la distribución del ingreso.

**Gráfica 17.** Coeficiente de Gini en Hidalgo, 2016-2018



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

Como menciona el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018, el ingreso promedio de los hogares ha fluctuado desde 1992 como consecuencia de las crisis económicas y el alza inflacionaria anual. Lo anterior ha impedido que se den mejoras permanentes en el bienestar económico y ha acentuado la desigualdad, lo cual tiene consecuencias negativas a diferentes escalas. Si los efectos de la desigualdad no son atendidos, pueden persistir y potenciarse de manera intergeneracional. Es importante contemplar medidas redistributivas para acabar con el estancamiento de la desigualdad.

# Capítulo **4** Evolución de la pobreza municipal en Hidalgo, 2010-2015

## **Pobreza a nivel municipal, 2010-2015**

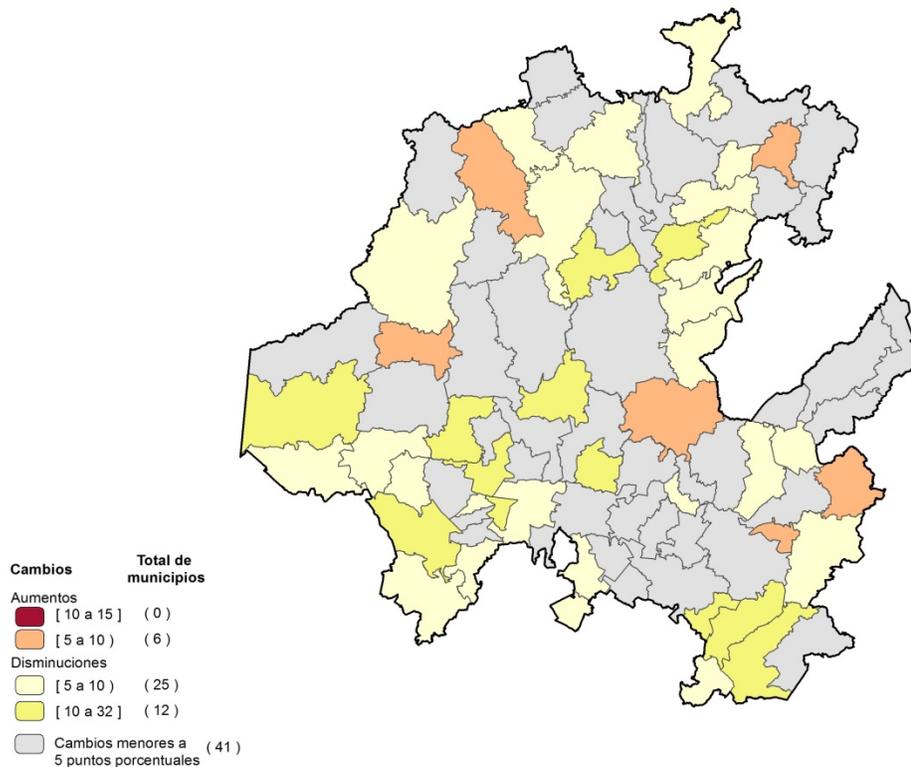
Para las mediciones municipales de pobreza se utilizó la información proveniente del MCS-ENIGH 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad (MEC) del MCS-ENIGH, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y la Encuesta Intercensal 2015.

El MEC del MCS-ENIGH permite mantener la continuidad histórica y analizar las variaciones entre los ejercicios estadísticos de 2010 y 2015. Este instrumento es consistente con otras fuentes como la ENOE y el ITLP.

Entre 2010 y 2015, de los 84 municipios de Hidalgo, 37 tuvieron una disminución de su porcentaje de población en pobreza de 5.0 puntos porcentuales o más; mientras que en 6 se presentó un aumento de entre 5.0 y 10.0 puntos porcentuales o más. En 41 de los municipios de Hidalgo el cambio en el porcentaje de pobreza fue menor a 5.0 puntos porcentuales.

Entre los municipios que redujeron su porcentaje de pobreza, 25 tuvieron una disminución de entre 5.0 y 10.0 puntos porcentuales mientras que 12 experimentaron una disminución de más de 10.0 puntos porcentuales.

**Mapa 1.** Cambio en el porcentaje de la población en situación de pobreza en Hidalgo a nivel municipal, 2010-2015



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

Entre 2010 y 2015, 37 de los #municipios de #Hidalgo registraron una disminución de 5.0 puntos porcentuales o más en su porcentaje de #pobreza

Santiago de Anaya fue el municipio que presentó la mayor reducción en su porcentaje de pobreza, con una diferencia de 31.1 puntos porcentuales entre 2010 y 2015. El municipio de Hidalgo con mayor aumento fue Atlapexco, ya que aumentó su porcentaje de pobreza en 8.5 puntos porcentuales.

Es importante destacar que los municipios con mayor porcentaje de pobreza suelen tener un volumen poblacional pequeño. Por ejemplo, en Huazalingo, tanto en 2010

como en 2015, más del 80.0% de su población se encontraba en pobreza, pero tuvo un número relativamente bajo de personas en esta condición.

Por otra parte, el municipio de Pachuca de Soto, que tiene un volumen de población mayor, tuvo un porcentaje de pobreza relativamente bajo, sin embargo, es el municipio con mayor número de personas en esta condición en comparación a los demás municipios de la entidad federativa.

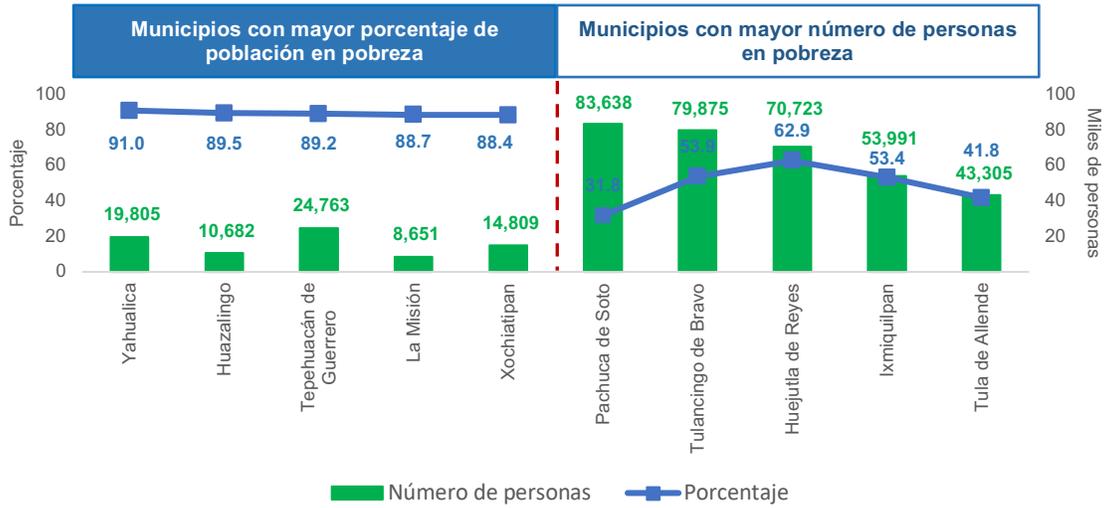
Como se muestra en la gráfica 18, en 2010, los municipios con mayor porcentaje de pobreza fueron Yahualica, Huazalingo, Tepehuacán de Guerrero, La Misión y Xochiatipan. En conjunto concentraban el 5.3% de la población en pobreza del estado.

Los municipios de Hidalgo con mayor porcentaje de pobreza en 2015 fueron Xochiatipan, Yahualica, Nicolás Flores, Huazalingo y Tlanchinol. En cada uno, más del 80.0% de su población estaba en pobreza y juntos concentraban el 5.7% de la población en pobreza del estado.

En 2010, los municipios con mayor número de personas en pobreza fueron Pachuca de Soto, Tulancingo de Bravo, Huejutla de Reyes, Ixmiquilpan y Tula de Allende, en los que se concentraba el 22.4% de la población en pobreza del estado.

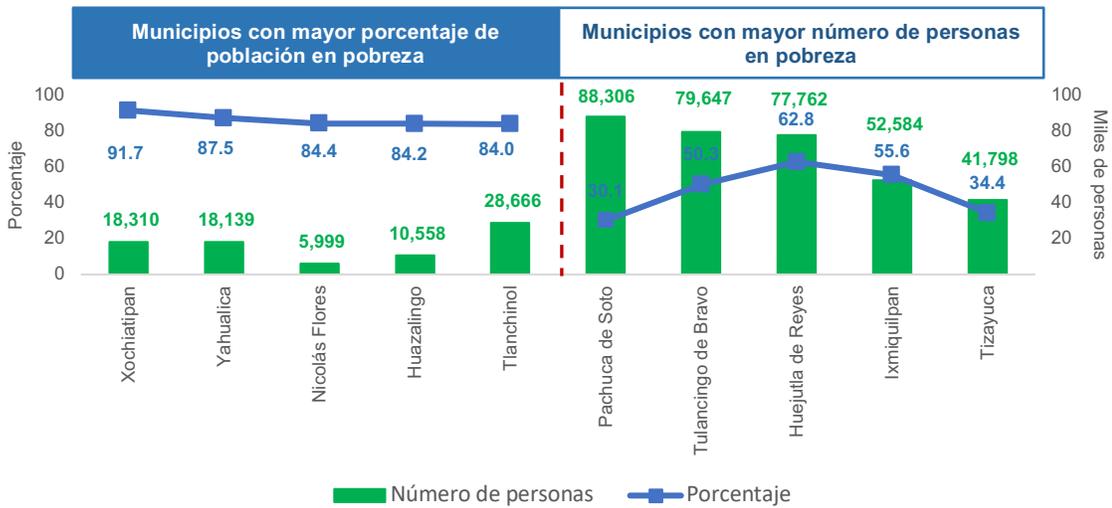
En 2015, Pachuca de Soto, Tulancingo de Bravo, Huejutla de Reyes, Ixmiquilpan y Tizayuca nuevamente los municipios con más personas en pobreza en la entidad y concentraban el 23.8% de la población en pobreza del estado.

**Gráfica 2.** Municipios con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, Hidalgo, 2010



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

**Gráfica 3.** Municipios con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, Hidalgo, 2015



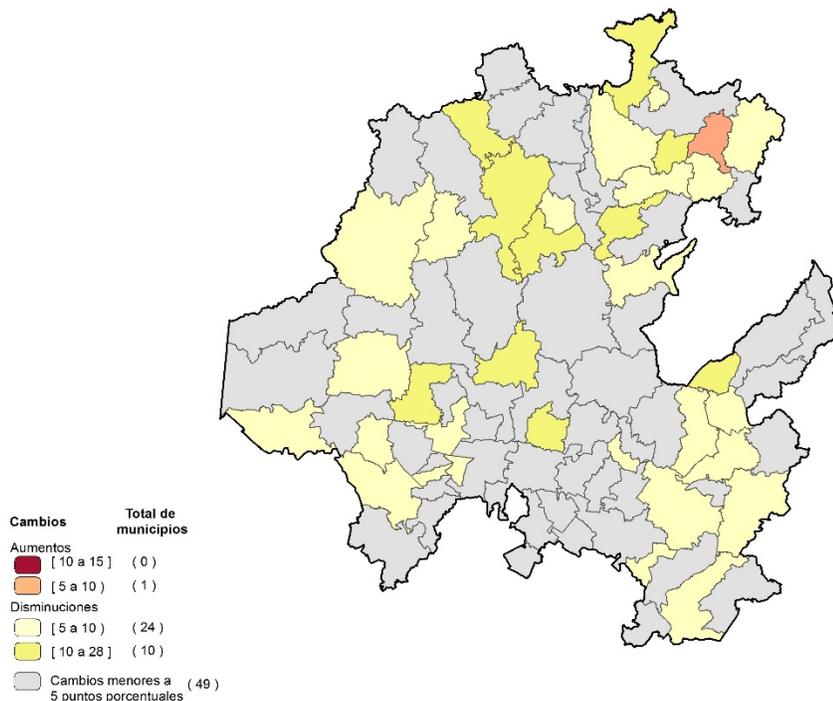
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

## Pobreza extrema a nivel municipal, 2010-2015

Entre 2010 y 2015, de los 84 municipios de Hidalgo, 34 tuvieron una disminución de su porcentaje de pobreza extrema de 5.0 puntos porcentuales o más, mientras que uno presentó un aumento de más de 5.0 puntos porcentuales. En 49 de los municipios de Hidalgo el cambio en el porcentaje de pobreza extrema fue menor a 5.0 puntos porcentuales.

Entre los municipios que redujeron su porcentaje de pobreza extrema, 24 tuvieron una disminución de entre 5.0 y 10.0 puntos porcentuales; mientras que 10 experimentaron una disminución de más de 10.0 puntos porcentuales.

**Mapa 2.** Cambio en el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en Hidalgo a nivel municipal, 2010-2015



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

Entre 2010 y 2015, 34 de los #municipios de #Hidalgo registraron una disminución de 5.0 puntos porcentuales o más en su porcentaje de #pobrezaextrema

Xochicoatlán fue el municipio de Hidalgo que presentó la mayor reducción en su porcentaje de pobreza extrema, con una diferencia de 27.7 puntos porcentuales entre 2010 y 2015. Por su parte, el municipio que más aumentó en su porcentaje de pobreza extrema fue Atlapexco, el cual tuvo un cambio de 6.7 puntos

porcentuales.

El mismo patrón identificado en los niveles de pobreza y su distribución entre los municipios se repite para las mediciones de pobreza extrema. Los municipios con un porcentaje elevado de pobreza extrema suelen tener relativamente poca población en esta situación en términos absolutos y viceversa.

Yahualica, uno de los municipios con mayor porcentaje de pobreza extrema en el estado de Hidalgo en 2010 y 2015 tenía pocos habitantes en esta situación debido a su volumen poblacional. Por otra parte, el municipio de Huejutla de Reyes tiene un porcentaje relativamente menor de población en pobreza extrema en 2010 y 2015, sin embargo, tiene el mayor número de personas en esta condición en ambos años.

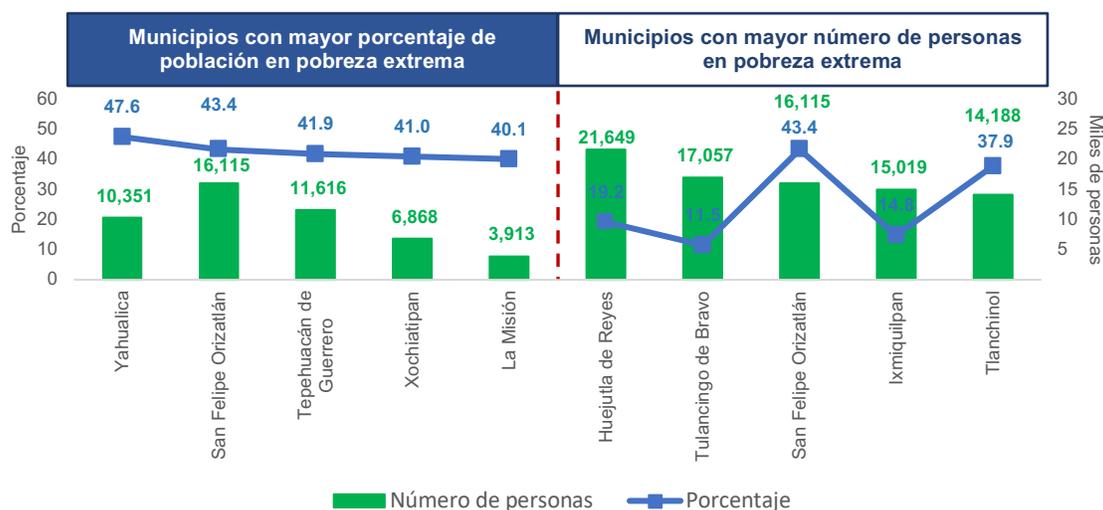
Los municipios con mayor porcentaje de población en pobreza extrema en 2010 fueron Yahualica, San Felipe Orizatlán, Tepehuacán de Guerrero, Xochiatipan y La Misión. En conjunto, estos municipios concentraban el 13.4% de la población en pobreza extrema de la entidad federativa.

Para 2015, los cinco municipios con mayor porcentaje de pobreza extrema fueron Xochiatipan, Yahualica, Tepehuacán de Guerrero, Huehuetla y Tianguistengo, y juntos concentraban el 14.9% de la población del estado en esa situación.

En 2010, los municipios con mayor número de personas en pobreza extrema eran Huejutla de Reyes, Tulancingo de Bravo, San Felipe Orizatlán, Ixmiquilpan y Tlanchinol. Estos cinco municipios concentraban el 23.1% de la población en pobreza extrema.

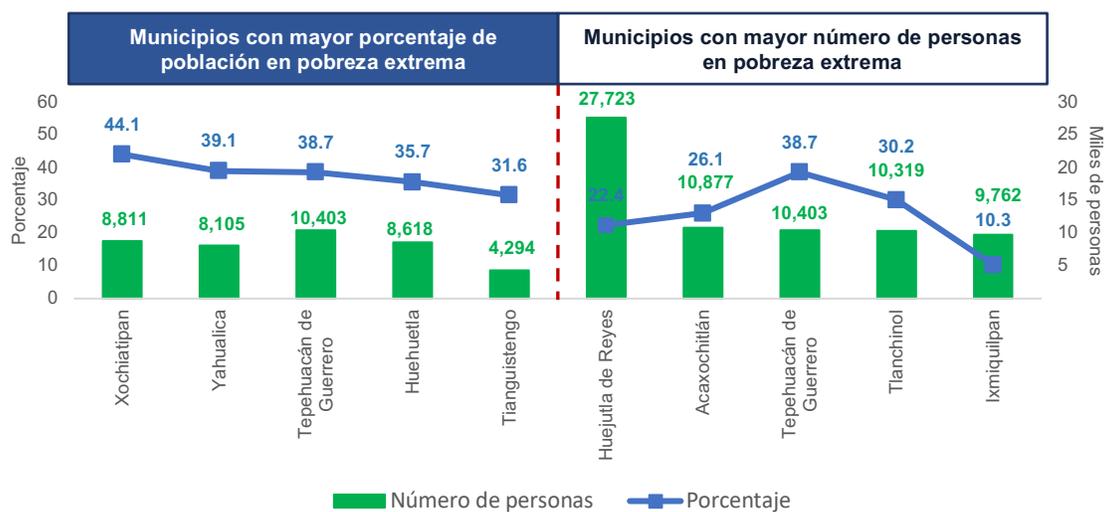
Los municipios con mayor número de personas en pobreza extrema en 2015 fueron Huejutla de Reyes, Acaxochitlán, Tepehuacán de Guerrero, Tlanchinol e Ixmiquilpan, en los cuales se concentró el 25.6% de la población en pobreza extrema del estado.

**Gráfica 4.** Municipios con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, Hidalgo, 2010



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

**Gráfica 5.** Municipios con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, Hidalgo, 2015



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

La tendencia en la distribución de pobreza y pobreza extrema entre los municipios obliga a plantear estrategias diferenciadas para el combate a la pobreza. Desde el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2012, el CONEVAL ha enfatizado el doble desafío que representa la pobreza municipal para la política de desarrollo social. Es necesario reducir la incidencia de pobreza de los municipios con mayor porcentaje de pobreza, (predominantemente rurales, pequeños y dispersos); a la vez que se debe disminuir el número de personas en pobreza de los municipios urbanos con un porcentaje bajo de pobreza, pero una gran concentración personas en esta situación por su volumen poblacional.

# Capítulo **5** Rezago social, 2000-2015

## Rezago social en Hidalgo, 2000-2015

### Índice de Rezago Social

El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida que agrega variables de educación, acceso a servicios de salud, servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios en la misma y activos en el hogar, con el fin de ordenar a las entidades federativas y municipios de acuerdo con el grado de rezago social en un momento en el tiempo.

Este índice se obtiene a nivel nacional, estatal y municipal a partir del XII Censo de Población y Vivienda 2000, el II Censo de Población y Vivienda 2005, el Censo de Población y Vivienda 2010 y la Encuesta Intercensal 2015.

**#Hidalgo ha permanecido con un grado alto de #rezagosocial de 2000 a 2015**

En 2015, Hidalgo presentó un grado de rezago social alto. Su posición fue la número 8 respecto a las demás entidades federativas<sup>22</sup>. En el periodo de 2000 a 2015 Hidalgo se mantuvo con

un grado de rezago alto.

En los cuadros 9 y 10 se observan los cambios a través del tiempo de los 11 indicadores sociales que agrega el IRS. De 2000 a 2015, Hidalgo presentó una disminución constante en los 11 indicadores. El indicador de viviendas que no disponen de energía eléctrica fue el que presentó un menor porcentaje en 2015 con 1.40%. En cambio, el indicador de viviendas que no disponen de lavadora fue el que registró mayor porcentaje ese año con 46.74%.

<sup>22</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con mayor grado de rezago social.

**Cuadro 1.** Indicadores y grados de rezago social para Hidalgo, 2000, 2005, 2010 y 2015 (porcentaje)

Indicador	Año			
	2000	2005	2010	2015
Población de 15 años o más analfabeta	14.91	12.79	10.23	8.20
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	5.96	4.27	3.29	2.05
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	58.70	49.95	43.19	35.71
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	69.59	62.12	33.79	17.31
Viviendas con piso de tierra	18.24	11.93	7.12	3.28
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	22.07	13.04	7.70	4.32
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	20.45	13.86	12.72	5.94
Viviendas que no disponen de drenaje	34.28	18.32	14.09	8.64
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	8.09	6.16	2.87	1.40
Viviendas que no disponen de lavadora	72.27	59.50	51.71	46.74
Viviendas que no disponen de refrigerador	52.50	36.49	28.34	22.78
Grado de rezago social	Alto	Alto	Alto	Alto
Lugar que ocupa en el contexto nacional	6	7	7	8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000, II Censo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

**Cuadro 2.** Resumen de la evolución de los indicadores de rezago social en Hidalgo, 2000, 2005, 2010 y 2015

Indicador	2000-2005	2005-2010	2010-2015
Población analfabeta de 15 años de edad o más	↓	↓	↓
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	↓	↓	↓
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	↓	↓	↓
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	↓	↓	↓
Viviendas con piso de tierra	↓	↓	↓
Vivienda que no dispone de excusado o sanitario	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de drenaje	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de lavadora	↓	↓	↓
Viviendas que no disponen de refrigerador	↓	↓	↓
Grado de rezago social	Sin cambio	Sin cambio	Sin cambio
Lugar que ocupa en el contexto nacional	↓	Sin cambio	↓

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000, II Censo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

## Rezago social a nivel municipal 2015

El Índice de Rezago Social 2015 analiza las 32 entidades federativas y 2,446 municipios del país. Se excluyeron 11 municipios para los que no se cuenta con información de indicadores de rezago social para el año 2015, debido, principalmente, a la negativa de la población a brindar información o circunstancias de riesgo para los entrevistadores.

### De los 84 municipios de #Hidalgo en 2015:

- 43 tuvieron rezago social bajo o muy bajo
- 25 tuvieron rezago social medio
- 16 tuvieron rezago social alto

En 2015, 12 de los 84 municipios de Hidalgo tuvieron un grado de rezago social muy bajo, 31 registraron un grado bajo, 25 tuvieron un grado medio y 16 presentaron un grado alto.

En el siguiente cuadro se pueden apreciar los cuatro municipios de la entidad con mayor y menor grado de rezago social en 2015. El municipio de Huehuetla fue el de mayor rezago social en el estado al ocupar la posición 239 a nivel nacional<sup>23</sup>. En contraste, el municipio con menor rezago social fue el de Mineral de la Reforma que ocupó la posición 2,406.

Destaca que el indicador con mayor porcentaje, tanto en los municipios de mayor rezago social como en los de menor rezago social, fue el de viviendas que no disponen de lavadora. Por otra parte, indicadores como porcentaje de viviendas que no disponen de energía eléctrica, viviendas que no disponen de excusado y población de 6 a 14 años que no asisten a la escuela tuvieron porcentajes muy reducidos, incluso en los municipios con mayor rezago social.

<sup>23</sup> El primer lugar corresponde al municipio con mayor rezago social a nivel nacional.

**Cuadro 3.** Comparación de municipios con mayor y menor grado de rezago social en Hidalgo, 2015 (porcentaje)

Indicador	Municipio							
	Mayor grado de rezago social				Menor grado de rezago social			
	Huehuetla	Xochiatipan	Yahualica	San Bartolo Tututepec	Mineral de la Reforma	Pachuca de Soto	Tizayuca	Tepeapulco
Población total en miles de personas	25.99	19.75	24.17	18.99	150.18	277.38	119.44	54.37
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	79.7	92.0	87.9	79.0	27.8	37.6	45.5	49.1
Población de 15 años o más analfabeta	29.08	26.39	30.48	29.98	1.89	2.05	2.08	3.16
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	3.69	2.82	2.93	4.05	1.08	1.70	2.03	1.60
Población de 15 años y más con educación básica incompleta	62.84	62.71	61.58	62.29	18.13	19.93	24.46	26.86
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	9.58	5.45	6.17	3.96	18.17	20.06	21.87	17.93
Viviendas con piso de tierra	11.62	10.98	6.49	13.28	0.41	1.02	0.93	0.92
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	7.12	5.78	4.05	6.62	0.66	0.49	0.63	1.65
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	42.07	31.20	39.67	10.53	1.61	3.10	0.92	1.30
Viviendas que no disponen de drenaje	30.14	43.93	40.40	16.55	0.64	0.57	0.16	1.68
Viviendas que no dispone de energía eléctrica	4.49	5.29	3.01	7.70	0.23	0.28	0.80	0.29
Viviendas que no dispone de lavadora	85.95	97.53	95.79	81.93	26.79	26.13	25.15	25.06
Viviendas que no dispone de refrigerador	64.28	60.57	48.69	65.45	9.64	10.47	12.18	10.11
Grado de rezago social	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Lugar que ocupa en el contexto nacional	239	244	284	302	2406	2375	2347	2325

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000, II Censo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

# Capítulo **6** Inventario CONEVAL de programas y acciones estatales de desarrollo social

## Inventario Estatal 2016

En los capítulos anteriores se identificó la situación de pobreza y de los derechos sociales en el estado. En este, se abordarán las intervenciones estatales que se han llevado a cabo para hacerle frente a estas problemáticas. A nivel nacional, el CONEVAL ha detectado 5,174 programas y acciones de desarrollo social<sup>24</sup>, de los cuales 150 son federales, 1,213 son estatales y 3,811 son municipales. Al analizar estos programas y acciones, el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 señaló algunos de los retos más importantes para el diseño e implementación de estrategias de desarrollo social, entre los que destacan llevar a cabo una planeación con perspectiva integral de derechos sociales, no solo de la pobreza en sí misma y generar mecanismos de coordinación interinstitucional efectiva.

A continuación, se presenta información respecto a los derechos sociales y grupos poblacionales que Hidalgo ha buscado atender con sus programas y acciones, además de la forma en la que ha entregado los apoyos de esas intervenciones.

---

<sup>24</sup> La suma total de programas y acciones de desarrollo social corresponden a los datos del Inventario federal 2018 y los Inventarios estatal 2016 y municipal 2016.

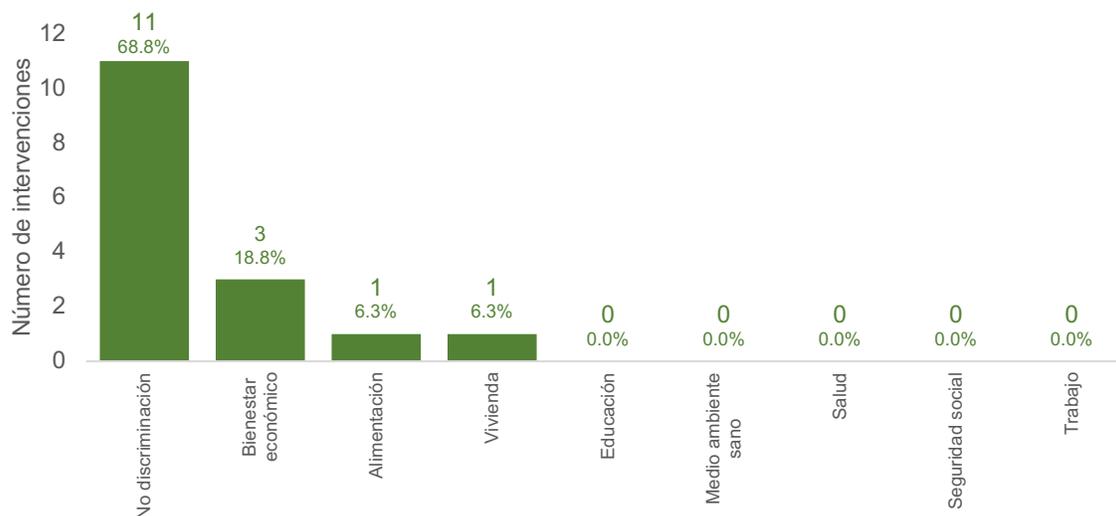
El Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social (Inventario Estatal) integra y sistematiza información relevante de los programas y las acciones de desarrollo social que las 32 entidades federativas implementan con presupuesto estatal mediante dependencias o entidades locales. Los programas y las acciones que componen el inventario están organizados por ejercicio fiscal, con base en la dimensión de bienestar económico y los derechos sociales establecidos en la Ley General de Desarrollo Social:

- Educación
- Salud
- Alimentación nutritiva y de calidad
- Vivienda
- Medio ambiente sano
- Trabajo
- Seguridad social
- No discriminación

### **Programas y acciones derechos sociales o dimensión de bienestar económico**

En 2016, de acuerdo con el Inventario Estatal, Hidalgo tuvo 16 intervenciones de desarrollo social. Ese año, la entidad solo contaba con programas o acciones para atender los derechos sociales a la no discriminación, la alimentación, la vivienda y la dimensión del bienestar económico. La mayoría de las intervenciones de desarrollo social estaban alineadas con el derecho a la no discriminación.

**Gráfica 6.** Programas y acciones de Hidalgo, según el derecho social o dimensión de bienestar económico que atienden, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2016.

México está comprometido con la promoción de los derechos humanos, lo cual se ha manifestado en la reforma constitucional de 2011 en la materia y en la firma y ratificación de diversos tratados internacionales. El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 señala que, si bien los instrumentos internacionales cumplen un papel importante, primero se debe partir de dos aspectos prioritarios: los derechos garantizados por la Constitución, y especificados en la Ley General de Desarrollo Social y, el diagnóstico de las diferentes realidades de nuestro país. Seguir este camino propio hacia el desarrollo social contribuye a su vez al cumplimiento de la agenda internacional en materia de derechos humanos y desarrollo.

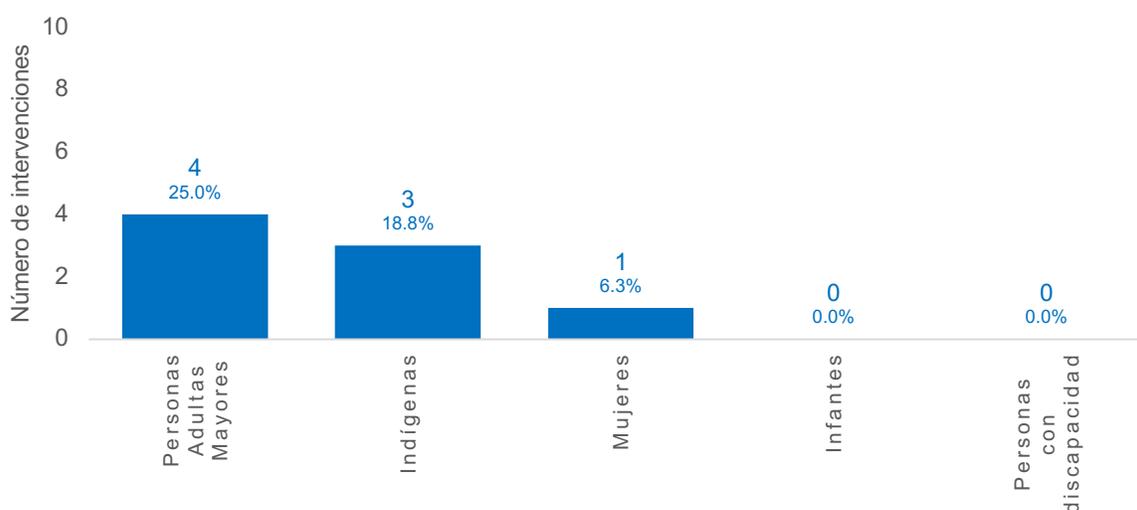
De acuerdo con el IEPDS 2018, una planeación con perspectiva de derechos requiere de una mayor coordinación entre los distintos ámbitos y órdenes de gobierno para el cumplimiento de estos derechos sociales y evitar así la dispersión de esfuerzos y el gasto ineficiente en programas y acciones fragmentados.

## Programas acciones según grupo prioritario

En 2016, se identificó que en la entidad operaban cuatro programas y acciones orientadas a la atención de personas adultas mayores (de las cuales el 56.6% estaba en pobreza en ese año).

Por otra parte, no hubo intervenciones orientadas a atender a la población de infantes ni a las personas con discapacidad. Aunque no hubo programas o acciones para atender a estos dos grupos, es importante considerar que el 56.4% de las personas menores de edad y el 56.4% de las personas con discapacidad en el estado estaban en condición de pobreza.

**Gráfica 7.** Programas y acciones de Hidalgo, según el grupo prioritario de atención, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2016.

\*La categoría de Mujeres incluye programas y acciones destinados a mujeres, madres y mujeres embarazadas y en periodo de lactancia.

\*\*Los grupos no son excluyentes. Una misma intervención puede estar dirigida a más de un grupo poblacional.

\*\*\*En este análisis no se contabiliza la totalidad de programas y acciones de la entidad federativa en este año, debido a que solo se consideraron las intervenciones destinadas a estos cinco grupos poblacionales.

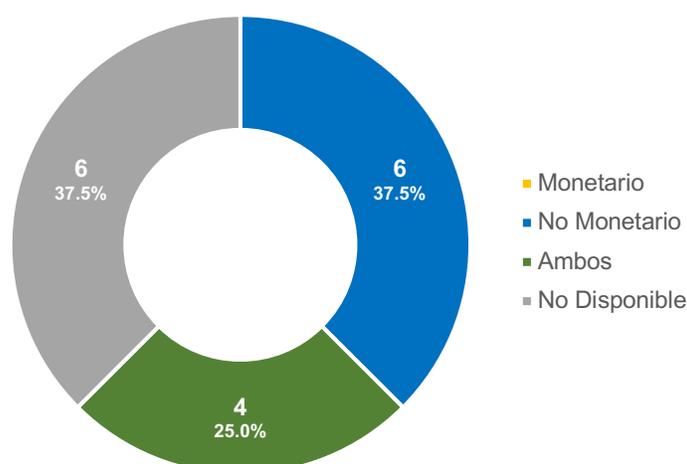
Las necesidades particulares de los diversos grupos poblacionales en México plantean dos tareas: reducir el porcentaje de pobreza en el corto plazo, y garantizar que toda la población pueda ejercer sus derechos sociales en el largo plazo.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 define tres tipos de intervenciones que se pueden implementar en favor de estos grupos poblacionales: medidas de nivelación (las que nivelan las condiciones de vida e interacciones de los grupos sociales), medidas de inclusión (las que permiten incluir a los grupos discriminados en el sistema de derechos y oportunidades sociales) y acciones afirmativas (aquellas acciones o políticas que dan un trato preferencial temporal a grupos discriminados para que puedan superar la desventaja en la que se encuentran).

## Forma de entrega de los apoyos

De los 16 programas y acciones de Hidalgo en el ejercicio fiscal de 2016, no se encontró información respecto a la forma en la que seis intervenciones entregaban sus apoyos. De las que sí ofrecían esa información, seis entregaron sus apoyos de manera no monetarios y cuatro entregaron apoyos de manera monetaria y no monetaria.

**Gráfica 8.** Porcentaje de programas y acciones de Hidalgo por tipo de apoyo entregado, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2016.

De acuerdo con el IEPDS 2018, una parte importante del ingreso de la población mexicana en pobreza proviene de las transferencias de programas y acciones gubernamentales. Si bien estas transferencias tienen el potencial de ser mecanismos redistributivos que disminuyan la desigualdad de ingresos (Esquivel, Lustig y Scott, 2010), no dejan de ser apoyos inciertos que no garantizan la seguridad económica de las personas beneficiarias. Es importante dirigir esfuerzos a la generación de empleos formales para las personas más pobres, de manera que puedan acceder a prestaciones sociales y tengan que depender cada vez menos de las transferencias gubernamentales.

# Capítulo **7** Monitoreo y evaluación

## Avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas, 2011, 2013, 2015, 2017 y 2019

El *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas* identifica el progreso que registran las entidades federativas en la emisión de normativa y la implementación de elementos de monitoreo y evaluación de la política y los programas estatales de desarrollo social.

Las categorías de análisis considerados en el diagnóstico se organizan en cuatro niveles de desagregación:

- Componentes. Son el normativo y el práctico: el primero hace referencia a la normativa emitida por las entidades federativas en los temas de análisis y el segundo, a la puesta en práctica de dichos temas.
- Elementos. Se clasifican en nueve temas diferentes.
- Variables. Son 27 variables: 14 del componente normativo y 13 del práctico. Se basan en las obligaciones que el marco normativo establecía en materia de monitoreo y evaluación de la política y los programas de desarrollo social, así como en buenas prácticas internacionales.

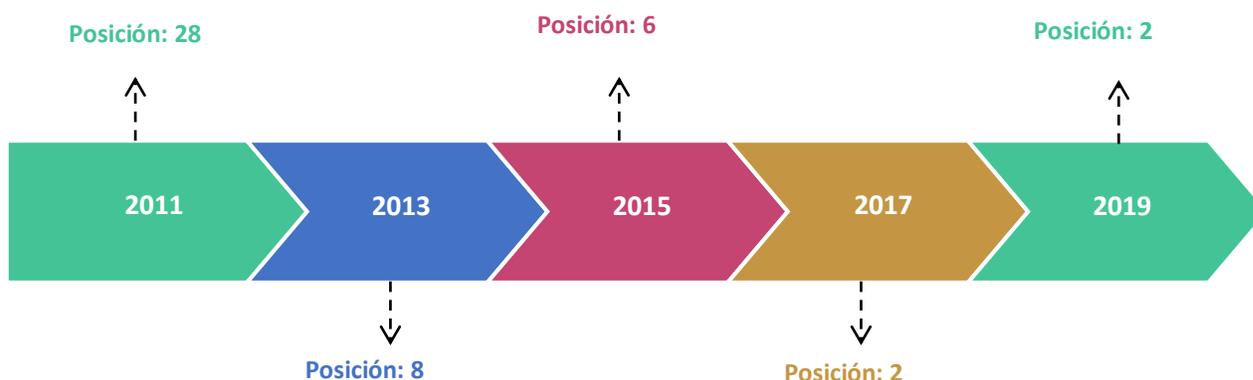
Hidalgo ha registrado un avance en la generación de elementos de monitoreo y evaluación en las entidades federativas. En el diagnóstico que realiza el CONEVAL registró un incremento de 63.0 puntos porcentuales en el índice del avance en monitoreo y evaluación: en 2011 inició con 34.3 puntos y para 2019 alcanzó 97.2 puntos porcentuales<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> La puntuación del Diagnóstico va de 0 a 100. Una puntuación de 100 implica que la entidad federativa cumple con todas las variables que se evalúan.

En 2011, Hidalgo estaba en la posición 28 de 32 respecto a las demás entidades federativas<sup>26</sup>. En 2019 se ubicó en la posición 2.

**Gráfica 25.** Posición en el índice de monitoreo y evaluación, Hidalgo, 2011-2019



Fuente: *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas*, CONEVAL, 2019.

## Documentos normativos identificados sobre monitoreo y evaluación, Hidalgo, 2019

Hidalgo cuenta con distintos documentos normativos de diferente orden jerárquico en el que se norman los elementos mínimos para la conformación de un sistema de monitoreo y evaluación. A continuación, se señalan los documentos rectores:

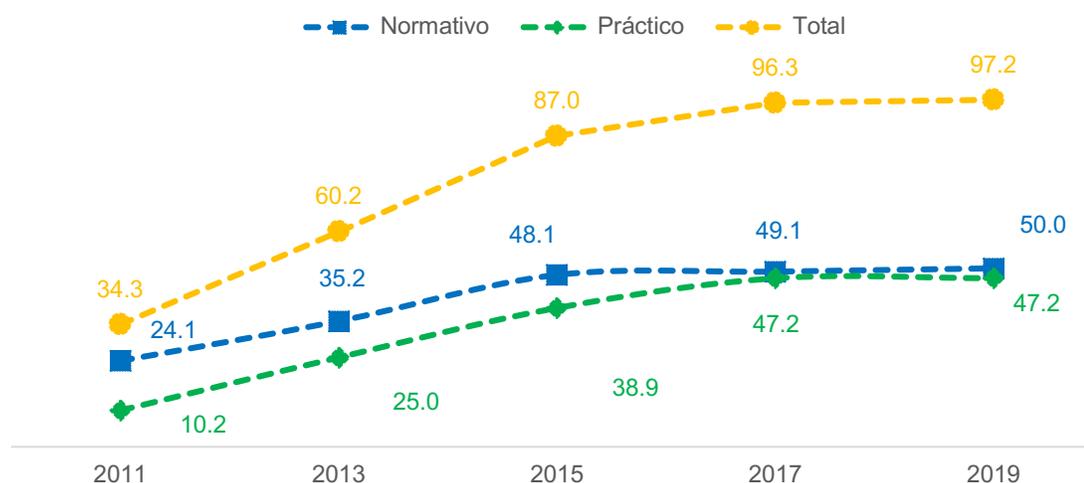
- Ley de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo (LDS)
- Ley de Presupuesto y Contabilidad Gubernamental del Estado de Hidalgo
- Ley de Planeación y Prospectiva del Estado de Hidalgo
- Presupuesto de Egresos del Estado Libre y Soberano de Hidalgo para el Ejercicio Fiscal del año 2019
- Lineamientos Generales del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño
- Lineamientos Específicos de la Evaluación del Desempeño

<sup>26</sup> El primer lugar corresponde a la entidad federativa con el puntaje más alto en el índice de monitoreo y evaluación.

- Lineamientos Generales para la Integración y Actualización del Padrón de Beneficiarios del Estado de Hidalgo
- Programa Anual de Evaluación 2019
- Reglamento de la Ley de Desarrollo Social
- Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social
- Manual para la Construcción de la MIR 2019

Este marco permite que, en 2019, Hidalgo registre 50.0 puntos de los 51.9 posibles en componente normativo. En el componente práctico, la entidad alcanzó 47.2 puntos de 48.1.

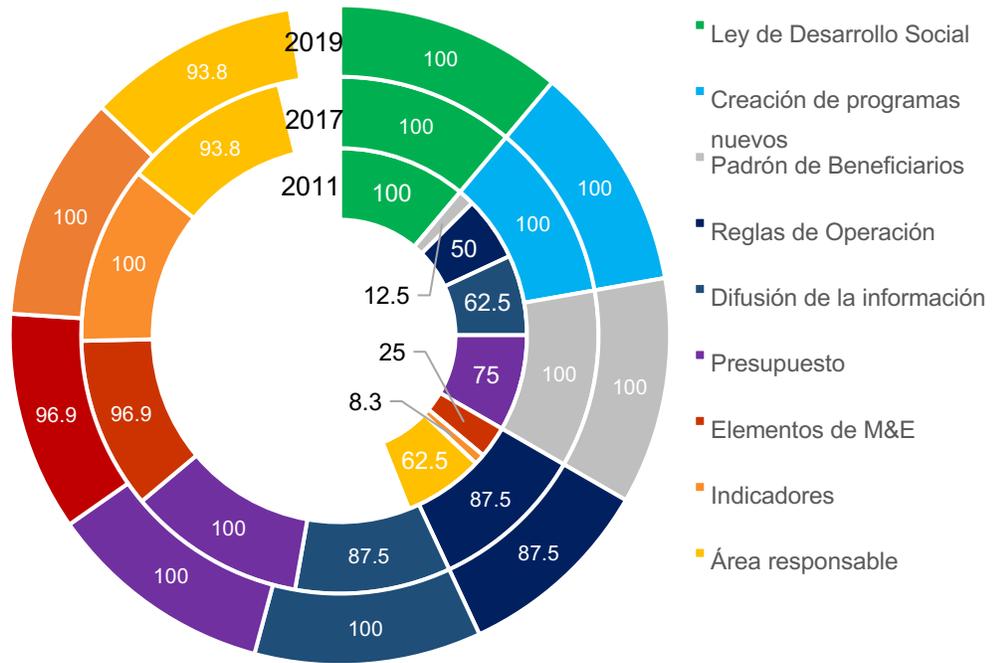
**Gráfica 26.** Índice de monitoreo y evaluación, Hidalgo, 2011-2019



Fuente: *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas*, CONEVAL, 2019.

A partir de estos documentos normativos y de los ejercicios prácticos que se derivan de dicha normativa, la entidad generó diversos ejercicios que se contemplaron para los resultados de los elementos de análisis:

**Gráfica 27.** Resultados del índice por elemento de análisis



Fuente: *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación de las entidades federativas*, CONEVAL, 2011-2019.

## Resultados del índice por elemento de análisis

### Elemento 1: Existencia y alcance de la Ley de Desarrollo Social o equivalente



Ley de Desarrollo Social

- Desde 2006, Hidalgo cuenta con una Ley de Desarrollo Social (LDS) que especifica la población prioritaria de la política de desarrollo social, menciona la existencia de programas estatales y de criterios para la creación de programas nuevos y para la asignación de presupuesto; establece la evaluación y la difusión de información de las políticas y los programas, además de la creación de padrones de beneficiarios.

## Elemento 2: Criterios para la creación de programas estatales de desarrollo social



Creación de programas

- En la normativa se establece que para la creación de un programa estatal de desarrollo social se deberá contar con el diagnóstico, especificación de la institución encargada de operar el programa, vincular el programa con uno o más objetivos del plan estatal o algún plan sectorial, especificar el objetivo del programa y la población a la que se dirige; y elaborar los indicadores para el monitoreo y evaluación del programa.

## Elemento 3: Creación de un padrón de beneficiarios



Padrón de Beneficiarios

- La normativa establece que se deberán elaborar padrones de beneficiarios, los cuales deben contar con el perfil del beneficiario, su domicilio geográfico, el programa del cual reciben apoyo y el área responsable de integrar el padrón.
- En la práctica, Hidalgo cuenta con padrones de beneficiarios que incluyen información sobre el área responsable de integrar el padrón, el perfil del beneficiario, su domicilio geográfico y el programa del que reciben apoyo.
- Se sugiere incluir una clave de identificación para cada beneficiario que no cambie en el tiempo en los padrones y que esta práctica esté sustentada en la normativa

#### Elemento 4: Elaboración de reglas de operación (ROP) o equivalente



Reglas de Operación

- La Ley de Desarrollo Social y su reglamento establecen la elaboración de las reglas de operación, los cuales especifican contar con: el objetivo, el tipo de apoyo otorgado y los indicadores para el monitoreo y/o evaluación del programa.
- En la práctica, Hidalgo cuenta con reglas de operación que especifican el objetivo del programa, la población a la que se dirige, la institución responsable de operar el programa, el tipo de apoyo que otorgan, los criterios de elegibilidad, la forma de entrega de los apoyos y los indicadores para el monitoreo y evaluación del programa.
- Se sugiere que la normativa estatal establezca los criterios para la elaboración de las reglas de operación, tales como: la población objetivo, la institución responsable de operar el programa, los criterios de elegibilidad y la forma de entrega de los apoyos.

#### Elemento 5: Difusión de información acerca de los programas de desarrollo social



Difusión de la información

- La normativa establece difundir información sobre el objetivo del programa, la institución responsable de operarlo, el tipo de apoyo otorgado, los criterios de elegibilidad, la lista de beneficiarios y el presupuesto asignado.
- En la práctica, la entidad difunde los criterios establecidos en la normativa, además de difundir la información sobre los indicadores del programa.

- Se sugiere que también se estipule en la normativa dar a conocer la información sobre la población objetivo.

### Elemento 6: Transparencia en el presupuesto asignado a los programas de desarrollo social



Presupuesto

- En el Presupuesto de Egresos del Estado de Hidalgo para el Ejercicio Fiscal del año 2019 se especifica el presupuesto asignado a todos los programas de desarrollo social estatales.

### Elemento 7: Monitoreo y evaluación



Elementos de M&E

- La Ley de Desarrollo Social establece que se debe monitorear y evaluar la política y los programas sociales del estado y especifica los criterios para hacerlo.
  - La normativa establece que se deberán publicar las evaluaciones y dar seguimiento a sus resultados, además de que especifica los criterios para la publicación y el seguimiento.
- Hidalgo cuenta con un programa anual de evaluación y ha llevado a cabo evaluaciones a sus políticas y programas de desarrollo social a las que les ha dado seguimiento. El estado también ha realizado estudios, diagnósticos e investigaciones en materia de desarrollo social.

- En la práctica, se identificó que la entidad realizó ejercicios de evaluación a programas sociales propios, en los que se especifica su objetivo, la metodología empleada, se describen los hallazgos y formulan recomendaciones.

### Elemento 8: Indicadores de resultados y de gestión



Indicadores

- La normativa establece que se deberán elaborar indicadores de gestión y de resultados que cuenten con nombre, descripción de lo que se busca medir, el método de cálculo, la unidad de medida, la frecuencia de medición, la línea base y las metas.

- En la práctica, Hidalgo cuenta con indicadores de resultados y de gestión, junto con las fichas técnicas correspondientes que incluyen el nombre, descripción de lo que busca medir, método de cálculo, unidad de medida y frecuencia de medición, la línea base y las metas. Estos indicadores están actualizados y sus resultados están concentrados y sistematizados en bases de datos públicas.

### Elemento 9: Área responsable de realizar o coordinar la evaluación de la política y los programas de desarrollo social en el estado



Área responsable

- La normativa establece dos áreas encargadas de la evaluación de la política social: el Consejo Estatal de Desarrollo Social y la Unidad Técnica de Evaluación al Desempeño de la Secretaría de Finanzas y Administración.

- En la práctica, la Secretaría de Desarrollo Social, así como la Unidad Técnica de Evaluación al Desempeño de la Secretaría de Finanzas y Administración, son las áreas en operación encargadas de realizar y

coordinar la evaluación de la política y programas de desarrollo social. En ambas se establecen los objetivos, la estructura organizacional, los mecanismos de vinculación para la colaboración con otras áreas y sus atribuciones a nivel local.

## **Anexo metodológico**

## Medición multidimensional de la pobreza

La Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México considera dos enfoques: el relativo a los derechos sociales, medido con los indicadores de carencia social que representan los derechos fundamentales de las personas en materia de desarrollo social, y el enfoque del bienestar económico, medido con satisfactores adquiridos a partir de los recursos monetarios de la población y representados por las líneas de pobreza por ingresos y de pobreza extrema por ingresos, antes líneas de bienestar y bienestar mínimo, respectivamente.

### Derechos sociales

Este enfoque se mide con seis indicadores de carencia social establecidos en la Ley General de Desarrollo Social: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

Para determinar si una persona tiene alguna carencia social se usan los siguientes criterios:

**Cuadro 4. Indicadores de carencia social**

Carencia	Criterios
Rezago educativo	Población de 3 a 15 años de edad que no asiste a un centro de educación formal ni cuenta con la educación básica obligatoria que corresponde a su edad
Acceso a los servicios de salud	Población no adscrita a servicios médicos en instituciones públicas o privadas ni al Seguro Popular
Acceso a la seguridad social	Población que: a) estando ocupada, no dispone de las prestaciones sociales marcadas por la ley; b) no es jubilada o pensionada; c) no es familiar directo de alguna manera en los dos casos anteriores; y d) tiene 65 años de edad o más y no cuenta con el apoyo de algún programa de pensiones para adultos mayores
Calidad y espacios de la vivienda	Población en viviendas con piso, techo o muros de material inadecuado o con un número de personas por cuarto mayor o igual que 2.5
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	Población en vivienda sin acceso al servicio de agua de la red pública, drenaje, electricidad o que usa leña o carbón sin chimenea para cocinar <sup>27</sup>
Acceso a la alimentación	Población con restricciones moderadas o severas para acceder en todo momento a comida suficiente para llevar una vida activa y sana

Fuente: Elaboración propia, con base en la *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, 2014.

## Bienestar económico

Para medir el bienestar económico, el CONEVAL definió dos canastas básicas: una alimentaria y una no alimentaria, las cuales permiten realizar estimaciones para el conjunto de las localidades rurales y urbanas. A partir de ellas, se determinan las líneas de bienestar de la siguiente manera:

<sup>27</sup> El 18 de diciembre de 2017, la información sobre la medición de pobreza municipal 2010 fue actualizada al tomar en consideración el combustible usado para cocinar como una característica para la construcción de la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda.

- Línea de pobreza por ingresos (antes línea de bienestar). Es la suma de los costos de la canasta alimentaria y no alimentaria; permite identificar a la población que no cuenta con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades básicas, aun si hiciera uso de todo su ingreso.
- Línea de pobreza extrema por ingresos (antes línea de bienestar mínimo). Equivale al costo de la canasta alimentaria e identifica a la población que, aun al hacer uso de todo su ingreso en la compra de alimentos, no puede adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada.

Se utilizó el ingreso corriente total per cápita (ajustado por escalas de equivalencia y economías de escala) para identificar a los hogares cuyo ingreso es inferior tanto al valor de la línea de pobreza por ingresos o línea de pobreza extrema por ingresos.

### Medición de la pobreza

Al unir los enfoques de derechos sociales (carencias sociales) y de bienestar económico (ingreso), es posible determinar a la población en pobreza de acuerdo con la figura 4.

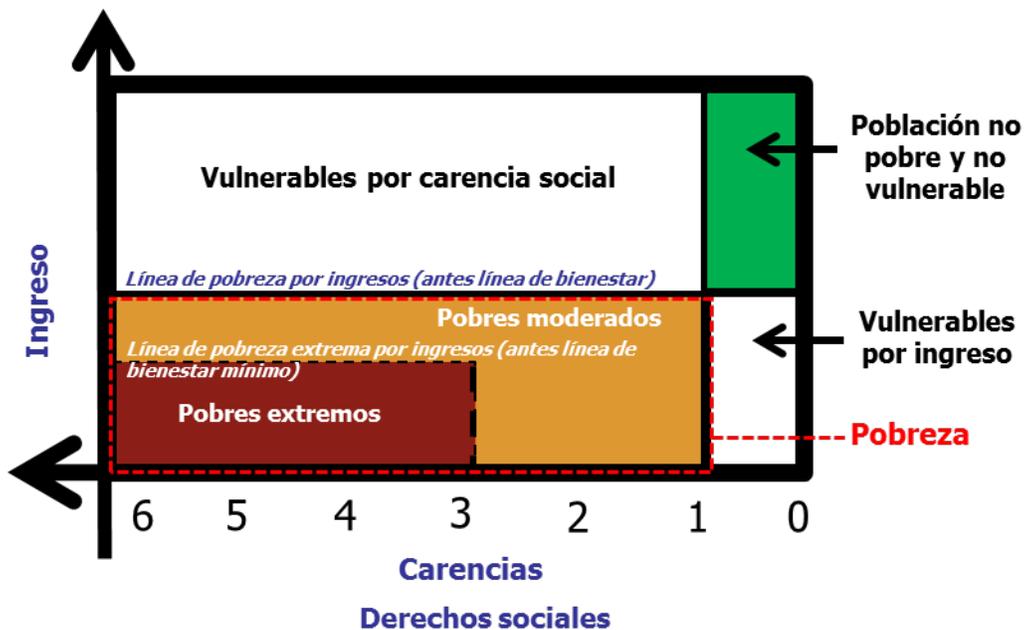
El eje vertical representa el bienestar económico y el eje horizontal los derechos sociales.

El CONEVAL estableció las siguientes definiciones:

- Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando presenta al menos una carencia social y no tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades (su ingreso es inferior al valor de la línea de pobreza por ingresos, antes línea de bienestar).

- Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando presenta tres o más carencias sociales y no tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta alimentaria (su ingreso es inferior al valor de la línea de pobreza extrema por ingresos).
- Una persona es vulnerable por carencias sociales si presenta una o más carencias, pero tiene un ingreso superior a la línea de pobreza por ingresos.
- Una persona es vulnerable por ingresos si no presenta carencias sociales, pero su ingreso es inferior o igual a la línea de pobreza por ingresos.
- Una persona no es pobre ni vulnerable si su ingreso es superior a la línea de pobreza por ingresos y no tiene carencias sociales.

**Figura 4.** Metodología para la medición de la pobreza



Fuente: Elaboración del CONEVAL, con base en la *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, 2014.

## Indicador de ingreso

Para su construcción, este indicador observa los siguientes criterios:

- Considerar aquellos flujos monetarios y no monetarios que no pongan en riesgo o disminuyan los acervos de los hogares.
- Tomar en cuenta la frecuencia de las transferencias y eliminar aquellas que no sean recurrentes.
- No incluir como parte del ingreso la estimación del alquiler o renta imputada.
- Considerar las economías de escala y las escalas de equivalencia dentro de los hogares.

**Cuadro 5.** Definición del ingreso con la medición multidimensional de la pobreza (MCS-ENIGH)

Ingreso corriente total =	Ingreso corriente monetario	+ Ingreso corriente no monetario
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Remuneraciones por trabajo subordinado</li> <li>• Ingreso por trabajo independiente (incluye el autoconsumo)</li> <li>• Ingreso por renta de la propiedad</li> <li>• Otros ingresos provenientes del trabajo</li> <li>• Transferencias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pago en especie</li> <li>• Transferencias en especie</li> <li>• Regalos en especie. Se excluyen las transferencias que se dan por única vez</li> <li>• No incluye renta imputada</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia, con base en la *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, 2014.

De esta forma, el ingreso corriente total per cápita de cada hogar, ajustado por economías de escala y escalas de equivalencia, cuando el tamaño del hogar es mayor que uno, se determina de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$ICTPC = \frac{\text{ingreso corriente total del hogar}}{1 + \sum_i d_i n_i}$$

Donde  $n_i$  es el número de miembros del hogar en cada rango de edad;  $i$  es la escala de equivalencia (con economías de escala) que corresponde a cada grupo de edad  $i$ , sin tomar en cuenta al jefe de familia. Las escalas empleadas con base en la composición demográfica de cada hogar se presentan en el cuadro de equivalencias.

**Cuadro 6.** Escala de equivalencias, México, 2006

Grupos de edad ( $i$ )	Escalas
0 a 5 años	0.70
6 a 12 años	0.74
13 a 18 años	0.71
19 a 65 años	0.99

Fuente: Elaboración propia, con base en la *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, 2014.

## Inventario CONEVAL de programas y acciones estatales de desarrollo social

### Composición del Inventario estatal

Los programas y acciones que componen el Inventario estatal son todos los que son operados por las 32 entidades federativas con presupuesto estatal mediante dependencias o entidades locales. Se organizan con base en los derechos sociales y la dimensión de bienestar económico que la Ley General de Desarrollo Social establece.

El Inventario estatal reúne aspectos generales de los programas y acciones tales como:

- Documentos de origen en los que se plasma la existencia el programa o acción.
- Normatividad que rige la operación del programa o acción.
- Características del programa o acción.

## **Selección de los programas y acciones del Inventario estatal**

Para identificar las intervenciones estatales de desarrollo social se hizo una búsqueda de información por internet para consultar tres documentos básicos de las entidades federativas: el Presupuesto de Egresos, la Cuenta Pública y el Informe de Gobierno. Una vez obtenido el listado de programas y acciones, la información se complementó con documentos operativos.

Los programas y acciones incluidos en el Inventario Estatal fueron seleccionados a partir de los siguientes criterios:

- Estén alineadas a uno de los derechos sociales o con la dimensión de bienestar económico.
- Hayan sido operadas por una dependencia o entidad de la administración pública estatal durante los ejercicios fiscales 2015 y 2016.
- Tengan algún documento normativo: reglas, lineamientos o manual de operación (o similares, siempre y cuando estén sujetos a revisión).
- En caso de no contar con un documento normativo, presenten información de su objetivo y asignación de presupuesto.

## **Diagnóstico de elementos de monitoreo y evaluación**

### **Categorías de análisis**

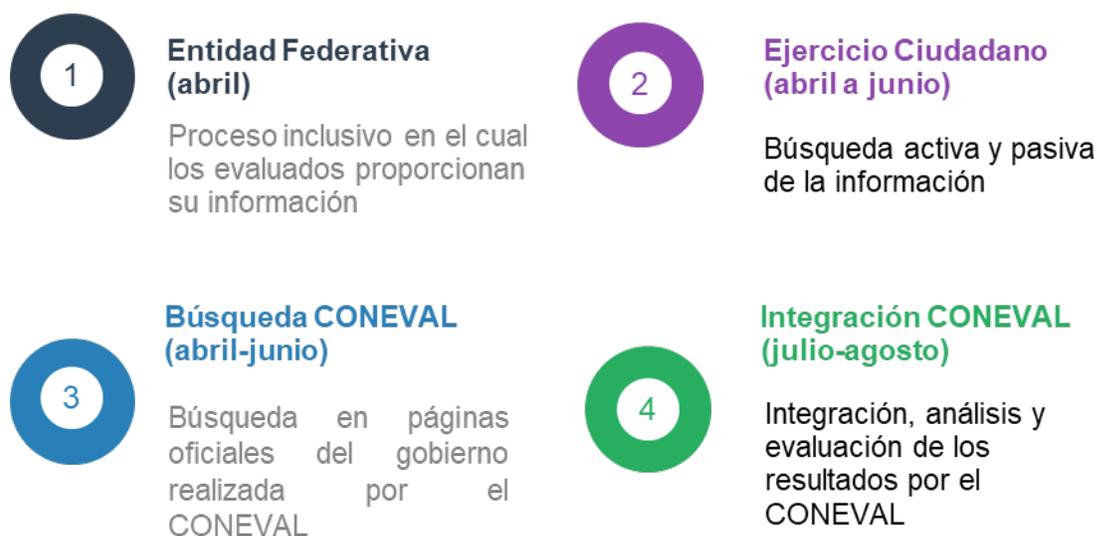
Desde 2011, las categorías de análisis de los diferentes temas considerados en el diagnóstico se organizan en cuatro niveles de desagregación:

- Componentes. En el primer nivel de desagregación se cuenta con dos componentes: el normativo y el práctico. El primero hace referencia a la normativa emitida por las entidades federativas en los temas de análisis y el segundo, a la puesta en práctica de dichos temas. Ambos componentes son transversales a los siguientes dos niveles de análisis.
- Elementos. Corresponde al segundo nivel de desagregación y se clasifica en nueve temas diferentes.
- Variables. El tercer nivel de desagregación incluye 27 variables de las cuales 14 corresponden al componente normativo y 13 al práctico.
- Criterios. El cuarto y último nivel considera 154 criterios relativos a las características evaluadas en cada variable.

Las 27 variables reflejadas en el cuestionario se definieron con base en obligaciones que el marco normativo establecía en materia de monitoreo y evaluación de la política y los programas de desarrollo social, así como en algunos elementos de ejercicios internacionales que se consideran buenas prácticas en el sector.

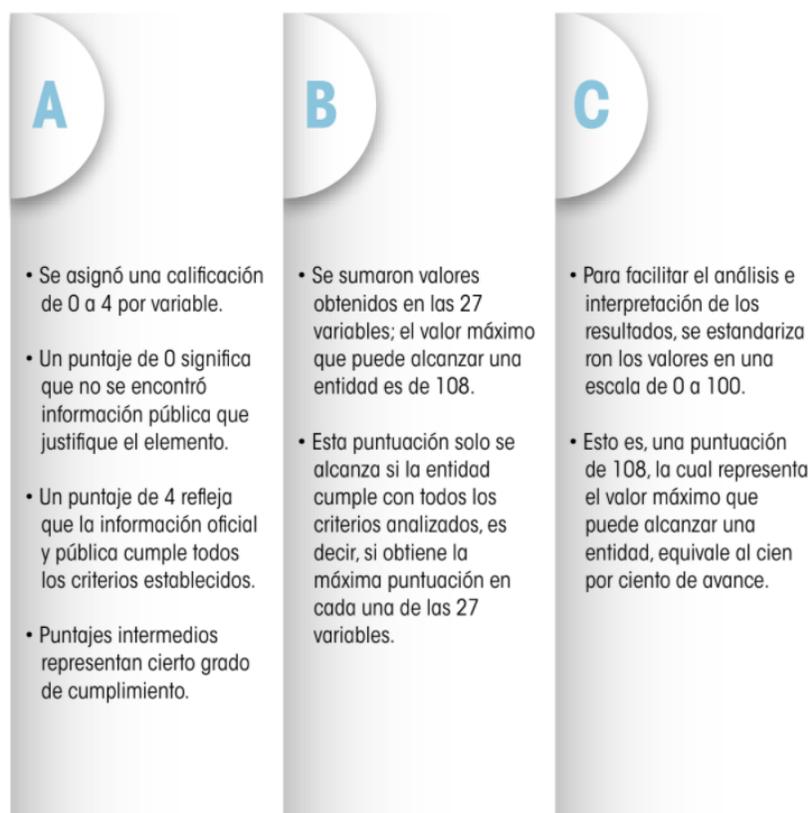
El Diagnóstico 2019 se efectuó con la información normativa y práctica que las entidades federativas publicaron entre agosto de 2017 y junio de 2019 disponible en sus páginas de internet. Por ello, cualquier información que exista, pero que no es pública, no se contabilizó en el índice; por tanto, se invita a la entidad federativa a que la publique para futuros ejercicios de medición.

**Figura 5.** Etapas del proceso de recolección de la información para el Diagnóstico 2019



Fuente: *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas, 2019.* CONEVAL.

**Figura 6.** Proceso para la integración de la información



Fuente: *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas, 2019.* CONEVAL.

## **Anexo de cuadros**

## Coeficiente de Gini

**Cuadro 7.** Coeficiente de Gini según entidad federativa, 2016-2018

Entidad federativa	Valor	
	2016	2018
Aguascalientes	0.416	0.432
Baja California	0.430	0.402
Baja California Sur	0.439	0.432
Campeche	0.467	0.472
Coahuila	0.417	0.414
Colima	0.423	0.423
Chiapas	0.508	0.487
Chihuahua	0.473	0.443
Ciudad de México	0.507	0.532
Durango	0.415	0.419
Guanajuato	0.576	0.416
Guerrero	0.471	0.482
<b>Hidalgo</b>	<b>0.430</b>	<b>0.423</b>
Jalisco	0.422	0.430
México	0.414	0.401
Michoacán	0.424	0.424
Morelos	0.437	0.429
Nayarit	0.472	0.437
Nuevo León	0.578	0.435
Oaxaca	0.493	0.496
Puebla	0.439	0.407
Querétaro	0.480	0.437
Quintana Roo	0.435	0.414
San Luis Potosí	0.450	0.464
Sinaloa	0.428	0.446
Sonora	0.498	0.439
Tabasco	0.459	0.447
Tamaulipas	0.474	0.472
Tlaxcala	0.378	0.373
Veracruz	0.489	0.453
Yucatán	0.452	0.456
Zacatecas	0.491	0.419
Estados Unidos Mexicanos	0.498	0.469

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

## Pobreza

**Cuadro 8. Población en pobreza según entidad federativa, 2008-2018**

Entidad Federativa	Porcentaje					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Aguascalientes	37.6	38.1	37.8	34.8	28.2	26.2
Baja California	26.0	31.5	30.2	28.6	22.2	23.3
Baja California Sur	21.4	31.0	30.1	30.3	22.1	18.1
Campeche	45.9	50.5	44.7	43.6	43.8	46.2
Coahuila	32.7	27.8	27.9	30.2	24.8	22.5
Colima	27.4	34.7	34.4	34.3	33.6	30.9
Chiapas	77.0	78.5	74.7	76.2	77.1	76.4
Chihuahua	32.1	38.8	35.3	34.4	30.6	26.3
Ciudad de México	27.6	28.5	28.9	28.4	27.6	30.6
Durango	48.4	51.6	50.1	43.5	36.0	37.3
Guanajuato	44.1	48.5	44.5	46.6	42.4	43.4
Guerrero	68.4	67.6	69.7	65.2	64.4	66.5
<b>Hidalgo</b>	<b>55.2</b>	<b>54.7</b>	<b>52.8</b>	<b>54.3</b>	<b>50.6</b>	<b>43.8</b>
Jalisco	36.7	37.0	39.8	35.4	31.8	28.4
México	43.6	42.9	45.3	49.6	47.9	42.7
Michoacán	55.5	54.7	54.4	59.2	55.3	46.0
Morelos	48.8	43.2	45.5	52.3	49.5	50.8
Nayarit	41.7	41.4	47.6	40.5	37.5	34.8
Nuevo León	21.4	21.0	23.2	20.4	14.2	14.5
Oaxaca	61.8	67.0	61.9	66.8	70.4	66.4
Puebla	64.6	61.5	64.5	64.5	59.4	58.9
Querétaro	35.2	41.4	36.9	34.2	31.1	27.6
Quintana Roo	33.7	34.6	38.8	35.9	28.8	27.6
San Luis Potosí	50.9	52.4	50.5	49.1	45.5	43.4
Sinaloa	32.4	36.7	36.3	39.4	30.8	30.9
Sonora	27.1	33.1	29.1	29.4	27.9	28.2
Tabasco	53.8	57.1	49.7	49.6	50.9	53.6
Tamaulipas	33.8	39.0	38.4	37.9	32.2	35.1
Tlaxcala	59.6	60.3	57.9	58.9	53.9	48.4
Veracruz	51.2	57.6	52.6	58.0	62.2	61.8
Yucatán	47.0	48.3	48.9	45.9	41.9	40.8
Zacatecas	50.1	60.2	54.2	52.3	49.0	46.8
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>44.4</b>	<b>46.1</b>	<b>45.5</b>	<b>46.2</b>	<b>43.6</b>	<b>41.9</b>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

**Cuadro 9. Número de personas en pobreza según entidad federativa, 2008-2018**

Entidad Federativa	Número de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Aguascalientes	435,328	456,837	467,560	442,866	369,652	351,529
Baja California	809,721	1,019,795	1,010,139	984,945	789,109	848,437
Baja California Sur	130,536	202,965	211,302	226,234	175,642	151,742
Campeche	373,070	425,296	387,897	390,959	405,035	440,423
Coahuila	885,776	775,932	799,281	885,786	745,897	691,129
Colima	173,427	230,263	237,197	244,938	248,691	235,620
Chiapas	3,682,298	3,866,315	3,782,315	3,960,988	4,113,950	4,174,596
Chihuahua	1,105,091	1,371,575	1,272,709	1,265,546	1,149,961	1,005,732
Ciudad de México	2,465,656	2,537,155	2,565,321	2,502,468	2,434,424	2,682,730
Durango	791,404	864,155	858,654	761,244	643,299	680,042
Guanajuato	2,403,555	2,703,742	2,525,849	2,683,282	2,489,715	2,587,833
Guerrero	2,319,599	2,329,961	2,442,903	2,315,421	2,314,720	2,412,199
<b>Hidalgo</b>	<b>1,443,603</b>	<b>1,477,052</b>	<b>1,465,908</b>	<b>1,547,812</b>	<b>1,478,836</b>	<b>1,311,103</b>
Jalisco	2,657,096	2,766,652	3,050,993	2,780,223	2,560,592	2,337,643
México	6,578,186	6,712,050	7,328,735	8,269,852	8,230,200	7,546,542
Michoacán	2,411,178	2,424,839	2,447,693	2,708,631	2,565,862	2,161,918
Morelos	857,586	782,167	843,497	993,730	965,852	1,013,330
Nayarit	444,111	461,241	553,548	488,828	470,130	450,954
Nuevo León	976,252	994,427	1,132,874	1,022,734	737,765	773,028
Oaxaca	2,354,448	2,596,252	2,434,595	2,662,748	2,847,341	2,714,697
Puebla	3,705,618	3,616,264	3,878,116	3,958,812	3,728,202	3,763,650
Querétaro	629,141	766,999	707,439	675,679	635,680	579,199
Quintana Roo	428,131	471,722	563,293	553,015	471,040	474,833
San Luis Potosí	1,304,430	1,375,300	1,354,160	1,338,100	1,267,728	1,229,000
Sinaloa	905,619	1,048,643	1,055,577	1,167,066	929,683	946,868
Sonora	716,925	905,154	821,295	852,081	831,427	863,029
Tabasco	1,188,014	1,291,595	1,149,398	1,169,789	1,228,092	1,320,172
Tamaulipas	1,097,707	1,301,698	1,315,624	1,330,707	1,156,220	1,287,895
Tlaxcala	687,749	718,969	711,880	745,137	701,757	645,761
Veracruz	3,878,997	4,447,963	4,141,759	4,634,239	5,049,511	5,088,563
Yucatán	907,001	958,546	996,874	957,908	901,864	900,476
Zacatecas	742,243	911,496	835,517	819,788	780,274	755,214
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>49,489,496</b>	<b>52,813,020</b>	<b>53,349,902</b>	<b>55,341,556</b>	<b>53,418,151</b>	<b>52,425,887</b>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

**Cuadro 10.** Número de personas en pobreza por grupos poblacionales según entidad federativa, 2018

Entidad Federativa	Número de personas			
	Menores de edad	Adultos mayores	Personas con discapacidad	Mujeres
Aguascalientes	133,027	25,118	31,802	183,728
Baja California	316,561	61,545	82,546	427,275
Baja California Sur	56,378	11,638	13,688	74,227
Campeche	163,131	27,109	37,416	229,607
Coahuila	274,418	58,965	70,159	360,301
Colima	88,481	17,894	23,489	122,787
Chiapas	1,806,284	222,910	280,042	2,124,646
Chihuahua	390,277	89,313	99,402	518,580
Ciudad de México	829,298	213,288	216,732	1,449,249
Durango	264,564	56,274	52,889	345,860
Guanajuato	986,501	215,153	205,186	1,391,585
Guerrero	935,121	206,018	211,129	1,259,698
<b>Hidalgo</b>	<b>483,403</b>	<b>124,659</b>	<b>129,575</b>	<b>683,541</b>
Jalisco	866,100	220,145	248,874	1,227,828
México	2,766,290	486,918	518,742	3,916,375
Michoacán	832,545	188,153	233,019	1,152,966
Morelos	343,630	98,243	98,831	521,766
Nayarit	180,938	41,123	49,136	227,456
Nuevo León	293,769	85,123	73,476	373,149
Oaxaca	1,005,902	307,144	287,984	1,422,166
Puebla	1,425,665	282,751	263,783	1,972,854
Querétaro	222,290	46,103	50,199	308,907
Quintana Roo	193,362	23,032	31,364	239,864
San Luis Potosí	458,764	132,209	116,909	637,080
Sinaloa	338,396	90,415	91,919	476,308
Sonora	328,495	59,945	83,943	431,666
Tabasco	488,161	94,554	116,541	696,010
Tamaulipas	457,070	139,354	120,044	668,998
Tlaxcala	233,080	42,604	42,082	335,459
Veracruz	1,779,534	467,255	467,243	2,643,956
Yucatán	314,565	77,155	89,374	459,666
Zacatecas	283,931	68,859	87,474	394,146
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>19,539,931</b>	<b>4,280,969</b>	<b>4,524,992</b>	<b>27,277,704</b>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MEC 2018 del MCS-ENIGH.

## Rezago Social

**Cuadro 11.** Grado de rezago social de las entidades federativas, 2000, 2005, 2010 y 2015

Entidad Federativa	Grado de rezago social 2000	Grado de rezago social 2015	Lugar en el contexto nacional 2000	Lugar en el contexto nacional 2015
Oaxaca	Muy alto	Muy alto	2	1
Guerrero	Muy alto	Muy alto	3	2
Chiapas	Muy alto	Muy alto	1	3
Veracruz	Muy alto	Muy alto	4	4
Puebla	Alto	Alto	5	5
Michoacán	Alto	Alto	8	6
San Luis Potosí	Alto	Alto	7	7
<b>Hidalgo</b>	<b>Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>6</b>	<b>8</b>
Campeche	<b>Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
Yucatán	Medio	Alto	12	10
Nayarit	Medio	Medio	17	11
Durango	Medio	Medio	16	12
Guanajuato	Medio	Medio	13	13
Tabasco	Medio	Medio	10	14
Tlaxcala	Medio	Medio	14	15
Morelos	Medio	Bajo	18	16
Zacatecas	Medio	Bajo	11	17
Baja California Sur	Bajo	Bajo	25	18
Quintana Roo	Medio	Bajo	20	19
Querétaro	Medio	Bajo	15	20
Sinaloa	Medio	Bajo	19	21
México	Bajo	Bajo	21	22
Tamaulipas	Bajo	Bajo	22	23
Chihuahua	Bajo	Bajo	26	24
Sonora	Muy Bajo	Bajo	27	25
Colima	Bajo	Bajo	24	26
Jalisco	Bajo	Bajo	23	27
Baja California	Muy Bajo	Bajo	28	28
Aguascalientes	Muy bajo	Muy bajo	29	29
Coahuila	Muy bajo	Muy bajo	30	30
Ciudad de México	Muy bajo	Muy bajo	31	31
Nuevo León	Muy bajo	Muy bajo	32	32

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000, II Censo de Población y Vivienda 2005, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

## Referencias bibliográficas

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2019). *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2019*. Recuperado de [https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Diagnostico\\_2019/Diagnostico\\_ME\\_2019\\_Documento.pdf](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Diagnostico_2019/Diagnostico_ME_2019_Documento.pdf)

\_\_\_\_\_ (s.f.). Información de Pobreza y Evaluación por Estado. Recuperado de <http://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/inicioent.aspx>

\_\_\_\_\_ (2018). *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018*. Recuperado de [http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/IEPSM/Documents/IEPDS\\_2018.pdf](http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/IEPSM/Documents/IEPDS_2018.pdf)

\_\_\_\_\_ (2014). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (segunda edición)*. Recuperado de [http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MEDICION\\_MULTIDIMENSIONAL\\_SEGUNDA\\_EDICION.pdf](http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MEDICION_MULTIDIMENSIONAL_SEGUNDA_EDICION.pdf)

\_\_\_\_\_ (2016). *Presentación y análisis del Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2013-2014*. Recuperado de [http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MEDICION\\_MULTIDIMENSIONAL\\_SEGUNDA\\_EDICION.pdf](http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MEDICION_MULTIDIMENSIONAL_SEGUNDA_EDICION.pdf)

Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (24 de agosto de 2005). *Diario Oficial de la Federación*. Recuperado de: <http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/normateca/2343.pdf>

Esquivel, G., Lustig, N. y Scott, J. (2010). A decade of falling inequality in Mexico: Market forces or state action? En L.F. López Calva y N. Lustig (eds.). *Declining Inequality in Latin America: A Decade of Progress?* Washington, DC: Brookings Institution y United Nations Development Programme (UNDP).

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2010). Censo de Población y Vivienda 2010. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2010/>

\_\_\_\_\_ (2014a). Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2014. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/enadid/2014/>

\_\_\_\_\_ (2014b). Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH (MCS-ENIGH) 2008-2014. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/modulos/mcs/2014/>

\_\_\_\_\_ (2015). Encuesta Intercensal 2015. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/>

\_\_\_\_\_ (2016a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2016. Recuperado de:  
<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/enigh/nc/2016>

\_\_\_\_\_ (2016b). Modelo Estadístico 2016 para la continuidad del MCS-ENIGH. Recuperado de:  
<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/eash/2016/>

\_\_\_\_\_ (2018a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Recuperado de:  
<https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2018/>

\_\_\_\_\_ (2018b). Modelo Estadístico 2018 para la continuidad del MCS-ENIGH. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/eash/2018/>

Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas. (INPI). (2016).

Indicadores Socioeconómicos de los Pueblos Indígenas de México, 2015.

Recuperado de: <http://www.cdi.gob.mx/gobmx-2017/indicadores/12-cdi-base-indicadores-2015.xlsx>

Ley General de Desarrollo Social (20 de enero de 2004). *Diario Oficial de la Federación*. Última reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 26 de enero de 2018. Recuperado de [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264\\_260118.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_260118.pdf)

Santana, Alicia (2009). *Estudios sobre escalas de equivalencia y economías de escala para México*, mimeo.