



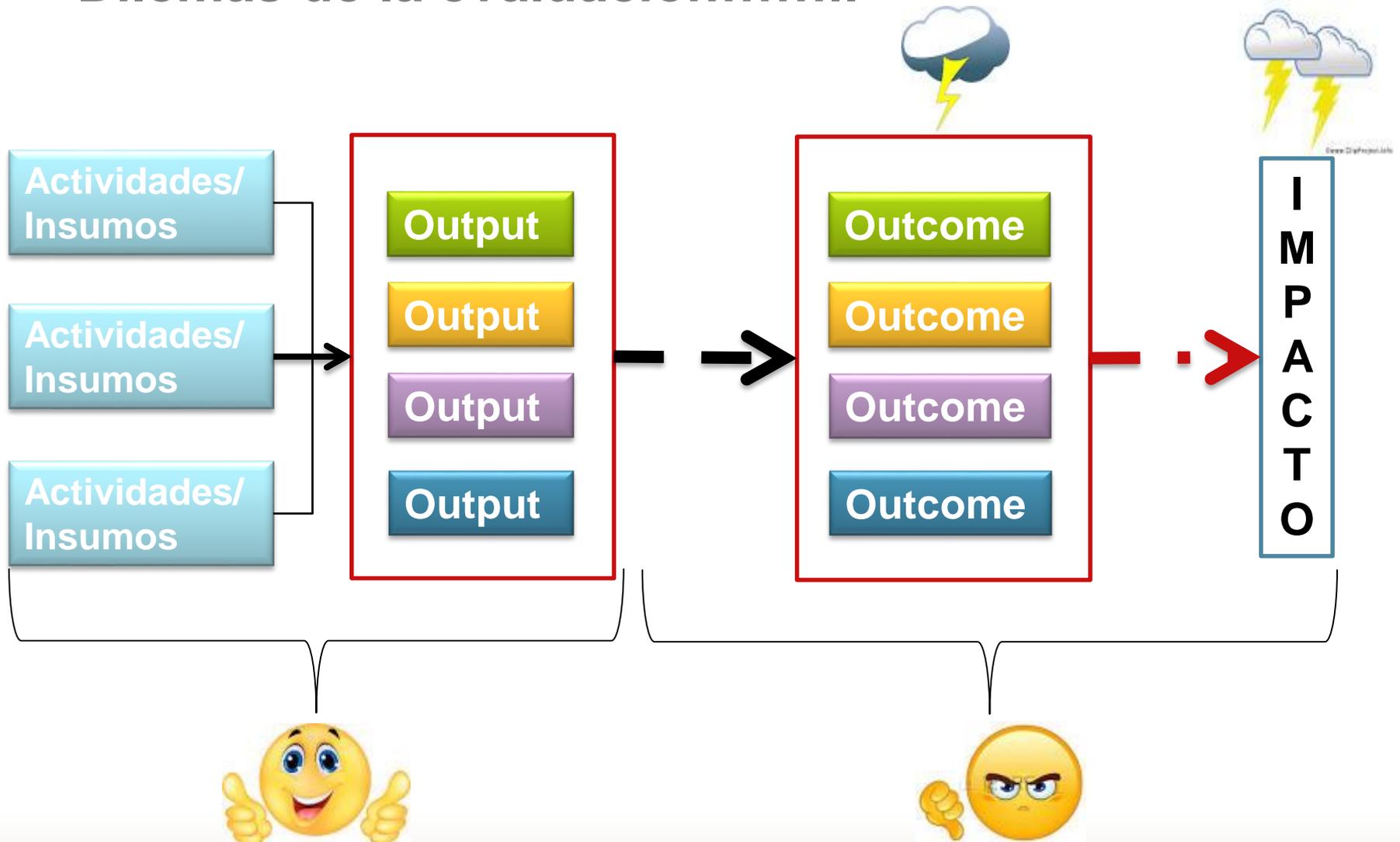
# **El Método del Análisis de Contribución**

Su Aplicación en la GIZ

Dr. Ricardo Gomez  
Director  
Unidad de Evaluación



# Dilemas de la evaluación.....





## Historia y contexto de aplicación

- En los 1990s, presión para demostrar efectividad de la ayuda al desarrollo mueve foco de la descripción de los insumos y los “outputs” hacia el reporte de “outcomes” e impactos (MfR).
- Surgen cuatro preguntas claves para evaluación de CI:
  - ✓ ¿Es posible medir “outcomes” e impactos?
  - ✓ ¿Es posible establecer relaciones causa-efecto entre el programa y los “outcomes” e impactos?
  - ✓ ¿Se pueden atribuir los “outcomes” e impactos al programa?
  - ✓ ¿Se puede aislar el programa de otros factores?
- También el objetivo de la generación de información cambia de foco:
  - del control y gerencia del programa hacia la rendición de cuentas.



## El Problema de la Atribución

- Reportar „outcomes“ o „impactos“ y „probar“ atribución son dos cosas totalmente distintas
- Atribución implica establecer y explicar una relación de causalidad entre los cambios observados y una intervención específica
- A nivel de outputs esta relación se puede establecer fácilmente.
- A un nivel superior – outcomes o impactos de programa o en sistemas complejos – esto es mucho más difícil y costoso
- Esto requiere “aislar” el aporte del programa en cuestión de otros factores externos (políticas gubernamentales, programas de otros donantes etc.).



## La realidad .....

- Muchas evaluaciones identifican si un “outcome” o impacto se ha logrado y si es así, asumen que al programa se le pueden dar los méritos de esto.
- O recomiendan la aplicación de métodos rigurosos lo que en la CI es difícil y costoso.
- En todo caso, demostrar la contribución de un programa al logro de “outcomes” o impactos es crucial para:
  - **demostrar el valor del programa en cuestión**
  - **posibilitar decisiones sobre su futura dirección**
  - **rendir cuentas en forma creíble.**

# El Método del Análisis de Contribución



# El Concepto de Análisis de Contribución (I)

- El CA pertenece a un grupo de “métodos de evaluación basados en teoría”, incluyendo “Realistic Evaluation” y “Teoría de Cambio”
- Diferencia clave entre CA y “evaluación basada en teoría”:
  - Énfasis en la exploración de hipótesis alternativas plausibles y más probables, presentando evidencia para discutir las y, en caso necesario, descartarlas.
  - Énfasis en identificación de factores de entorno que puedan también explicar la relación del programa con los outcomes.
  - Esto reduce la incertidumbre sobre la contribución hecha por una intervención y refuerza los argumentos en favor del impacto del programa.



## El Concepto de Análisis de Contribución (II)

- El CA proporciona un método de monitoreo y evaluación en respuesta al problema de atribución.
- El CA se ajusta a programas cuyos datos reflejan „progreso hacia los resultados“, en lugar de hacer un statement definitivo sobre impactos.
- La expectativa no es establecer firmemente la causalidad o que la evaluación de la contribución del programa a los outcomes se realice con ayuda de métodos cuantitativos, experimentales o casi-experimentales.
- Se trata de incrementar el entendimiento y conocimiento sobre “que funciona”, reduciendo la incertidumbre sobre la contribución del programa a los “outcomes” e impactos.

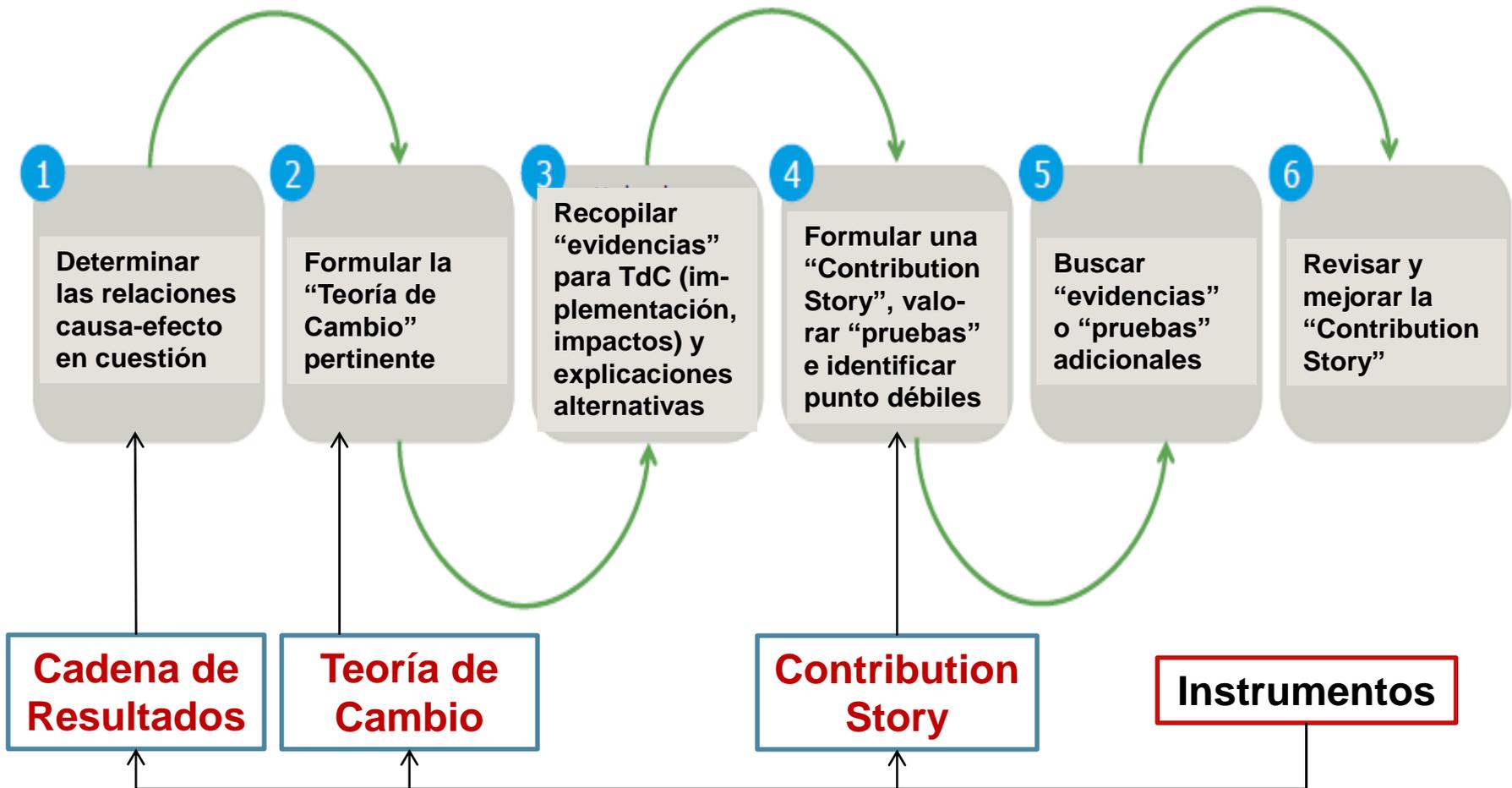


## El Concepto de Análisis de Contribución (III)

- Se trata de establecer una „asociación plausible“ en el sentido de que una „persona razonable“ que conozca lo que ha ocurrido en el programa y sepa que los „intended outcomes“ han ocurrido realmente, este de acuerdo en que el programa ha contribuido a estos „outcomes“.
- Se trata de elaborar un cuadro creíble de la atribución.
- Para revelar lo que ha ocurrido en el programa y su contribución a los outcomes, Mayne sugiere que los evaluadores – en adición al uso de datos formales – lleven a cabo reviews de literatura, estudios de caso, visitas de campo y grupos focales con expertos conocedores de las áreas del programa.



# Los Seis Pasos del Análisis de Contribución



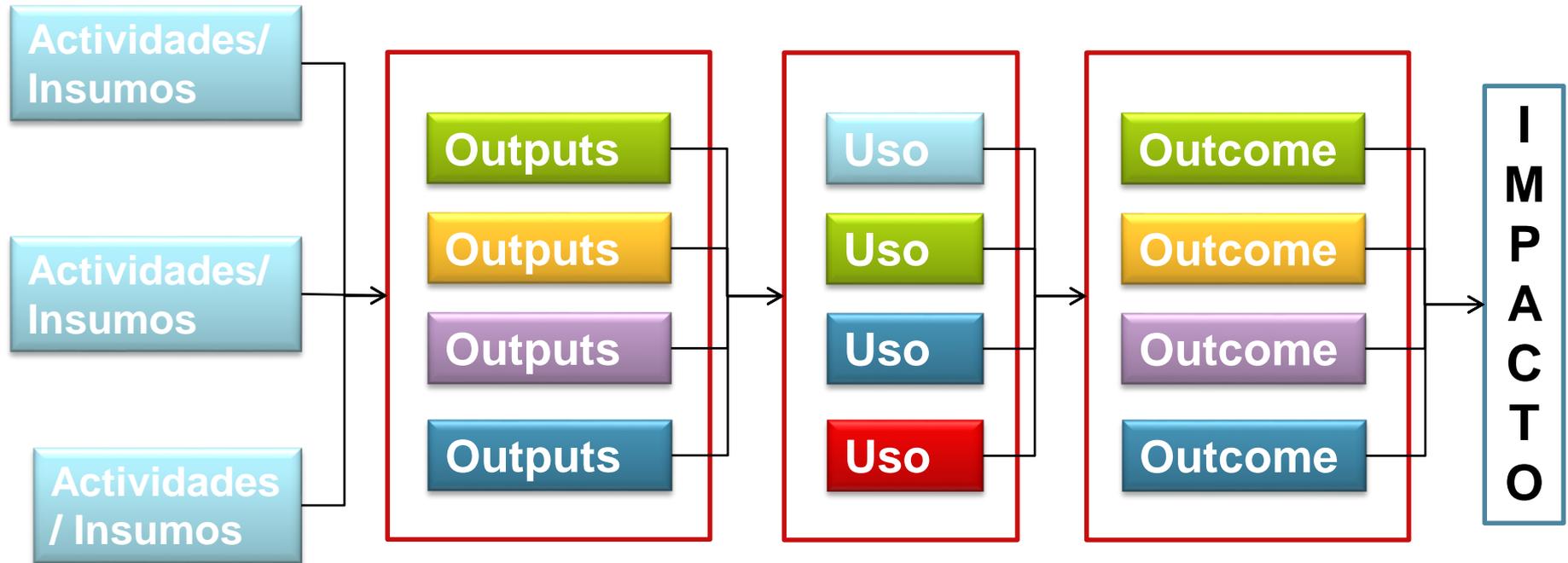


## Cadena de Resultados (Lógica del Programa)

- Este instrumento se usa al inicio de un proceso de CA para articular las relaciones causa-efecto en cuestión y para mapear la lógica del proyecto
- Apoya el desarrollo de la TdC y ofrece una vía concreta para detallar la evidencia que soporta a la TdC y la contribución que esta postula
- Muestra el camino desde los insumos hasta los impactos así como los procesos involucrados y las conexiones entre cada nivel de jerarquía
- La documentación de la lógica del programa es, ante todo, un instrumento de comunicación, por lo que debe hacer sentido para los stakeholders.

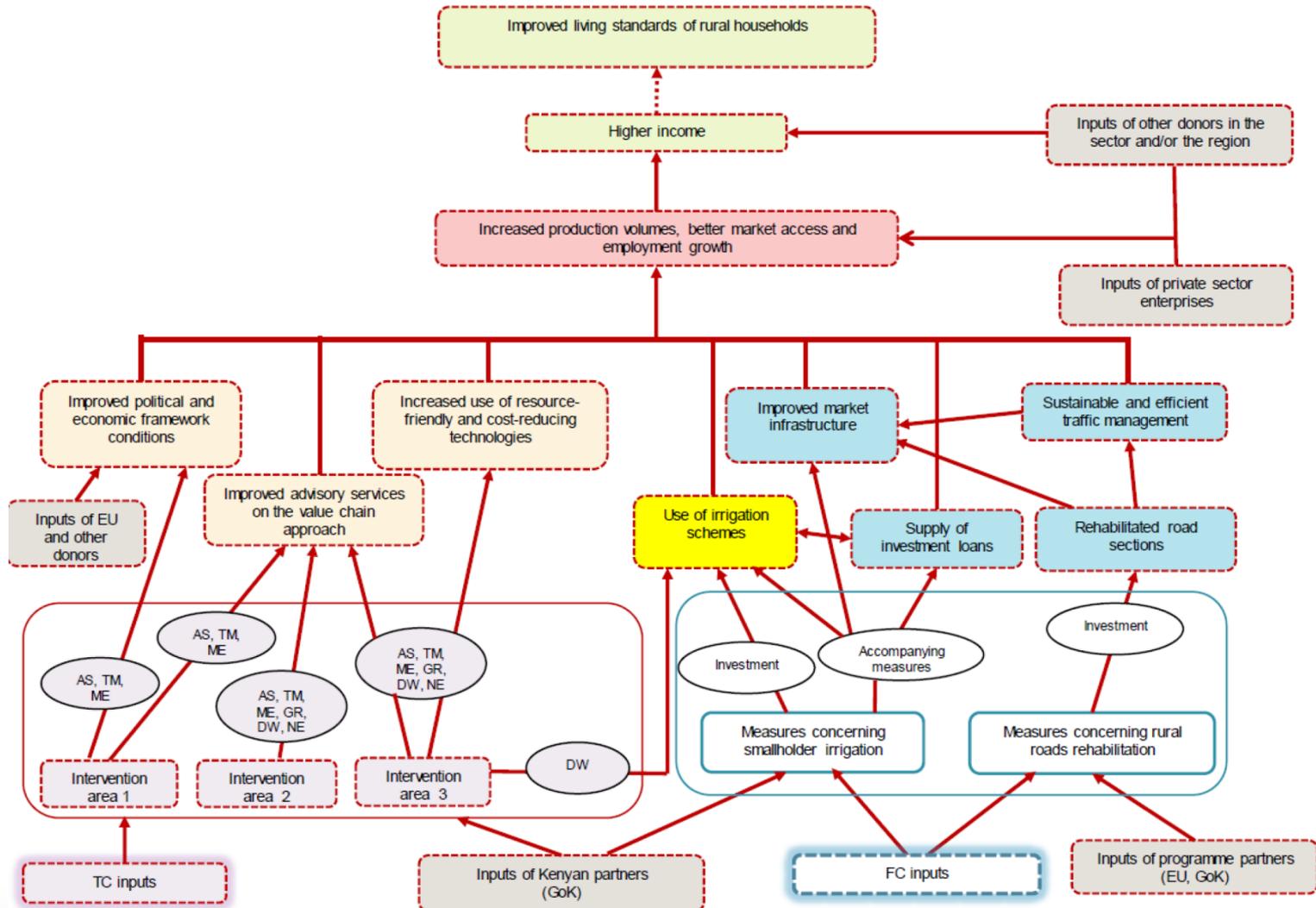


## Cadena de Resultados (GIZ, ejemplo simple)





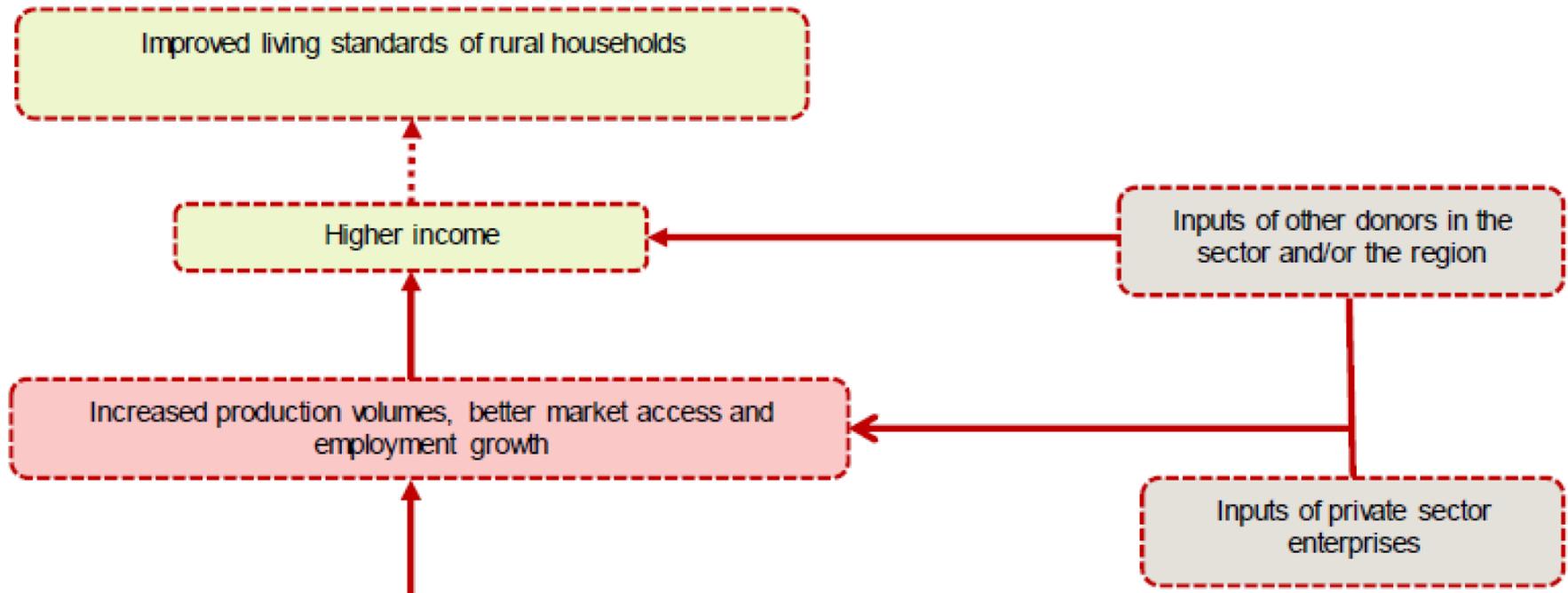
# Programa de desarrollo del sector privado en la agricultura





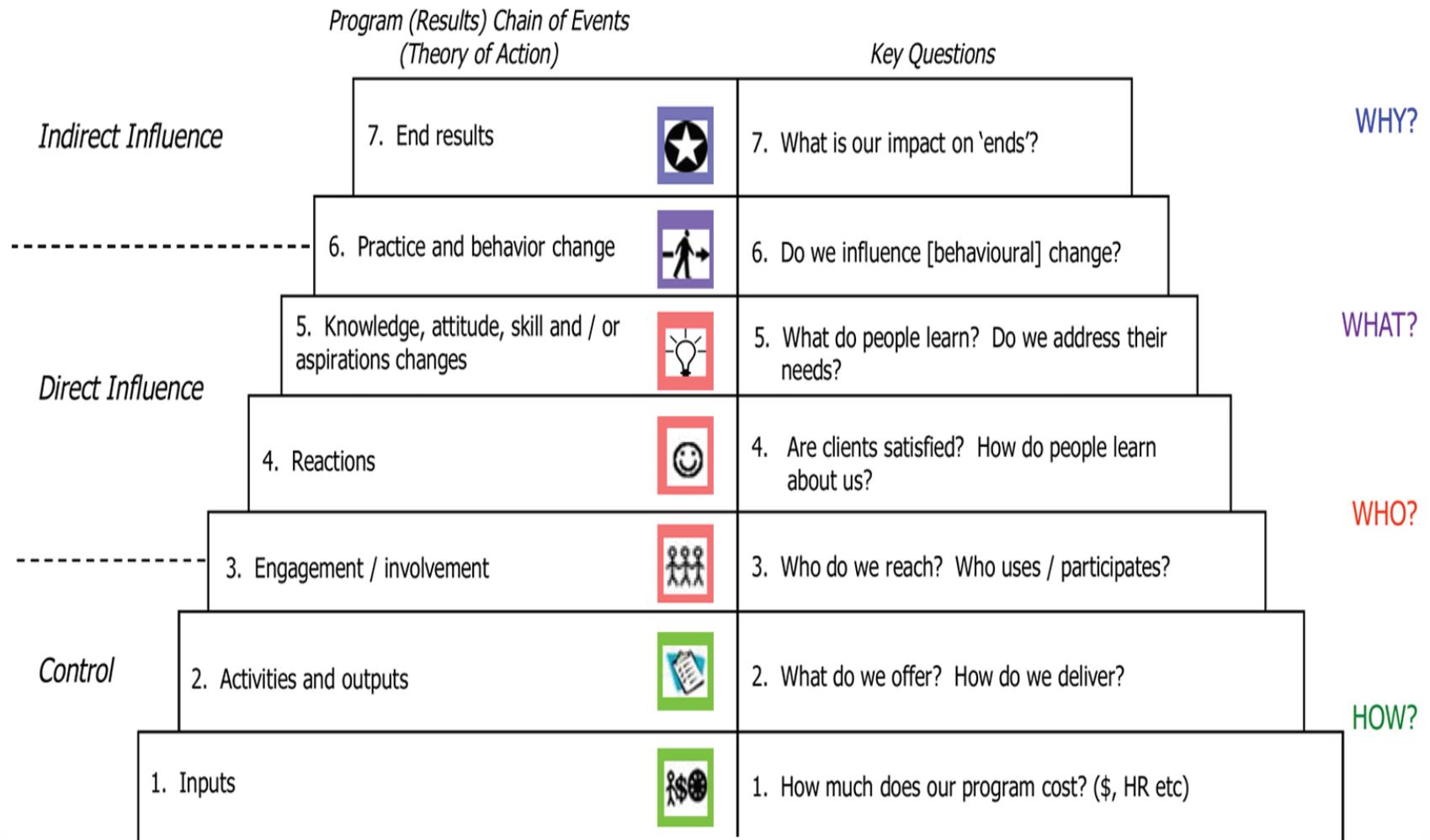
# Programa de desarrollo del sector privado en la agricultura

CA focalizado en hipótesis de impacto a nivel de outcomes e impacto





# Cadena de Resultados (Adaptación en CA)





## Teoría de Cambio (I)

- Una buena Teoría de Cambio debe incluir los siguientes elementos:
  - Una cadena de resultados (relaciones de causalidad) que muestre la lógica del programa (viene de paso 1)
  - Supuestos (hipótesis) que apuntalan cada uno de las relaciones en la cadena de resultados
  - Análisis de los riesgos que enfrenta la implementación del proyecto y el logro de los objetivos
  - Descripción de los resultados „no intencionados
  - Identificación y análisis de otros factores explicativos (explicaciones alternativas o concurrentes, contexto)



## Teoría de Cambio (II)

- Elementos a satisfacer para poder inferir una “conexión plausible” (“criterios de calidad de historia causal”):
  - **Plausibilidad: ¿es plausible la Teoría de Cambio?**
  - **Implementación de acuerdo al plan: ¿ha sido implementado el programa con alta fidelidad?**
  - **Confirmación probatoria de elementos claves: ¿en qué grado están los elementos claves de la TdC informados o basados en evidencias comprobables?**
  - **Identificación y análisis de otros factores de influencia: ¿en qué grado se han identificado y considerado otros factores de influencia?**
  - **Refutación de explicaciones alternativas: ¿en que medida se han refutado las explicaciones alternativas más relevantes?**



## Ejemplos de hipótesis

| Hipótesis  | Fuentes de datos   | Correspondencia con teoría            |
|--|--|---------------------------------------|
| Por medio del desarrollo de cadenas de valor llega el programa a los productores de subsistencia | Grupos focales; entrevistas individuales con campesinos          | Confirmada                            |
| Incremento en la producción agrícola genera demanda adicional de fuerza de trabajo               | Grupos focales; entrevistas con expertos                         | Confirmada                            |
| Incremento del volumen de producción incrementa el ingreso                                       | Datos secundarios de asociaciones de productores; Grupos focales | Aspectos confirmados y no confirmados |



## Desarrollo de una “Contribution Story”

- La “Narrativa de Contribución” es el último paso del proceso de CA.
- Su formulación es un proceso iterativo en el que la historia es formulada, compartida, verificada y revisada (en caso necesario).
- Una Narrativa de Contribución debe estar basada en una serie de reivindicaciones de contribución.
- Reivindicaciones de contribución comienzan con una declaración de cambio y fundamentan que el cambio observado ocurrió (o no) debido a aspectos específicos de la intervención
- Cada reivindicación de contribución esta fundamentada en mecanismos de causalidad que muestran las conexiones entre procesos y cambios.
- El reto es hacer reivindicaciones de contribución que estén basadas en evidencias rigurosas, rastreables y creíbles.
- Cada reivindicación de contribución requiere la triangulación de evidencia para determinar el grado de influencia y causalidad, lo que requiere pruebas rigurosas de la evidencia.



# Fortalezas del Análisis de Contribución

- Posibilita una discusión sistemática de la lógica de impacto del programa
  - Base para afirmaciones fundadas sobre impactos.
- Es un buena “entrada” para el dialogo con los comitentes y utilizadores potenciales de los resultados de la evaluación
  - Base para la utilización de los resultados.
- Permite fortalecer la conciencia sobre relaciones de impacto y las dificultades para captarlas
  - Base para fortalecer la cultura de evaluación.
- Proporciona un método menos sofisticado para evaluar relaciones de causa-efecto.
  - Base para evaluar impactos más económicamente.



# Limitaciones del Análisis de Contribución

- Identificación de impactos de orden superior es laborioso:
  - Paso 5 exige compromiso y esfuerzo de los involucrados
  - Puede requerir el levantamiento de datos primarios adicionales
    - Requiere levantamiento de datos en dos fases y, en caso dado, dos visitas de campo.
- Puede haber poco tiempo y capacidad para proceso iterativo de prueba y re-prueba de la TdC
- El foco en la “contribución” en lugar de la “atribución” es débil y la probabilidad de encontrar contribuciones es muy alta:
  - **Patton:** condiciones para asegurar que CA sea robusto:
    - Incluir perspectivas múltiples en la creación de TdC
    - Explicaciones alternativas son analizadas seriamente
    - El proceso es reflexivo, iterativo y crítico

Muchas Gracias por su Atención!

WISSEN WAS WIRKT  
WAS WIRKT  
WISSEN WAS WIRKT  
WISSEN WAS WIRKT  
WISSEN WAS WIRKT

