



Identificación y clasificación
del uso de la información del
CONEVAL
para la mejora de la
política de desarrollo social

CONEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

www.coneval.org.mx
Lo que se mide **se puede mejorar**

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Av. Insurgentes Sur 810
Colonia Del Valle
CP 03100
Delegación Benito Juárez
Ciudad de México
Hecho en México

Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Identificación y clasificación del uso de la información del CONEVAL para la mejora de la política de desarrollo social*. Ciudad de México: CONEVAL, mayo de 2019.

DIRECTORIO

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

INVESTIGADORES ACADÉMICOS

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana

Fernando Alberto Cortés Cáceres
El Colegio de México

Agustín Escobar Latapí
CIESAS–Occidente

Salomón Nahmad Sittón
CIESAS–Pacífico Sur

John Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

Graciela María Teruel Belismelis
Universidad Iberoamericana

SECRETARÍA EJECUTIVA

Gonzalo Hernández Licon
Secretario Ejecutivo

Édgar A. Martínez Mendoza
Director General Adjunto de Coordinación

Ricardo C. Aparicio Jiménez
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Thania P. de la Garza Navarrete
Directora General Adjunta de Evaluación

Daniel Gutiérrez Cruz
Director General Adjunto de Administración

COLABORADORES

EQUIPO TÉCNICO

Mariana González Carrillo
Israel Larry Escobar Blanco
Nereida Hernández Reyes
Edgar A. Martínez Mendoza

AGRADECIMIENTOS

El equipo técnico agradece a los consultores del Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C., por medio del Centro Regional para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados para América Latina por la realización del documento base con el cual se elaboró este informe.

Además, se agradece la participación de María José Orellana Partida, Elizabeth Norma Ortega Maldonado y a Sara Raquel Candelaria Rivera Pérez, quienes apoyaron en el análisis para la elaboración de este documento.

Presentación

El CONEVAL es una institución que se ha vuelto un referente a nivel nacional e internacional en la generación de información y evidencia objetiva con rigor técnico en materia de análisis y medición de la pobreza así como en materia de monitoreo y evaluación de la política de desarrollo social. En ese sentido, el CONEVAL tiene como propósito fomentar el uso de la evidencia que genera para la toma de decisiones en materia de desarrollo social.

Por lo anterior, resulta evidente que el valor de la información y evidencia generada por el CONEVAL radica no únicamente en su objetividad y rigor técnico, sino en el uso que los diversos actores que inciden en la toma de decisiones, así como los hacedores de política pública hacen de ella.

Introducción

El empleo de evidencia para la toma de decisiones en general ha sido una tendencia que surge de la implementación de modelos de gestión que se sustentan en sistemas de monitoreo y evaluación (SMYE), ya que éstos facilitan el análisis sistemático de alternativas para la toma de decisiones.

La mejora de la política social requiere de información precisa, clara y objetiva y, además, que esta llegue a los actores responsables de tomar decisiones. Por esto, sabiendo que los resultados del CONEVAL no pueden medirse únicamente en función del volumen de información que ha generado, se ha recopilado evidencia sobre el uso que los diferentes actores clave, miembros de la sociedad civil, academia, organismos internacionales y medios de comunicación le han dado a la información generada por el Consejo. Esta evidencia se registra en la base de datos “uso de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social”¹.

El objetivo estratégico del CONEVAL para el periodo 2018-2026 es “Propiciar que los tomadores de decisión y hacedores de la política social usen los datos, análisis y las recomendaciones que genera el CONEVAL sobre el estado del desarrollo social”. Por otra parte, en su estrategia de monitoreo, el CONEVAL reporta las mejoras a los programas y las políticas de desarrollo social derivadas del uso de la información del CONEVAL, a través del **Índice de mejora del desempeño de la política de desarrollo social**. Este índice se calcula con base en la información contenida en la base de datos “uso de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social”.

En dicha base, se han documentado y sistematizado desde 2007, y hasta el primer semestre de 2019, 6,764 acciones de mejora en la política social que pueden vincularse de alguna manera a la información generada por el CONEVAL.

En este sentido, conscientes de que **lo que se mide se puede mejorar**, el CONEVAL ha implementado una metodología para poder identificar, registrar, clasificar, seleccionar y tipificar los diferentes usos de la información generada por el Consejo para, posteriormente, estimar la influencia de la información generada por CONEVAL para la mejora de la política de desarrollo social.

¹ Consulta la base de datos del Uso de la información del CONEVAL en la mejora de la política social, 2007-2019 (al primer semestre) en la siguiente liga:

https://www.coneval.org.mx/quienessomos/ComoNosMedimos/Documents/Uso_informacion_CONEVAL_2007-2017_dic.pdf

El objetivo de este documento es presentar la metodología implementada y los resultados que el CONEVAL ha obtenido respecto a las acciones de mejora en la política de desarrollo social derivadas del uso de la información del CONEVAL.

Uso e influencia de la evaluación

El uso que se le da a la información importa; su valor recae en el uso potencial y efectivo de la misma. De esta forma, no sólo es necesario identificar el uso o no uso de la información, sino también identificar los potenciales efectos que tiene el uso de la evidencia para la toma de decisiones. Por ello, también resulta relevante examinar qué tipos de uso son los que se observan y cómo éstos contribuyen, en el caso de la información del CONEVAL, a la mejora de la política social.

La literatura sobre el uso de la evaluación contempla principalmente dos elementos: 1) el desarrollo del concepto de uso y diversas tipologías desarrolladas; y 2) las teorías sobre el por qué, cuándo, cómo y bajo qué circunstancias la evaluación es utilizada en la toma de decisiones. El propósito de la revisión de literatura es encontrar los elementos que puedan ayudar en la construcción de un marco metodológico para el análisis de los efectos posibles que ha tenido el uso de la información generada por el CONEVAL.

Tipos de usos de la información/evidencia

Carol Weiss fue de las primeras en explorar y formular una tipología sobre los usos de la evaluación (Weiss, 1972): uso instrumental, conceptual y persuasivo. Poco después, Leviton y Hughes (1981) incluyeron elementos no contemplados por Weiss que ampliaban las definiciones de los tres tipos de usos identificados por ella.

Para ellos, el uso *instrumental* se presenta cuando hay un caso documentado de un cambio específico del programa como resultado de la evaluación, es decir, que la evaluación y sus resultados se emplean para la toma de decisiones o resolución de problemas debido a que ha logrado aumentar la certeza de lo que conviene modificar en la política o programa. El uso *conceptual* implica influir en el pensamiento o actitud de un diseñador de políticas sobre un tema, poniendo a su disposición información para su posible uso. En este caso, aunque el uso instrumental no ha ocurrido, la información generada se valora positivamente, ha generado un aprendizaje, y podría ser utilizada en el futuro. Y finalmente, el uso *persuasivo* consiste en aumentar la contundencia de un argumento con la intención

de convencer a otros para apoyar o rechazar una política o para defender una postura, o bien, para emitir una opinión informada (Leviton & Hughes, 1981).

Una segunda línea de investigación complementaria planteada por Michael Quinn Patton (1997), propone que además de estos tres tipos de usos hay uno adicional que tiene que ver con el proceso de la evaluación y se relaciona con el compromiso de asumir una responsabilidad pública y ética entorno al mejoramiento social. De esta forma, Patton presenta un marco para explorar el incremento de la calidad, cantidad y utilización de la evaluación, que contempla los siguientes aspectos: 1) identificar a los principales usuarios potenciales, 2) generar un compromiso con el enfoque de evaluación, 3) decidir las opciones de evaluación posible, 4) analizar e interpretar los resultados y conclusiones y, 5) difundir los hallazgos (Patton, 1997).

En este sentido, Johnson y sus coautores (2009) creen conveniente incluir el uso del proceso, debido a que "...implica aprender a pensar como un evaluador y puede tener beneficios a largo plazo a través de habilidades mejoradas, comunicación, toma de decisiones, mayor uso de procedimientos de evaluación, cambios en la organización y mayor confianza en los productos de evaluación." (Johnson et al., 2009).

Por otra parte, Shadish plantea que existen 4 tipos de uso de la evaluación. Los principales tres tienen que ver con los señalados por Weiss, Patton, Levinton y Hughes, mientras que el cuarto tipo de uso se refiere al no uso de la evaluación. Las causas del no uso las describe a partir de una concepción dual.

La primera hace referencia a que la mayoría de las veces el reporte final de evaluación está desvinculado del contexto de aplicación y mantiene ciertas características que no son del agrado de los responsables de llevarlas a cabo; la segunda tiene que ver con que normalmente el evaluador hace recomendaciones que no son posibles de vincular o que hacen referencia a decisiones contundentes sobre el programa. "La evaluación, en algunas condiciones y en ciertos puntos, suelen no ser utilizadas de acuerdo con su misión democrática -- en su lugar, son usadas de manera cínica, con propósitos políticos o la mayoría de las veces no usada en su totalidad" (Dahler-Larsen, 2000).

Con base en estas diferentes líneas de investigación y tipologías del uso de la evaluación, en la base de datos "Usos de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social" identificamos los siguientes tipos de usos:

1. Uso para el cambio en política o programa (Uso instrumental)

Se considera un uso de la información para el **cambio en política o programa cuando se trata de una creación, cancelación, mejora en el diseño, cobertura, focalización, planeación estratégica y operación de una política o programa.** Lo anterior debido a que el tipo de decisión al que contribuye la mejora tiene un efecto sobre el ciclo de la política pública o programa, esto es, las mejoras identificadas representan resultados del uso de la información como herramienta para reformular o rediseñar proyectos, programas y políticas.

Por ejemplo, las recomendaciones del Informe de Evaluación en 2008 fortalecieron la puesta en marcha de la Estrategia del gobierno federal “Vivir Mejor”, principalmente en lo que se refiere a la dispersión y falta de coordinación de los programas sociales.

2. Uso para fortalecer la capacidad institucional o para el aprendizaje (Uso Conceptual)

Se clasifica una mejora en el uso de la información para **fortalecer la capacidad institucional (aprendizaje) cuando el tipo de decisión involucra una mejora en los instrumentos de medición que en un futuro contribuirá a tener mejores instrumentos de monitoreo o evaluación,** esto es, el desarrollo de instrumentos de medición para su implementación. De esta forma, se cuenta con información relevante que contribuye al aprendizaje del programa o política social, aunque no se logre un vínculo entre esta información y la toma de decisiones.

Se incluyen las mejoras relacionadas con realización de diagnósticos, el uso de la matriz de indicadores de resultados, la creación de instrumentos para medir la percepción de los beneficiarios, así como en los instrumentos para medir los resultados del programa o política. Por ejemplo, la realización de la matriz de indicadores de los programas contribuye al aprendizaje de mismo al permitir identificar las causas, efectos y el problema principal que atiende el programa o política, con el fin de establecer los objetivos de la matriz. Este uso permitirá contar con mejoras instrumentales, esto es, cambios en programas, acciones y políticas de desarrollo social en el futuro

3. Uso para la opinión informada y sustentada (Uso persuasivo)

Este uso de la información debe considerarse en las **acciones de mejora cuando se contribuye a una discusión informada y sustentada, aun cuando no denota**

cambios en el proceso de planeación de la política de desarrollo social. En este rubro se incluyeron las mejoras cuyo uso de la información del CONEVAL es para construir una opinión informada y sustentada, esto es, existe una argumentación en la que se identifica el uso de la información del Consejo en la toma de decisiones o en la realización de material de investigación científica; asimismo, se consideran aquellas mejoras correspondientes al impulso de la transparencia y rendición de cuentas.

Por ejemplo, en 2014 el gobierno del Distrito Federal y el grupo Parlamentario del PAN de la Cámara de Diputados presentaron una propuesta para elevar el salario mínimo con base en la línea de bienestar que publica el Consejo, por lo que este hecho representa un uso de la información del CONEVAL para construir un argumento teórico que contribuye a la discusión informada de la política social. Asimismo, en este tipo de uso se incorporan las acciones relacionadas con el uso de la información del CONEVAL en artículos de investigación científica que citan al CONEVAL como fuente de información o algún dato que genera en materia de monitoreo, evaluación y medición de la pobreza.

En la figura 1 se muestran los diferentes conceptos relacionados con las consecuencias posibles de la evidencia para la toma de decisiones, desde el uso instrumental hasta el concepto de influencia.

Figura 1. Usos y Efectos de la Evaluación



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la Metodología para medir el efecto de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social.

¿Cuáles son los factores que promueven el uso o la influencia de la evaluación?

Tomando en cuenta la literatura sobre el uso de la evaluación y evidencia para la toma de decisiones, se realizó una revisión de literatura que examina las circunstancias y factores que influyen en el uso de la evaluación. La mayoría de las investigaciones contemplan dos grupos de variables que en algunos de los casos son asumidas como directas o indirectas al proceso de evaluación.

Derivado de lo anterior, se observa una tendencia a encontrar un mayor número de observaciones dentro de las categorías de 1) características del proceso de evaluación y 2) contextos de las decisiones o configuraciones de políticas. La primera hace referencia a variables como la calidad de comunicación, tiempo, competencia del evaluador, calidad, hallazgos, relevancia y credibilidad. La segunda categoría tiene que ver más con características personales, compromiso y receptividad de la evaluación, así como clima político, características de la decisión

e información que compite. También existe una tercera categoría que tiene que ver con el proceso de incorporación y las características de los actores involucrados.

Es importante anotar que, en la gran mayoría de los estudios empíricos, la información utilizada es a partir de encuestas de percepción a actores clave en la evaluación o bien por medio de estudios de caso con técnicas de observación cualitativa.

En este sentido, de la revisión sobre la investigación teórica y empírica del uso de la evaluación o información para el mejoramiento de la política, se consideran los siguientes elementos:

- Para las decisiones sobre programas o política pública se consideran **diferentes tipos de información y evidencia para seleccionar entre alternativas posibles de acción**. La política pública basada en evidencia debe entenderse como la **toma de decisiones que considera la investigación o información proveniente de una de fuentes creíbles y legítimas**; sin limitarse a evaluaciones de impacto con metodologías experimentales.
- **Existen diferentes tipos de uso de la información**. La tipología más reconocida considera el uso **instrumental, conceptual y persuasivo** (o simbólico). El concepto de influencia ha sido retomado por un buen número de autores para referirse a los cambios que pueden tener la información o la evaluación en la toma de decisiones de diferentes maneras. Este concepto parecería englobar una visión general de uso.
- Hay otras dimensiones que parecen influir en el uso de la información sobre la toma de decisiones, las cuales pueden ser **internas como el proceso mismo de generación de la información o evidencia**, incluyendo variables de calidad, temporalidad, comunicación y hallazgos; o **externas, como, el clima político, la receptividad de actores, cambios normativos, entre otros**. Asimismo, otra dimensión tiene que ver con los actores relevantes, en la que se identifican variables relacionadas con el involucramiento de los actores sobre diferentes aspectos del proceso de creación de información.

¿Cómo identificamos y clasificamos el uso de la información que generamos?

Desde la creación del CONEVAL, las acciones realizadas en materia de monitoreo, evaluación y medición de la pobreza se han encaminado a generar información

objetiva y con rigor técnico acerca del desempeño de la política de desarrollo social y a difundir dicha información entre los y las tomadoras de decisiones y la ciudadanía en general, con el fin de contribuir a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas. La utilidad de la información generada por el CONEVAL ha radicado en el uso que los actores involucrados en la política social y la ciudadanía hacen de ella.

En este contexto, el CONEVAL hace un recuento de las acciones de mejora de la política social que surgen del uso que los y las tomadoras de decisiones, la sociedad civil, la academia, organismos internacionales, medios de comunicación y la ciudadanía en general le dan a la información. Al respecto, se identificó que desde la creación del CONEVAL en 2006 y hasta diciembre de 2017, se detectaron más de 6,764 acciones de mejora en la política social, las cuales se encuentran registradas en la base de datos denominada “Uso de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social, 2007-2019²”, publicada en la página web del CONEVAL³. Dicha base se actualiza cada semestre, a través de cuatro fuentes de información:

- 1) El Sistema de Información Periodística (SIP) del CONEVAL;
- 2) La información documentada de los avances y resultados a nivel federal y estatal contenidos en estudios realizados por el CONEVAL⁴, así como en el sistema de Aspectos Susceptibles de Mejora con el que se elabora el Informe de Aspectos Susceptibles de Mejora;
- 3) Los resultados de la colaboración del CONEVAL con gobiernos federales, estatales, sociedad civil y organismos internacionales identificada por los titulares de las diferentes con base en la interacción con sus interlocutores; y
- 4) Los resultados de la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (REDALYC), JSTOR y ScienceDirect sobre las citas de la información del CONEVAL en fuentes académicas.

² Información al primer semestre del 2019.

³https://www.coneval.org.mx/quienessomos/ComoNosMedimos/Documents/Usos_informacion_CONEVAL_2007-2017_Excel.zip

⁴ Diagnóstico de las Matrices de Indicadores para Resultados, el Informe de Aprobación de Indicadores de los Programas de Desarrollo Social, el Diagnóstico de Monitoreo y Evaluación en las entidades federativas y el Sistema de Aspectos Susceptibles de Mejora (SASM).

Proceso de identificación y clasificación de la información

Para poder estimar el efecto o la influencia de la información generada por el CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social, con base en las fuentes de información anteriormente mencionadas, se inicia el proceso de identificación y clasificación del empleo del uso de la información del CONEVAL en el proceso de mejora de la política social.

La figura 2 ilustra el proceso de identificación y clasificación de los usos de la información generada por el CONEVAL.

Figura 2. Proceso de Identificación y clasificación de los efectos de los usos de la información generada por CONEVAL



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la Metodología para medir el efecto de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social.

1. Captura

La primera fase de identificación comprende la captura de la información. El objetivo es que las menciones del uso de la evidencia generada por CONEVAL identificadas pasen por un proceso de revisión exhaustiva antes de integrarse a la base de datos de usos de la información.

1.1. Identificación

La sub-fase de identificación consiste en la búsqueda exhaustiva de menciones del uso de la información del CONEVAL en el SIP, que abarca los niveles federal, estatal y municipal; los informes institucionales que identifican los avances en la implementación de recomendaciones del Consejo; las “memorias CONEVAL”, proporcionadas por las áreas del Consejo, dado que no se encuentran documentadas en los informes del CONEVAL y las bibliotecas electrónicas para la identificación de artículos académicos de trabajo.

1.2. Registro

La sub-fase de registro implica documentar el total de menciones de la sub-fase de identificación considerando datos que permitan distinguir la acción y el cambio detectado con el uso, así como los posibles resultados.

1.3. Clasificación

La sub-fase de clasificación consiste en analizar el tipo de información identificada en la mención y a qué temática del CONEVAL (análisis de la pobreza, evaluación o monitoreo) corresponde.

1.4. Selección

En la sub-fase de selección se seleccionan las menciones que serán sujetas de verificación a través de medios de información adicionales, a fin de documentar y rescatar resultados del uso identificado.

2. Validación

Después de la fase de captura y tras la selección de las menciones que serán sujetas de verificación, comienza la fase de validación. El objetivo de esta fase es que la información que integre la base de datos al respecto de las menciones esté completa, libre de ambigüedades, validada con el usuario de la información y con información útil para el análisis.

2.1. Sistematización

La sistematización de la información comprende el registro de datos identificadores de las menciones en la base de datos “Uso de la información del

CONEVAL en la mejora de la política social. En esta sub-fase se registra la siguiente información:

- Fecha de uso de la información
- Información del usuario: nombre de la dependencia o entidad, nivel de gobierno, país, entidad.
- Tipo de producto CONEVAL: Medición de pobreza, reporte de evaluación, evento, asistencia técnica del CONEVAL, normatividad, metodologías del CONEVAL, monitoreo, Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), otro (especificando a qué producto se refiere).
- Descripción: breve descripción de la acción llevada a cabo por el usuario de la información que generó CONEVAL

2.2. Verificación

La sub-fase de verificación implica corroborar que la información contenida en las menciones sea correcta, lo cual requerirá decidir si se revisarán documentos oficiales o si se recabará más información para documentar el uso. El objeto de la verificación es validar que la información registrada en la sub-fase anterior sea correcta.

2.3. Tipificación

La Tipificación de la información se refiere a la especificación del tipo de instrumento que se modificó con el uso de la información, así como del tipo de uso que se le da a la información. Asimismo, se identifica si el uso de la información repercute a algún programa presupuestario, intervenciones específicas del gobierno, un conjunto de programas presupuestarios o a un sector de política pública.

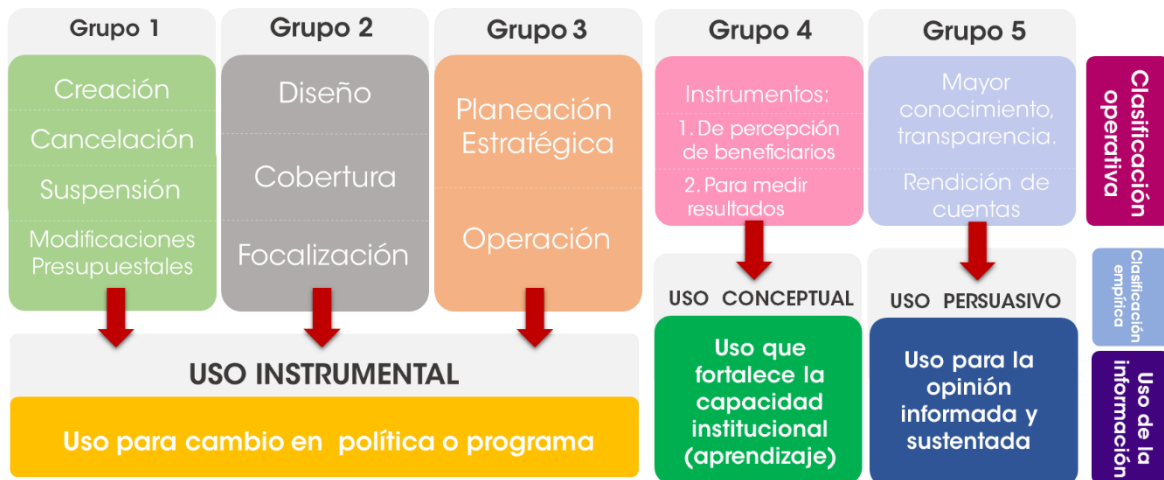
Las *intervenciones específicas del gobierno* y los *programas presupuestarios* se catalogan dentro de la categoría de *programa social*, mientras que *conjunto de programas presupuestarios* o a un *sector de política pública* pertenecen a la categoría de *política pública* de la variable **Tipo de Intervención (TI)**.

Posterior a la identificación de las *repercusiones del uso de la información sobre alguna intervención pública*, se procede a determinar de qué manera el instrumento identificado cambia o se altera: creación, cancelación (suspensión), diseño, cobertura y focalización, planeación estratégica, operación, instrumentos

para medir la percepción de los beneficiarios o para medir resultados, mayor conocimiento, transparencia y rendición de cuentas o modificaciones en el presupuesto.

Como se observa en la figura 3, una vez que se tenga identificada la clasificación operativa, se puede construir la variable **Tipo de uso (Tu)** y agregar los tipos de uso en instrumental, conceptual y persuasivo, una vez validada la información.

Figura 3 Clasificación de las acciones de mejora según clasificación operativa, empírica y según uso



Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018

3. Formalización

Esta fase consiste en la formalización de las menciones ya validadas por la Dirección General Adjunta de Coordinación (DGAC), las cuales pueden ser integradas a la base y análisis de uso de la información.

4. Análisis

4.1. Análisis descriptivo de la base de datos

La fase de análisis descriptivo de la base de datos sirve para identificar qué actores hacen uso de la información, cuál es la variación porcentual del uso de la información del CONEVAL por temática CONEVAL, entre otros estadísticos de resumen, así como la evolución del uso de los diferentes productos del CONEVAL.

Estructura de la base de datos Usos de la Información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social

Derivado del proceso de identificación y clasificación de usos de la información del CONEVAL, se construye la base de datos “Usos de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social”. Este es un archivo con catorce variables que constituye una recopilación de las acciones de mejora en la política de desarrollo social que se han dado a partir de la información generada por CONEVAL.

En la tabla 1 se describen las variables contenidas en dicha base.

Tabla 1 Lista de variables en la base de datos Usos de la Información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social

Variable	Descripción
1 Año	Esta variable indica el año del uso de la información.
2 Información del CONEVAL	Esta variable hace referencia a la información que el CONEVAL genera en forma de datos estadísticos, índices y otros documentos tales como líneas de pobreza, índices de rezago social, evaluaciones, recomendaciones, entre otros.
3 Información del CONEVAL Categórica	Esta variable se deriva de agrupar la variable ¿Qué señaló el CONEVAL? en 5 categorías: Acciones de Mejora, Conocimiento, Hallazgos de Evaluaciones, Medición de Pobreza, y Normatividad.
4 Usuario de Información del CONEVAL	La variable contiene más de 90 nombres distintos, entre ellas distintas instituciones como secretarías, comisiones, poder legislativo, poder judicial, iniciativa privada, medios de comunicación, y organismos internacionales.
5 Usuario de Información del CONEVAL Categórica	Esta variable se deriva de agrupar la variable ¿Quién consideró la información del CONEVAL? en 10 categorías: Gobierno estatal, Gobierno Federal/Dependencias APF, Gobierno municipal, Organización y Sociedad Civil, Medios de Comunicación, Poder Judicial, Poder Legislativo, Sector Académico, Sector Internacional, y Sector Privado.
6 Acción de mejora	Esta columna contiene un texto que hace referencia a la actividad o acción realizada para dar como resultado una mejora de la política pública o programa.
7 Ámbito en detalle	Esta columna contiene una lista de nombres que parecen hacer referencia al ámbito en el que repercuten las mejoras. Los nombres son: federal, estatal, internacional y entidades federativas mexicanas.
8 Tipo de intervención	La columna parece identificar el tipo de intervención de la acción de mejora; es decir, si la acción lleva a mejoras en un programa social o a la política pública en general. Contiene las opciones programa y política pública.
9 Tema de mejora	La variable hace referencia a la clasificación operativa de las acciones de mejora propuesta en el documento “Usos de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social 2007 – 2016”. Contiene las opciones: creación, suspensión, diseño, cobertura y focalización, focalización, instrumentos para la percepción de beneficiarios, instrumentos para medir la percepción de los beneficiarios instrumentos para medir resultados, mayor conocimiento, transparencia y rendición de cuentas,

		presupuesto, desarrollo de la MIR, resultados, operación y desarrollo del conocimiento del programa o política.
10	Fuente de información	Esta columna consiste en una variable categórica que parece hacer referencia a las fuentes de información a partir de las cuales se obtienen las acciones de mejora detectadas que están relacionadas con el uso de la información del CONEVAL. Se identifican cuatro fuentes de datos: notas periodísticas, documentos CONEVAL, memorias CONEVAL, y revistas especializadas.
11	Temática CONEVAL	Esta columna constituye una variable categórica que parece hacer referencia a la temática de la información del CONEVAL utilizada para implementar mejoras. Se clasifica en 3 categorías: evaluación, monitoreo, y pobreza.
12	Usos de la información CONEVAL	La variable parece hacer referencia a la clasificación de los usos de la información del CONEVAL. Se consideran tres categorías para clasificar los usos: cambio en política o programa, fortalecer la capacidad institucional (aprendizaje), y opinión informada y sustentada.
13	Tipo de uso	Esta variable consiste en la clasificación empírica del uso de la información. Esta tipología se genera a partir de la dualidad con la variable. Se consideran tres distintas categorías de acuerdo con el uso: Instrumental, Conceptual, y Persuasivo.
14	Ámbito	Esta columna contiene una lista de nombres que parecen hacer referencia al ámbito en el que repercuten las mejoras. Se clasifica en 4 categorías: federal, estatal municipal e internacional.

Fuente: Elaboración del CONEVAL, 2018

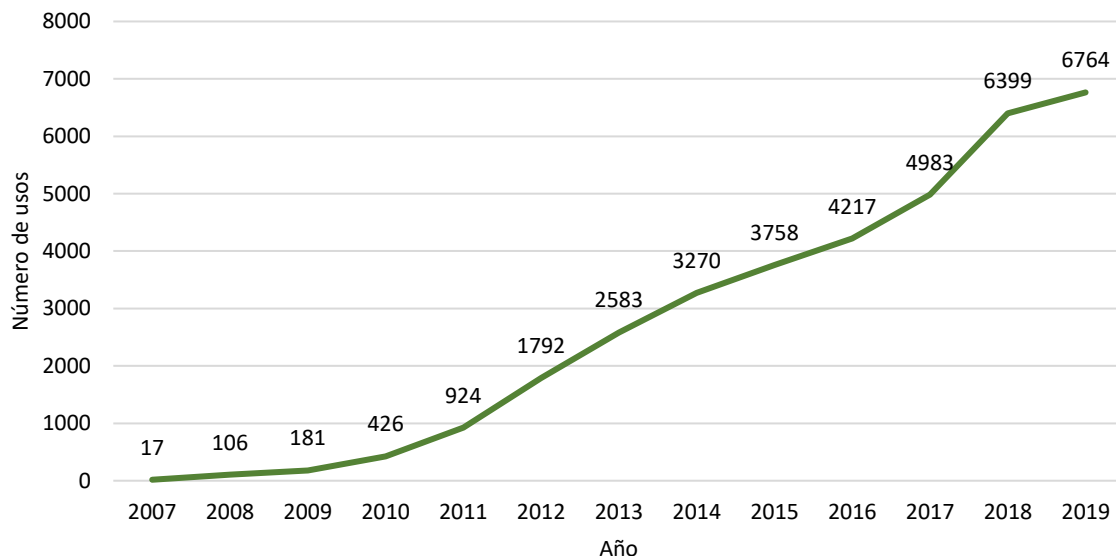
Análisis del universo de acciones identificadas como uso de la información del CONEVAL para la mejora en el desempeño y la rendición de cuentas de la política de desarrollo

Desde el 2007, el CONEVAL lleva el recuento de las acciones de mejoras en la política de desarrollo social derivadas del uso de la información que genera. De 2007 al primer semestre del 2019, se han identificado **6,764** usos de la información del CONEVAL.

Estos usos de información y acciones de mejora en la política de desarrollo social se registran en la base de datos “Usos de la información CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social 2007-2018*” (base de Usos, de ahora en adelante).

En la gráfica 1 se muestra el acumulado total de los usos de la información que genera el CONEVAL para la mejora de la política social.

Gráfica 1. Evolución del Uso de la información del CONEVAL, 2007-2019*



*Al primer semestre del 2019

Fuente: Elaboración del CONEVAL, considerando la Base de Usos de la Información del Coneval 2007-2019 (primer semestre).

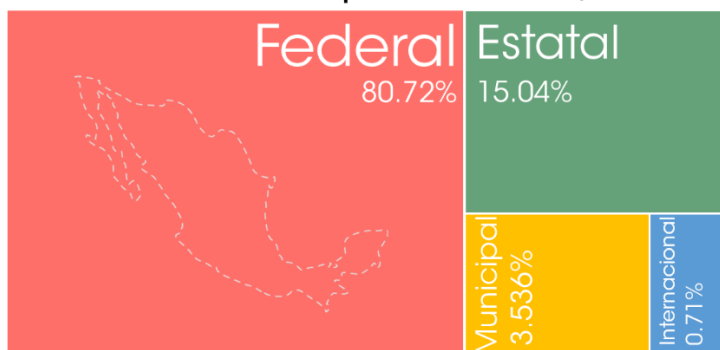
Considerando la información recopilada en la base de usos, resulta de interés analizar el uso que se le da a la información del CONEVAL y contestar diversas preguntas como ¿En qué ámbito se usa? ¿Quiénes la utilizan y para qué? ¿Qué información de CONEVAL es usada para la toma de decisiones? Por lo anterior, en

este apartado se muestra un panorama general del uso de la información del CONEVAL con tres enfoques: por tipo de acción de mejora, conforme a la clasificación según uso; por ámbito de acción, dependiendo del nivel de gobierno que usa la información y, por la temática de la información utilizada, es decir, monitoreo, evaluación y medición de la pobreza.

a) Uso de la información por ámbito de uso

En este sentido, en la figura 4 se muestra la distribución del uso de la información del CONEVAL para la mejora de la política de desarrollo social por tipo de uso.

Figura 4. Distribución porcentual de usos de la información del CONEVAL por ámbito de uso, 2007-2019*



Según la base de Usos, el 80.72% de las acciones de mejora se observaron en el ámbito federal; esto equivale a 5,460 acciones. Por otra parte, el 15.04% de las acciones se observaron a nivel estatal, es decir, 1,017 usos a nivel entidad federativa.

*Al primer semestre del año.

Fuente: Elaboración del CONEVAL, considerando la Base de Usos de la Información del Coneval 2007-2019 (primer semestre).

El 3.53% de las acciones se observaron a nivel municipal y el 0.71% a nivel internacional. Es decir, 239 y 48 acciones, respectivamente.

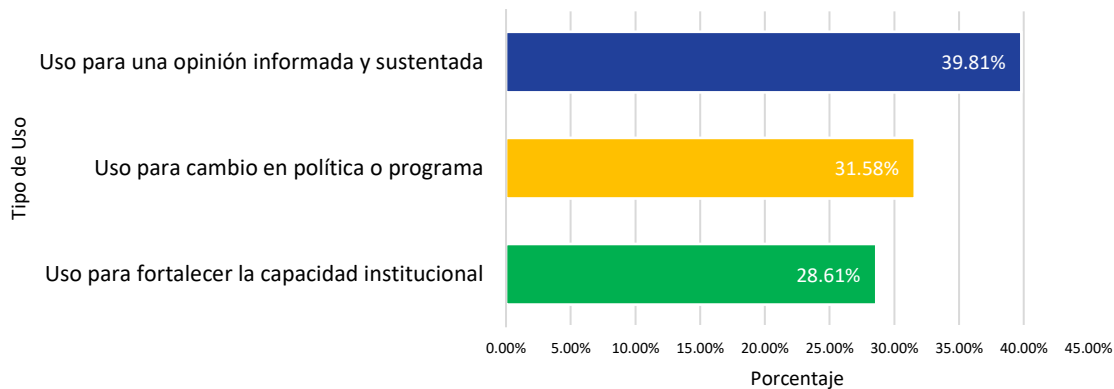
La principal razón de este comportamiento en la distribución de las mejoras se debe a que la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) faculta al CONEVAL para normar y coordinar las evaluaciones de la política de desarrollo social a cargo del ejecutivo federal. De esta forma, es de gran utilidad realizar un análisis separado del uso de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social a nivel federal y a nivel de entidades estatales y municipales.

b) Uso de la información por tipo de uso

Por otra parte, respecto al tipo de uso que se da a la información, se identificó que la distribución porcentual por tipo de uso de la información del CONEVAL utilizada a nivel federal del total de observaciones en la base de datos. Como podemos observar en la gráfica 2, se muestra que los usos instrumental y conceptual en

agregado representan poco más del 60 por ciento del total de los usos mientras que al uso persuasivo se le atribuye el 40 por ciento de las acciones de mejora de la política social restantes.

Gráfica 2 Distribución porcentual de los usos de la información del CONEVAL por tipo de uso

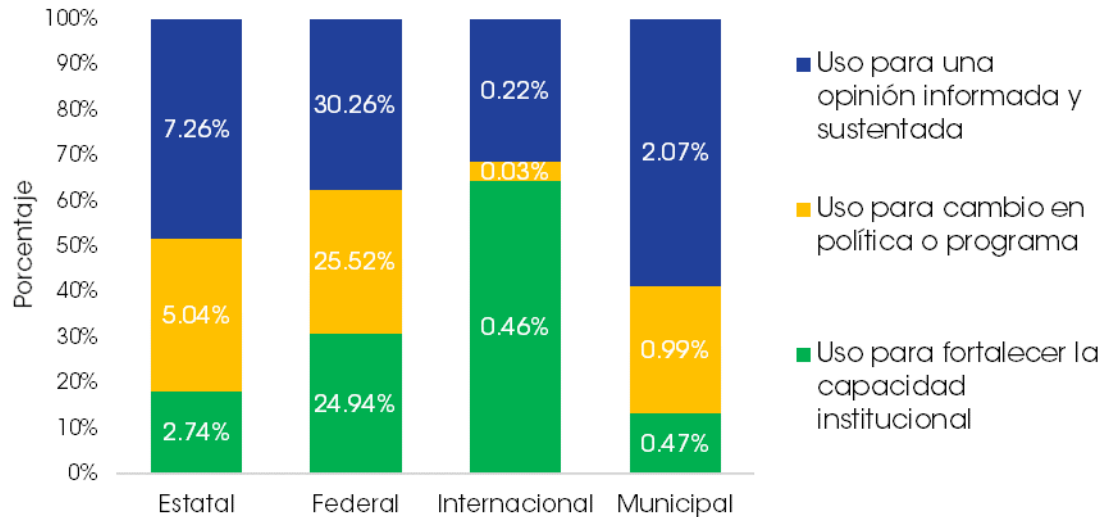


Fuente: Elaboración del CONEVAL, considerando la Base de Usos de la Información del Coneval 2007-2019 (primer semestre).

Si desagregamos la información por ámbito de gobierno y por tipo de uso, observamos lo siguiente (ver Gráfica 3):

- ✓ 5,460 usos de la información del CONEVAL para la mejora de la política de desarrollo social se identificaron a nivel federal. Estos representan poco más del 80 por ciento del total, el uso para fortalecer la capacidad institucional o para cambio en política o programa representan cerca del 70 por ciento de los usos en ese ámbito de gobierno.
- ✓ De los 1,256 usos identificados en las entidades federativas como a nivel municipal, el uso para cambio en políticas o programas y para la opinión sustentada e informada son los dos tipos de usos más frecuentes. Del total general, representan el 15.36 por ciento en estos dos ámbitos de gobierno.
- ✓ En el ámbito internacional, de las 48 acciones de mejora identificadas, el mayor uso que se le da a la información del CONEVAL es para el fortalecimiento de la capacidad institucional.

Gráfica 3. Distribución de los usos de la información por tipo de uso y ámbito de gobierno



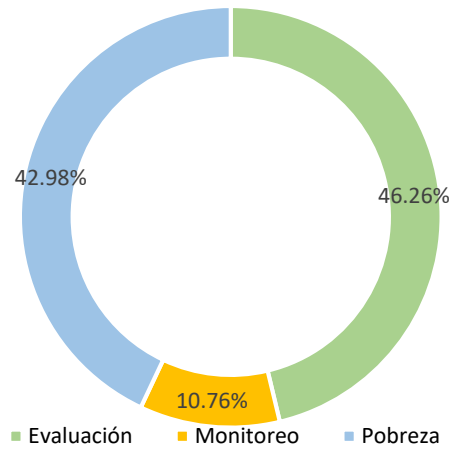
Fuente: Elaboración del CONEVAL, considerando la Base de Usos de la Información del Coneval 2007-2019 (primer semestre).

c) Uso de la información por temática

En la gráfica 4 es posible observar que en lo que se refiere al uso por temática de la información del CONEVAL utilizada para implementar mejoras, recordando que se divide en tres categorías; en la gráfica 3 se observan 3,129 acciones de mejora derivadas del uso de información referente a la temática de evaluación, las cuales representan el 46.26% del total de las acciones.

La segunda categoría con mayor número de acciones derivadas de su uso es la referente a Pobreza, en ella se concentra el 42.98% del total de las acciones, es decir 2,907. Finalmente, la temática de monitoreo representa el 10.76 por ciento de las acciones de mejora para la política de desarrollo social derivadas del uso de la información del CONEVAL.

Gráfica 4. Distribución del uso de la información para la mejora de la política de desarrollo social según temática



Fuente: Elaboración del CONEVAL, considerando la Base de Usos de la Información del Coneval 2007-2019 (primer semestre).

Bibliografía

Alkin, M. C., & Daillak, R. H. (1979). A Study of Evaluation Utilization. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 1(4), 41–49. <https://doi.org/10.3102/01623737001004041>

Almeida, C., & Báscolo, E. (2006). Use of research results in policy decision-making, formulation, and implementation: a review of the literature. *Cadernos de Saúde Pública*, 22(suppl), S7–S19. <https://doi.org/10.1590/S0102-311X2006001300002>

Balthasar, A. (2008). Institutional Design and Utilization of Evaluation: A Contribution to a Theory of Evaluation Influence Based on Swiss Experience. *Evaluation Review*, 33(3), 226–256. <https://doi.org/10.1177/0193841X08322068>

Black, N. (2001). Evidence based policy: proceed with care. *BMJ (Clinical Research Ed.)*, 323(7307), 275–9. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11485961>

Boswell, J. (2017). What makes evidence-based policy making such a useful myth? The case of NICE guidance on bariatric surgery in the United Kingdom. *Governance*. <https://doi.org/10.1111/gove.12285>

Brown, R. D., Newman, D. L., & Rivers, L. S. (1984). A Decisionmaking Context Model for Enhancing Evaluation Utilization. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 6(4), 393–400. <https://doi.org/10.3102/01623737006004393>

Cartwright, N. (n.d.). *EVIDENCE-BASED POLICY: SO, WHAT'S EVIDENCE?*

Cejudo, G., & Maldonado, C. (2012). *De las recomendaciones a las acciones: La experiencia del Premio 2011 Programas Federales Comprometidos con el Proceso de Evaluación*. México D.F.: SFP, CIDE, CLEAR.

Chelimsky, E. (2006). *The Purposes of Evaluation in a Democratic Society*. London: SAGE.

Conderman, G. (2001). Program Evaluation: Using Multiple Assessment Methods to Promote Authentic Student Learning and Curricular Change Greg Conderman. *Sage Publications*, 24(Greg Conderman Teacher Education and Special Education: The Journal of the Teacher Education Division of the Council for Exceptional Children), 391–394. <https://doi.org/10.1177/088840640102400413>

CONEVAL. (2016). *¿Cómo se mide el CONEVAL? Resultados de la planeación institucional 2012-2015*. Ciudad de México. Retrieved from

<http://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Como-se-mide-CONEVAL.pdf>

CONEVAL. (2016). *Usos de la información del CONEVAL en la mejora de la política de desarrollo social 2007 -2016*. Mexuci.

Cousins, J. B., & Leithwood, K. A. (1986). Current Empirical Research on Evaluation Utilization. *Review of Educational Research*, 56(3), 331–364. <https://doi.org/10.3102/00346543056003331>

Deaton, A., & Cartwright, N. (2016). *UNDERSTANDING AND MISUNDERSTANDING RANDOMIZED CONTROLLED TRIALS* (NBER Working Paper Series No. 22595). Cambridge.

Feinstein, O. N. (2002). Use of Evaluations and the Evaluation of their Use. *Evaluation*, 8(4), 433–439. <https://doi.org/10.1177/13563890260620621>

Ginsburg, A., McLaughlin, M., Plisko, V., & Takai, R. (1992). Reinvigorating Program Evaluation at the U.S. Department of Education. *American Educational Research Association*, 21, 24–27. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/1177281?origin=JSTOR-pdf>

Gough, D., & Boaz, A. (2017, January 27). Applying the rational model of evidence-informed policy and practice in the real world. *Evidence and Policy*, 13(1), 3–5. <https://doi.org/10.1332/174426417X14843185655356>

Hall, J. L. (2017). Evidence-Based Practice: Challenging the Rational Wisdom. *International Journal of Public Administration*, 40(9), 730–743. <https://doi.org/10.1080/01900692.2016.1187167>

Head, B. W. (2008). Three lenses of evidence-based policy. *Australian Journal of Public Administration*, 67(1), 1–11. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8500.2007.00564.x>

Henry, G. T. (2003). Beyond Use: Understanding Evaluation's Influence on Attitudes and Actions. *American Journal of Evaluation*, 24(3), 293–314. <https://doi.org/10.1177/109821400302400302>

Huffman, L., Koopman, C., Blasey, C., Botcheva, L., E. Hill, K., S.K. Marks, A., ...

Johnson, K., Lija O. Greenseid, Stacie A. Toal, Jean A. King, Frances Lawrenz, & Boris Volkov. (2009). Research on Evaluation Use: A Review of the Empirical Literature From 1986 to 2005. *American Journal of Evaluation*, 30(3), 377–410. <https://doi.org/10.1177/1098214009341660>

Jones, B. K., & Mitchell, N. (1990). Communicating Evaluation Findings: The Use of a Chart Essay. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 12(4), 449–462. <https://doi.org/10.3102/01623737012004449>

Jurian Edelenbos, F.-B. van der M. (n.d.). Evaluation in Multi-Actor Policy Processes: Accountability, Learning and Co-operation. *Evaluation*, 12(2), 201–218. <https://doi.org/10.1177/1356389006066972>

Kushner, S. (2015). Chasing the McGuffin: Towards the continuing reform of program evaluation. *Evaluation*, 21(2), 204–215.

La Caze, A., & Colyvan, M. (2017). A Challenge for Evidence-Based Policy. *Axiomathes*, 27(1), 1–13. <https://doi.org/10.1007/s10516-016-9291-5>

Ledermann, Simone. (2011). Exploring the Necessary Conditions for Evaluation Use in Program Change. *American Journal of Evaluation*, 33(2), 159–178. <https://doi.org/10.1177/1098214011411573>

Leviton, & Hughes, E. (1981). Research on the Utilization of Evaluations: A Review and Anththesis. *Evaluation Review*, 5, 525–547.

Leviton, L. (2003). Evaluation Use: Advances, Challenges and Applications. *American Journal of Evaluation*, 24, 525–535. <https://doi.org/10.1177/109821400302400410>

Lyn M. Shulha, & J. Bradley Cousins. (1997). Evaluation use: Theory, Research, and Practice since 1986. *Evaluation Practice*, 18, 195–208.

Mark, M. M. (2009). *Evaluation - Method, Choices, and Pathways to Consequences*. Thousand Oaks: Sage.

Melvin M. Mark, & Henry, G. T. (2004). The Mechanism and Outcomes of Evaluation Influence. *Evaluation*, 10(1), 35–37.

Mendoza-Hoyos, H. (1968). The Colombian Program for Public Education, Personnel Training and Evaluation. *Population Association of America*, 5, 827–835. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/206027>

Mita Marra. (2004). The Contribution of Evaluation to Socialization and Externalization of Tacit Knowledge : The Case of the World Bank. *Evaluation*, 10(3), 263–283. <https://doi.org/10.1177/1356389004048278>

Mita Marra. (n.d.). How Much Does Evaluation Matter?: Some Examples of the Utilization of the Evaluation of the World Bank's Anti-Corruption Activities. *Evaluation*, 6(1), 22–36. <https://doi.org/10.1177/13563890022209091>

Moreles Vázquez, J. (2010). El uso o influencia de la investigación en la política: el caso de la evaluación de la educación superior en México. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, XV(46), 685–702. Retrieved from <http://comie.org.mx/v1/revista/portal.php?idm=es&sec=SC03&sub=SBB&criterio=ART46001>

Norris, J. M. (2009). Understanding and improving language education through program evaluation: Introduction to the special issue. *Sage Publications*, 7–13.

OECD. (2013). Use of indicators for policy monitoring and evaluation OECD Compendium of Agri-environmental Indicators. OECD Publishing. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1787/9789264186217-16-en>

Oliver, K., Innvar, S., Lorenc, T., Woodman, J., & Thomas, J. (2014). A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers. *BMC Health Services Research*, 14(1), 2. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-14-2>

Ove Karlsson Vestman. (2008). The relationship between evaluation and politics (p. 219). Ginevra: UNICEF.

Pamela Sammons, P. S., & Alison Gilmore, D. N. (2012). *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Czech Republic 2012*. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1787/9789264116788-en>

Parsons, W. (2002). From Muddling Through to Muddling Up - Evidence Based Policy Making and the Modernisation of British Government. *Public Policy and Administration*, 17(3), 43–60. <https://doi.org/10.1177/095207670201700304>

Patton, M. Q. (2008). *Utilization-focused evaluation*. Los Angeles; London: Sage Publications.

Pawson, R. (2002). Evidence-based Policy: The Promise of 'Realist Synthesis'. *Evaluation*, 8(3), 340–358.

Pawson, R. (2006). Evidence-based Policy a realist perspective, 196. <https://doi.org/9781412910590>

PEMD, GAO. (1996). Content Analysis: A methodology for Structuring and Analyzing Written Material. United States General Accounting Office. Retrieved from <http://www.gao.gov/assets/80/76281.pdf>

Peter van der Knaap. (2004). Theory-based Evaluation and Learning: Possibilities and Challenges. *Evaluation*, 10(1), 16–34. <https://doi.org/10.1177/1356389004042328>

Pleger, L., & Sager, F. (2016). Betterment, undermining, support and distortion: A heuristic model for the analysis of pressure on evaluators. *Evaluation and Program Planning*. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2016.09.002>

Pollitt, C. (2006). Performance Information for Democracy. *Evaluation*, 12(1), 38–55.

R., B. P., & J. Malkeet Singh. (2009). The Strength of the Methodological Warrants for the Findings of Research on Program Evaluation Use. *American Journal of Evaluation*, 30(2), 123–157. <https://doi.org/10.1177/1098214009334507>

Ripley, W. K. (1985). Medium of Presentation: Does It Make a Difference in the Reception of Evaluation Information? *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 7(4), 417–425. <https://doi.org/10.3102/01623737007004417>

Roodman, D. (n.d.). Commitment to Development Index 2010. IDEAS. Retrieved from <http://ideas.repec.org/p/ess/wpaper/id3232.html>

Rossi, P. H., Lipsey, M. W., & Freeman, H. E. (2005). *Evaluation: a systematic approach*. Thousand Oaks; London; New Delhi: Sage.

Sanderson, I. (2002). Evaluation, Policy Learning and Evidence-Based Policy Making. *Public Administration*, 80(1), 1–22.

Sanderson, I. (2002). Evaluation, Policy Learning and Evidence-Based Policy Making. *Public Administration*, 80(1), 1–22. <https://doi.org/10.1111/1467-9299.00292>

Santiago, P., et al. (2012). *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Mexico 2012*. OECD Publishing. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1787/9789264172647-en>

Schedler, A. (2007). *¿Qué es la rendición de cuentas?* México: IFAI.

Shaw, I. F., Greene, J. C., & Mark, M. M. (2006). *Handbook of evaluation*. London: SAGE.

Solesbury, W. (2001). *Evidence Based Policy: Whence it Came and Where it's Going* (No. 1). London.

Torgerson, D. (1985). Contextual orientation in policy analysis: The contribution of Harold D. Lasswell. *Policy Sciences*, 18(3), 241–261. <https://doi.org/10.1007/BF00138911>

Vanlandingham, G. R. (2011). Escaping the Dusty Shelf: Legislative Evaluation Offices' Efforts to Promote Utilization. *American Journal of Evaluation*, 32(1), 85–97.

Weiss, C. (1972). *Evaluation. Methods for Studying Programs and Policies*. Upper Saddle River, N.J. [u.a. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195313802.003.0010>

Weiss, C. H. (1999). The Interface between Evaluation and Public Policy. *Evaluation*, 5(4), 468–486. <https://doi.org/10.1177/135638909900500408>

Weiss, Carol H. (1998). Have We Learned Anything New About the Use of Evaluation? *American Journal of Evaluation*, 19(1), 21–33.

Widmer, T., & Peter Neuenschawander. (2004). Embedding Evaluation in the Swiss Federal Administration: Purpose, Institutional Design and utilization. *Evaluation*, 10(4), 388–409. <https://doi.org/10.1177/1356389004050283>

Young, K., Ashby, D., Boaz, A., & Grayson, L. (2002). Social Science and the Evidence-based Policy Movement. *Social Policy and Society*, 1(3), 215–224. <https://doi.org/10.1017/S1474746402003068>