

Num. 003/2008

México, D.F. a 16 de octubre de 2008

PRESENTA EL CONEVAL MAPAS DE POBREZA POR INGRESOS 2000-2005

- **Esta información permite conocer la tendencia regional de la pobreza por ingresos entre los años 2000 y 2005**
- **La existencia de información sobre pobreza a nivel regional, ahora para 2000, permite al público en general profundizar sobre el análisis de la evolución de la pobreza en el país**
- **En la mayoría de los estados se muestra la misma tendencia nacional reportada por CONEVAL de reducción de la pobreza por ingresos entre 2000 y 2005. A nivel municipal la situación es más heterogénea**
- **Todavía no se tienen datos sobre la evolución de la pobreza entre 2006 y 2008, pero existe la posibilidad de que esta tendencia no persista a nivel mundial, ante el efecto del incremento de precios y de problemas financieros a nivel internacional**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) elaboró los mapas de pobreza estatales y municipales del año 2000 con el propósito de contribuir con información sobre la evolución de las condiciones de pobreza de la población, y así aportar elementos relevantes para el análisis de dichos cambios. Esta información facilita la planeación, la evaluación del desarrollo municipal, estatal y nacional, y la toma de decisiones en materia de política social y económica.

Las estimaciones del año 2000 se realizaron con la misma metodología para la generación de los mapas de pobreza por ingresos 2005 que se dieron a conocer el año pasado, y considerando la misma división territorial de los municipios del año 2005.

De acuerdo con estos cálculos, en el año 2000 la entidad con mayor porcentaje de población en pobreza alimentaria era Chiapas, donde 53.3 por ciento de sus habitantes se encontraba en esa situación. Le seguían los estados de Oaxaca con 52.7 por ciento, Guerrero con 50.8, Puebla con 40.3 y Veracruz con 37.8 por ciento.

Por el contrario, los estados con menor incidencia de pobreza alimentaria eran Baja California con 5.0 por ciento, Distrito Federal con 5.8 por ciento, Nuevo León con 5.9, Baja California Sur con 8.4 y Coahuila con 9.3 por ciento.

Los municipios con mayor porcentaje de población en situación de pobreza alimentaria fueron San Lorenzo Texmelúcan con 96.8 por ciento, San Lucas Camotlán con 96.6, Santa María Zaniza con 96.5 por ciento, San Juan Petlapa con 95.0 por ciento y Santo Domingo Nuxáa con 94.7 por ciento. Todos ellos del estado de Oaxaca.

Los municipios con menor porcentaje de población en pobreza alimentaria fueron: Hidalgo y Marín en Nuevo León con 1.6 y 1.9 por ciento respectivamente, la delegación Benito Juárez, en el Distrito Federal, con 2.2 por ciento, Morelos en Coahuila con 2.3 por ciento y Carmen, en Nuevo León, con 2.6 por ciento.

Los cambios en las estimaciones de pobreza por ingresos entre los años 2000 y 2005 deben valorarse de acuerdo con las técnicas estadísticas apropiadas, ya que las estimaciones de pobreza para cada entidad y municipio en sus diferentes tipos y años están sujetas a un intervalo de variación, que en ocasiones no permite distinguir si los cambios entre los dos años son significativos en términos estadísticos.

De acuerdo con las estimaciones de pobreza presentadas anteriormente por el CONEVAL con datos de las Encuestas de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2000 y 2005, se observa una disminución del porcentaje de la población en situación de pobreza a nivel nacional. En el ámbito estatal, la mayoría de las entidades registraron también disminuciones estadísticamente significativas, aunque a nivel municipal se muestra una tendencia heterogénea.

Entre las entidades federativas en las cuales se observan las mayores disminuciones de las incidencias de la pobreza alimentaria entre 2000 y 2005 se encuentran Campeche, con una disminución de 17.7 puntos porcentuales, seguida de Yucatán con 17.0, Oaxaca con 14.6, Puebla con 13.6 y Morelos con 13.4. En ninguna entidad se observó un incremento en la incidencia de pobreza alimentaria que fuera estadísticamente significativo.

Respecto a los cambios en el nivel de pobreza por municipios, se observa que de los 2,453 municipios, en 933 de ellos se redujo la incidencia de pobreza alimentaria, siendo esta reducción estadísticamente significativa. En 46 municipios se registró un aumento estadísticamente significativo en la incidencia de la pobreza y en 1,474 los cambios en la incidencia no fueron estadísticamente significativos.

Entre los 15 municipios que experimentaron las mayores reducciones en la incidencia de pobreza alimentaria, destacan municipios de Oaxaca, Puebla y Yucatán, como se muestra en el cuadro 5. Entre ellos, los municipios Santo Domingo Ixcatlán en Oaxaca y Santa Catarina Tlaltempan en Puebla la pobreza alimentaria se redujo en 64.4 y 55.8 puntos porcentuales respectivamente. Es importante destacar que la población total de estos municipios es muy baja y, por tanto, la estimación de pobreza puede ser muy sensible a cambios en el tamaño de la población.

Entre los 15 municipios en los que se estimó un mayor crecimiento de la incidencia de pobreza alimentaria se encuentran tres municipios de Durango y tres de Michoacán, aunque en este último estado la pobreza alimentaria se redujo significativamente entre 2000 y 2005.

No obstante que la tendencia general que se observó entre los años 2000 y 2005 ha sido de una disminución de la pobreza en México, a partir de 2008 se ha venido experimentando en el mundo un incremento en los precios de los alimentos, así como el surgimiento de problemas financieros internacionales.

Los valores de las canastas alimentarias con los que el CONEVAL mide la pobreza por ingresos –la línea de pobreza alimentaria-, se han incrementado con respecto a los periodos anteriores. Este crecimiento se percibe a finales de 2007 y se ha acentuado durante 2008; aunque se observa una reducción en dicho crecimiento a partir de agosto de 2008.

En agosto de 2007 el crecimiento del valor de la canasta alimentaria rural fue de 5.2 por ciento con respecto al mismo periodo del año anterior. Sin embargo, el crecimiento anual de la canasta en agosto de 2008 fue de 12.2 por ciento y el crecimiento total de agosto 2006 a agosto 2008 fue de 18 por ciento, de acuerdo a cifras del Banco de México. Por ello, es necesario continuar impulsando acciones que busquen apoyar a las familias en pobreza para que el impacto de estos acontecimientos se pueda reducir lo más pronto posible.

Las estimaciones de pobreza por ingreso realizadas a nivel estatal y municipal, están disponibles en la página de Internet del Coneval www.coneval.gob.mx

Cuadro 1
Porcentaje de la población en condición de pobreza por ingresos 2000

Clave de la entidad	Entidad federativa	Población total	Pobreza por ingresos		
			Pobreza alimentaria (porcentaje)	Pobreza de capacidades (porcentaje)	Pobreza de patrimonio (porcentaje)
	* Nacional	97,483,412	24.1	31.8	53.6
01	Aguascalientes	944,285	11.2	16.9	37.8
02	Baja California	2,487,367	5.0	8.3	23.7
03	Baja California Sur	424,041	8.4	13.1	31.9
04	Campeche	690,689	37.7	45.8	66.8
05	Coahuila	2,298,070	9.3	14.9	36.2
06	Colima	542,627	18.2	25.4	47.7
07	Chiapas	3,918,450	53.3	61.5	79.1
08	Chihuahua	3,052,665	9.5	13.6	30.2
09	Distrito Federal	8,605,239	5.8	9.9	28.0
10	Durango	1,448,903	20.6	27.3	48.4
11	Guanajuato	4,663,032	26.7	34.4	56.2
12	Guerrero	3,079,649	50.8	58.4	75.7
13	Hidalgo	2,235,591	34.6	42.3	62.1
14	Jalisco	6,322,002	13.8	20.0	41.3
15	México	13,096,686	17.6	24.8	47.7
16	Michoacán	3,985,667	31.6	39.9	61.6
17	Morelos	1,555,296	24.1	31.9	53.1
18	Nayarit	920,167	23.4	30.8	52.7
19	Nuevo León	3,834,141	5.9	9.9	28.0
20	Oaxaca	3,441,317	52.7	60.0	76.1
21	Puebla	5,076,686	40.3	48.5	68.0
22	Querétaro	1,404,306	23.4	30.1	50.4
23	Quintana Roo	874,963	23.3	30.4	52.4
24	San Luis Potosí	2,299,360	34.5	41.8	61.3
25	Sinaloa	2,536,844	17.3	23.7	44.6
26	Sonora	2,216,969	12.9	18.9	39.5
27	Tabasco	1,891,829	35.5	44.0	65.1
28	Tamaulipas	2,753,222	12.1	18.1	40.1
29	Tlaxcala	962,646	27.5	35.4	56.1
30	Veracruz	6,908,865	37.8	45.7	65.7
31	Yucatán	1,658,210	35.1	42.7	62.4
32	Zacatecas	1,353,628	28.9	36.3	56.3

* Corresponde al dato de la ENIGH 2000

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000

Cuadro 2
Los 15 municipios con menor pobreza alimentaria, 2000

Clave del municipio	Entidad federativa	Municipio	Población total	Pobreza por ingresos		
				Pobreza alimentaria (porcentaje)	Pobreza de capacidades (porcentaje)	Pobreza de patrimonio (porcentaje)
19047	Nuevo León	Hidalgo	14,275	1.6	2.8	9.2
19034	Nuevo León	Marín	4,719	1.9	3.2	10.9
09014	Distrito Federal	Benito Juárez	360,478	2.2	3.6	10.5
05019	Coahuila	Morelos	7,263	2.3	3.7	10.1
19010	Nuevo León	Carmen	6,644	2.6	4.2	13.2
09002	Distrito Federal	Azcapotzalco	441,008	2.7	5.1	19.3
15020	México	Coacalco de Berriozábal	252,209	2.7	5.2	19.6
19012	Nuevo León	Ciénega de Flores	11,204	2.8	4.7	13.7
09015	Distrito Federal	Cuauhtémoc	516,255	3.0	5.4	18.3
28024	Tamaulipas	Mier	6,788	3.0	5.5	18.8
08021	Chihuahua	Delicias	116,426	3.1	5.7	20.3
09016	Distrito Federal	Miguel Hidalgo	352,640	3.2	5.6	17.8
19045	Nuevo León	Salinas Victoria	19,024	3.3	5.4	15.4
19046	Nuevo León	San Nicolás de los Garza	496,878	3.3	5.8	19.0
02003	Baja California	Tecate	77,795	3.3	6.0	20.7

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000

Cuadro 3
Los 15 municipios con mayor pobreza alimentaria, 2000

Clave del municipio	Entidad federativa	Municipio	Población total	Pobreza por ingresos		
				Pobreza alimentaria (porcentaje)	Pobreza de capacidades (porcentaje)	Pobreza de patrimonio (porcentaje)
20229	Oaxaca	San Lorenzo Texmelúcar	5,676	96.8	98.0	99.5
20231	Oaxaca	San Lucas Camotlán	2,370	96.6	98.1	99.5
20448	Oaxaca	Santa María Zaniza	1,633	96.5	98.0	99.5
20212	Oaxaca	San Juan Petlapa	2,551	95.0	96.8	99.0
20511	Oaxaca	Santo Domingo Nuxaá	3,430	94.7	96.8	99.1
20450	Oaxaca	Santiago Amoltepec	9,537	94.6	96.7	99.1
20158	Oaxaca	San Jacinto Tlacotepec	2,355	94.0	96.4	99.1
20457	Oaxaca	Santiago Camotlán	3,058	93.8	96.7	99.2
21050	Puebla	Chichiquila	20,252	93.3	96.1	99.1
20136	Oaxaca	San Felipe Usila	11,680	93.2	95.4	98.3
20386	Oaxaca	Santa Cruz Zenzontepec	15,054	93.0	95.5	98.6
30127	Veracruz	La Perla	17,980	92.2	94.6	98.0
20454	Oaxaca	Santiago Atitlán	2,754	91.9	95.4	98.6
12079	Guerrero	José Joaquín de Herrera	11,897	91.9	94.8	98.5
21061	Puebla	Eloxochitlán	10,806	91.8	95.5	99.0

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000

Cuadro 4
Cambios en la pobreza por ingresos entre 2000 y 2005

Clave de la entidad	Entidad federativa	Pobreza por ingresos 2000			Pobreza por ingresos 2005			Significancia estadística de los cambios		
		Pobreza alimentaria (porcentaje)	Pobreza de capacidades (porcentaje)	Pobreza de patrimonio (porcentaje)	Pobreza alimentaria (porcentaje)	Pobreza de capacidades (porcentaje)	Pobreza de patrimonio (porcentaje)	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
	Nacional*	24.1	31.8	53.6	18.2	24.7	47.0	Significativa	Significativa	Significativa
01	Aguascalientes	11.2	16.9	37.8	14.9	23.6	51.1	No significativa	Significativa	Significativa
02	Baja California	5.0	8.3	23.7	1.3	2.3	9.2	Significativa	Significativa	Significativa
03	Baja California Sur	8.4	13.1	31.9	4.7	8.0	23.5	Significativa	Significativa	Significativa
04	Campeche	37.7	45.8	66.8	20.0	27.3	51.4	Significativa	Significativa	Significativa
05	Coahuila	9.3	14.9	36.2	8.6	15.2	41.0	No significativa	No significativa	No significativa
06	Colima	18.2	25.4	47.7	8.9	14.9	38.5	Significativa	Significativa	Significativa
07	Chiapas	53.3	61.5	79.1	47.0	55.9	75.7	Significativa	Significativa	Significativa
08	Chihuahua	9.5	13.6	30.2	8.6	13.3	34.2	No significativa	No significativa	No significativa
09	Distrito Federal	5.8	9.9	28.0	5.4	10.3	31.8	No significativa	No significativa	No significativa
10	Durango	20.6	27.3	48.4	24.4	33.7	59.4	No significativa	Significativa	Significativa
11	Guanajuato	26.7	34.4	56.2	18.9	26.6	51.6	Significativa	Significativa	No significativa
12	Guerrero	50.8	58.4	75.7	42.0	50.2	70.2	Significativa	Significativa	Significativa
13	Hidalgo	34.6	42.3	62.1	25.7	33.0	54.2	Significativa	Significativa	Significativa
14	Jalisco	13.8	20.0	41.3	10.9	17.2	41.6	Significativa	No significativa	No significativa
15	México	17.6	24.8	47.7	14.3	22.4	49.9	Significativa	No significativa	No significativa
16	Michoacán	31.6	39.9	61.6	23.3	30.8	54.5	Significativa	Significativa	Significativa
17	Morelos	24.1	31.9	53.1	10.7	17.3	41.4	Significativa	Significativa	Significativa
18	Nayarit	23.4	30.8	52.7	17.2	23.3	43.8	Significativa	Significativa	Significativa
19	Nuevo León	5.9	9.9	28.0	3.6	7.2	27.5	Significativa	Significativa	No significativa
20	Oaxaca	52.7	60.0	76.1	38.1	46.9	68.0	Significativa	Significativa	Significativa
21	Puebla	40.3	48.5	68.0	26.7	35.3	59.0	Significativa	Significativa	Significativa
22	Querétaro	23.4	30.1	50.4	12.5	17.9	37.7	Significativa	Significativa	Significativa
23	Quintana Roo	23.3	30.4	52.4	11.0	16.0	36.5	Significativa	Significativa	Significativa
24	San Luis Potosí	34.5	41.8	61.3	25.7	33.3	55.5	Significativa	Significativa	Significativa
25	Sinaloa	17.3	23.7	44.6	13.7	20.5	44.2	Significativa	No significativa	No significativa
26	Sonora	12.9	18.9	39.5	9.6	15.8	40.4	Significativa	Significativa	No significativa
27	Tabasco	35.5	44.0	65.1	28.5	36.6	59.4	Significativa	Significativa	Significativa
28	Tamaulipas	12.1	18.1	40.1	10.3	17.5	44.9	No significativa	No significativa	Significativa
29	Tlaxcala	27.5	35.4	56.1	17.9	26.2	51.4	Significativa	Significativa	Significativa
30	Veracruz	37.8	45.7	65.7	28.0	36.3	59.3	Significativa	Significativa	Significativa
31	Yucatán	35.1	42.7	62.4	18.1	26.2	51.7	Significativa	Significativa	Significativa
32	Zacatecas	28.9	36.3	56.3	20.9	29.3	53.6	Significativa	Significativa	No significativa

* Corresponde al dato de la ENIGH 2000

Las pruebas de hipótesis son de dos colas y con un nivel de significancia de 0.05.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000

Cuadro 5
Los 15 municipios con mayor disminución en la pobreza alimentaria entre 2000 y 2005

Entidad federativa	Municipio	Población total		Pobreza alimentaria		Cambio en la pobreza (puntos porcentuales)
		2000	2005	2000 (porcentaje)	2005 (porcentaje)	
Oaxaca	Santo Domingo Ixcatlán	878	1,582	77.7	13.3	64.4
Puebla	Santa Catarina Tlaltempan	887	795	57.0	1.2	55.8
Oaxaca	San Martín de los Cansecos	757	761	87.8	33.6	54.2
Yucatán	Mama	2,720	2,697	77.1	23.2	53.9
Oaxaca	Santa Ana Tavela	993	1,012	75.8	22.9	52.9
Puebla	Ahuatlán	3,795	3,402	84.0	31.4	52.6
Oaxaca	San Juan Teita	572	511	86.8	34.3	52.5
Yucatán	Cuncunul	1,313	1,503	78.8	27.2	51.7
Puebla	Atzitzintla	8,104	8,040	85.2	33.8	51.4
Oaxaca	San Juan Bautista Suchitepec	442	412	62.1	11.3	50.8
Oaxaca	San Juan Bautista Tlachichilco	1,511	1,443	89.4	39.0	50.4
Oaxaca	San Pedro Tidaá	850	646	65.0	14.9	50.1
Puebla	Tepemaxalco	1,272	1,215	89.6	39.5	50.1
Yucatán	Kaua	2,248	2,556	82.5	32.7	49.9
Oaxaca	Santa Magdalena Jicotlán	109	102	59.6	10.2	49.3

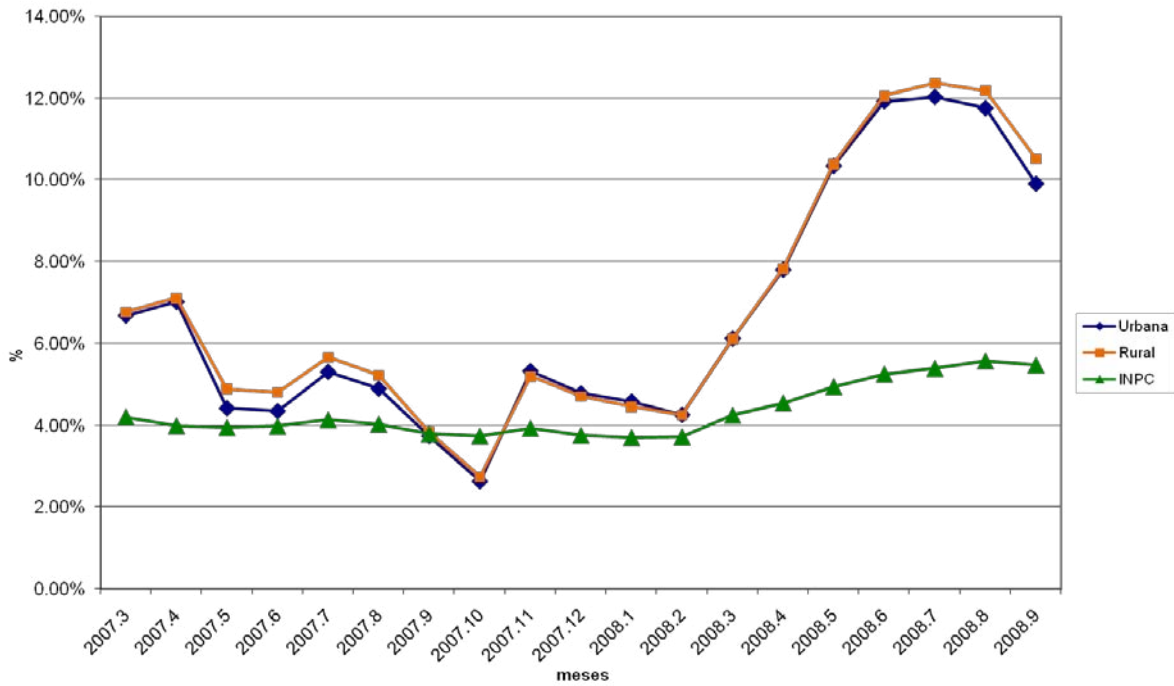
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000

Cuadro 6
Los 15 municipios con mayor aumento en la pobreza alimentaria entre 2000 y 2005

Entidad federativa	Municipio	Población total		Pobreza alimentaria		Cambio en la pobreza (puntos porcentuales)
		2000	2005	2000 (porcentaje)	2005 (porcentaje)	
Oaxaca	San Simón Zahuatlán	2,225	2,481	28.2	79.0	50.9
Chiapas	San Juan Cancuc	20,688	24,906	55.3	83.7	28.4
Veracruz	Ilamatlán	12,956	13,319	42.5	67.5	25.0
Coahuila	Jiménez	9,724	9,768	8.4	31.3	22.9
Jalisco	Acatlán de Juárez	20,236	22,540	4.2	26.3	22.0
Michoacán	La Huacana	34,245	31,774	28.6	50.4	21.8
Puebla	Xicotlán	1,433	1,234	28.4	49.2	20.8
Hidalgo	Tianguiستengo	13,590	13,478	35.0	55.2	20.3
Michoacán	Taretan	13,287	12,294	11.7	31.7	20.0
Durango	San Juan del Río	12,290	10,634	25.2	44.5	19.3
Michoacán	Churumuco	14,866	13,801	43.2	61.9	18.7
Coahuila	Progreso	3,608	3,379	6.7	23.6	16.9
Durango	Guanaceví	11,036	10,224	23.4	40.3	16.9
Durango	Indé	6,011	4,824	17.7	34.0	16.4
Jalisco	Bolaños	5,377	5,019	37.5	52.0	14.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000

Gráfica 1
Evolución del valor de la canasta alimentaria y
del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)
(crecimiento porcentual con respecto al mismo mes del año anterior)



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en información del Banco de México